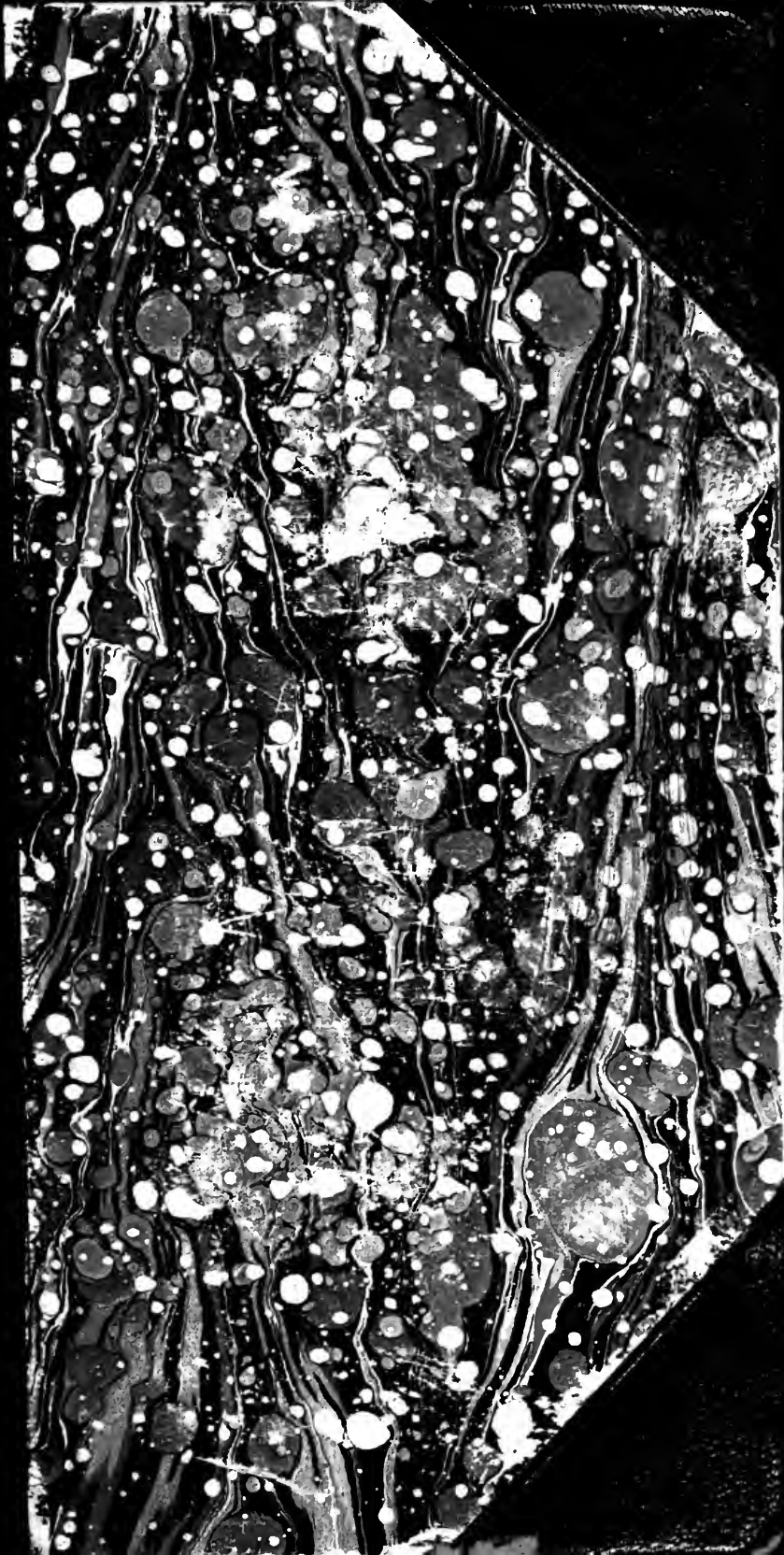
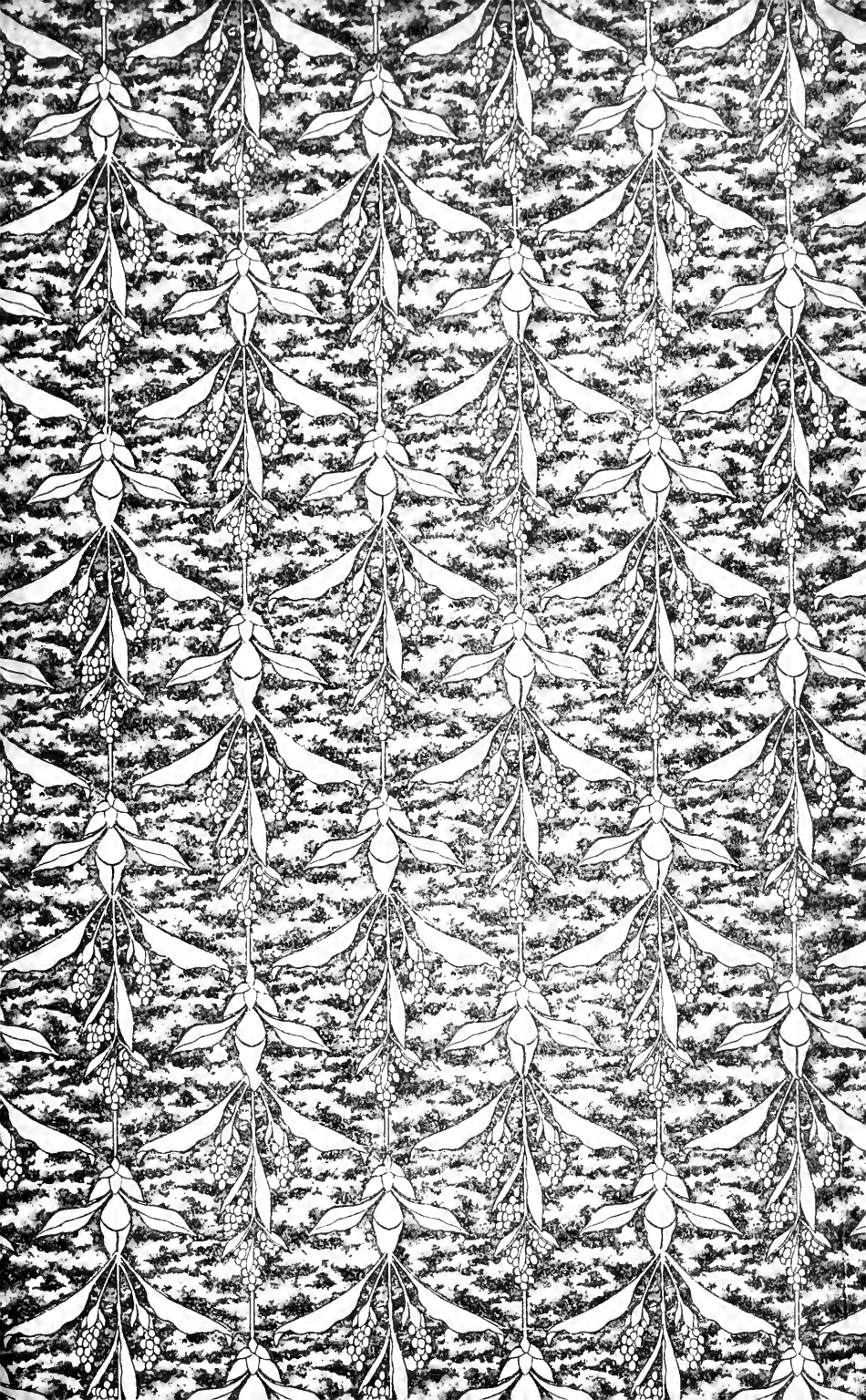
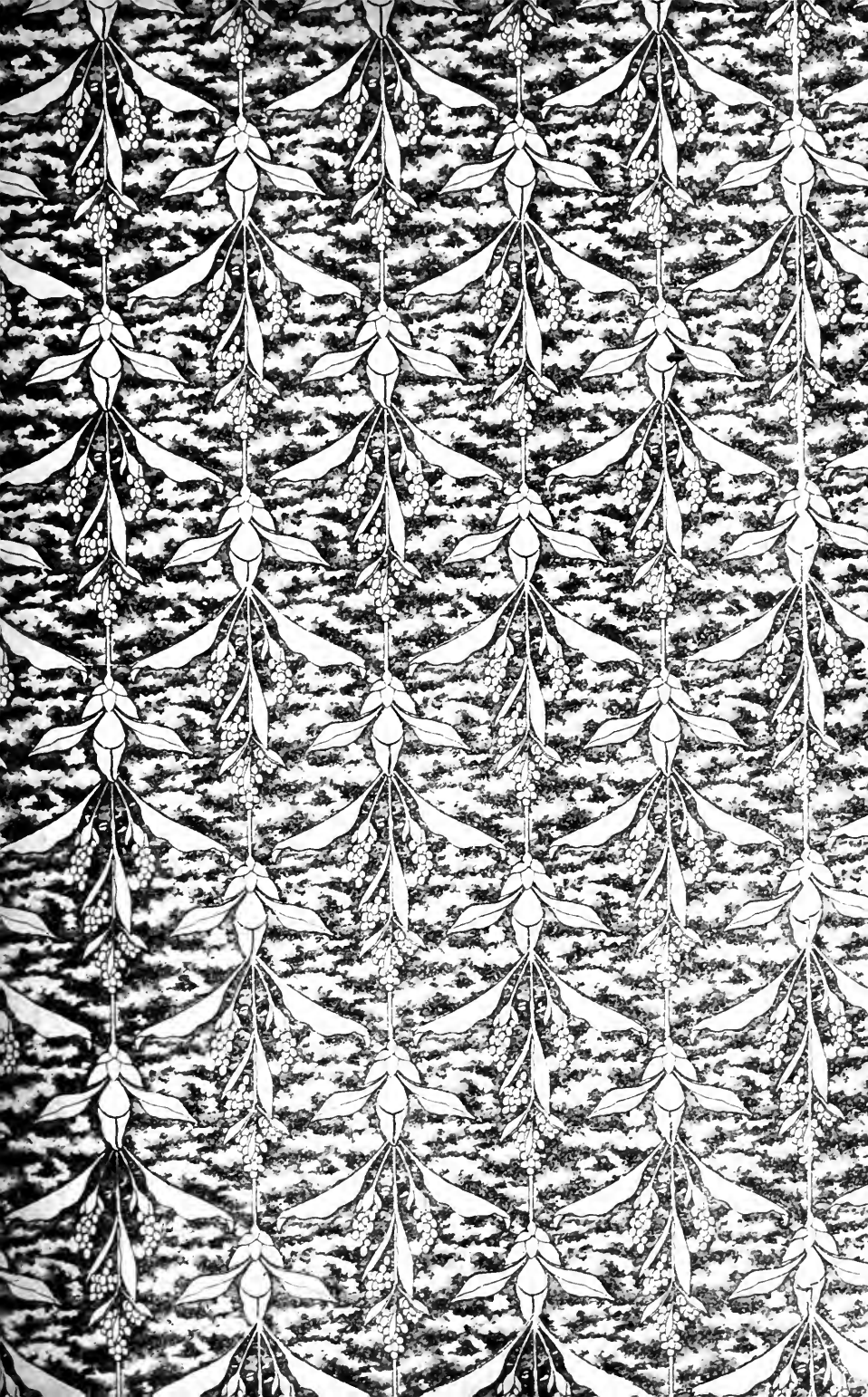


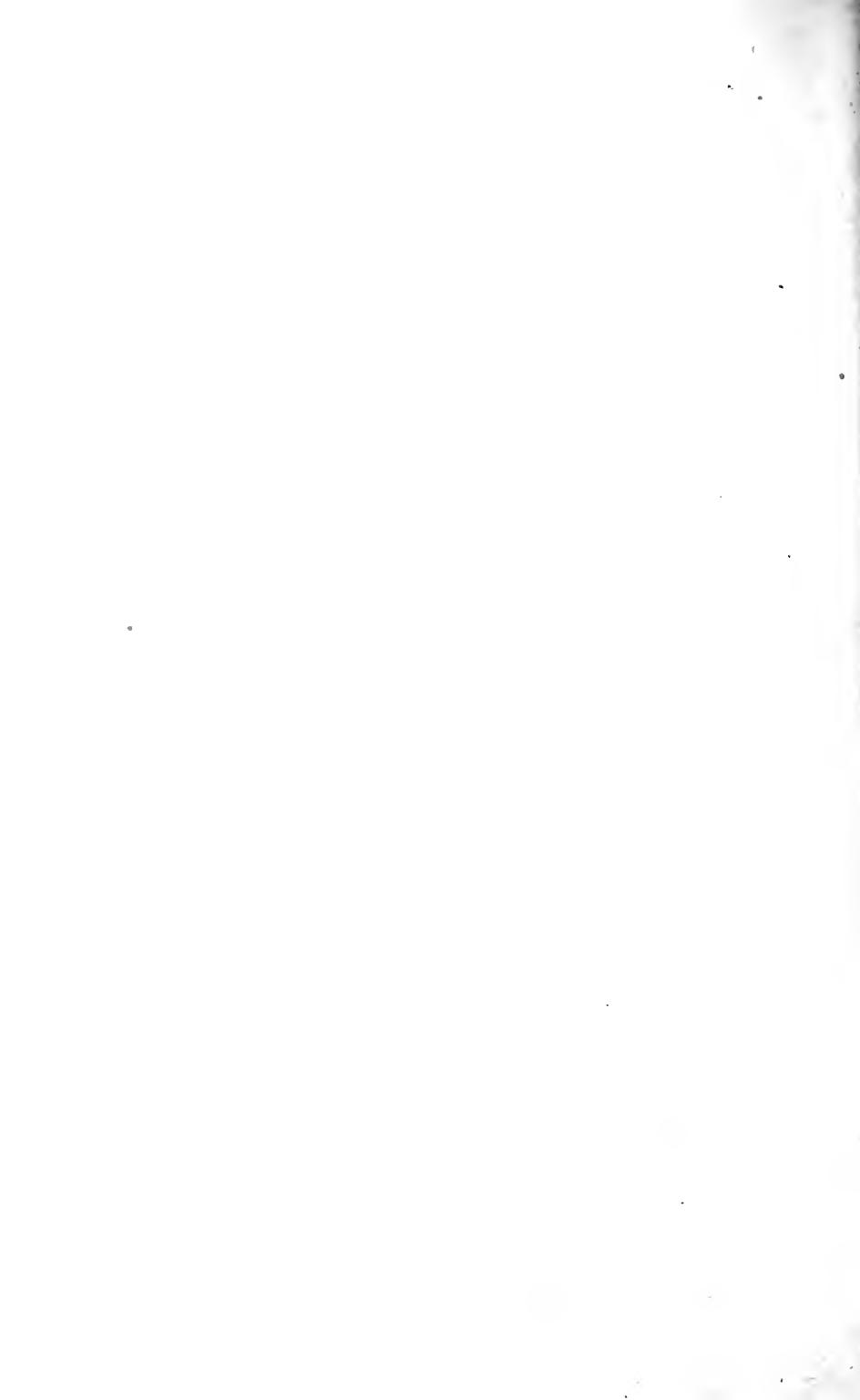


3 1761 07867335 7









Digitized by the Internet Archive
in 2011 with funding from
University of Toronto

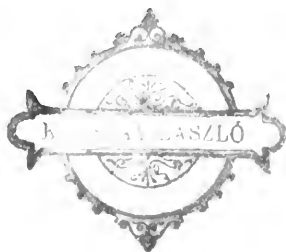
AZ
ÁLLAMGAZDASÁGTAN
KÉZIKÖNYVE.

IRTA

D^r MARISKA VILMOS,

BUDAPESTI EGYETEMI NY. R. TANÁR.

ÖTÖDIK, ÁTDOLGOZOTT KIADÁS.



BUDAPEST.
FRANKLIN-TÁRSULAT

MAGYAR IROD. INTÉZET ÉS KÖNYVNYOMDA.

1905.



HJ
1068
M3
1905

ELŐSZÓ A NEGYEDIK KIADÁSHOZ.

Nincs tudomány, mely ne tett volna az emberiségnek fontos szolgálatot. Nincs tanszak, mely a szellemi élet fejlesztésén kívül közvetlenül vagy közvetve nem szaporítaná egyúttal az anyagi jólét tényezőit és elő nem mozdítaná az ember egyéni céljait. Ilyen az *államgazdaságtan* is!

Az állami pénzügyek rendezése a jelenkor legfontosabb és leg-sűrűbben emlegetett föladatai közé tartozik. Az államháztartással összefüggő intézmények nemcsak az államférfiak és szaktudósok leg-élénkebb vitatásának tárgyai, de a nép szélesebb rétegeiben is köz-figyelmet keltenek. És ezen legkevesbbé sem csodálkozhatunk. Az általános politikai helyzetet a legtöbb államban pénzügyi kérdések uralják. Az egyre öregbedő állami terhek a polgárosult országokban az elviselhetetlenséggel határosak, s így mindenki abban töri fejét, *hogyan mi módon lehetne az állam gazdasági helyzetét javítani?* Az állam a rendelkezésére álló eszközök elégtelensége, vagy talán téves irányban való felhasználása miatt nem gondoskodhatik kellően a nép szegényedésének megakasztásáról, sőt a néptől saját gazdaságának súlyedése következtében mindig több és több áldozatot kíván. Az egymással szemben álló politikai pártok és a csak saját legközvetetlenebb érdekeikkel törődő s ez okból széthúzó néposztályok más — és másféle, a saját álláspontjuk szerint egyedül üdvösnek tartott, a leggyakrabban egészen ellentétes intézkedésektől várják az államgazdasági viszonyok s az ezekkel összefüggő összes közállapotok javulását.

A szétágazó nézetek ezen tusájában kétszeresen szükségesek a pártok fölött álló és egyoldalúan egyik osztály érdekei által sem befolyásolt tudománynak útmutatásai, melyek, mint a tárgyi igazság kiderítésére irányzott vizsgálódások eredményei, a népelet viszonytagásaival való mérkőzés közben fölmerült nézetek és óhajok jogsultságának, valamint a különböző néposztályok körében nyilatkozó ellentétes érdektörekvések alaposságának mérlegelésénél biztos kalauzál szolgálnak.

Igaz ugyan, hogy az államgazdaságtan a szaktudósok megfeszített munkásságának daczára nem fejlődött még odáig, hogy csupa *általánosán elismert igazságokat* tárna elénk, sőt tekintve a nyílt kérdések nagy számát, az államtudományok többi ágánál semmivel nem tökéletesebb; de a ki figyelemmel követte a pénzügyi elmélet férfiainak az utolsó két évtized folyamán kifejtett tevékenységét, nem tagadhatja el, hogy több nézetellentét immár elenyészett, sok jelentékenyen enyhült, és a néhány évtizeddel ezelőtt merő elvontságnak csúfolt nem egy igazság a közvélemény tudatába ment át. Sőt a tudomány képviselői már azzal is dicsekedhetnek, hogy a pénzügyi kormányzás egyik-másik téves irányát az elmélet komoly bírálatának gyümölcse váltotta föl.

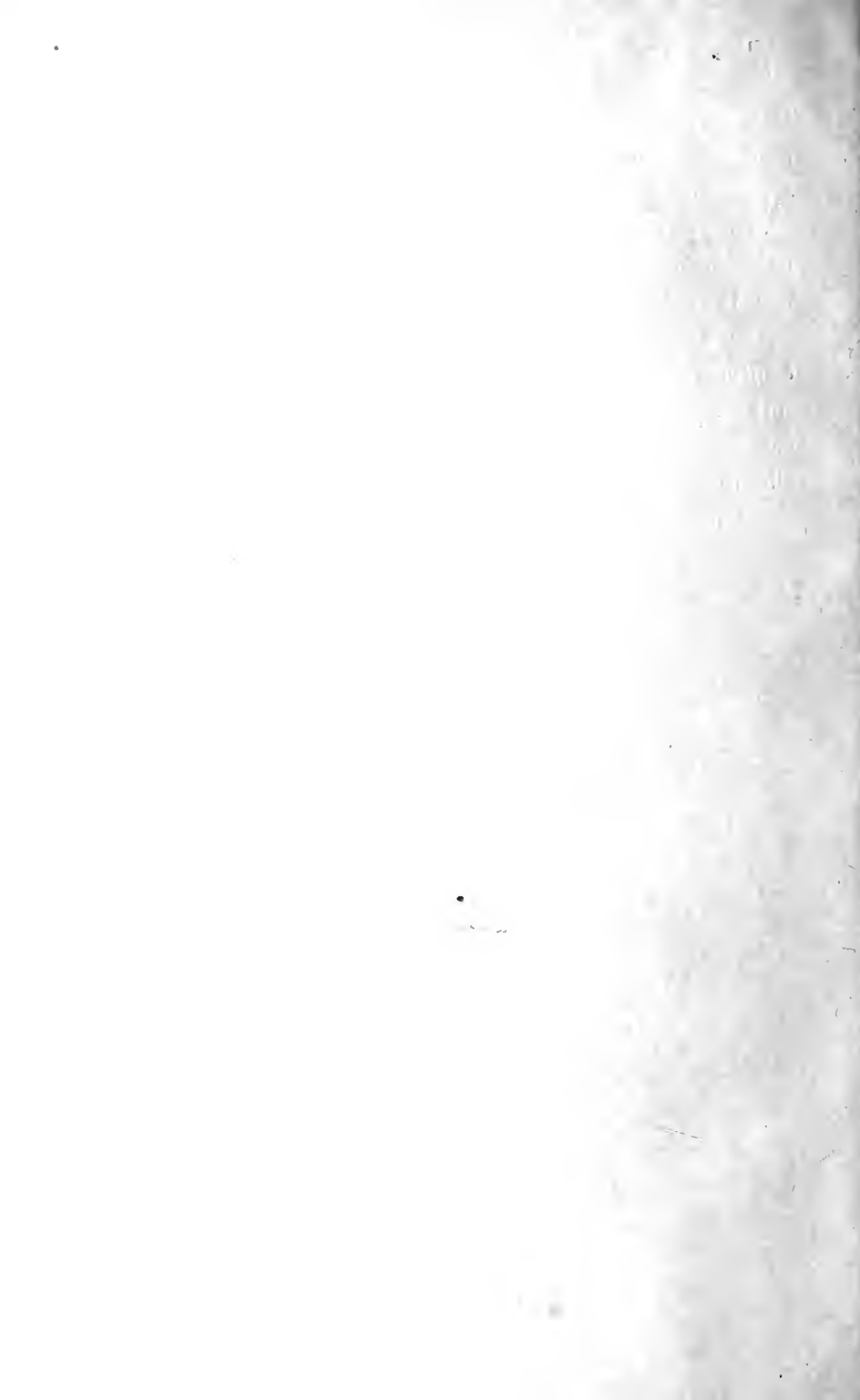
Az államháztartás rendezése, biztos, rendszeres és a nemzetgazdasági tekintetek által vezérelt pénzügyi politikának életbe léptetése a mi állami életünknek is egyik legégetőbb földadata. És egy oly országban, melynek polgárai az országgyűlésben, a törvényhatósági és községi képviselőtestületekben közvetlenül befolyanak az állami és helyhatósági pénzügyek rendezésébe, az volna kívánatos, sőt szükséges, hogy a pénzügyi tudomány legfőbb elvei szélesebb körökben is visszhangra találjanak. Addig, a míg a nemzet- és államgazdasági ismeretek elsajátításától kulturális fejlődésünk nagy kárára még műveltebb osztályaink is idegenkednek, nem lehetünk *számítani tudó* nép. Pedig a művelt népek versenyében mostanában csak a számítani tudó nép állhat meg.

Az államgazdaságtan *gyakorlati tudomány*, mely nem szakít-

hat a gyakorlati viszonyokkal. Ennélfogva fejtegetéseimben mindig az *összeszerű állapotokra* voltam tekintettel. Az önmagának tetszelgő, tartalom nélküli elmélkedés és a merően kivihetetlen tervezetek nem valók egy gyakorlati célokat követő tudomány rendszerébe. Vizsgálódásaim folyamán az *államgazdaság eszményi rendjének* megállapítását nem hanyagoltam ugyan el, de az államháztartás főintézményeinek tárgyalásánál első sorban az *állami és gazdasági szerkezet tényleges állapotait* tartottam szem előtt, mivel meggyőződésem szerint az államtudományok valamennyi ágának az a célja, hogy az igazság elvont elveit és a jövőben elérhető tökély eszményképét az állami és társadalmi élet összeszerű alakulásával hozzák viszonylatba.

Budapest, 1898. évi szeptember hóban.

M. V.



TARTALOMJEGYZÉK.

BEVEZETÉS.

	<i>Lap</i>
1. §. Az államgazdaság s az államgazdaságtan. Az államgazdaság földadata és fontossága. Az államgazdaság s az állami élet egyéb nyilvánulásai között mutatkozó összefüggés.....	1
2. §. Az államgazdaság s a magángazdaságok közt fenforgó különbségek.....	4
3. §. Az államgazdaságtan alap- és segítő-tudományai	7
4. §. Az államgazdaságtan története.....	14
5. §. Az államgazdaság tárgyalásának rendszere	26

ELSŐ RÉSZ.

AZ ÁLLAMI KIADÁSOK.

6. §. Az államszükséglet s az állami kiadások általában	27
7. §. Az állami kiadások megállapításánál követendő főelvek	30
8. §. Az állami kiadások fölosztása	34
9. §. Az állami kiadások főágai	39

MÁSODIK RÉSZ.

AZ ÁLLAMI BEVÉTELEK.

I. Szekasz.

Az állami bevételek általában.

10. §. Az állami bevételek fogalma s a beszerzésük körül követendő főelvek	52
11. §. Az állami bevételek nagysága	54
12. §. Az állami bevételek fölosztása	55

II. Szakasz.

Az állam magángazdasága.

	<i>Lap</i>
13. §. Az állam magángazdasága s az államvagyon általában	57
14. §. Az állami termelés és vállalkozás megengedhetőségének kérdése	61
15. §. Az államjóságok elidegenítése	64
16. §. Az államjóságok kezelése	70
17. §. Az állami bányászat, kincstári gyárak, államépületek s ingó államvagyon	77

III. Szakasz.

Az állami egyedárúságok.

18. §. Az állami egyedárúságok általában	82
19. §. A dohányegyedárúság s a dohányadó egyéb alakjai	86
20. §. A sóegyedárúság	102
21. §. A sors- és szerencsejátéki egyedárúság	107
22. §. A löporegyedárúság	113

IV. Szakasz.

Az illetékek.

23. §. Az illetékek általában	114
24. §. Az illetékek megszabásának és beszedésének módjai	117
25. §. Az egyes illetéknemek	118

V. Szakasz.

Az adók.

ELSŐ FEJEZET.

Az adók általános elmélete.

26. §. Az adó fogalma s az adóztatás jogalapja	132
27. §. Adótárgy; adóforrás; adóalany; adózóképeség; adóegység; adó- tétel; adóösszeg	136
28. §. Az adóztatás mértékalapja és forrása	147
29. §. A helyes adórendszer legfőbb kellékei	152
30. §. A fokozatos adó	153
31. §. A létminimum adómentessége	166

32. §. A jövedelem minden nemét egyenlő nagyságú adótétellel kell-e megterhelni ?	169
33. §. Az adók nagysága	173
34. §. Az adózás állandósága.....	175
35. §. Az egyetlen adónem eszméje s az összetett adórendszer	179
36. §. Az adók nevei.....	185
37. §. Az adók hatása és az adóáthárítás.....	194
38. Az adóigazgatás	198

MÁSODIK FEJEZET.

Az egyes adónemek.

I. A hozadéki adók.

39. §. A hozadéki adók általában s a kataszter.....	218
40. §. A földadó	223
41. §. A földadói kataszter	227
42. §. A hozadéki kataszter ellenei. A földadó kirovása a földbirtok értéke alapján	233
43. §. Tekintetbe veendő-e a földadó alapjának meghatározása alkalmával a földbirtokon fekvő dologi és jelzálogi terhek ?	237
44. §. A földadó megváltása	239
45. §. A földadó mértéke és kivetésének módja. A haszonbérbe adott telkek megadóztatása. Az adóelengedés és adómentesség	242
46. §. A földadó áthárítása	246
47. §. A házadó	247
48. §. A mezőgazdasági s egyéb ipari czélokra használt épületek megadóztatása	261
49. §. A házadó nagysága s a házadómentességek	262
50. §. A házadó áthárítása	264
51. §. A tőkekamatadó általában s annak jogosultsága	264
52. §. A tőkekamatadó kivetése	271
53. §. A törlesztéses járadékok megadóztatásának módja.....	284
54. §. A tőkekamatadó nagysága s a kamatadómentességek	285
55. §. A iparadó általában s annak kivetési módjai	287
56. §. Az iparadó áthárítása	297
57. §. A munkabéri adó	298
58. §. A munkabéri adó áthárítása	302

II. A személyi adók.

59. §. A fejadó és osztályadó	303
60. §. A személyes jövedelmi adó	309

III. A vagyoni adók.

	<i>Lap</i>
61. §. A vagyoni adók általában	353
62. §. Az általános vagyoni adó, mint rendkívüli bevételi forrás.....	362

IV. A fogyasztási adók.

63. §. A fogyasztási adók általában	363
---	-----

A) A közvetlen fogyasztási adók.

64. §. A közvetlen fogyasztási adók általában s az ú. n. fényüzési adók	378
65. §. A lakásadó	389

B) A belforgalom tárgyaira vetett, azaz a belső közvetett fogyasztási adók.

66. §. A belső közvetett fogyasztási adók beszedési módjai.....	391
67. §. A húsadó	399
68. §. A lisztadó	402
69. §. A boradó.....	403
70. §. A söradó	410
71. §. A szeszadó	415
72. §. A czukoradó	433
73. §. Egyéb, csekélyebb jelentőségű közvetett fogyasztási adók	444

C) A határvámi adók.

74. §. A vámok fogalma és fölosztása. A pénzügyi vámok előnyei és hátrányai.....	449
75. §. A kiviteli, behozatali és átviteli vámok pénzügyi szempontból	456
76. §. A visszváмок s az adóvisszatérítés	463
77. §. A határvámi igazgatás	464
78. §. A vámok s általában a közvetett fogyasztási adók áthárítása	475

V. A forgalmi adók.

79. §. A forgalmi adók általában	478
80. §. Az egyes nevezetesebb forgalmi adók	482

HARMADIK RÉSZ.

AZ ÁLLAMHÁZTARTÁS RENDJE.

	<i>Lap</i>
81. §. Az államháztartás rendje általában ; az államháztartási súlyegyen s a pénzügyi hiány	516
82. §. A pénzügyi terv s az államköltségvetés	521
83. §. Pénzügyi időszak ; állandó költségvetés ; póthitel ; hitelátruházási tilalom ; pótkelzési időszak	534
84. §. Az országgyűlés budgetmegszavazási joga	540
85. §. Az országgyűlésnek az államháztartásra vonatkozó ellenőrző joga. Az állami zárószámadás	545
86. §. Az állami szükségletek fődözésére szolgáló eszközök megválasz- tása körül követendő alapelvek	547

NEGYEDIK RÉSZ.

AZ ÁLLAMHITEL ÉS AZ ÁLLAMADÓSSÁGOK.

ELSŐ FEJEZET.

Az államhitel s az államadósságok általában.

87. §. Az államadósság jogalapja. Az államhitel s a magánhitel között főnforgó különbségek	559
88. §. Az államhitel föltételei	561
89. §. Az államkölesönök gazdasági és pénzügyi hatása. Az államadós- ságoknak tulajdonított előnyök és hátrányok	564
90. §. A külföldi államkölesönök	568
91. §. Az államadósságok fölosztása	572

MÁSODIK FEJEZET.

Az államadósságok egyes alakjai.

92. §. A függő adósság közönségesebb alakjai	575
93. §. A bankjegyadósság	581
94. §. A papírospénz-adósság	582
95. §. Az egyszerűen kamatozó államkölesönök	590
96. §. A törlesztő járadékok eladása útján keletkező államkölesönök	595
97. §. A sorsjegykölesönök	598
98. §. A kényszerkölesönök	604

HARMADIK FEJEZET.

Az államkölsönök kibocsátásának módja. A kölcsönföltételek
s az adósságtörlesztés.

	<i>Lap</i>
99. §. Az államkölsönök kibocsátásának módjai	607
100. §. Az államkötelezvények kibocsátási ára és tőzsdei árfolyama. A névértékkel meg nem egyező kibocsátási ár	616
101. §. Az állampapirosok kiállításának módja	619
102. §. Az államadósságok biztosítása s az államhitelezőknek ígért ked- vezmények	623
103. §. Az államadóssági kamatok fizetése körül követendő szabályok	626
104. §. Az államadóssági kamatok leszállítása s az adósságkonvertálás	627
105. §. Az államadósságok törlesztése	634
106. §. A pénzügyi bukás	642

ÖTÖDIK RÉSZ.

A KÖZSÉGI HÁZTARTÁS FŐELVEI.

107. §. A községek kiadásai	646
108. §. A községek bevételei	650
Betűsoros tárgymutató	668

BEVEZETÉS.

I. §.

Az államgazdaság s az államgazdaságtan. Az államgazdaság főadata és fontossága. Az államgazdaság s az állami élet egyéb nyilvánulásai között mutatkozó összefüggés.

Minden ember, sőt minden szerves lény, hogy létezhesen, anyagi erőre szorúl. Ugyanez áll a társulatokra, testületekre s az emberi szövetkezés leghatalmasabb alakjára, az államra nézve is. Habár a társadalmi élet oly nemű alakulása, a melyben az egyes tagok valamennyi gazdasági érdekét az összeség elégítené ki, nem képzelhető, más oldalról az is kétségtelen, hogy a művelődés legalsó vagy legfelső fokán álljon is a nemzet, mindig lesznek a népközösség valamennyi tagját érintő oly célok, a melyek csak közkiadásokkal valósíthatók meg, mindig lesznek oly szükségletek, a melyek magán-gazdasági tevékenységgel vagy épen nem, vagy csak sokkal nagyobb áldozatok árán elégíthetők ki, mintha a szükségletkielégítés közösen, maga az állam által történik. Az ezen szükségletek fődözésére megkívántató anyagi eszközöknek beszerzése, kezelése és fölhasználása különös állami tevékenységet kíván, melyet *állami pénzügynek* (*finanncziának*), helyesebben *államháztartásnak*, másként *kormány-gazdaságnak*, legszabatosabban *államgazdaságnak* nevezünk.

Az «*állami pénzügy*» (financzia) azok közé az elnevezések közé tartozik, a melyeket, a nélkül, hogy helyes értelmük volna, a szokás honosított meg. *Állami pénzügy* alatt tulajdonképen a valutára, pénzlábra, pénzegységekre, pénzverési illetékekre, váltópénzre, szóval a pénzrendszerre vonatkozó állami intézkedések összeségét kellene értenünk. A «*financzia*» szónak etymologiai jelentését többféleképen magyarázzák. Némelyek ebből az ó-szász gyökből «*fine*» (adó) vezetik le. Mások szerint a középkori latin «*finantia*» (közszolgáltatás) szó-

ből származik. Legtöbbször «*finis*» (fizetési határidő) latin szóban találják eredetét. A francziák a «*les finances*» elnevezéssel már a középkor vége felé az államvagyonról s az államháztartást jelölték meg. A német irodalmi művekben a XVI. évszázad folyamán a «*Finanzen*» szó fondorlat, esalafintaság, ravaszkodás, cselfogás, uzsora, méltánytalan kizsákmányolás, stb. jelentésével fordul elő. Az államháztartás megjelölésére Németországban csak a XVIII. évszázad közepétől kezdve használják.

Ezt a szót «*államgazdaság*» régebben a nemzetgazdaság megjelölésére is használták, most azonban csupán az állam gazdasági tevékenységére vonatkoztatjuk. Az «*államháztartás*» elnevezés ellen azt a kifogást emelhetjük, hogy az államháztartás fogalma szigorúan véve tágabb, mint az államgazdaságé. Az államháztartás fogalmába a közezők megvalósítására szükséges minden állami működést bevonhatunk, a míg az államgazdaság csak az állam gazdasági céljaira van közvetlen vonatkozással. És ez a kifejezés «*kormánygazdaság*» annyiban nem pótolja az államgazdaságot, a mennyiben a kormányra veti a súlyt; pedig alkotmányos országban a törvényhozó testületnek ép oly, sőt még döntőbb befolyása van az államgazdaságra, mint a kormánynak.

Az államgazdaság, a mondottak szerint, az állam vagyoni életének rendezése és igazgatása. Azokat az elveket, a melyek szerint az állam vagyoni élete rendezendő és igazgatandó, azaz a melyek szerint legezelszerűbben lehet az államszükségletek helyes mértékét meghatározni s az ezen szükségletek fődözésére megkívántató anyagi javaknak beszerzéséről, kezeléséről és fölhasználásáról gondoskodni, az *államgazdaságtan* (államháztartási tudomány, pénzügytan, financia-tudomány) fejtegeti. Magától értetik, hogy az államgazdaságtan nemcsak abszolút igazságokat és föltétlen érvényű, azaz valamennyi országra s időszakra alkalmazandó elveket, hanem épen úgy, mint az államtudományok egyéb ágai, túlnyomóan *viszonylagos tantételeket* állít föl, melyek az illető ország történelmi fejlődése, időnként változó politikai és közgazdasági helyzete, továbbá közigazgatásának szervezete, népességének műveltsége, erkölcei és szokásai, szóval egyedisége és különszerű érdekei szerint módosítást kívánhatnak.

A régibb írók úgy vélekedtek, hogy az államgazdaságtannak nincs egyéb föladata, mint az állambevételek beszerzésére és kezelésére vonatkozó elveknek a megállapítása. Sőt némely legújabb pénz-

ügyi tudósnál is azzal a fölfogással találkozunk, hogy az állami kiadások tudománya nem az államgazdaságtan, hanem a közigazgatástan körébe tartozik. Nekem az a nézetem, hogy az állami kiadások méltatását nem lehet az államgazdaságtanból kiküszöbölni. Az állami szükségletek meghatározása egyik legfontosabb ága az állami gazdasági tevékenységének. A kormánynak minden egyéb államgazdasági működésében ehhez kell alkalmazkodnia. Az állami kiadások tárgyaival a közigazgatástan más szempontból foglalkozik, mint az államgazdaságtan, mely a kiadások tárgyaira egyedül a szükséglet helyes mértékének megállapíthatása végett van tekintettel.

Az államgazdaság közvetlenül ugyan egy állami célzt sem valósít meg, ennél fogva az állami célok szigorúan véve az államgazdaság körén kívül esnek, ámde annyiban valamennyi állami cél elérését közvetíti, amennyiben eszközöket ad hozzá, hogy az állami intézmények érvényesülhessenek és fennmaradhassanak. Anyagi eszközök nélkül az állam nem fejthet ki semmiféle tevékenységet. A kormány a legfontosabb állami feladatokat is csak abban az esetben oldhatja meg, ha az államgazdaság eszközei megengedik. Minden, még oly üdvös reformeszme pusztá vágy és üres terv marad, ha az államháztartás helyzete keresztülvételét megtagadja. Összhangot létesíteni az állami eszközök és állami célok között, ez az államgazdaság tulajdonképi feladata!

Az államgazdaság fontosságának igazolására elégséges arra utalnunk, hogy az állami tevékenység egyik ága sem szükségesebb, mint az állam vagyoni életének rendezése és igazgatása. Gazdaságából meríti minden ország azt az erőt, a melylyel a gondjaira bízott társadalmat a tökéletesedés célpontja felé vezetheti. Jó pénzügyi politikával a nemzet részére új erőt lehet gyűjteni, rosszal azt is elfecsérli a kormány, a mi van. Az állami pénzügyek ziláltsága, az adók és a többi bevételi forrás javításának elodázása, a pénzügyi igazgatás rendszertelensége és lelkiismeretlensége és a nemzet adózóképeségének semmibe vétele nemcsak a közgazdaság, hanem az egész népelet egészséges fejlődésének is útját állják. Ha üres az államkincstár, nem lehet a hadsereget talpra állítani s a nemzetközi viszonyok rendezésében valódi nyomatékka állépní. Az összes államok példája mutatja, hogy a pénzügyi helyzet majd hathatósan előmozdítja a nemzet boldogulását, hatalmát és tekintélyét, majd pedig megköti az anyagi és erkölcsi fejlődést, sőt ha hosszú ideig tart az állam-

háztartás tengődése, a siralmas pénzügyi helyzet az állami önállóság sirját is megáshatja. A helyes és tervszerű pénzügyi kormányzat a nemzetet anyagilag és erkölcsileg megerősíti, ellenben az örökös deficitben vergődő, máról holnapra élő, kapkodó és a nemzet életerejét könnyelműen kiszípolozó pénzügyi gazdálkodás nemcsak az államháztartás helyzetét s a kormány hatalmát rontja meg, hanem a nemzetet a vagyoni pusztulás és a vele nyomon járó erkölcsi hanyatlás útjára kergeti, a miért nincs benne nagyítás, ha azt mondjuk, hogy hasztalanul bír valamely nemzet alkotmánynyal és szabadsággal, hiába vitéz hadsereggel és több évszáz óta fennálló függetlenséggel, ha az állami pénzügyek a végső kimerülés szakában vannak.

Az államgazdaság s az összes közgazdasági és társadalmi viszonyok között olyan benső és szoros kapcsolat áll fenn, hogy a közgazdasági és társadalmi viszonyok minden jelentékenyebb változása az államgazdaságra és viszont ez utóbbinak emelkedése vagy sülyedése az egész társadalmi életre lényeges befolyást gyakorol. Ebből egyúttal az is következik, hogy nincsen törvényhozói és kormányi intézkedés, közgazdasági, hadügyi, közoktatási, törvénykezési vagy bármi nemű egyéb belreform, mely ha első pillanatra az államháztartásra nézve közönyösnek is látszik, nem vonna egyszersmind pénzügyi eredményeket is maga után, s a melynek keresztülvitele nem hatna ki egyúttal az államgazdaság helyzetére is. Innen van, hogy az államháztartás valamennyi országban az összes közgazdasági és művelődési viszonyokat is visszatükrözi.

2. §.

Az államgazdaság s a magángazdaságok között fenforgó különbségek.

Az államgazdaság lényegére nézve ugyanolyan természetű, mint a magángazdaságok. Az államgazdaság épügy, mint a magángazdaság, bevételszerzésből és kiadások teljesítéséből, a vagyontárgyak folytonos kicseréléséből s az értékek szabályos megújításából áll. Az állam tulajdonában levő vagyon is részint termelő, részint használati vagyontárgyakból áll. A gazdasági alaptörvények érvénye alúl az államháztartás sem vonhatja ki magát. Az államnak is törekednie kell arra, hogy ne apaszsa el azokat a forrásokat, a melyekből bevételeit szerzi. A kiadások és bevételek közötti súlyegyen biztosí-

tása a kormánynak is kötelessége. A jogosult szükségletek teljes kielégítése és minden fölösleges fogyasztás mellőzése az államgazdaságban is eszményi cél gyanánt követendő. Mások jogait s az erkölcsiség törvényeit az államgazdaságnak sem szabad megsértenie. A művelődés haladásával az állambáztartás is mindig jobban érvényesíti a *munkamegosztás* elvét s a jólét fejlődésével az államgazdaságban is nem csupán a bevételek, hanem a kiadások is szaporodnak. Időnként az államgazdaság is majd válságokkal küzd, majd pedig megnyugtató, sőt virágzó viszonyoknak örvend.

Mivel azonban az állambáztartás más célok szolgálatában áll és másféle eszközökre támaszkodik, az államgazdaság — szemben a magángazdaságokkal — nagyon lényeges különbségeket is mutat föl. Ezek közül a különbségek közül különösen a következők érdemelnek megfigyelést:

1. A magángazdaság az *egyéni élet* körébe eső szükségletek kielégítéséről gondoskodik; ellenben az állam gazdasági tevékenysége oly szükségletek fődözésére irányul, a melyek a *nemzet egészét érdeklik*: s egyesek vagy társadalmi szövetkezetek által vagy éppen nem, vagy csak nagyobb áldozattal elégíthetők ki. A magángazdaság *önmagáért cél*, a mennyiben csupán saját alanyának szükségleteit elégíti ki; a míg az államgazdaság nemcsak az állam, de egyúttal az *összeséget tevő egyesek* szükségleteinek fődözéséről is gondoskodik.

2. Bizonyos tevékenységi ágakat csupán az államgazdaság láthat el; bizonyos, az egyesekre nézve is nélkülözhetetlen javakat csak az államgazdaság termelhet. A magángazdasági tevékenységnek főcélja: *anyagi javak* termelése. Ellenben az állambáztartásnak célja: a nemzet egészét érdeklő *közintézmények* (kormányzat, belső és külső béke, nemzeti függetlenség, jogvédelem, szellemi és anyagi műveltség stb.) létesítésére, illetőleg biztosítására megkívántató eszközöknek beszerzése és kezelése és végső eredményükre nézve az ezekben a közintézményekben rejlő, nagyobbobbszt *testetlen javaknak* a termelése.

3. Az államgazdaság, valamint általában a nyilvános jellegű testületi (tartományi, vármegyei, községi) gazdaságok, *nem önkéntesen* termelnek, nem tetszés szerinti javak bizonyos mennyiségét állítják elő, hanem lényegüknél fogva *szükségképen* s oly javakat termelnek, a melyek a magángazdaságok körén kívül esnek s az összeségre nézve nélkülözhetetlenek.

4. A magángazdaságok tevékenységét egyedül *mások jogai* határolják, ellenben az államgazdaság csak *az állami célok által megszabott korláton belül* mozoghat. A míg a magángazdaságoknál a megtakarítás a boldogulás föltétele és biztosítóka, addig az államgazdaságban a közvetetlen tőkegyűjtés az adóztatás jogalapjába ütközik. Az államnak csakis annyi bevételre szabad törekednie, a mennyi az állami célok megvalósítására szükséges. De más oldalról annyiban a magángazda jobban van korlátozva, a mennyiben rendszerint csak saját kereseti tevékenységből szerzi jövedelmét, a míg az állam fejlődöttebb viszonyok közt bevételeinek legnagyobb részét a polgárok jövedelméből gyűjti egybe.

5. Abban is nagy különbség van, hogy a magángazda *szükségletének mértékét jövedelméhez szabja*, ellenben az államgazdaságban a *szükséglet mértéke szerint kell a kellő födözetet keresni*. Ezt a különbséget persze nem szabad úgy értelmeznünk, mintha az állam kiadásait önkényesen állapíthatná meg és a bármi nemű szükségletnek megfelelő födözetet okvetetlenül elő kellene teremtenie. Az oly föladatok megvalósításához szükséges eszközöket, a melyekről saját lételének veszélyeztetése nélkül nem mondhat le az állam, természetesen minden áron be kell szerezni. Pl. háború idején, midőn az ország függetlensége a katonaság harczképességétől van föltételezve, a nemzeti törzsvagyont megtámadó áldozatoktól sem szabad visszariadni. «A beteg ember, — jegyzi meg SCHÄFFLE (Ges. Syst. II. 372. l.) — ki különben orvosnak egy forintot sem ad, lételének biztosításáért jövedelmének három negyed, sőt vagyonának fele részét is föláldozza.» Azonban a többi, magában véve még oly jogosult szükséglet meghatározásakor a nemzet teherviselő képességére is figyelemmel kell lenni. Rossz pénzügyminiszter az, ki a bevételek meghatározásakor nem veszi tekintetbe a fenforgó szükségleteket s az állami célokat, de az a kormányférfi is rosszúl tölti be hivatását, a ki a szükségletek megállapítása alkalmával a rendelkezésre álló eszközökre nem gondol; vagyis a helyesen vezetett államgazdaságban a bevételeket ugyan a jogosult szükségletek mértékéhez kell idomítani, de a kiadások megállapításakor a nemzet gazdasági erejére is tekintettel kell lenni.

6. Az államgazdaság nem egy ember élettartamához van kötve, hanem legalább eszmeileg végtelen tartamú. A körében teljesített kiadások nagy része nemcsak a jelen nemzedéknek, hanem a jövő

kornak is előnyére válik, a miért a nemzet egészét érdeklő reformok keresztülvitelére, avagy pedig az általános veszélyek távoltartására és hatásuk enyhítésére az államgazdaság a későbbi nemzedékek erejét is fölhasználhatja. Végre

7. az államgazdaság abban is eltér a magángazdaságoktól, hogy vezetése és kezelése előre meghatározott, jobbra állandó alakzatokhoz és szabályokhoz van kötve, holott a magángazda tevékenységét a változó viszonyok szerint gyorsan módosíthatja.

Nem kell azonban gondolni, mintha az előadott különbségek az állambáztartás és a magángazdaságok között érdekellentétet is okoznának. Az államgazdaságot s a magángazdaságokat a fent kifejtett eltérések daczára a legbensőbb érdekközösség kapcsolja össze. Az állambáztartás a magángazdaságokon alapszik és állambáztartás nélkül a magángazdaságok sem állhatnának fenn. Az állam bevételeit az igazságszolgáltatásra, közoktatásra, egészségügyre, a közbiztonság megőrzésére, a nemzeti függetlenség biztosítására, a közérkölcösiség és tudományok emelésére s a nemzeti termelés különböző ágainak fejlesztésére, tehát olyan czélokra fordítja, a melyek nélkül a magángazdaságok sem boldogulhatnának.

3. §.

Az államgazdaságtan alap- és segítő-tudományai.

Az állambáztartás az állami életnek egyik főfontosságú ága lévén, az államgazdaságtan az *államtudományok* rendszerében foglal helyet.

Az államgazdaságtan alapelveit egyrészt a *bölcséleti államjogtanból*, másrészt a *nemzetgazdaságtanból* meríti, a miért ezt a két tudományágat az államgazdaságtan *alaptudományainak* kell tekintenünk. A *bölcséleti államjogtan* származtatja le az állam pénzügyi hatalmát, azaz azt a felségjogot, melynél fogva az állam a közczélok megvalósítása érdekében saját gazdaságot vihet. Ez jelöli ki az államgazdaság jogi korlátait, valamint azokat a köteleességeket is, a melyekkel a polgárok az államgazdaság irányában tartoznak. Ezenfelül a pénzügyi tudomány nem felelne meg föladatának, ha a pénzügyi intézményeket pusztán czélszerűségi szempontból taglalná. Fejtegetéseiben a jogosság követelményeit sem szabad szem elől tévesztenie, mert valamint az összes gazdasági és társadalmi, úgy a pénzügyi

intézmények helyességének is az az első kelléke, hogy a jogosság általános elveivel ne ellenkezzenek.

Az állam- s a nemzetgazdaságtan között fenforgó kapcsolatot könnyen fölismerhetjük, ha figyelembe vesszük, hogy az államgazdaságnak forrása és alapja a nemzetgazdaság. A rossz közigazdasági kormányzat meddővé tesz minden pénzügyi törekvést. Az államgazdaság gyökerei a nemzetgazdaság talajából szívják életnedvüket. Ennélfogva, ha a nemzetgazdaság talaja dús, az államgazdaság sem szenved szükségét, ellenben a közigazdaság talajának kimerülése után az államgazdaság is sorvadásba esik. Az állami bevételek nagysága, a beszerzésükre szolgáló források neme, az adórendszer s az adóigazgatás berendezése első sorban az általános közigazdasági helyzettől függ. Viszont a nép gazdasági életének fejlődésére vagy hanyatlására az állami pénzügyek is határozó befolyást gyakorolnak. Az állam pénzügyi tevékenységének közvetlenül ugyan nem az a föladata, hogy a közigazdasági és társadalmi állapotokat javítsa, azonban a pénzügyi intézmények hatásukkal a közigazdasági és társadalmi viszonyokba is mélyen belenyúlnak. A termőterület nagy részére kiterjedő államjóságok a mezőgazdaság fölvirulását akadályozhatják: a helytelen adónemek, az adóteher egyenlőtlen megoszlása s a túlságosan súlyos adótételek a nemzeti vagyonosságot méregként emészthetik; az állami egyedárúságok, fogyasztási adók s a kezelésükkel egybekötött ellenőrző intézkedések a polgári szabadságot korlátozzák, az ipar és forgalom fejlődését föltartóztatják, esetenként politikai elégtelenséget okozhatnak s a közvélemény által el nem ítélt törvényáthágásokra szolgáltatnak alkalmat, mely áthágások a törvénytiszteletet gyöngítik s a közerkölesiségnek is ártalmára válnak. A vámok s a rossz vámigazgatás a kereskedelem elé akadályokat gördítenek s a nemzet versenyző-erejét káros következtetésű védelem alá helyezik. Az állami hitelműveletek az összes hitel- és termelési viszonyokra döntő befolyást gyakorolnak. Szóval, nincsen az államháztartás szolgálatában álló intézmény, nincsen pénzügyi intézkedés, mely a nemzet gazdasági életét nem érintené.

Az államgazdaságtan művelését és tanulmányozását előmozdító legjelentékenyebb *segítő-tudományok*: a kamarai tudomány, finansztörténet, pénzügyi statisztika, tételes pénzügyi jog s a politikai számtan.

I. A *kamarai tudomány* a XVII. és XVIII. évszáz folyamán és a

XIX. évszáz elején érvényben volt, némi részben még ma is gyakorlati fontossággal bíró pénzügyi igazgatási szabályok iránt nyújt tájékozást. Elnevezése a *«kamara»* szóból veszi eredetét. Így nevezték a középeurópai államokban azokat a hatóságokat, a melyek a középkor végén s az újkor első évszázaiban az akkori állambevételi források, névszerint az államjóságok és állami regálék kezelésével voltak megbízva. Mivel azok a tisztviselői jelöltek, a kik ezeknél a hatóságoknál alkalmazást kerestek, a kamarai igazgatási szakba vágó ismeretek elsajátítását voltak kötelesek igazolni, a kamarai ismeág számára a legtöbb német egyetem külön tanszéket állított föl. Mint-hogy pedig a kamarai hatóságok bizonyos törvénykezési s államrendőri teendőket is végeztek, a kamarai tudományt tárgyzó tan-könyvek a pénzügyi szolgálat teljesítéséhez szükséges ismereteken kívül az érvényben volt törvénykezési és rendőri szabályokra is kiterjeszkedtek úgy, hogy a kamarai tanszak, melyből Németországban a XVIII. évszáz második felében az önálló financztudomány fejlődött ki, a legkülönbözőbb természetű ismereteknek minden rendszert nélkülöző halmaza volt.

A *kamarai ismeág* irodalmi művelésének nevezetesebb termékei: GASSER: *Einleitung zu d. ökon.-polit. u. Kameralwissenschaften*. Halle, 1729. DITHMAR: *Einl. in d. ökon. Polizei- u. Kameralwiss.* Frankfurt, 1729. SPRINGER: *Grundr. d. Kameralwiss.* Jena, 1768. WALTHER: *Versuch eines Syst. d. Kameralwiss.* Giessen, 1793—1797. 4 köt. BOROWSKY: *Abriss des praktischen Kameral- und Finanzwesens nach preussischen Landesgesetzen*. Berlin, 1795. 2 köt. FULDA: *Grunds. d. Kameralwiss.* Tübingen, 1816. SCHMALZ: *Encyclopädie der Kameralwissenschaften*. Königsberg, 1819. RAU: *Grundr. der Kameralw.* Heidelberg, 1823. BÜLOW: *Kameralist. Grundsätze*. Hamburg, 1826. BAUMSTARK: *Kameralistische Encyclopädie*, Heidelberg, 1835.

II. A financztörténet azzal tesz az államgazdaságtannak fontos szolgálatot, hogy a pénzügyi intézmények eredetére és koronkénti alakulására, továbbá az egyes országok háztartásának időszakonkénti fejlődésre vet világot. Ha a pénzügyi író csak általános fogalmakból levezetett elvek fejtegetésére szorítkozik a nélkül, hogy az összerű pénzügyi viszonyok és tételes pénzügyi intézmények koronkénti alakulását is tanulmányozná, a doktrinarizmus egyoldalúságába süllyed és gyakorlatilag kielégítő eredményekhez alig juthat.

BÖCHH: *Staatshaushaltung der Athener*. Berlin, 1817.

BURMANN: *De vectigalibus populi Romani*. Utrecht, 1694.

HEGEWISCH: *Historischer Versuch über die römischen Finanzen*. Altona, 1803.

BOSSE: *Grundzüge des Finanzwesens im römischen Staate*. Braunschweig, 1806.

SAVIGNY: Über die römische Steuerverfassung unter den Kaisern. Berlin, 1823.

MOMMSEN: Römisches Staatsrecht. Leipzig, 1874.

HUSCHKE: Über den Census und die Steuerverfassung der früheren römischen Kaiserzeit. Berlin, 1847.

MATTHIAS: Die römische Grundsteuer und das Vectigalrecht. Erlangen, 1882.

GAILLH: Essai politique sur le revenu public des peuples de l'antiquité. Paris, 1806.

BOULANGER: Traité des impôts du peuple romain. Paris, 1871.

HUMBERT: Finances et compatibilité publique chez les Romains. Toulouse, 1887.

SINCLAIR: History of the public revenue of the British empire. London, 1803.

DOUBLEDAY: Financial history of England. London, 1847.

TAYLOR: History of taxation of England. London, 1853.

DOWELL: History of taxation and taxes in England. London, 1884—88.

HALL: History of the custom-revenue in England, from the earliest times to the year 1827. London, 1892.

MADOX: History and antiquities of the exchequer of the Kings of England. London, 1769.

BUXTON: Finance and politics, an historical study, 1783—1885. London, 1888.

HÖFLER: Geschichte der englischen Civilliste von 1689 bis 1830. Stuttgart, 1864.

NASSE: Über die Reformen im britischen Steuerwesen seit der Wiedereinführung der Einkommensteuer durch Sir Robert Peel. Tübing. folyóirat. 1854.

VOCKE: Geschichte der Steuern des britischen Reichs. Leipzig, 1866.

ARNOULD: Histoire générale des Finances de la France. Paris, 1806.

BAILLY: Histoire financière de la France, depuis l'origine de la monarchie jusqu'à la fin de 1786. Paris, 1830.

DE NERVO: Les finances françaises sous l'ancienne monarchie, la république, le consulat et l'empire. Paris, 1863.

FORBONNOIS: Recherches et considérations sur les finances de France, depuis 1595 à 1721. Liège, 1758.

MONTEIL: Histoire financière de la France depuis les premiers temps de la monarchie jusqu'à nos jours. Limoges, 1881.

MALLET: Comptes rendus de l'administration des finances du royaume de France pendant les 11 dernières années du règne de Henri IV., le règne Louis XIII., et 65 années de celui de Louis XIV. Londres, 1789.

CHUCHEVAL-CLARIGNEY: Les finances de la France de 1870 à 1891. Paris, 1893.

SUDRE: Les finances de la France au XIX. siècle. Paris, 1886.

VUITRY: Etudes sur le régime financier de la France avant la révolution de 1789. Paris, 1877.

STOURM: Les finances de l'ancien régime et de la révolution. Paris, 1855.

PARIEU: Histoire des impôts généraux sur la propriété et le revenu. Paris, 1856.

DE LUÇAY: Les contributions de la France à cent ans de distance (1789—1889). Paris, 1891.

CLAMAGERAN: Histoire de l'impôt en France. Paris, 1867—76.

BONNEFON: Etude historique sur l'impôt et l'administration de l'enregistrement depuis leurs origines jusqu'à nos jours. Paris, 1895.

VÜHRER: Histoire de la dette publique en France. Paris, 1886.

MALOU: Notice historique sur les finances de la Belgique depuis 1831 à 1865. Bruxelles, 1867.

RICHARD: Histoire des finances de la Belgique depuis 1830. Bruxelles, 1885.

HÜLLMANN: Deutsche Finanzgeschichte des Mittelalters. Berlin, 1805.

KÜSTER: Beiträge zur Finanzgeschichte des deutschen Reichs nach dem Interregnum. Leipzig, 1883.

SCHMOLLER: Die Epochen der preussischen Finanzpolitik. Jahrb. für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft. Neue Folge. I.

INAMA-STERNEGG: Deutsche Wirthschaftsgeschichte. Leipzig, 1879.

LANG: Hist. Entwicklung der deutschen Steuerverfassungen. Berlin, 1793.

MÜLLER: Reichssteuern und Reichsreformbestrebungen im 15. und 16. Jahrhundert. Prenzlau, 1880.

ZEUMER: Die deutschen Städtesteuern im XII. und XIII. Jahrhundert. Leipzig, 1878.

BEGUELIN: Historisch-kritische Darstellung der Accise und Zollverfassung in den preussischen Staaten. Berlin, 1797.

BIELEFELD: Geschichte des magdeburgischen Steuerwesens von der Reformationszeit bis ins XVIII. Jahrhundert. Leipzig, 1888.

RIEDEL: Der brandenburgisch-preussische Staatshaushalt in den beiden letzten Jahrhunderten. Berlin, 1866.

ILSE: Geschichte des deutschen Steuerwesens. Giessen, 1844.

HOFFMANN: Geschichte der direkten Steuern in Bayern bis zum Beginne des 19. Jahrhunderts. Leipzig, 1883.

MAMROTH: Geschichte der preussischen Staatsbesteuerung im XIX. Jahrhundert. Leipzig, 1890.

WETZEL: Das königliche Zollrecht bis zum Ausgange des 12. Jahrhunderts. Berlin, 1892.

FALKE: Die Geschichte des deutschen Zollwesens, von seiner Entstehung bis zum Abschluss des deutschen Zollvereins. Leipzig, 1869.

KRUG: Geschichte der preussischen Staatsschulden. Breslau, 1861.

GHETTI: Storia di un decennio delle finanze italiana. Firenze, 1871.

BONGHI: Storia della finanza italiana dal 1864 al 1868. Firenze, 1868.

CUCHEVAL-CLARIGNEY: Les finances de l'Italie (1866—1885). Paris, 1886.

RICCA-SALERNO: Storia delle dottrine finanziarie in Italia col raffronto delle dottrine forestiere e delle istituzioni e condizioni di fatto. Palermo, 1896.

PLEBANO: Storia della finanza dalla costituzione del regno alla fine del secolo 190. Torino, 1902.

STRINGHER: La politica doganale negli ultimi trent' anni. Bologna, 1889.

SCHANZ: Die Steuern der Schweiz seit Beginn des XIX. Jahrhunderts. Stuttgart, 1889.

HUBER: Die Entwicklung des eidg. Zollwesens vom Beginn der ersten Tarife bis zur Bundesverfassung des Jahres 1848. Bonn, 1891.

HAUER: Beiträge zur Geschichte der österreichischen Finanzen. Wien, 1848.

BRUDER: Studien über die Finanzpolitik Herzog Rudolfs IV. von Oesterreich (1358—1365). Innsbruck, 1886.

OBERLEITNER: Oesterreichs Finanzen und Kriegswesen unter Ferdinand I. vom Jahre 1522—1564. Wien, 1859.

D'ELVERT: Zur österreichischen Finanzgeschichte mit besonderer Rücksicht auf die böhmischen Länder. Schriften der mährisch-schles. Gesellschaft. Brünn, 1881.

GINDELY: Die Finanzen Böhmens im 16. und 17. Jahrhundert. Wiener Akademieschriften. XVIII-ik köt.

MENSI: Die Finanzen Oesterreichs von 1701 bis 1740. Wien, 1890.

BEER: Die Finanzen Oesterreichs im XIX. Jahrhundert. Prag, 1877.

PLENKER: Die Entwicklung der indirecten Abgaben in Oesterreich, 1790—1862. Wien, 1863.

THÜRSCH: Materialien zu einer Geschichte der österreichischen Staatsschulden vor dem XVIII. Jahrhundert. Berlin, 1891.

ACSÁDY: Magyarország pénzügyei 1526—1564. Budapest, 1888.

THALLÓCZY: A kamara haszna. Budapest, 1879.

FALK: Az adó története Magyarorszáiban. Egyet. magy. Encyclopædia. I. Pest, 1859.

A magyar egyenes adók történeti fejlődése. A m. kir. pénzügyminisztérium kiadása. Budapest, 1895.

MATLEKOVICS: Magyarország államháztartásának története 1867—1893. Budapest, 1895.

ILLÉS: Az Anjou-kori társadalom és az adózás, Budapest, 1900.

KOVÁTS: Városi adózás a középkorban. Pozsony, 1900.

DU VELAY: Essay sur l'histoire financière de la Turquie depuis le règne du sultan Mahmoud II. jusqu'à nos jours. Paris, 1902.

III. A *pénzügyi statisztika* az egyes államok háztartási viszonyait ismerteti, továbbá az állami bevételekre és kiadásokra vonatkozó adatokat gyűjti és rendszerbe foglalja. A pénzügyi statisztika azzal mozditja elő az államgazdaságtan művelését, hogy a pénzügyi tantételek helyességének bizonyítására szükséges tapasztalati anyagot szolgáltatja a pénzügyi tudósoknak.

A pénzügyi statisztika megbízhatóságát az államháztartásnak újabban mindenütt meghonosodott nyilvánossága tetemesen emelte. Azonban ha valamiben, épen pénzügyi dolgokban nem szabad az összehasonlító statisztikát túlbeesülni. A költségvetési és zárószámadási adatok csoportosításának módja a különböző évekre nézve, még ugyanabban az államban is változó. Még nagyobb eltéréseket mutatnak a különböző országok költségvetései és zárószámadásai. Valamennyi állam költségvetésének és zárószámadásának berendezése első sorban az ottani politikai és közigazgatási intézményektől függ. Ez pedig lehetetlenné teszi, hogy az összehasonlító statisztikának egyenlőségét sürgető óhajítások kielégítést nyerjenek. A költségvetések és számadási munkálatok eltérő alakja nagyon megnehezíti a különböző államok háztartásának összehasonlítását és tetemesen leszallítja a különösen újabban nagyon divatba jött összehasonlító statisztikai közlések értékét, ha főleg figyelembe vesszük, hogy gyakran még az első rangú írók műveiben, sőt hivatalos jellegű kimutatásokban is téves adatokra bukkanunk. Kiváltképen azokat a kimutatásokat kell óvatossággal fogadnunk, a melyek az egyes igazgatási ágak szükségletének s a különböző bevételi források pénzügyi eredményének a népesség létszáma szerinti megoszlását akarják föltüntetni, mivel a fejenkénti kiadási és megterhelési hányadok tényleges nagyságát pusztán ezeknek a számadatoknak nyomán meg nem ítéltjük. Az

összehasonlítások hasznavehetőségét az is csökkenti, hogy az államvagyon az egyes országokban nagyon különböző arányban szaporítja az állambevételüket. Nagy nehézsége azután a pénzügyi statisztikának, hogy az egyes országok költségvetései a bevételek tagolására nézve is más-más rendszert követnek. Az, a mi az egyik államban az illetékek között van kimutatva, a másokban az adók között szerepel. Ugyanaz az adó majd mint egyenes, majd mint közvetett adó van föltüntetve úgy, hogy a lelkiismeretes összehasonlítás előbb a költségvetéseknek egységes rendszer szerinti átdolgozását teszi szükségessé. Továbbá az egyik országban a tartomány, megye vagy község, illetőleg a társadalmi tevékenység látja el azt, a mit másutt az állam teljesít. Végre a pénzügyi adatok egybevetését a valuta különfélesége is zavarja.

HOCK: Finanzverwaltung Frankreichs. Stuttgart, 1857.

—: Finanzen und Finanzgeschichte der Verein. Staaten von Amerika. Stuttgart, 1867.

KAUFMANN: Die Finanzen Frankreichs. Leipzig, 1882.

REDEN: Allgemeine vergleichende Finanzstatistik. Darmstadt, 1851—56.

CZOERNIG: Das österreichische Budget. Wien, 1862.

—: Darstellung der Einrichtungen über Budget, Staatsrechnung und Controle in Oesterreich, Preussen, u. s. w. Wien, 1866.

PFEIFFER: Vergleichende Zusammenstellung der europ. Staatsausgaben. Stuttgart, 1877.

SARAUW: Das russische Reich in seiner finanz. und ökonom. Entwicklung. Leipzig, 1873.

DE CLERCQ: Les finances de l'empire de Russie. Amsterdam, 1886.

MOOS: Die Finanzen Russlands. Berlin, 1896.

FOURNIER DE FLAIX: Critique et statistique comparée des institutions financières, systèmes d'impôts et réformes fiscales des divers états au XIX. siècle. Paris, 1889.

SCHWARZ und STRUTZ: Der Staatshaushalt und die Finanzen Preussens. Berlin, 1901.

RIECKE: Die internationale Finanzstatistik, ihre Ziele und ihre Grenzen. Stuttgart, 1876.

Bőséges és nagyon becses anyagot tartalmaznak az európai államok pénzügyi törvényhozására és háztartási viszonyaira nézve az országos statisztikai hivatalok által közrebocsátott közlemények, továbbá a közgazdasági, pénzügyi és statisztikai folyóiratok, névszerint az 1884-ik év óta SCHANZ szerkesztése alatt megjelenő *«Finanzarchiv»*, Stuttgart; az 1844-ik évtől kezdve megjelenő *«Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft»*, Tübingen; az 1864-ik év óta Münchenben közrebocsátott *«Annalen des Deutschen Reichs»*; az 1862-ik év óta Jénában megjelenő *«Jahrbücher für National-ökonomie u. Statistik»*; az 1876-ik évtől kezdve Lipcsében közzétett *«Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung u. Volkswirtschaft»*; *«Zeitschrift für Volkswirtschaft, Sozialpolitik und Verwaltung»*, Wien. (1892-től kezdve); — továbbá: BLOCK: *Annuaire de l'administration française* (1858 óta), és *Annuaire de l'économie politique et de la statistique* (1856 óta); *Journal des Economistes* Paris (1841-től kezdve), *l'Economiste français*, SAY: *Dictionnaire des finances*, Paris (1883 óta), *Annuaire général des finances*, publié d'après les documents officiels sous les auspices du ministère des finances, Paris, (1890 óta), *Annuaire*

financier. Bruxelles. (1871 óta). Stateman's yearbook. London and New-York (1863 óta). Az 1885 ik év óta Rómában megjelenő «Giornale degli Economisti». Annuario dei ministeri delle finanze e del tesoro del regno d'Italia. Roma (1862 óta). Az 1877-ik évtől kezdve Budapesten megjelenő, most HEGEDŰS LORÁNT és MANDELLÓ GYULA által szerkesztett «Közgazdasági Szemle». — Az európai államokra vonatkozó, legújabb pénzügyi adatokat évről-évre a *góthai advari naptár* is közzéteszi.

IV. A *pénzügyi jog* az illető állam bevételeit és egész pénzügyi igazgatását rendező törvényeket, szabályokat és utasításokat tárgyalja. Nyilvánvaló, hogy a pénzügyi jog fölötté becses anyagot nyújt az államgazdaság elméletének. Az államgazdaságtan művelőjének az is föladata, hogy rámutasson a tételes pénzügyi intézményekben foglalt tanulságokra, a tételes pénzügyi igazgatásban észlelhető ferdeségekre s az üdvöseknek bizonyított intézmények és intézkedések követésére. Ezt a föladatot pedig csak úgy oldhatja meg, ha a tételes intézményeknek és igazgatási szabályoknak tudomásával bír.

V. A *politikai számtan* a pénzügyi igazgatásban, névszerint az adók kivetésénél s az államadósságok kezelésénél előforduló szám-műveleteket rövidítő és könnyítő számítási módokat adja elő.

LÖHMANN: Handbuch für juridische und staatswissenschaftliche Rechnungen. Leipzig, 1829.

BLEIBTREU: Politische Arithmetik. Heidelberg, 1845.

BESKIBA: Lehrbuch für die juridische, politische und kameralistische Arithmetik. Wien, 1862.

ÖTTINGER: Politische Arithmetik. 1863.

WENINGER: Politikai számtan. Pest, 1869.

4. §.

Az államgazdaságtan története.

Az államgazdaság elmélete az állami élettel s az államháztartással párhuzamosan fejlődik.

Habár a közszükségletek födözésére irányuló tevékenység nélkül nincsen állami élet s így az állami gazdaság az állam keletkezésével egykorú, rendszeresen szabályozott államháztartással az ó- és középkorban még nem találkozunk. Az *ó-kori államok* első sorban hadi zsákmányból, az ellenségre vetett hadi serezből s a leigázott népek által fizetett tributumokból szereztek bevételeiket. A *görögök-nél* és *rómaiaknál* az államjóságok, bányák, vámok, továbbá a törvénykezési illetek és pénzbüntetések is bevételforrásokul szerepeltek. Adót a görög és római polgár csak hadi czélokra fizetett. A *Római Birodalomnak* a meghódított tartományok földbirtoka is tetemes

bevételt nyújtott, mivel az államkinestár tulajdonába ment át, a mely ezen birtokok haszonélvezőitől részint adóbeli szolgáltatásokat, részint bérleti és legelői díjakat szedett. Ezenfelül a *«civitates immunes»*, vagyis az adómenteseknek nyilvánított községek kivételével, a többi község évi állandó pénzbeli adóval (stipendiummal) volt megterhelve. A polgárháborúk idejében a legyőzött ellenfelek vagyonának elkobzása volt jelentékeny bevételforrás. A római polgárt a rendkívüli szükség idejében követelt tributumon kívül, melyet, ha a hadjárat szerencsésen véget ért, a kinestár visszatérített, csak egy egyenes adó, t. i. az örökségi adó (vigesima hereditatum) terhelte, mely a katonaság jutalmazására Augustus által szervezett pénztár (ararium militare) javadalmazására szolgált. De a meghódított tartományok népességére nyomasztó adók súlyosodtak. A földbirtokos magas földadót (capitatio) és a többi néposztály fejadót (censust) fizetett.

A középkorban a terménygazdaság, a hűbéri szerkezet s a kiváltságolt osztályok adómentessége akadályozták a pénzügyi rendszer kifejlődését. A középkori államok háztartása a terménygazdaságon alapult. A *fejedelem* a meghódított területből nagy kiterjedésű földbirtokot nyert és túlnyomóan ennek hozadékából fődőzte udvartartásának költségeit és tartotta fenn katonaságát és hivatalnokait. Az *egyház* is földbirtokot kapott és ennek hozadékából elégíté ki a közoktatásnak és szegényügynek ebben az időben még nagyon szerény igényeit. A *polgárok* terménybeli és munkaszolgáltatokkal rótták le az állam iránti tartozásaikat.

A középkori államoknak nem volt a mai értelemben vett háztartásuk. Az államhatalom feladata úgyszólván csakis az ország határainak megvédésére szorítkozott és még a hadviselési költségek sem terhelték az állambáztartást, hanem részint a fejedelmi jövedelmekből nyertek kielégítést, részint az egyházi és világi főurak, továbbá a nemesek és városok viselték. A fejedelmi udvar költségeiről sem az államháztartás gondoskodott. Erre a célra a fejedelem vagyona s a fejedelmi haszonvételek szolgáltak. Az igazságszolgáltatás nem volt az állam terhe, a mennyiben a fejedelem és udvari hivatalnokai és vidéki grófjai látták el, a városi polgárok fölött a városi hatóság bíraskodott, a jobbágyságnak pedig saját földesura volt a bírója. Állami közigazgatás nem volt, mert még nem voltak ezéljai, s a közrend és közbiztosság fölött a helyhatóságok örködtek. Az erkölcsi és szellemi műveltség terjesztése sem kívánt az

államtól áldozatot, mivel a vallási és oktatási szükségletekről az egyház gondoskodott. Szóval, a középkorban a közszükséglet nem *állami*, hanem *fejedelmi és rendi* kiadásokból állott.

Az államjogi szempont a bevételeknél sem talált méltánylást. A közbevételeket királyi jövedelmeknek, az állampénztárt pedig a fejedelem pénztárának tekintették. A bevételek legnagyobb részét a fejedelmi birtokok adták. Ezekhez járultak a regálék (névszerint a bányaregále, pénzverési jog, sójövedelem, vadászati és halászati regálék), továbbá a meghódított tartományok tributumai, vámok, vagyonbüntetések, a városok adózásai s a jobbágyoknak munkával és mezőgazdasági termékekkel lerovott szolgáltatásai. A rendek rendkívüli szükséglet idejében csak segítséget (subsidiумot, adjutoriumot) ajánlottak a fejedelemnek, s az adott segítség még akkor is önkéntes szolgáltatás jellegével bírt, midőn már tényleg állandó adózássá vált.

A rendszeresen szabályozott államháztartás szüksége csak akkor áll elő, a midőn az állandó hadsereg meghonosodása, az állam irányában támasztott igények szaporodása, az állami egység kifejlődése, a rendi igazgatásnak államivá történt változása s az állandó fizetéssel ellátott hivatalnokok alkalmazása következtében az államszükséglet jelentékenyen megnagyobbodik. Csak akkor kell oly államgazdaság meghonosításáról gondoskodni, mely a mellőzhetetlen szükségletek teljes fődözésén kívül a nemzetgazdaság és államháztartás közt mutatkozó érdekellentétek elenyészését s a közterheknek arányos megosztását teszi lehetővé.

A mondottaknál fogva nem csodálkozhatunk, hogy az államháztartás csak a XVIII. évszázban vált komolyabb vizsgálódás tárgyává, valamint az sem meglepő, hogy az államgazdaságtan csak a XIX. évszáz eleje óta ment nevezetes fejlődésen keresztül és csak a XIX. évszáz közepétől kezdve találkozunk kellő méltánylással.

Az ó- és középkori irodalmi termékekben még nincs nyoma a pénzügyi elvek tudományos fejtegetésének. Azok az írók (az ó-korban *Xenophon*, *Plato*, *Aristoteles*, *Cicero*, *Seneca* és *Plinius*; a középkorban *Aquinoi sz. Tamás*, *Macchiavelli*, *Sienai Bernhard* stb.), a kik az államháztartásról néhány megjegyzést tettek, az államgazdaság rendszerének tudatával sem bírtak.

A pénzügyi nézetek irodalmi tárgyalását megkezdő első kísérletekkel a XVI. évszáz végén s a XVII. évszázban találkozunk, a

midőn a megváltozott politikai és gazdasági viszonyok, jelesen a patrimoniális igazgatási szervezet meglazulása, az államháztartás közjogi oldalának méltatása, az állami egység s a fejedelmi hatalom eszméjének megerősödése, az állandó katonaság behozatala és ezzel kapcsolatban a tetemesen megnagyobbodott államszükséglet, továbbá az új világrészből Európába özönlött nemes éreznek csökkentő hatása a pénz értékére, a merkantilizmus terjedése s ezzel együtt a kormány atyáskodó gyámkodása gazdasági ügyekben, végre a terménygazdaságról való átmenetel a pénzgazdaságra, elégséges okot szolgáltatottak a politikai, gazdasági és pénzügyi föladványok vitatására. Azok közül az írók közül, a kik ebben az időszakban közzétett általános politikai tartalmú műveikben, avagy szorosan az államháztartás körébe vágó dolgozataikban az állami pénzügyekre is kiterjeszték figyelmüket, külön megemlítésre érdemesek: BODIN (*De republica*. 1594), BESOLD (*De aerario*. 1620), BOXHORN (*Varii tractatus politici*. 1643), KLOCK (*Tractatus de aerario*. 1651), CONRING (*De vectigalibus*. 1653), SECKENDORF (*Deutscher Fürstenstaat*. 1655) és SCHRÖDER (*Schatz- und Rentkammer*. 1686). Ezek az írók kiváltképen az akkori pénzügyi igazgatás két legnevezetesebb ágát, az államjóságokat és regálékat taglalták. Minthogy azonban az egyre szaporodó állami kiadások ekkor már a bevételek emelését is szükségessé tették, az adókra is figyelemmel voltak.

BODIN az első, ki az állambevételeket rendszeres csoportokba törekszik foglalni. Az egyenes adók szedését csak rendkívüli szükséglet idején engedi meg, a kiváltságolt osztályok adómentességének kárhoztatásával az adóztatás általánosságát s az adóteher arányos megosztását követeli. A kiviteli vámokat pártolja, mivel velük a külföldiek a belföld adózóivá lehet tenni. Az államkölesönöket, mint az állam romlásának okozóit, föltétlenül elítéli. — BESOLD is rendkívüli segítségnek tekinti az adókat; ellene nyilatkozik a regálék szaporításának, s azon az alapon, hogy nemcsak a célnak, hanem az eszközöknek is tisztességeseknek kellene lenniök, megtámadja a kincstári lottót. — KLOCK az általános teherviselés elvét hirdeti, a létfenntartási szükséglet adózatlanul bagyását, a gazdagok erősebb megterhelését, a fogyasztási adók eltörlését és csak a jövedelemhez igazodó adók kivetését kívánja: a míg SECKENDORF megfordítva a fogyasztási adóknak fogja pártját, mert ezeket észrevétlenül és önkéntesen viselné a nép, s ha az alsó néposztályokat erősebben is

érnek, utóbb a munkabér emelkedése az arányosságot helyreállítaná; elveti a fejadót s a vagyoni adó kivetésére nézve a létfenntartási szükséglet tehermentességét sürgeti. — CONRING rendkívüli szükség idejében és kellő óvatossággal az államjavak eladását ajánlja; a fejedelem korlátlan adóztatási jogát nem vonja ugyan kétségbe, de a rendek adómegajánlási jogát hasznosnak ismeri el; kárhóztatja a fejadót s a vagyontalan osztályok túlságos megterhelését; fényűzési adók behozatalát, névszerint a játékkártya s a dohány megadóztatását hozza javaslatba. — Mindezeknek az íróknak közös hibája, hogy a nemzetgazdaság és államháztartás között fenforgó összefüggést nem ismerték föl, a miért a pénzügyi nézetek fejlődését nem is vihették előre.

A pénzügyi irodalom a XVIII. évszáz első felében sem mutat igazi haladást. A kamarai hatóságok legfontosabb szolgálati ágának, a pénzügyi igazgatásnak irodalmi művelésére ebben az időben ugyan kiváló gondot fordítottak, de a kamarai tanszakot tárgyzó műveknek csak annyiban van becsük, a mennyiben az akkori pénzügyi igazgatásnak részben még ma is érvényben levő szabályai iránt nyújtának útmutatást.

Az államgazdaság elméletének határozottan *tudományos és rendszeres művelése* a XVIII. évszáz második felében veszi kezdetét, a midőn a *merkantilizmussal* szembe szálló új közgazdasági irányok: a *fiziolkratizmus* és még inkább a *Smithianizmus*, valamint az ekkor fejlődésnek indult összes politikai tanszakok és jogbölcsestet a pénzügyi vizsgálódásokra is lendítő befolyással voltak.

Különösen fejlesztő hatása volt tudományukra MONTESQUIEU «*Esprit des lois*. 1748» czimű művének, melynek 13-ik könyve az államháztartás elméletével foglalkozik. Kiemelésre méltó, hogy MONTESQUIEU az adót *biztosítási díjnak* tekinti, azt mondván, hogy az állambevétel a magánvagyon az a része, a melyet a tulajdonos vagyona többi részének biztosításáért enged át az államnak. A nemzetgazdaság s államháztartás közötti érdekközösség még az ő figyelmét is kikerüli, de már határozottan utal a pénzügy s az egész népelet, névszerint a társadalmi osztályviszonyok s az állam-szervezet között létező benső összefüggésre. Ő állította föl először azt a tételt, hogy az állambevételek minősége az *alkotmány* alakzatától függ.

A *fiziolkraták* (kiváltképen QUESNAY, TURGOT és MIRABEAU)

rendszere annyiban volt a pénzügyi tudomány fejlődésére termékenyítő hatással, a mennyiben az az alapelve, hogy egyedül az östermelés ad közvetetlen jövedelmet és így az összes államszükségletek az *egyetlen földadó* hozadékából volnának födözendők, az adóelmélet alaposabb és behatőbb kifejtésére szolgálta-tott okot.

Legnagyobb lendületet adott tudományunk fejlődésének SMITH ÁDÁM «Inquiry into the nature and causes of the wealth of nations» («Vizsgálódás a nemzeti vagyonosság természetéről és okairól») ezimű, 1776-ban közzétett (az 1891-ik évben Enyedy Lukács és Pólya Jakab fordításában magyar nyelven is megjelent) világhírű műve, mely az államgazdaságtan történetében is új korszakot jelez. Az államháztartás elméletének csak a közgazdasági eszméknek az az óriási átalakulása adott tudományos alapot, a mely SMITH ÁDÁM föllépésével van összefüggésben. Ő az első, ki az állam- és nemzetgazdaság közötti kapcsolatot fölfogja s a közöttük levő érdekközös-séget határozottan kifejti. Az állami kiadásokra s a magángazdasági állambevételekre is tekintettel van, azonban fejtegetéseinek legnagyobb része az adóügyre vonatkozik. Az adóztatás mértékalapját az alattvalók teljesítőképességében találja. Az adóztatás föladványainak, valamint az egyes adónemek tárgyalása közben első sorban és túlnyomóan az adóügyi intézkedéseknek közgazdasági hatásait kutatja. Az adó kiváltságok eltörlését és az adóztatás decentralizációját sürgeti s a nélkülözhetetlen szükségleti tárgyak megterhelését ostorozza. És habár tüzetesen csak az adórendszert fejti ki s az államhitelügyre fordít figyelmet, tehát vizsgálódásait nem terjeszti ki az államháztartás valamennyi ágára, s az állami pénzügyeket nem önállóan, hanem csupán a közgazdasági föladványokkal kapcsolatosan fejtegeti: annyiban mégis tudományunk megalapítójának kell őt tartanunk, a mennyiben ő az első, ki az adóztatás elveit a nemzetgazdasággal szervesen összefüggő rendszerbe foglalja és a tételes pénzügyi intézményeket igazán tudományos alapon bírálja. Az adóztatás helyességére nézve négy főszabályt állít fel, még pedig: 1. az adóterheknek a teljesítőképesség, vagyis a jövedelem szerint leendő megosztását; 2. hogy az adó ne legyen önkényes, hanem a törvény által meghatározott, biztos szolgáltatás; 3. az adóbeszedés az adózó felekre nézve lehetőleg kényelmes legyen s különösen az adóbefizetés oly időpontra teendő, a midőn leginkább

föl lehet tenni, hogy az adókötelesek nélkülözhető pénzkészlet fölött rendelkeznek; 4. az adóztatás úgy rendezendő, hogy az adókötelesektől lehetőleg ne vonjon el többet, mint a mennyit tényleg az államkincstárnak juttat.

SMITH ÁDÁM munkája pénzügyi dolgokban sem ment minden egyoldalúságtól és tévedéstől. Az állam magángazdasági tevékenységét föltétlenül kárhoztatja. Az államadósságoknak elvi ellenzője. Ellene nyilatkozik a tőkekamatadónak, az iparosok és munkások megadóztatásának, valamint a személyes jövedelmi adónak. A személyes jövedelmi adó ellen így szólal föl: «A vagyon, valamint a jövedelem arányában kivetett adó teljesen önkényszerű. A vagyoni állapot napról-napra változik, ennélfogva meg nem határozható, hacsak nem akarunk oly zaklató eljárást meghonosítani, a mely elviselhetetlenebb volna, mint bármely adó. A becslés a legtöbb esetben a becsló közegek önkényétől függ, tehát önkényszerű és bizonytalan». Ezen az alapon minden oíy jövedelem megterhelésére, a mely nem ingatlanból származik, fogyasztási adókat hoz javaslatba.

Az államgazdaság elmélete egész a jelen század közepéig úgyszólván kizárólag a SMITH-féle rendszer eszmekörében mozgott. Az állam támogató befolyása a nemzeti jólét emelésére, az állami célok modern fölfogása s az állami szolgálatok termékenységeinek elismerése SMITH Á. és szigorú követőinek rendszerében nem jutottak teljes kifejezésre. Ez az államgazdaságtan legújabb fejlődési szakának maradt fentartva.

SMITH ÁDÁM angol és franczia követői azt a szoros összefüggést, mely a nemzet- és államgazdaság között létezik, külsőleg is kifejezésre hozzák s az államgazdaságot, mint a nemzetgazdaság legfontosabb tagját, a nemzetgazdaságtan keretébe vonják. Ezt a tárgyalási módszert azzal szokták megokolni, hogy az államháztartás befolyása a közgazdasági viszonyokra, ilyképen szemlélhetőbben nyilvánúl. Azonban a pénzügyi elvek behatóbb fejtegetése az államgazdaság elméletének önállósítása mellett szól.

Az *angol* és *franczia* írók nem annyira az államgazdaság elméletét tárgyazó, mint inkább a közélet gyakorlati föladványaira és saját országuk háztartásának rendszerére és történetére vonatkozó művekben jeleskednek, ennélfogva az elméletet ugyan nem nagyon fejlesztették, de a német szakirodalom túlnyomó, gyakran

igazán emészthetetlen elmélkedésekkel telt doktrinarizmusától is távol tartották. Az *angol* pénzügyi írók közül legnevezetesebbek: RICARDO, M'CULLOCH, MACLEOD, ST. MILL, BAXTER, BAGEHOT, PATTERSON, BASTABLE, STANLEY-JEVONS és CLIFFE-LESLIE. A *francziák* közül: SAY, AUDIFFRET, PARIEU, GARNIER, CL. ROYER ASSZONY, TANQUEREY, DENIS, BONNET, FAUCHER, GANDILLOT, FOURNIER DE FLAIX, CUCHEVAL-CLARIGNY, BOUCARD. JÈZE és LEROY-BEAULIEU, mely utóbbinak a nevezetesebb európai államok és kiváltképen Franciaország háztartásának ismertetése tekintetében páratlan kézikönyvét LÁNG LAJOS kitűnő magyar fordításában is bírjuk.

Az államháztartási tudomány művelésében és fejlesztésében a XIX. évszáz közepé óta és kiváltképen az utolsó négy évtízben az *olasz* tudósok is nagyon élénk és eredményes tevékenységet fejtenek ki. A részint rendszeres kézikönyveket, részint az államgazdaság elméletébe vágó becses értekezéseket, illetőleg *Olaszország* pénzügyeinek történetét és statisztikáját tárgyzó műveket közzétett olasz írók legkiválóbbjai: RICCA-SALFERNÓ, COSSA, ANGELO RONCALI, FERRARA, BROGLIO, BOCCARDO, LAMPERTICO, MAZZOLA, LUZZATI, PANTALEONI, LORIA, CONIGLIANI, MARTELLO, GRAZIANI, NITTI.

Az államgazdaságtant a *németek* emelték önállóságra, és kiváltképen a német tudósok alapos — habár gyakorlati irányban az angol és francia írók érdemét túl nem haladó — irodalmi működésének köszönhetjük, hogy a pénzügyi tudomány újabban egyik legsokoldalúbb művelésben részesülő tanszakká vált. Az államgazdaság elméletének első részletes tárgyalásával JUSTI (Staatswirthschaft. Leipzig, 1752: és még inkább System des Finanzwesens. Halle, 1766 című) műveiben találkozunk. JUSTI már elhagyja a régi kamarai tárgyalási módszert, az államháztartás rendszerét általános érvényű elvekre törekszik alapítani, a nemzeti jólét s az állami pénzügyek között fenforgó benső kapcsolatot, valamint az egyes adónemeknek a közgazdaságra gyakorolt hatását is vizsgálódásai körébe vonja és műveiben az államgazdaság egész körére kiterjeszkedik. Az állam magánkereseti tevékenységének jogosultságát elismeri, a fogyasztási adókat megtámadja, a vámokat csakis közgazdasági célok eszközévé kívánja tenni, az adózást az igazságosság és arányosság elvei szerint óhajtja rendezni s az állami kiadásokat, államadósságokat és a pénzügyi igazgatás szervezetét is fejtegetései körébe veszi. — JUSTI-t követték a XVIII. évszáz végén

RÖSSIG és JUNG, a XIX. évszáz elején és első évtizeiben STOCKAR v. NEUFORN, SODEN, JACOB, BEHR, LOTZ, FULDA, HARL, KKAUSE, MALCHUS, SCHÖN és NEBENIUS. A XIX. évszáz negyvenes éveitől kezdve CANGRIN, HOFFMANN, RAU, MOLTKE, DIETZEL, — újabban és napjainkban ROSCHER, KNIES, UMPFENBACH, STEIN, WIRTH, CZCERNIG, BERGIUS, HELFERICH, WAGNER, HOCK, HÖFKEN, SCHÄFFLE, HELD, NEUMANN, VOCKE, PFEIFFER, LASPEYRES, WALCKER, MENDER, SCHMOLLER, COHN, LEHR, SAX, SCHEEL, GEFFCKEN, SCHANZ, KAUFMANN és SCHALL szereztek tudományunk továbbfejlesztése körül érdemeket.

A rendszer megalapításában különösen JACOB- és MALCHUS-nak vannak nagy érdemei. JACOB az állami kiadásoknak a bevételeknél nem kisebb jelentőségét vitatván, munkája második könyvét az állami szükségletek önálló tárgyalásának szánta. MALCHUS, kinek éles elmével és vonzó előadással megírott kézikönyvét nemcsak a szoros elmélet, hanem a mennyiben fejtegetéseit az egyes államok törvényeiből és kormányzatából merített adatok közlésével is kíséri, egyúttal a finacztörténet szempontjából is haszonnal olvashatjuk, a pénzügyi igazgatás elméletét is belevonta a pénzügyi tudomány rendszerébe. Az államgazdaság egész körére kiterjeszkedő régibb német írók közt RAU-nak vannak legnagyobb érdemei, a kinek műve, tekintve az anyag teljességét, az összehordott adatok pontosságát, a pénzügyi történet és statisztika köréből vett adatok bőségét és a népies írásmodort, évtizedek múlva is eléggé meg nem becsülhető forrás lesz. A legújabb német szakirodalomnak legkitünőbb műve-lője, WAGNER ADOLF, a ki nagyszabású kézikönyvében több pénzügyi kérdést szociál-politikai fölfogással, teljesen új irányban tárgyz, a tételes intézményekre, a nevezetesebb államok pénzügyeinek történelmi fejlődésére, továbbá a régi s újabb irodalomra egyaránt nagy figyelmet fordít és tudományunkat szabatos fejtegetéseivel kétségtelenül jelentékenyen fejlesztette.

Az elsőrangú kézikönyvek közé tartozik STEIN LÖRINCZÉ is, a kit éleselműség, önállóság, eredeti rendszeralkotási hajlam és a szakirodalom teljes ismerete jellemeznek. Kiváló érdeme, hogy az elméletet a gyakorlati iránynyal egyesíti, a mennyiben a három nagy kulturállam, Angol-, Francia- és Németország háztartásának sajátosságait megismerteti, hogy továbbá az egyes tanok és intézmények elméleti tárgyalásán kívül a nevezetesebb pénzügyi intézményeknek történelmi alakulását s az irodalomnak koronkénti fej-

lődését (olykor túlságos élesen bírálva az egyes írók fölfogását) is figyelemmel kíséri. Azonban nehézkes stílusa és minden áron való eredetieskedése sokat ártnak munkája becsének. — NEBENIUS, BAUMSTARK, DIETZEL és HOCK az államhitelügy irodalmában tették nevüket maradandóvá. Ezenfelül HOCK, valamint CZOERNIG és VOCKE, a finansztörténet művelői sorában is elsőrangú helyet biztosítottak maguknak, a míg HOFFMANN, SCHMOLLER, HELD, LASPEYRES, NEUMANN, SCHANZ és kiváltképen SCHÄFFLE, részint mint egyes pénzügyi kérdések kitünő művelői, részint mint új irányok megindítói, érdemelnék különös kiemelés.

Megjegyzendő, hogy a német írók közt is vannak olyanok, a kik az államgazdaságot az angolok és francziák példájára, a nemzetgazdaság rendszerébe vonják be. Ilyenek: LOTZ, PÖLITZ, WIRTH, SCHÄFFLE és DÜHRING.

Hazánkban KARVASY ÁGOSTON «Államháztartási tudomány. Pest, 1862.» című műve volt az első rendszeres pénzügyi kézikönyv. Ezt követték KAUTZ GYULA munkája, a mely első ízben mint nemzetgazdaságtani kézikönyvének kiegészítő része az 1863-ik évben jelent meg, azóta mint különálló mű két újabb kiadást ért s a szakirodalom legkiválóbb termékei közé tartozik, MATLEKOVICS SÁNDOR-nak az 1868-ik évben közrebocsátott kis vezérfonala és FÖLDES BÉLA-nak a pénzügyi történetre kiváló súlyt helyező, a tudomány legújabb színvonalán álló tankönyve, mely az 1900-ik évben jelent meg. Nagy számmal vannak oly pénzügyi íróink, a kik majd az államgazdaságtan egyes tanait fejtegető dolgozatokkal, majd pedig a fontosabb hazai pénzügyi kérdésekre vonatkozó röpiratokkal vagy értekezésekkel, illetőleg finansztisztikai és finansztörténeti közleményekkel gazdagították irodalmunkat. Ily irányú jelesebb szakíróink: gr. SZÉCHENYI ISTVÁN, KOSSUTH LAJOS, gr. DESSEWFFY EMIL, CSENGERY, gr. LÓNYAY, TREFORT, FALK, KORIZMICS, HORN, WENINGER, KELETI, SZEPESSY, KERKAPOLY, KONEK, HEGEDŰS SÁNDOR, MATLEKOVICS SÁNDOR, HALÁSZ IMRE, KÖRÖSY JÓZSEF, EÖTVÖS KÁROLY, LÁNG LAJOS, FENYVESSY ADOLF, GRÜNWALD BÉLA, WEKERLE SÁNDOR, FÖLDES BÉLA, LUKÁCS BÉLA, DOBNER RUDOLF, ACSÁDY IGNÁCZ, gr. TISZA ISTVÁN, POPOVICS SÁNDOR, gr. WICKENBURG MÁRK, MANDELLO KÁROLY, MUDRONY SOMA, PÓLYA JAKAB, RÁTH ZOLTÁN, BAMBERGER BÉLA, FELLNER FRIGYES, HEGEDŰS LORÁNT és EXNER KORNÉL.

Végre nem mulaszthatom el kiemelni, hogy a pénzügyi tudomány

a XIX. évszáz közepe óta és kiváltképen napjainkban a «*társadalmi kérdés*» megoldásának elősegítését is célkörébe veszi, a mennyiben a tulajdonképeni szocialistákon kívül nagyszámú írók, pl. WAGNER, CLEM. ROYER, VILLIAUMÉ, NASSE, SCHMOLLER, NEUMANN, SCHEEL, SCHÖNBERG, COSSA, LORIA, BILINSKI, VOCKE, MAURUS, SCHÄFFLE, HELD és EMMINGHAUS az államgazdaság rendszerében a szociál-politikai iránynak hódolnak s az államkiadások, az adózás és államkölesönök körében mutatkozó társadalmi visszasságoknak eltávolítására törekednek. Az ezt az irányt követő írók az állami szolgálatok produktivitása mellett szállván sikra, az állami föladatak folytonos szaporodásának s az állami szükségletek szakadatlan növekedésének szükségét vitatják. Különösen azt hangsúlyozzák, hogy az adó nemcsak pénzügyi eszköz, hanem egyszersmind szociál-politikai intézmény, mely a nemzeti jövedelem kedvezőbb megoszlásának előmozdítására is fölhasználandó. E végből a gazdagabbaknak viszonylag erősebb megterhelését, tehát a nélkülözhetetlen szükségleti tárgyakat sújtó fogyasztási adók eltörlését és majd a fényűzési adók szaporítását és emelését, majd a személyes jövedelmi adó behozatalát, majd ezt s az adófokozás nagyobb arányú alkalmazását javasolják.

Az államgazdaságtan egész rendszerét vagy több nevezetesebb részét tartalmazó jelentékenyebb művek:

RÖSSIG: Die Finanzwissenschaft nach ihren ersten Grundsätzen entworfen. Leipzig, 1789.

STOCKAR v. NEUFORN: Handbuch der Finanzwissenschaft. Rothenburg, 1807.

HARL: Handbuch der Staatswirthschaft. Erlangen, 1811.

SODEN: Staatsfinanzwissenschaft. Leipzig, 1811.

JACOB: Staatsfinanzwissenschaft. Halle, 1821.

BEHR: Die Lehre von der Wirthschaft des Staates. Leipzig, 1822.

LOTZ: Handbuch der Staatswirthschaftslehre. Erlangen, 1838. (Az államgazdaságtan a 3-ik kötetben.)

FULDA: Handbuch der Finanzwissenschaft. Tübingen, 1827.

MALCHUS: Handbuch der Finanzwissenschaft. Stuttgart, 1830.

SCHÖN: Grundsätze der Finanz. Breslau, 1832.

Gr. CANCRIN: Die Oekonomie der menschlichen Gesellschaften und das Finanzwesen. Petersburg, 1845.

MOLTKE: Ueber die Einnahmequellen des Staates. Hamburg, 1846.

RAU: Grundzüge der Finanzwissenschaft. 5-ik kiad. Heidelberg, 1864.

WIRTH: Grundzüge der National-Oekonomie. Köln, 1869.

HOCK: Die öffentlichen Abgaben u. Schulden. Stuttgart, 1863.

HUHN: Finanzwissenschaft. Leipzig, 1865.

PEIFFER: Staatseinnahmen. Stuttgart, 1866.

BERGIUS: Grundsätze der Finanzwissenschaft. Berlin. 1871.

DÜHRING: Cursus der National- und Socialökonomie. Berlin, 1873.

SCHÄFFLE: Das gesellsch. System der menschlichen Wirthschaft. Tübingen, 1873: — Steuerpolitik. Tübingen, 1880: — és Die Steuern; két kötet. 1895 és 1897.

- FRÖBEL: Die Staatswirthschaft. Leipzig, 1876.
 WALCKER: Finanzwissenschaft. Leipzig, 1884.
 UMPFENBAH: Lehrbuch der Finanzwissenschaft. Stuttgart, 1887.
 STEIN: Lehrbuch der Finanzwissenschaft. Wien, 1860. 5. kiad. 1884—86.
 WAGNER: Finanzwissenschaft. Leipzig, 1884—1899.
 ROSCHER: System der Finanzwissenschaft. Stuttgart. 5-ik kiadás, 1902.
 (Magyar fordításban dr. Kiss János-tól, Szeged, 1903.)
 SAX: Grundlegung der theoretischen Staatswirthschaft. Wien. 1887.
 COHN: System der Finanzwissenschaft. Stuttgart, 1889.
 EHEBERG: Grundriss der Finanzwissenschaft. 7. kiad. Leipzig, 1903.
 VOCKE: Die Grundzüge der Finanzwissenschaft. Leipzig, 1894.
 KAIZL: Finanzwissenschaft. Aus dem Böhmischen übersetzt. Wien, 1900.
 CONRAD: Grundriss zum Studium der polit. Oekonomie. Theil III. Finanzwissenschaft. Jena, 1903.
 SCHÖNBERG által kiadott «Handbuch der politischen Oekonomie. Tübingen». (4-ik kiad. 1897) harmadik kötete.
 CONRAD, ELSTER és társaik által kiadott «Handwörterbuch der Staatswissenschaften. Jena, 2-ik kiad. 1900.
 RICARDO: On the principles of political economy and taxation. London, 1817.
 MAC-CULLOCH: A treatise on the principles and practical influence of taxation and the funding system. London, 1845—1852.
 STUART MILL: Principles of political economy. London, 1847. (Magyar fordításban az 1875. évben DAPSY LÁSZLÓ-tól jelent meg.)
 PATTERSON: The science of finance. Edinburgh, 1868.
 JEVONS: Investigations in currency and finance. London, 1884.
 BUXTON: Finance and politics. London, 1888.
 GIFFEN: Essays in finances. London, 1889.
 BASTABLE: Public finance. London, 1895.
 ADAMS: The science of finance. New-York, 1898.
 DANIELS: The elements of public finance. New-York, 1898.
 PLEHN: Introduction to public finance. New-York, 1900.
 J. BAPT. SAY: Traité d'économie politique. Paris, 1802. III. 6—9. fejt.
 (Német fordításban Jacob-tól 1814-ben Bécsben jelent meg.)
 GANILH: La science des finances. Paris, 1825.
 GANDILLOT: Principes de la science des finances. Paris, 1875.
 GARNIER: Traité des finances. Paris, 1862; 4 ik kiad. 1882.
 LEROY-BEAULIEU: Traité de la science des finances. Paris, 1877; 6-ik kiad. 1899. (Magyar fordításban LÁNG LAJOS-tól; Budapest, 1879.)
 ESQUIROU DE PARIEU. Traité des impôts. Paris, 1862—67; 2-ik kiad. 1887.
 BOUCARD: Eléments de la science des finances et de la législation financière française. Paris, 1904.
 COSSA: Elementi della scienza delle finanze. Milano, 1881; 6-ik kiad. 1896.
 BOCCARDO: I principii della scienza delle finanze. Roma, 1886.
 MAZZANO: Scienza delle finanze. Torino, 1887.
 ANGELO RONCALI: Corso elementare di scienza finanziaria. Parma, 1887.
 RICCA-SALERNO: Manuale di scienza delle finanze. Firenze, 1888.
 MAZZOLA: I dati scientifici della finanza publica. Roma, 1890.
 FLORA: Manuale di scienza delle finanze. Livorno, 1893.
 CONIGLIANTI: Scienza delle finanze. Modena, 1896.
 GRAZIANI: Istituzioni di scienza delle finanze. Torino, 1896.
 MALGARINI: Lezioni di scienza delle finanze. Parma, 1896.
 MARTELLO: Scienza delle finanze e diritto finanziario. Bologna, 1897.
 CANSOLO: Scienza delle finanze. Livorno, 1902.
 NITTI: Scienza delle finanze. Napoli, 1903.

KARVASY: Az államháztartási tudomány. Pest, 1862.

KAUTZ: Államgazdaság- vagy pénzügytan. Budapest, 1885.

MATLEKOVITS: Pénzügytan. Pest, 1868.

PÖLDES: Államháztartástan. Budapest, 1900.

5. §.

Az államgazdaságtan tárgyalásának rendszere.

Tudományunk anyagát, illetőleg kézikönyvemet öt részre osztom. Az *első részben* az államszükségletet, azaz az állami kiadásokat, a *második részben* az állambevételek tanát, a *harmadikban* az államháztartás rendjét, a *negyedikben* az államhitel s az államadósságok elméletét és az *utolsó részben* a *községi háztartás* főelveit fogom tárgyalni.

A német írók rendszerint a *pénzügyi igazgatás* szervezetét is az államgazdaságtan körébe vonják. Én erre nem fogok kiterjeszkedni, mert a szoros értelemben vett pénzügyi igazgatás elméletét nem tartom tudományunk lényeges alkotórészeként. Ha meg is engedem, hogy a pénzügyi igazgatás szervezete általánosításnak is lehet a tárgya, ez inkább a közigazgatási tudomány föladata. A pénzügyi igazgatás szervezetének elvont tárgyalása különben is vajmi kevés haszonnal jár, mivel a közigazgatás ezen részének mindenütt az általános közigazgatás rendszeréhez kell alkalmazkodnia.

ELSŐ RÉSZ.

AZ ÁLLAMI KIADÁSOK.

JACOB: II.; RAU: I. 24. sk. §§.; UMPFENBACH: 37. l.; FRÖBEL: Staatswirthsch. 48. l.; STEIN: 2-ik könyv; WAGNER: I. rész, 2-ik könyv; ROSCHER: II. 135. l.; GEFFCKEN: Staatsausgaben. SCHÖNBERG nemzetg. kézikönyvének III. kötetében; KAUTZ: 22. l.; FÖLDES: 56. l.; GARNIER: Traité, 4-ik kiad. 247. l.; COHN: Finanzwiss. 187. l.; EHEBERG: 39. l.; SCHÄFFLE: Zur Theorie der Deckung des Staatsbedarfs. Tübingai folyóirat 1883 és 1884.; NITTI: Scienza delle finanze. 193. l.

6. §.

Az államszükséglet s az állami kiadások általában.

Az államgazdaságtan vizsgálódásai túlnyomóan ugyan az állami bevételekre vonatkoznak, mindazonáltal az *állami kiadások* nem csekélyebb figyelmet érdemelnek, mert a födözet nagysága az államszükséglet mértékétől s az állami bevételek jogos volta az állami kiadások szükségességétől és czélszerűségétől függ. Az államgazdaságnak épen úgy, mint a magángazdaságnak, végeztelje nem a termelés és jövedelemszerzés, hanem a szükségletek kielégítése, azaz a fogyasztás. Az, hogy jól vagy rosszul gazdálkodik-e az állam, nem annyira a bevételek szerzése körül követett politikától, mint inkább attól függ, hogy a kormány a nemzet erőit jó vagy rossz irányban használja-e föl. E szerint a pénzügyi tudománynak a kiadások szükségességének és hasznosságának méltatására is ki kell terjeszkednie.

Az állami czélok elérésére *megkívántató* javak összességét *államszükségletnek*, és az államszükséglet födözésére *tényleg fölhasznált* javakat *állami kiadásoknak* nevezzük.

Az *államszükséglet nagysága* az egyes országokban nagyon különböző. Különbözik nevezetesen az általános művelődési és köz-

gazdasági viszonyok, az ország földrajzi fekvése és azon hatalmi állása szerint, melyet a többi állam irányában elfoglal. Lényegesen különbözik továbbá az igazgatási rendszer, jelesül a szerint, a mint az önkormányzat tágabb vagy szűkebb körben mozog, mert minél több ügyszakra terjed ki a községek, vármegyék stb. hatásköre, annál kevesebb az állami igazgatás által igényelt kiadás. Központosított országban, hol minden közügyet a kormány vezet és a társadalmi s egyéni erők nem érvényesülhetnek szabadon, sokkal nagyobb az államszükséglet, mert a polgárok mindent a törvényhozástól és kormánytól várnak.

Az állami kiadások a népelet fejlődésével s a nemzet haladási vágyának erősödésével egyre jobban szaporodnak. Az állami szükségletek ma már valamennyi műveltebb államban oly színvonalra emelkedtek, a minőre négy évtizeddel ezelőtt nem mert volna senki gondolni. *Angolországban* a rendes állami kiadások az 1685-ik évben 1.4 mill. font sterlinget, 1836-ban 49 mill., az 1898/99-ki pénzügyi évben 108 millió fontot tettek. *Franciaországban* bruttó kiadásainak összege az 1740-ik évben 170 millió frankra, 1828-ban egy milliárdra, 1862-ben 1970 millió és 1902-ben 3605 millió frankra rúgott. *Poroszország* az 1740-ik évben 8 millió tallért, 1860-ban 140 mill. tallért, az 1876/77. pénzügyi évben 690 mill. márkát és 1902/03-ban 2467 millió márkát adott ki. *Oroszország* netto szükséglete az 1722-ik évben 14 mill. rubel, 1762-ben 20 millió, 1880-ban 640 millió és 1902-ben 1240 millió rubel volt. *Ausztriában* az összes bruttó kiadások összege a XVIII. évszázad első felében 30—40 millió forintot, az 1870-ik évben 290 millió forintot tett s az 1905. évi budget az összes bruttó kiadásokat 1776 millió koronára előirányozza. *Magyarország* az 1803-ik évben a katonai költségeken kívül csak két millió forintot adott ki; az 1868-ik évben az összes kiadások (rendes és rendkívüli bruttó kiadások) 178 millióra rúgtak s az 1905. évi költségvetés csak a rendes kiadásokat 1.067 mill., az összes kiadásokat pedig 1237 millió koronában veszi föl. *Bajorország* bruttó kiadásai az 1825/6 évben 49 mill. márkát, 1868-ban 102 mill. és az 1903. évben 455 millió márkát tettek. A kis *Belgiumban* a rendes bruttó kiadások összege az 1835-ik évben 87 millió frankra, 1855-ben 146 millióra és 1900-ban 426 millió frankra rúgott. — Az összes európai államok kiadásai, *KORB* becslése szerint, az 1786-ik évben még csak 2550 millió frankot s az 1865-ik évben 13.790 millió frankot

tettek, az 1899. és 1900. évi költségvetések szerint pedig már 30 milliárd frankra emelkedtek.

Az állami szükségletek növekedése a népetet fejlődésének természetes kifolyása. Minél jobban előrehalad a nemzet a polgárosodás pályáján, annál több igény és követelés lép föl az állam irányában, az egyes polgár annál többet vár a béke biztosítására, a szellemi élet fejlesztésére s a gazdasági, egészségügyi és kényelmi érdekek kielégítésére az állam erejétől, s annál több és költségesebb közintézményekre van szükség. Ennélfogva az államszükséglet nagyobbodása magában véve korántsem kórtünet, sőt ha megokoltak az állami kiadások s a teherviselőképesseggel arányban állnak, a növekedő államszükséglet inkább az ország haladásának a jele, mert azt mutatja, hogy az állam az általános gazdasági és művelődési érdekeknek mindig hatalmasabb tényezőjévé válik s a nemzeti jólét emelésére egyre többet tehet. A kiadások újabban bekövetkezett nagymértékű szaporodásának azt a szomorú vonását persze nem lehet szépítgetni, hogy a rohamos emelkedést túlnyomóan a fegyveres béke és csak aránylag csekély részben a kulturális és anyagi népetet fejlesztése okozta.

Az egymástól távol eső időszakok kiadási összegeinek mérlegetésekor a pénz értékének csökkenését is figyelembe kell vennünk. Minthogy a pénz vásárlóereje úgyszólván évtizenként hanyatlik s ennek következtében a jóságárok emelkednek, az állami kiadások tényleg kisebb arányban szaporodnak, mint az a pénzösszeg, a melyben a kiadások kifejezést nyernek.

Az állami kiadásoknak az általános művelődés előrehaladásával mutakozó szaporodása persze nem egyenlő arányban terjed ki az állami szükséglet valamennyi ágára. A népetet nagyobb arányú fejlődésével az állami szükséglet némely ágának apadó irányzatot kellene követnie. Vannak szükségletek, melyek a műveltség magasabb polczán kisebb áldozattal elégithetők ki, és olyanok is vannak, melyek a társadalmi tevékenység megizmosodása és tisztultabb nézetek elterjedése következtében — mint közszükségletek — teljesen elenyészhetnek. Minél szélesebb rétegekben honosul meg az erkölcsi-szellemi műveltség és minél jobban emelkedik az alsó néposztályok gazdasági helyzete és jogérzéke, annál kevesebb bíróra, rendőri közegre és fegyintézetre van szükség. Az önkormányzat hatáskörének tágulásával s a renddel párosult szabadság megszilárdulása után

az állami feladatok jelentékeny részét az önkormányzati testületek s a társadalmi tevékenység látják el.

Az állami kiadások rendszerében a XVIII. évszáz végén és még inkább a XIX. évszáz folyamán meghonosodott alkotmányos állami szervezet okozott nagy változást. Az alkotmányos állami szervezet az állami kiadásokat is a népképviselőt befolyása alá helyezte és nagyon sokat, mondhatni legtöbbet tett arra nézve, hogy a kiadások összegét nem a fejedelem vagy az ország élén álló néhány ember önkénye, hanem az államnak a népképviselőt hozzájárulásával megállapított valódi szükséglete szabja meg. Más oldalról azonban nem tagadhatjuk el, hogy újabban az alkotmányos ellenőrzés alatt álló államháztartásokban is a kiadásoknak oly szertelen emelkedésével találkozunk, mely a népesség s az általános jólét gyarapodását messze túlhaladja.

Csaknem fölösleges rámutatnunk, hogy a különböző országok kiadásainak összehasonlításakor nemcsak a kiadások összegét, hanem egyszersmind hováfordításukat, a nemzetgazdaságra gyakorolt hatásukat, valamint a kérdéses országok gazdasági fejlettségét is tekintetbe kell vennünk, mert csak ekkor tudjuk megítélni, hogy az illető országok erői helyesen használtatnak-e föl. Nagy különbség van a közt, ha az állam bevételeinek nagy részét meddő államadósságok kamataira, politikai szolgálatok jutalmazása végett szervezett hivatali állások javadalmazására, talán céltalanul pazar udvartartásra, vagy pedig vasútakra, vizek szabályozására, a közoktatás emelésére s egyéb termékeny célokra fordítja. Azt is könnyen beláthatjuk, hogy tőkegazdag s általában virágzó országok a szám szerint jóval nagyobb kiadások terhét kevésbé érzik, mint szegény államok a maguk sokkal kisebb kiadásaik súlyát.

7. §.

Az állami kiadások megállapításánál követendő főelvek.

A legelső alapelv, melyet a kormánynak és országgyűlésnek az állami kiadások megállapítása alkalmával követnie kell, hogy minden jogosult államszükséglet lehetőleg teljes kielégítést nyerjen és minden olyan kiadás, a melyet gazdasági vagy egyéb állami cél meg nem okol, mellőztessék. Már a kiadások megállapításakor mérlegelendő, hogy mily forrásokból kénytelen az államháztartás azokat

a bevételeket beszerezni, a melyekkel szükségleteit fődözi, és a kiadások annál inkább korlátozandók a mellőzhetetlenül szükséges czélokra, bevételeinek minél nagyobb részét gyűjti egybe az állam olyan adózók szolgáltatásaiból, a kik csak általános szükségleteik megszorításával tehetnek eleget adózási kötelezettségüknek. Tehát az legyen a főszabály az állami kiadásokra nézve, hogy a lényeges állami czélok megvalósítására okvetetlenül szükséges kiadások minden körülmények között, ellenben a hasznos és kívánatos kiadások csak a nemzet anyagi ereje által vont határokon belül teljesítendőek, a fölösleges kiadások pedig föltétlenül mellőzendők.

Az adózóképesség által vont korlátokon belül legkevésbé kifogásolhatók a szoros értelemben vett termékeny állami kiadások. A termékeny kiadások a nép kereseti képességét fokozzák s az erőgyarapodásnak új forrásokat nyitnak. A magángazdaságban akkor termékeny (másként gazdaságos) a jövedelem fölhasználása, ha a gazdasági alany olyan anyagi vagy testetlen jószágot szerez a kérdéses kiadás teljesítésével, a mely közvetlenül vagy közvetve nagyobb előnyt nyújt, mint a minőt a kiadásra fordított jövedelmi összeg képvisel. Az állami kiadások gazdaságossága is ezen fordul meg. Az állami kiadás is csak abban az esetben gazdaságos, ha oly jót eredményez, a mely a kiadás teljesítésével járó áldozat mértékét nemcsak föléri, hanem közvetlen vagy közvetett hatásában meg is haladja. Mivel pedig az állami kiadások a nemzeti jövedelemből nyerik fődözetüket, az állami kiadások csak akkor gazdaságosak, ha a magángazdaságoktól elvett jövedelmi részeknél nagyobb értéket szolgáltatnak a nemzetgazdaságnak. Nyilvánvaló, hogy az ily eredményű állami kiadások az állambevételeket is szaporitják.

Egy másik főelv, hogy az állami kiadások összege ne legyen oly nagy, hogy a magángazdaságokban a tőkeképződést akadályozza meg. Az állam czélja: a nemzet anyagi és szellemi jólétének emelése. Ámde, ha az állam kiadásait földuzzasztva a magángazdaságoktól annyit von el, hogy a tőkeképződés és az anyagi jólét emelkedése lehetetlenné válik, önmagával jön ellenkezésbe, mert ugyanaz ellen a cél ellen tör, a melynek kedvéért létezik, tehát létjogát fennállásának tényleges eredményével önmaga ronja le. Ebből egyúttal az is következik, hogy az összes állami intézmények életbe léptetésének és rendezésének tervezésekor nemcsak a czélba vett állami intézmény benső jogosultságát és czélszerűségét, hanem a

fenforgó közgazdasági és pénzügyi viszonyokat és különösen azt is mérlegelni kell, vajjon nem fogja-e az állami kiadások szertelen szaporítása a tőkeképződést föltartóztatni, az adózók kereseti képességét megbénítani és később a nép inségét okozni. Nagy egyoldalúság jellemzi azok fölfogását, a kik azt tartják, hogy a kormány és országgyűlés által szükségesnek tartott intézkedést, tekintet nélkül a pénzügyi helyzetre s a nemzet gazdasági erejére, szükségképen keresztül kell vinni; — és semmi nem kétségtelenebb, mint az, hogy az állami pénzügyeknek a közgazdasági érdekkörbe való bekapcsolása a legjobb, sőt az egyedül helyes pénzügyi politika.

Arra nézve, hogy az állami kiadások a nemzeti jövedelem mily hányadáig terjeszkedhetnek, nem lehet általános érvényű szabályt fölállítani. Minél vagyonosabb a nemzet, jövedelmének annál nagyobb hányadát bocsáthatja az állam rendelkezésére, mivel ha a gazdagabb nemzet jövedelmének nagyobb részét engedi is át az államnak, a magángazdaságok még mindig eléggé bőségesen elégíthetik ki szükségleteiket. A mely nemzetgazdaságban a nemzeti jövedelem a polgárok elsőrendű szükségleteinek kielégítésére is alig elégséges, az állam kevésbbé veheti igénybe a nép áldozatkészségét, mint oly országban, a hol az alsó néprétegek nélkülözhetőbb szükségleteiket is fődözhetik. Általánosságban csak annyit mondhatunk, hogy az államszükséglet terjedelmét a közczélok szabályozzák, azaz az államszükségletnek nem szabad sem nagyobbnak, sem kisebbnek lennie, mint a hogy a közczélok szükségessé teszik.

A nemzeti jövedelem túlnyomó részének a magángazdaságok számára kell fenmaradnia, mert ha azt látják a nemzeti tagok, hogy tevékenységük eredményének legnagyobb részét az államháztartás nyeli el, lesujtva a nélkülözések terhétől, nem képesek a tőlük elvont vagyoni részeket visszaszerezni, a minek fokról-fokra sülyedő gazdasági helyzet és előbb-utóbb pénzügyi bukás lesz a vége. A nemzeti jövedelem s az állami kiadások összege közötti arány megzavarását csak egy esetben lehet megokolni. Ez az eset akkor áll elő, midőn az állam megmentésére nem lévén már más eszköz, a legnagyobb áldozattól sem szabad visszadöbbsenni. De ha az állami kiadások összege s a nemzeti jövedelem nagysága közötti aránytalanság hosszú ideig tart, a nemzet a rázúdított terhek súlya alatt végre is össze-rokad s az állam föloszlásnak indul.

Magától értetik, hogy az államgazdaságban a takarékosság elvé-

ről sem szabad megfelejtkezni. A valódi takarékoság pedig kiváltképen két törvény követését kívánja. Az egyik az, hogy az állam a nemzeti jövedelmet csakis a nemzet egészét érdeklő föladatakra vegye igénybe. Minden kiadás terhet annak az érdekkörnek kell viselnie, a melynek érdekét a kiadás teljesítése kielégíti. Ennélfogva a helyi érdekek terheit a helyi érdekkör, az általános országos érdekek terheit pedig az állam viselje. Helyi és egyéni, magukban véve még olyan fontos szükségletekre nem szabad az állami bevételeket fölhasználni. Ha a polgárok mindent az államtól várnak és a kormány minden közügy intézését a maga hatalmi körébe vonja: az államháztartás keretei túlságosan kiterjeszkednek s a központosítás merev rendszere nemcsak a szabadság kifejlődését gátolja, hanem az állami eszközök s állami czélok közötti gazdasági egyensúly fentartását is megnehezíti. A takarékoság második törvénye, hogy a kormány ne fordítson semmiféle föladat létesítésére több eszközt, mint épen szükséges. Azt az általános gazdasági elvet, hogy a termelés és fogyasztás körében ugyanazzal az áldozattal lehetőleg nagy hasznot érjünk el, az államháztartásban sem szabad szem elől téveszteni.

Azonban más oldalról a takarékoság ne legyen egyoldalú és túlzott, azaz ne fajuljon fösvenységgé. A takarékoság a fukarságtól az államháztartásban is oly távol áll, mint a magángazdaságban, sőt az államháztartásban a fukarság még jobban megboszúlja magát. A gyümölcsöző beruházások s az anyagi áldozatot kívánó reformok terén elkövetett mulasztásokat az állam nehezebben hozhatja helyre, mint a magánosok. A gazdaságosság elvét persze nem úgy kell értelmezni, mintha csak az elodázhatatlan szükségletek fődözését engedné meg, mivel oly kiadások is vannak, a melyek a jelenre nézve ugyan nem múlthatatlanul szükségesek, de mellőzésük a jövőt kártólhatatlan veszteséggel sújtaná s a gazdasági vagy szellemi művelődés fejlődését emberöltőkön át megakasztaná. Az ország közgazdasági, oktatásügyi, közigazgatási, igazságszolgáltatási, és ha a szükség úgy kívánja, hadügyi intézményeinek fejlesztése körül — addig a határig, a melyig a nemzet adózóképessége megengedi — nem kell takarékoskodni, mert az ezekre a czélokra hozott áldozatok közvetlenül vagy közvetve dúsan kamatoznak. Szóval, a meg nem okolt kiadások törlése s az okvetetlenül szükséges, valamint az áldozat mértékét hatásukban túlhaladó kiadásoknak megtétele és szaporítása legyen a jelszó!

Volt idő, a midőn az államférfiak az állami szükségletek túlságos kiterjesztését követő közgazdasági hátrányoknak megelőzésére elégségesnek tartották, ha az állami kiadások *belföldön* teljesítettnek, és a közéletben még napjainkban is találkozunk azzal a fölfogással, hogy abban az esetben nem kell az államszükséglet s a teherviselő-képesség közötti arány megzavarásától tartani, ha az államkincstár benn az országban szerzi be a szükségelt dologi javakat, mivel így az adók ismét az adózókhoz folynak vissza, a mi a nemzeti termelést előmozdítja s a szaporodott állami kiadások terhét a polgárok nagyobb kereseti képességével kiegyenlíti. Abban ugyan nincsen semmi kivetni való, ha a kormány az államháztartásban fölhasználandó javakat belföldön szerzi be, sőt ha a hazai termelés versenyzőképessége csak némileg megengedi és a kiadás célja nem szenved rövidséget, ez kötelessége is a kormánynak, mert a belföldön teljesített állami kiadás a hazai termelést táplálja s az adóforrásokat szaporítja; csak hogy az állami kiadások hatása szükségességüktől és hasznosságüktől, nem pedig attól függ, hogy az állam szükségleteit benn az országban, vagy a külföldön szerzi-e be. Az állam által szükségelt javak belföldön való beszerzésének föltétlen magasztalása már azért is elhibázott álláspont, mert a hazai termelőktől történt beszerzés hasznában az egyes állami tagok nagyon különböző arányban részesülnek. Arra az okoskodásra, hogy a belföldön elköltött adók nem okoznak a nemzetnek veszteséget, már HAMILTON találóan jegyezte meg, hogy ez éppen oly tekintet alá esik, mint annak a tolvajnak eljárása, a ki azzal védelmezte magát, hogy a kereskedőtől ellopott pénzt tulajdonosának visszaadta, mert árukat vásárolt tőle. Mondanunk sem kell, hogy az ország függetlenségének biztosítására megkívántató javakat (lőfegyvereket, hadi hajókat s általában a hadsereg felszerelését) még pénzügyi áldozatok árán is belföldön kell beszerezni.

8. §.

Az állami kiadások fölosztása.

Az állami kiadásokat előfordulásuk ideje, hatásuk, sürgősségük és egyéb szempontok szerint több osztályba csoportosíthatjuk. Figyelembe vételt érdemelnek:

I. A *rendes* és *rendkívüli* kiadások. *Rendes kiadások* azok, a

melyek minden évben, vagy legalább rendszeren visszatérő időszakokban fordulnak elő, a melyeket tehát a rendszeren visszaforduló bevételekből kell fődözni. Ide tartoznak az államvagyon s az egyedárúságok üzemi költségei, az adók és illetékek kezelési költségei, az államadóságok kamatszükséglete, az udvartartás, országgyűlés s az állami igazgatás folyó szükségletei. *Rendkívüli kiadások*: azok, a melyek nem szabályosan visszatérő időszakokban, hanem csak egyszer, vagy pedig szabálytalanul visszatérő, előre nem látott és meg nem határozható időszakokban fordulnak elő. Az olyan kiadások, a melyek előreláthatóan hosszabb időszakhoz vannak ugyan kötve, de bizonyos idő leteltével mégis meg fognak szűnni, tulajdonképen szintén rendkívüli kiadások, azonban annál jobban megközelítik a rendes kiadások természetét, az évek minél hosszabb során térnek vissza és minél kevésbbé látható előre megszűnésük időpontja.

A rendkívüli kiadásokhoz tartoznak: 1. az állam *magángazdasága* körében tett *beruházások*, pl. mezőgazdasági birtokok, erdők, bányák stb. szerzésére, állami gyárak létesítésére, már az állam tulajdonában levő jószágok, gyárak stb. felszerelésére, állami vasútak építésére és felszerelésére, magánvasútak megváltására, állami bankok alapítására stb. fölhasznált összegek, tehát olyan kiadások, a melyek az állambevételeket már a következő pénzügyi időszakokban közvetlenül gyarapítják: 2. az anyagi és testetlen *nemzeti tőke szaporítására*, pl. kőutak és csatornák építésére, folyamszabályozásra, közigazgatási, igazságügyi, tanügyi stb. reformok keresztülvitelére, tökéletesebb hadi eszközök beszerzésére, új hadi hajók építésére s általában a hadsereg harc képességének fokozására stb. fordított, tehát olyan kiadások, a melyek nem ugyan közvetlenül, de az általános jólét s a jogbiztosság emelése által legalább közvetve az állami bevételek nagyobbodására hatnak: és 3. a közczélok valószínűsítését akadályozó *átmeneti veszélyek* távoltartására és legyőzésére s a rendkívüli csapások súlyának enyhítésére fölhasznált, tehát olyan kiadások, a melyek rendszerint *végleges értékvesztést* foglalnak magukban, s a melyek eredményében az utókor csak annyiban részesül, a mennyiben elmaradásuk káros hatását a későbbi nemzedék is megérezné. A rendkívüli szükségletnek ebbe az osztályába tartoznak: az árvíz, aszály, marhavész, lázadás, hadi készülődés, háború stb. által előidézett kiadások. A rendkívüli szükségletnek ebbe az osztályába tartozó kiadások, ha nagyon jelentékenyek és sürgősek

s az állam nem teljesen szilárd hitelű. az államháztartást könnyen válságba sodorhatják.

A rendes állami kiadások összege évről-évre ugyan szintén változik, de mégis kisebb hullámnak van alávetve s átlagos számítással előre megállapítható, a míg a rendkívüli kiadások összege tetemesen változik és gyakran előre egyáltalában meg nem határozható.

A rendes szükséglet körében előforduló kiadások részint *állandók*, részint *változók*. *Állandók* azok, a melyek nagyságukra nézve minden évben egyenlők; ellenben *változók*, a melyek ugyan évről-évre visszatérnek, de összegükre nézve változásnak vannak alávetve. Pl. az állandósított adósság, esetleg az udvartartás szükséglete, a bírák és hivatalnokok fizetései *állandó*, ellenben a hadsereg vagy a fegyintézetek ellátására fordított rendes költségek az élelmi szerek s az ezen szükségleti ágaknál fölhasznált egyéb javak árának ingadozásánál, illetőleg a fegyenczek kisebb-nagyobb létszámánál fogva *változó* kiadások.

II. Az állami kiadások, tekintve hatásukat, vagy *termékenyek*, vagy *meddők*. A termékeny kiadások ismét vagy közvetetlenül, vagy közvetetten termékenyek. *Közvetetlenül termékenyek* azok, a melyeket az állam közvetetlenül gyümölcsöző czélokra, pl. az államjavak felszerelésére vagy javítására, államvasútak építésére, társulati vasútak megváltására használ föl. *Közvetetten termékenyek* pedig az olyan kiadások, a melyek a nélkül, hogy egyenes pénzügyi hasznot hajtanának, a nemzeti vagyoniosság emelését, tehát egyúttal — azonban csak közvetetten — az állambevételek szaporodását is eredményezik, pl. a kőutak és csatornák építésére, az igazságszolgáltatás vagy a közoktatás emelésére fordított kiadások.

A közéletben egyedül az olyan állami kiadásokat szokták *termékenyeknek* tartani, a melyek közvetetlenül szaporítják a nemzeti tőkét. Ez azonban az állami kiadások termékenységeinek fölötte szűk értelmezése, mely a magángazdasági és államgazdasági szempont összetévesztéséből ered. A magángazdaságban csak az a kiadás termékeny, a mely önálló új értéket hoz létre. Ha a termékenység jelentését az állami kiadásokra nézve is így fognók föl, a hadügyi, sőt a közoktatási, igazságszolgáltatási és közigazgatási költségeket is meddőknek lennének kénytelenek tartani, ezek sem hozván elő oly javakat, a melyeknek értékét meg lehetne becsülni. Már pedig ezeket

a kiadásokat józanul nem lehet meddőknek tekinteni, mivel ha közvetlenül nem is emelik a nemzeti vagyonosságot, hatásukkal lendítőleg vagy legalább oltalmazólag folynak be a nemzeti termelésre. Az állami kiadások termékenységet voltaképen az dönti el, hogy igazolja-e a kérdéses kiadás teljesítését gazdasági vagy más állami cél, azaz a költségtevés a nemzeti jövedelem szaporodása, vagy az állami élet fejlődése, illetőleg biztosítása szempontjából kívánatos-e. Pl. a fölösleges számú hivatalnokokra vagy katonákra, eredménytelen beruházásra vagy szerencsétlen kimenetelű háborúra fordított kiadások kétségtelenül meddőknek tekintendők.

Minthogy csak a legkevesebb kiadási tételtől lehet föltétlen bizonyossággal előre tudni, hogy hatására nézve termékeny lesz, az egyes kiadások termékenységet a kormány a fenforgó viszonyok minden oldalú fontolóra vételével ítélje meg. Ha pedig a termékenynek ígérkező költsékezés később meddőnek bizonyul, a kérdéses kiadás abbanhagyandó.

III. A szerint, a mint a kiadás sürgősebb vagy kevésbé fontos szükséglet eredménye, *szükséges és hasznos* kiadásokról szokás beszélni. Azonban ennek a megkülönböztetésnek nincs igazi alapja, alig lehetvén a hasznos állami kiadásokat a szükségesektől elválasztani. Minden olyan kiadás, a mely az összeségre nézve hasznos, azaz a melynek eredménye meghaladja a teljesítése által okozott áldozatot, egyúttal *szükséges* is; és viszont minden szükséges kiadás a hasznosság kellékét is magában foglalja. Azt, hogy mik tartoznak a szükséges és mik a hasznos kiadások sorába, általában nem határozhatjuk meg. Sok kiadás szükségessége a nemzet műveltségi fokától, a rendelkezésre álló erőforrásoktól és mindenekelőtt az adózóképesseg eddigi igénybevételének mértékétől függ. Az, a mi valamely nagyműveltségű államban kívánatosnak, sőt szükségesnek tekinthető, alacsony műveltségű vagy romladozó pénzügyi viszonyok közt levő országban a megengedhetetlen fényűzés jellegével bírhat. Ha egyenlő nagyságú előnyt ígérő több szükségletről van szó, valamennyit ki kell elégiteni. Ha azonban a pénzügyi helyzet nem engedi valamennyinek kielégítését, a közcéllok tekintetéből káros következtések nélkül halasztást szenvedhető szükségletek jobb időig fődőzetlenül hagyandók.

IV. A szükséglet tárgyát tekintve, az állami kiadások részint *személyiek*, részint *dologiak*. *Személyi kiadások* a hivatalnokok,

hivatalsszolgák, katonák stb. fizetésére és nyugdíjazására s általában az állam által fölhasznált személyes szolgálatok jutalmazására, *dologiak* pedig a dologi javak beszerzésére fordított összegek. A dologi kiadásokhoz tartoznak: a lőszer s a hadsereg egyéb fölszerelése, a hivatalsszolgák ruhailletménye, irodai tárgyak, nyomtatványok, világítás, fűtés stb.

Mint hogy az államkincstár a magánosoknál rendszerint drágábban termel, tanácsosabb, ha az általa szükségelt dologi javakat magántermelőktől szerzi be. A nemzetgazdaságra nézve is valóságos pazarlásszámba megy, ha az államkincstár oly javakat állít elő saját üzemében, a melyeket magánvállalatoktól olcsóbban szerezhetne be. Dologi szükségletét csak akkor elégítse ki az állam saját termelésével, ha a magánipar annyira fejletlen, hogy nem képes a kérdéses terméket kellő minőségben előállítani, vagy ha oly szükségletről van szó, a melyet az állam kivételesen saját termelésével olcsóbban födözhet.

V. Kiváló fontossággal bír a *tulajdonképi és kezelési* (beszedési és üzemi) államkiadások megkülönböztetése. *Tulajdonképi állami kiadások* közvetlenül az államcélok megvalósítására, tehát a tulajdonképi állami tevékenységek és az igazgatás ellátására fölhasznált összegek, a míg a *nem tulajdonképi vagy kezelési kiadások* az államvagyon, adók s egyéb bevételi források üzemi és kezelési költségei. A tulajdonképi és kezelési kiadások együttvéve a *brutto kiadásokat* alkotják s a brutto bevételekből födözendők. — A költségvetési és számadási munkálatokban *pénztárművelési* (másként *átfutó*) *kiadások* is szerepelnek. Ezek alatt oly kiadásokat értünk, a melyeket azok, a kiknek érdekében teljesíttetnek, az államkincstárnak teljes összegükben megtérítenek. Ilyenek pl. a visszámok, a fogyasztási adó visszatérítése az adóköteles tárgyak kivitele alkalmával, bizonyos községi célokra fölhasznált s az illető község által megtérítendő összegek, valamely más állampénztár számlájára átvett s újból kiadott összegek.

VI. A szerint, a mint az állam az adózók természetben lerótt szolgáltatásaival, vagy pedig pénzzel elégíti ki szükségletét, *természetben és pénzben* teljesített kiadásokat lehet megkülönböztetni. Ennek a fölosztásnak a művelt államokban csak történelmi jelentősége van, mivel a pénzgazdaság meghonosodása óta az államok bevételeiket pénzben szedik és kiadásait is pénzben teljesítik.

VII. A kiadás teljesítésének helye szempontjából *belöldi* és *külföldi* államkiadásokról is szólhatunk. Külföldi kiadás pl. az idegen államban tartózkodó hadsereg, a követségi személyzet vagy a külföldön elhelyezett államkölesön szükséglete.

VIII. Végre a szerint, a mint a közkiadás az állam vagy pedig valamely önkormányzati testület szükségletét elégíti ki, *állami* és *helyi* (tartományi, vármegyei, községi) kiadásokról beszélünk.

9. §.

Az állami kiadások főágai.

Az összes állami kiadásokat tényleges fölhasználásuk célja szerint két főcsoportba foglalhatjuk. Az egyikbe az államszerkezet, vagyis a tágabb értelemben vett *alkotmány*, a másikba az *állami igazgatás* céljaira fölhasznált kiadások tartoznak.

I. *Alkotmányi kiadások*: korlátatlan egyeduralmi országban az udvartartási költség, alkotmányos monarchiában az udvartartási és országgyűlési költségek, és köztársaságban csakis a nemzetgyűlés szükséglete.

1. *Udvartartási költség* (ezivilliszta)* alatt az állami kiadásoknak azt a részét értjük, a mely az uralkodó s az uralkodócsalád szükségeire van rendelve. Az udvartartási költség egyeduralmi országban épen oly szükséges, mint az államszükséglet bármely más ága. Szükséges különösen azért, hogy a fejedelem anyagi helyzete független, az állam tekintélyéhez méltó s az uralkodói méltóságnak megfelelő legyen, és hogy az uralkodó a jótékonyság gyakorlására, valamint a tudományok és művészetek istápolására elegendő eszközökkel bírjon.

Az ókorban és középkorban, valamint az újkor első két évszázában az udvartartás szükséglete a fejedelem magánvagyonának vagy az erre a célra kijelölt állami javaknak, az ú. n. *koronai uradalmanak* hozadékában találta födözetet. Tulajdonképi udvartartási költség-

* Ez a kifejezés «*ezivilliszta*» Angolország állami életéből fejlődött. II. György király az 1728-ik évben lemondván az örökös koronai jövedelmek egy részéről, az udvartartás költségeinek födözésére a parlament meghatározott jövedelmeket jelölt ki, melyekből a királynak bizonyos polgári (civil) hivatalnokokat s a külkövetekeket is kellett fizetnie. Mivel pedig ezeket a fizetéseket jegyzékbe (lisztába) foglalták, az udvartartási költség «*ezivilliszta*» elnevezést nyert.

ről csak az állami életnek abban a szakában beszélhetünk, a midőn az állami kiadásoknak szigorúan elkülönített része szolgál erre a célra és nagysága nem a fejedelem egyoldalú tetszésétől függ. Az udvartartási költség összegének meghatározása egyedül alkotmányos monarchiában van a fejedelem egyoldalú hatalmi köréből kivéve. Az udvartartás költségeinek elválasztását az igazgatási kiadásoktól, először *Angolország* az 1688-ik évi forradalom után vitte keresztül. Anglia példáját az 1791-ik évben *Franciaország* is követte. A többi európai államban csak a XIX. évszáz első felében vált szokássá erre a célra külön összegnek a meghatározása. Az udvartartási költségnek az államszükséglet egyéb ágaitól való elválasztása az államháztartás alaki rendje és könnyebb áttekinthetése érdekében korlátlan egyeduralmi államban is kívánatos, alkotmányos monarchiában pedig abból az okból egyenesen szükséges, hogy a népképviselet az őt illető budgetjogot az államháztartásnak erre az ágára nézve is érvényesíthesse.

Az udvartartási költség nagyságára nézve nem lehet általános érvényű mértéket fölállítani, mivel az illető állam hatalmi állásától és kiváltképen a nemzet gazdasági erejétől függ. Habár az adózók iránti tekintet azt kívánná, hogy a kis államok szükségletüknek erre az ágára viszonylag is kevesebbet költsenek, a dolog természetéből következik, hogy az udvartartási költség százaléktétele a kisebb országokban nagyobb. A kisebb államok fejedelmei ugyan szerényebb udvartartással is megelégedhetnek, azonban az uralkodói állással járó nagyobb kiadásoktól a kis országok fejedelmei sem szabadulhatnak. Világos, hogy az udvartartásnak nem szabad céltalan pazarlássá fajulnia és mindig a nemzet anyagi erejével arányban kell állnia.

Az udvartartási költség fölhasználása nem tárgya az alkotmányos ellenőrzésnek. Azt azonban célszerű megállapítani, hogy miféle szükségletek nyerjenek belőle kielégítést, pl. a tulajdonképi udvartartáson kívül az udvari paloták, udvari műgyűjtemények s az udvari színházak fentartása. Némely államban (Magyarországban, Ausztriában, Poroszországban, Bajorországban s a legtöbb kisebb német államban) a fejedelem özvegyét s az uralkodócsalád nagykorú tagjait megillető járadékok, valamint az uralkodócsalád leánytagjainak kiházásítási költségei is a czivillisztát terhelik; a míg más államokban (Angliában, Svédországban, Norvégiában, Spanyolországban,

Dániában, Bádenben, Szászországban, Württembergben) az uralkodócsalád tagjainak szánt járandóságok a tulajdonképi udvartartási költségtől elkülönítve állapíttatnak meg, mely utóbbi rendszer annyiban megfelelőbbnek látszik, a mennyiben ellenkező esetben a tulajdonképi czivilliszta, vagyis a fejedelem rendelkezésére bocsátott összeg nagysága, bizonytalanná válik s az uralkodócsalád tagjainak változó száma szerint módosul.

Az udvartartás költségeit az országgyűlés vagy egyszer mindenkorra, vagy mint Angliában, Spanyolországban, Belgiumban, Hollandiában, Dániában és néhány németországi államban a fejedelem trónralépésekor uralkodásának egész tartamára, vagy több évre (mint pl. hazánkban 10—10 évre), vagy végre pénzügyi időszakonként határozza meg. A fejedelem függetlensége tekintetéből az egyszer mindenkorra megajánlott czivilliszta látszik a legkívánatosabbnak. Azonban a pénzérték ingadozása és a szükségletek növekedése az időnkénti meghatározás mellett szólnak. Ezenfelül oly körülmények is bekövetkezhetnek, a melyek az udvartartási költség leszállítását sürgetik. Abból az okból, hogy a fejedelem anyagi helyzetével és személyes viszonyaival összefüggésben levő czivilliszta ne kerüljön minden évben parlamenti tárgyalás alá, az udvartartási költségnek az uralkodás egész tartamára vagy több évre terjedő megszavazása látszik megfelelőnek. Politikai tekinteteknél fogva, névszerint az uralkodó függetlensége érdekében, nem lehet helyteleníteni, ha a törvény az államjavak vagy egy részüknek hozadékát jelöli ki erre a célra, a mint ez a legtöbb német államban van szokásban.

2. Az országgyűlés szükséglete a törvényhozó testület tagjainak és hivatalnokainak, az irodai és szolgai személyzetnek díjazását, továbbá a parlamenti szaktanácskozások tartására, az országház fenntartására, világítására és fűtésére s az irodai szerek és nyomtatványok beszerzésére szükséges kiadásokat foglalja magában.

Takarékossági szempontból és még inkább a képviselők függetlensége érdekében sokan az országos képviselők fizetésének, illetőleg napidíjainak eltörlését kívánják. De ha meggondoljuk, hogy a munka jutalmát és a saját kereseti tevékenység abban hagyása által okozott veszteség megtérítését a képviselők is méltán megkövetelhetik, hogy továbbá a képviselők nem díjazása a szegényebb sorsú polgárokat a törvényhozásban való közvetlen részvételből kizárná s a népesség valamennyi osztályára kiterjedő képviseletet lehetetlenné tenné: a

képviselők díjazását jogosúltnak kell tekintenünk. Ha a választók többségének értelmiségében és politikai belátásában föltétlenül bízni lehetne, vagy ha legalább a vagyon mindig igazi műveltséggel, jellem-szilárdsággal s az osztályérdekek által szított szűkkeblűségtől ment, tiszta hazafiui önzetlenséggel járna: én is helyesebbnek tartanám az ingyenes képviselői állást, mert ebben az esetben nem volna szükség a társadalom valamennyi rétegére kiterjedő képviselőre, és mert csak a képviselői állás ingyenességével lehetne a képviselőház-ból azokat az elemeket kipusztítani, a melyek a képviselőiséget tisztán kenyérkereseti pályának s az emelkedés lépcsőjének tekintik. Minthogy azonban ezek a föltételek még a legműveltebb országokban sincsenek meg, a képviselők díjazását teljesen helyén levőnek tartom. Más oldalról a képviselők fényes díjazása vagy azok túlságosan nagy száma a pénzügyi szemponton kívül politikai okokból sem védelmezhető.*

II. Az *igazgatási kiadások*: az állami igazgatás ágai szerint a szoros értelemben vett *közigazgatási, igazságügyi, közgazdasági, közoktatás- és vallásügyi, pénzügyi, hadügyi és külügyi* kiadásokra szakadnak.

1. A *hadügyi költségek*. Az összes állami kiadások között a legtöbb országban a hadügyi kiadás a legterheesebb, a mely ha a nemzet erejével arányban van s az ország függetlenségének biztosítására szükségképen megkívántató mértéket meg nem haladja, mindamellett épen olyan jogosult és szükséges, mint az állami szükséglet bármely más ága. Egy prédára leselkedő vetélytársakkal körülvelt állam nagyszámú rendes hadsereget kénytelen fentartani, mert a béke s a területi épség biztosítására ily viszonyok között ez az egyetlen eszköz. Különösen újabban, a midőn az európai államok a nemzetközi és közgazdasági függetlenség megóvása kedvéért a haderő lehető foko-

* Az *angol* parlament, a *német birodalmi* gyűlés, valamint az *olasz* képviselőház tagjai nem húznak napidíjt. A *porosz* «Landtag» képviselőházának tagjai 20 márka napidíjt és útiköltséget, *Franciaországban* a szenátorok és képviselők 9000 frank évi fizetést, az *osztrák* birodalmi tanács képviselőházának tagjai 20 korona napidíjt és útiköltséget, a *magyar* országgyűlési képviselők évi 4800 korona napidíjátalányt s ezenfelül azok a képviselők, a kik nem állnak az állam szolgálatában, évi 1600 korona lakáspénzt, a *belga* képviselők 4000 frank évi díjt s vasúti szabadjegyet, a *hollandi* második kamara tagjai 8 frt napidíjat, a *norvég* képviselők 3 speciestallér napidíjt és útiköltséget, a *romániai* képviselők 28 frank napidíjt és útiköltséget, az *éjszakamerikai Egyesült-Államok* szenátorai és képviselői 12.000 dollárt s útiköltséget kapnak.

zására törekednek és a kormányok békealapítási versenye a kitelhető fegyverkezés versenyéből áll, könnyelműséget, sőt önmaga elleni bünt követne el az az állam, a mely hadi budgetjét a fegyveres erő czéljának, a hadsereg harezképességének veszélyeztetésével, csupa fősvénysegből túlságossan megszorítaná. A hadügyi költségek körüli fősvényesség a legvégzetesebb hibák közé tartozik, mert az állam életébe kerülhet. A közéletben sokszor igazolt az a mondás, hogy a fősvény kétszeresen fizet, itt is beválik. Ha oly karban van a hadsereg, hogy föladatának meg nem felelhet, az egész hadügyi költség céltalanul kidobott pénz.

Csak hogy más oldalról ninesen kiadási tétel, mely az államháztartásra s a nemzet gazdasági életére oly döntő befolyást gyakorolna, mint a hadügyi költség. Az adóteher súlya s az állami kiadásoknak a nemzetgazdaságra gyakorolt hatása első sorban a hadügyi budget összegeitől függ. Az az ország, — és a legtöbb európai állam, sajnos, ily helyzetben van — a mely bevételeinek egy harmadát a hadügyre és ugyanennyit a talán nagyrészt meddő célokra fölhasznált államkölesönök kamataira fordít, vajmi keveset tehet a népetet fölvirágoztatására. Azokon az óriási összegeken kívül, a melyeket az állam évről-évre a hadügy molochjának áldozatul vet, a túlságos katonai erő azért is vészt hoz a nemzetgazdaságra, mert a munkaerőt kisebbiti, a termelés egyes ágaiban szerzett ügyességet az illető kereseti foglalkozás megszakitása következtében csökkenti, a nemzetgazdaságtól tetemes tőkéket von el s a meddő fogyasztást nagyobbitja. Nem kell továbbá figyelmen kívül hagyni, hogy a hadsereg az általános védőkötelezettség életbe lépése óta a nemzet összes elemeivel érintkezik, közvetetlenül a nemzetből kerül ki, tehát a szó igaz értelmében nemzeti hadsereg, a miért a védőerő szervezésénél és pénzügyi berendezésénél a nemzet érzelmeivel is számolni kell. Ha az állam a hadügyi kiadásokat a népérdekeket mélyen sértő mértékig terjeszti ki, a katonai erő talapzatát ássa alá, mert ha a hadsereg nem gyökeredzik a nép érzelmeiben, veszély idején a katonaság még oly tökéletes főszerelése és legkielégítőbb szervezete és kiképzése nem sokat ér. Végre, ha a rendes hadügyi szükséglet túlmege a teherviselőképesség határain, az következhetik be, hogy háború idején, tehát épen akkor, a midőn az évek óta hozott áldozatok gyümölcsöztetéséről van szó, a hadsereg nem felelhet meg hivatásának, mivel a rögtön nagyobbodó rendkívüli

szükséglet fődözésére nem kínálkozik kellő forrás. Szóval, a hadügyi költség sem olyan kiadás, mely a közgazdasági és pénzügyi viszonyoktól függetlenül volna megítélhető.

Az állam biztosságának kockáztatása s a nemzet gazdasági erejének teljes kimerülése persze egyenlően végzetes két rossz, mert mind a kettő az állami létel felbomlásának csiráját hordja magában. Ha egyáltalában lehetséges, az államférfi egyik legnehezebb föladata a hadügyi kiadások mértékének azt a határát eltalálni, a mely az állam függetlenségét gazdasági helyzetének megsemmisítése nélkül biztosítja.

A takarékoság szempontja a hadügyi kormányzat körében a következők követését sürgeti: *a)* a katonai erő létszámát a nemzeti vagyonosságnak, az ország népességének, földrajzi fekvésének, hatalmi állásának s a szomszéd államok külügyi politikájának mérlegelésével kell meghatározni; *b)* a honvédség intézménye honosítandó meg, mely kevesebbe kerül, mint a rendes hadsereg és veszély idején mégis tetemes erőt vethet a háború mérlegébe; *c)* a tényleges szolgálat az előképzettséggel bíró katonakötelesekre nézve, a kik értelmességüknél és nagyobb testi ügyességüknél fogva azt, a mire a katonai szolgálatban szükségük van, hamarább elsajátítják, mint a lassú fölfogású, közönséges ujoncz, a rendesnél rövidebb időre (pl. a három évi szolgálat a középiskolai tanfolyamot végzett ifjakra nézve egy évre, az alsó kereskedelmi vagy polgári iskolát, valamint a középiskola IV—VII. osztályát végzett ifjakra nézve két évre) szállítandó le; *d)* a munkaerő fölhasználásából eredő közgazdasági előnyön kívül jelentékeny költségkimélésre vezet, ha a hadügyi kormány a kellően begyakorolt katonaság egy részét béke idején szabadságolja, illetőleg közmunkákra használja és megfelelő munkabér fejében a mezőgazdák rendelkezésére bocsátja; *e)* csak annyi törzs- és főtiszt állás szervezendő, a mennyi a hadászati érdekek kielégítésére okvetetlenül szükséges; *f)* a katonaság élelmezése és ruházata a hadászati és egészségügyi tekintetek által vont korlátokon belül egyszerű legyen; *g)* a hadsereg fölszerelésénél egyedül a harczképesség szempontja legyen mértékadó, tehát a fölösleges és csakis a küldíszit fitogtató fölszerelési eszközök mellőzendők.

Más oldalról nem szorúl megokolásra, hogy a hadsereg túlságosan szűkmarkú ellátása megboszúlja magát. Ha a katona, ki rendszerint nem önszántából választja pályáját, folytonos nélkül-

zéseknek van kitéve és zsoldjából legkisebb szórakozást és élvezetet sem szerezhethet: életunttá lesz és elvesztve az önerejébe helyezett bizalmat, csak tűrni és vakon engedelmeskedni, de lelkesülve harcolni nem lesz képes.

2. *A közgazdasági kiadások.* A nemzetgazdaság emelésére (a mezőgazdasági és műipari érdekek ápolására, közlekedési eszközökre, folyamszabályozásokra, munkásbiztosításra, a hivatalos statisztikára, pénzverésre stb.) szolgáló költségek is kiváló figyelmet érdemelnek. Az, hogy mit és mennyit kelljen az államnak ebben az irányban tennie, az ország adott viszonyaitól függ. Hátramaradt gazdasági viszonyok között levő országokban, melyekben a társadalom nem elég erős, többet kell a közgazdaság emelésére irányzott intézmények meghonosítására és kifejlesztésére áldozni. Előrehaladt nemzeteknél az igazságszolgáltatás és közigazgatás tökélyesbítése, a forgalom s az ipar szabadságának biztosítása, az államot a közlekedésügy s a közoktatás körül megillető feladatok megvalósítása mellett inkább arra kell törekedni, hogy az ipar és kereskedelem minden közvetlen állami beavatkozástól menten maradjon, mivel az ily nemzeteknél eléggé éber társadalmi tevékenység a maga erejéből teljesíti feladatát. Például az ármentesítő munkálatokat vagy a helyi jelentőségű utak építését tökeszegény országban és csekély közszellem mellett hiába fogja a kormány az érdekllett földbirtokosokra és önkormányzati testületekre hagyni; a míg gazdasági és általános művelődési tekintetben nagyra emelkedett nemzeteknél teljesen elégséges, ha a kormány ezeknek a munkálatoknak fölügyeletét veszi csak kezébe. Annak megítélése, hogy a nemzeti vagyonosság emelését célzó valamely intézménynek állami eszközökből való létesítése vagy támogatása helyeselhető-e, a nemzetgazdaságtan körébe tartozik. Általában véve az legyen irányadó, hogy az állam csak ott lépjen föl, a hol általános állami érdekről van szó és az erőtlen magán- és társadalmi tevékenységtől semmit, vagy csak keveset lehet várni.

A takarékoság elvét s az ország pénzügyi helyzetét még a nemzetgazdaság fejlesztésére irányzott alkotásoknál sem szabad semmibe venni. A nemzeti vagyonosságot emelő kiadások ugyan új adóforrásokat nyitnak s az állambevételeket szaporítják, azonban az erők túlfeszítése az ilyen kiadásoknál is gyöngeséget, végre pedig teljes elerőtlenülést von maga után. A közgazdaság emelését

czélzó sok kiadás csak évtizedek múlva szaporítja az állami bevételeket, és mielőtt ez bekövetkeznék, a nép a tulságosan fölesavart adók terhe alatt összeroskadhat. Szóval, a legnagyobb jelentőséggel bíró reformok keresztülvitelénél, a közlekedés és a nemzetgazdaság egyéb ágainak fejlesztésére fordítandó kiadások teljesítésénél, sőt még a közvetlen hasznot hajtó beruházások elhatározása alkalmával is a teherbírás összes vonatkozásait kell a kormánynak és országgyűlésnek mérlegelnie, s az ilyenmő kiadásokat sem szabad az adózóképeség határain túl terjeszteni, mert az ország pénzügyeinek kimerülése után a halasztást nem tűrő, folyó szükségletek kielégítésére sem lesz elegendő erő.

3. *A közoktatás- és vallásügyi kiadások.* A szellemi műveltség terjesztése, jelesen a népnevelés és szakoktatás emelése is jelentékeny összegeket kíván, oly összegeket, a melyek ha egyedül az állam által földöztetnének, rendkívül megsúlyosítanák az állami adók terhét. És azért, bár a közműveltség előnyeit az egész népközösség élvezi, nem lehet kívánni, hogy a közoktatás költségeit kizárólag az állam fizesse. A közoktatási költségtehernek egy részét a községekre és vallásfelekezetekre, egy másik részét pedig az oktatás áldásait első sorban élvező tanítványokra kell róni. Újabb időben több oldalról azzal az óhajtással találkozunk, hogy az egész közoktatást az állam vegye kezébe, azaz — a mint mondani szokták — a közoktatás állami monopólium legyen. Ez azonban azon kívül, hogy az államkincstárra igen nagy terheket hárítana, a tanítási szabadság elvével is ellenkeznék. Az elemi és polgári iskolák fejlődése leginkább a polgárok érdeklődésétől van föltételezve. Ennélfogva a jómódú községeket saját erejükből javadalmazandó elemi és polgári iskolák föllállítására kell kötelezni. Ugyanebből az okból a vallásfelekezetek és társulatok által fentartott iskolák terjedése elé sem szabad az államnak akadályokat emelni. De ha az oktatásügy deczentralizációja még oly messzire is terjed, a közoktatás fölügyelete és igazgatása, a segítségre szoruló községi és felekezeti iskolák támogatása, ott, a hol a község ereje nem engedi, állami népiskolák föllállítása, továbbá a középiskolák, tanító- és tanítónőképző intézetek, felső szakiskolák és egyetemek fentartása az állampénztárból nagy összegeket követel.

A népnevelésre s a közoktatás többi ágára fordított költség a legháladatosabb, hatására nézve a legtermékenyebb kiadás, a mely közvetlenül ugyan nem szaporítja az anyagi tőkét, de ép oly, sőt

bizonyos körülmények közt nagyobb hasznót hajt, mint a közvetlenül gyümölcsöző tőkeberuházás. A legkedvezőbb földrajzi fekvés, a még oly termőképessé talaj s a természet többi adománya nem sokat érnek, ha hiányzik az értelmiség, mely azokat hasznosítani tudná. A régibb s újabb történet egyaránt igazolja, hogy a népek függetlensége, jóléte, sőt hatalmi állása is legnagyobb részt a tömegműveltségben találja gyökerét. Hogy igazi szabadság csak művelt országban honosulhat meg, nem fogja senki elvitatni. Az a tétel, hogy minél több iskolát épít az állam és minél jobban fizeti a tanítókat, annál kevesebbet kell a rendőrségre és fegyházakra költenie, a régi igazságok közé tartozik. Azt is minden kormány belátja, hogy a szellemi képzettség a munkás munkakedvét, ügyességét és leleményességét növeli, a takarékosság s előrelátás szellemét fejleszti és az iparost rendszeres üzleti számításra s a kedvező üzleti viszonyok szerencsés fölhasználására képesíti. Majdnem általános meggyőződésé vált az a nézet, hogy a mindig veszélyesebb alakot öltő és fölforgató törekvéseivel az egész társadalmi rendet enyészettel fenyegető kommunisztikus ábrándoknak nincs más gyógyítószer, mint az alsó néposztály ítélőtehetségének emelése és látókörének tágítása, és a népnevelés ennek daczára még a műveltebb országokban is mostoha gyermeke az államnak. Pedig a népnevelési érdekek elhanyagolása annál sajnosabb, mert azt, a mit ebben az ügyben egy éven át elmulaszt az állam, évtizedek folyamán sem hozhatja helyre.

Minthogy a vallási és erkölcsi rend az állami rendnek is alapja, az állam csak saját érdekét elégíti ki, ha az erkölcsvallásosság terjedését támogatja. Támogathatja pedig első sorban azzal, ha azoknak az egyházi községeknek, a melyek nem képesek az egyházi és művelődési céljaik elérésére szükséges eszközöket beszerezni, megfelelő segítséget ad.

Újabban mindjobban szaporodik azok száma, a kik a már sok félreértésre okot szolgáltatott jelszóra «szabad egyház a szabad államban» támaszkodva azt állítják, hogy a hitélet emelése egyedül az egyházat illeti, és hogy az állam leghelyesebben jár el, ha a vallástanítás és az egyházi célok terhére az illető vallásfelekezetre tojja. Ez azonban nagyon merev okoskodás. Igaz, hogy minden életképes egyházi község saját érdekében maga fog gondoskodni szükségleteiről, de azért nagy túlzás azt mondani, hogy az állam ne törődjék a vallástanítással. Az egyházi érdekek ápolásához az

államnak is köze van. A vallás az államnak egyik legelső hatalmi tényezője, mely a népet erkölcsre tanítja, az emberi gyarlóságokat korlátok közé szorítja s a társadalmi ellentéteket besimítja vagy legalább kibékíti. Vallástalan államban az állami rendet fejtelenség vagy rémuralom, a szabadságot szolgaság s a társadalmi erényeket a legalacsonyabb szenvedélyek váltják föl. Tehát a legradikálisabb elveket követő kormány is csak önmagának tesz jót, ha az erkölcs-vallásos közérzést ápolja és emeli.

A mondottakból az is kitetszik, hogy az egyházi javadalmak és alapítványok egyúttal az állami czélok szolgálatában is állanak és hogy elkobzásuk (mint *Anglia* az 1536-ik évben, *Franciaország* 1789-ben, *Poroszország* és *Württemberg* a XIX. évszáz elején, *Spanyolország* 1835-ben, *Olaszország* 1867-ben tette) nemcsak az általános jogosság alaptörvényeivel, de az ország érdekeivel is ellenkezik.

4. Az igazságügyi kiadások. Rendezett országban az államháztartás az igazságszolgáltatás céljaira is tetemes összegeket költ el. Az igazságügy szükségletének nevezetesebb tételei: a) a központi igazságügyi kormány kiadásai; b) a bírák és bírósági hivatalnokok illetményei; c) az ügyészségek költségei; d) a fegyintézetek szükséglete; e) a bírósági épületek építésére, felszerelésére és fentartására fölhasznált költségek.

Az igazságügyi költségek azok közé a kiadások közé tartoznak, a melyek hatásukkal teljesen megtérítik az éretjük hozott áldozatot. Az igazságszolgáltatás céljaira fölhasznált adóösszegért az állam szabadságot és közrendet, élet- és tulajdonbiztosságot, kielégítő közhitelt és szabályos forgalmat, tehát oly értékeket nyújt az adózóknak, a melyek sokszorosan fölülmúlják a rájuk fordított költségeket. Ennélfogva a szűkmarkúság bűnétől az igazságügyi budgetben is óvakodni kell. A rossz igazságszolgáltatás, ha egy-két millióval kevesebbe is kerül, a legdrágább, minek úgy az állam, mint az adófizetők busásan megadják az árát. A fogyatékoságok az állami tevékenység egyetlen ágában sem okoznak a társadalomnak és nemzetgazdaságnak érzékenyebb veszteséget, mint az igazságszolgáltatásban. Tökéletlenségének káros következményeit a gazdag és szegény, a mezőgazda és műiparos, a kereskedő és tőkepénzes egyaránt megérzik, s a rossz igazságszolgáltatásból csak a nem becsületes emberek húzhatnak hasznot.

Az igazságügyi költségek körül a törvénykezési ügyvitel egyszerűsítésével, a békebirói intézmény meghonosításával, az egyes bíróságok illetékességének az igazságszolgáltatás célját nem veszélyeztető mértékben való kitágításával és világos törvénykönyvek életbe léptetésével lehet tetemes megtakarítást elérni. A fegyintézetek szükségletének egy része a rabtartási költségek megtérítése fejében a nem teljesen vagyonatlan fegyenczektől szedett díjakból s a fegyházakban berendezett ipari műhelyek hozadékából nyerhet kielégítést.

5. *A külügyi költségek.* A külügyi költségekhez a külügyek vezetésével megbízott központi kormányhatóság szükséglete s a diplomáciai személyzet illetményei tartoznak. A követségi személyzet oly fizetéssel látandó el, hogy föllépésével külsőleg is kellőképen kifejezésre hozhassa az állam tekintélyét. Kisebb országok azzal érhetnek el a külügyi kiadásokban jelentékeny megtakarítást, ha kisebb rangú megbízottakat alkalmaznak és képviseltetésüket több szomszéd országra kiterjedően egy személyben egyesítik.

A diplomáciai állomások túlnyomó többségét előkelő családok tagjaival szokás betölteni, hogy a megbízottak saját vagyonukból pótolhassák a képviselés költségeit. Ez ellen pénzügyi szempontból nem lehet kifogást emelni. Csakhogy a diplomáciai pályához első sorban nem nagy vagyon, hanem rátermettség, jelesül fényes tehetség és föltétlen megbízhatóság szükséges. A közészerőségek minden gazdagság és külfény daczára a követségi testület hírnevét megronthatják s oly válságokba sodorhatják az országot, a melyek a félt ingyenes szolgálattal megtakarított összegnél ezerszerre nagyobb kiadást okozhatnak.

6. *Az államhivatalnokok illetményei által okozott kiadások.* Az előrehaladottabb államok igazgatási kiadásainak egyik legtekintélyesebb hányada az államhivatalnokok illetményeire esik.

Az államhivatalnoki illetmények rendezésekor két szempont legyen irányadó. Egyrészt a takarékoság szempontja, másrészt pedig az, hogy az igazgatást csak szakképzett egyénekre lehet bízni. Szakképzett egyének csak abban az esetben vállalnak hivatalt, ha az előtanulmányaikra fordított fáradságnak és költségnek megfelelő kárpótlásra tarthatnak számot. A gazdasági élet demokratikus rendszere bármi nemű munkának, legyen az anyagi vagy szellemi, végeztessek akár egyesek, akár az állam érdekében, oly jutalmat követel, a milyen a munka értékének felel meg. A hivatalnoki fizetéseknek szűkmarkú,

az állásszerű megélhetést nehezítő vagy lehetetlenítő megszabását az állam igazi érdeke már csak azért is tiltja, mert a hivatalnok, ha másképen nem, jogtalan úton szerzi meg azt, a mi nélkül lételet nem biztosíthatja. Továbbá, a közszolgálat tekintélye és függetlensége megköveteli, hogy a hivatalnok minden mellékfoglalkozástól távol tartsa magát, mert csak így fogja a rábízott érdekeket teljes odaadással képviselni. Tiszta sor, hogy minél bőségesebben fizet a szolgálatadó, annál jobb erőket kap. Silány díjazás mellett rendszerint csak olyan egyének ajánlják föl az államnak szolgálatukat, a kik más pályán alkalmazást nem lelnek és csekély fizetésüket sem érdemlik meg.

A méltányos fizetés dúsan meghozza gyümölcsét, mert a hivatalnokok munkásságát, pontosságát és megbízhatóságát fokozza. A megfelelő javadalmazás a takarékoság elvébe sem ütközik. Ha csekély a fizetés, a munka is silány, a mi a tisztviselők örökös szaporítását teszi szükségessé. Ha pedig méltányos a fizetés, a hivatalnokok többet és jobban dolgoznak, tehát az igazgatási gépezet kerekeit a hivatalnokoknak jóval kisebb létszáma is folytonos és rendszeres mozgásban tarthatja. Annak nagy részét, a mit az ország a tisztviselők fizetésének javítására ad ki, számuk apasztásával megtakaríthatja.

A fizetés összegét a hivatallal járó fáradtsághoz és felelősséghez, továbbá a kérdéses szolgálati ág kellő ellátásához megkívántató képzettség fokához kell szabni. Rendkívüli drágaság idejében a hivatalnokoknak drágasági pótlékot adjon a kormány. És mivel munkaképzetlenségük esetére nem gondoskodhatnak magukról és az elhalálozásukat követő időre családtagjaik megélhetését tőkegyűjtéssel nem biztosíthatják, a fizetés nagyságához és a szolgálat tartamához mért nyugalmi díjban, özvegyeik és árváik pedig ellátásban, illetőleg nevelési járulékan részesítendők.

Némelyek takarékosági szempontból s abból az okból, hogy a hivatalnokok fizetésük teljes összegével szabadon rendelkezhessenek, az állami ellátási rendszer abbahagyását s azt hozzák javaslatba, hogy a jövő eshetőségei ellen való biztosítást az állam hivatalnokainak szabad elhatározására hagyja. Igaz, hogy állami ellátás híján a tisztviselők kölcsönös nyugdíjazó szövetkezetet alakíthatnának, vagy az általános életbiztosító intézetekhez fordulhatnának, azonban az önmagukról való gondoskodást elmulasztó tisztviselők

nyomorán mégis az állam lenne kénytelen segíteni. Más tekintet alá esik a magán nyugdíjrendszer, ha a törvény a nyugdíjazó szövetkezetbe való kötelező belépést rendeli el. Az ellátásnak ez a módja a közvetetlen állami nyugdíjrendszer irányában annyiban előnyösebb lehet, a mennyiben a hivatalnokok érdekének csorbitása nélkül az államkincstár kisebb megterhelésével járhat.

Azokat a költségeket, a melyeket a hivatalnokok illetményei rónak az államra, a következő intézkedésekkel kell apasztani: *a)* minden igazgatási ágban csakis annyi hivatal szervezendő s az egyes hivataloknál csupán annyi állomás rendszeresítendő, a mennyi az illető ügyszak pontos ellátására szükséges; *b)* a hivatali ügyvitel módja lehetőleg egyszerűsítendő; *c)* az alsó- és középfokú hatóságok hatásköre a közigazgatás érdekei által vont korlátokon belül kiterjesztendő; *d)* a munkaerők teljesebb kihasználása és egyenes költségapasztás céljából az egymással közeli viszonyban álló ügyágak ellátását (például az útépitést és folyamszabályozást, a posta- és táviróigazgatást) ugyanazon hivatalra kell bízni; *e)* a helyi érdekű közigazgatási és rendőri, valamint a csekélyebb jelentőségű törvénykezesi ügyek elintézése az önkormányzati közegekre ruházandó.

MÁSODIK RÉSZ.

AZ ÁLLAMI BEVÉTELEK.

ELSŐ SZAKASZ.

AZ ÁLLAMI BEVÉTELEK ÁLTALÁBAN.

10. §.

Az állami bevételek fogalma s a beszerzésük körül követendő főelvek.

Az állam által a közszükségletek kielégíthetése végett beszerzett gazdasági javak összességét állambevételeknek s azokat az eszközöket, a melyekből az állam bevételeit meríti, állambevételi forrásoknak nevezzük. Az állam sokféle úton szerezheti be bevételeit, s a pénzügyek története és statisztikája tanúskodnak róla, hogy tényleg a legkülönbözőbb, gyakran legczélszerűtlenebb és legigazságtalanabb bevételi források szolgálnak a közszükségletek fődözésére. Az államgazdaságtan feladata megállapítani azokat a föltételeket, a melyektől az állambevételi források helyessége függ.

Az állambevételi források helyességének legelső föltétele, hogy ne jöjjenek az általános jogosság eszméjével s az egyesek szerzett jogaival összeütközésbe. A jogrendet egy gazdaság sem nélkülözheti s az államgazdaság a legkevésbé. Az állam egyik főczélja polgárainak jogait mások háborítása ellen megoltalmazni. Annál inkább köteles saját maga mindent kerülni, a mivel az állami tagok jogait sértené meg.

A második alapelv, hogy az állami bevételek terhet a népközösség valamennyi tagja lehetőleg arányosan viselje. Az arányosság önként érthetőleg nem azt jelenti, hogy mindenki tárgyilag egyenlő összeggel járúljon hozzá a közszükségletekhez, hanem hogy az állami

bevételek terhet saját anyagi erejéhez képest mindenki egyenlő mértékben érezze.

Alig szükséges kiemelnünk, hogy az állambevételi forrásoknak nem szabad az erkölcsiség követelményeit megsérteniök. Semmi nem bizonyosabb, mint az, hogy a közintézményekben rejlő erkölcsellenes állapotok politikai és gazdasági tekintetben is megrontják a nemzetet. Ha az erkölcsiség meglazul, az egész állami szervezet bomlásnak indul. A közerkölcsiséget sértő intézményektől az államnak annál inkább óvakodnia kell, mert minél nagyobb tekintélytől ered a rossz példa, annál veszedelmesebb s annál több utánpótlást talál. Ha biztos alapra kívánja az állam a társadalmi rendet fektetni, minden életnyilvánulásában saját magának is erkölcsösnek kell lennie. A közhatalom saját magát tagadja meg s az állameszme erkölcsi fenségének tisztaságát maga szennyezi be, ha pénzügyi előnyök kedvéért erkölcsellenes iparágakat üz, vagy a büntetőtörvények által tiltott cselekvényekből eredő bevételre rótt adókból hasznot szerez.

Az állambevételi források helyességének egyik további kelléke, hogy a nemzetgazdaságtól lehetőleg kevésbé vonjanak el, mint a mennyit az államkincstár rendelkezésére bocsátanak. Kezelési költség nélkül természetesen nincs bevétel. Azonban a gazdaságosság elvét s a közgazdasági érdekeket a földözeti eszközök megválasztásánál is tiszteletben kell tartani, és ha több oly bevételi forrás között lehet válogatni, a melyek a jogosság és arányosság követelményeit egyenlően kielégítik, annak adandó elsőbbség, a mely legkisebb kezelési költséggel s a nemzetgazdaság legkisebb háborításával jár.

Végre arra is törekednie kell a kormánynak, hogy az állami bevételek lehetőleg egyenletesen folyjanak be. A bevételek nagyobb mértékű hullámozása megzavarja a határozott és tervszerű pénzügyi politikát. Szerencsés esztendő után a népképviselőlet olyan kiadásokra is rászánja magát, a melyekre később nem talál földözetet, és kedvezőtlen években még a rendes kiadások egy részét is kölcsönpénzből hajlandó teljesíteni, mert azzal biztatja magát, hogy az elvállalt adósságot a legközelebbi jó esztendő fölöslegéből fogja törleszteni. A túlnyomóan műipari jelleggel bíró, valamint a nagy államoknak ebben a tekintetben előnyösebb helyzetük van, a mennyiben a bevételek pontos befolyására kedvező és kedvezőtlen irányban ható

tényezők nagy országban könnyebben kiegyenlítik egymást és műiparos országban állandóbb és egyenlőbb lévén a nemzeti jövedelem, az adók könnyebben és biztosabban folynak be. Az olyan államok, a melyek bevételeik tetemes részét államvagyonból, névszerint államjóságokból, erdőkből, kincstári bányákból és vasútakból szerzik be, a bevételek állandóságára irányuló követelménynek kevésbé tehetnek eleget, mivel az államvagyonból eredő bevételek nagy ingadozásnak vannak alávetve.

II. §.

Az állami bevételek nagysága.

Az állami bevételek nagyságát két tényező szabályozza. Egyrészt a *szükségletek terjedelme*, és másrészt a *nemzet anyagi ereje*. Azokat a szükségleteket, a melyek fődözése nélkül az állam legfőbb céljait sem érhetné el, illetőleg szerződésileg elvállalt kötelezettségeinek teljesítését tagadná meg, névszerint a közigazgatás, igazságszolgáltatás, népnevelés, honvédelem s az államadósságok szükségletét, minden körülmények között ki kell elégíteni. Ellenben a *másodrendű kiadásokat*, pl. a közlekedési vállalatok segítését vagy a tudományos és művészeti törekvések támogatását, a nemzet anyagi erejéhez kell szabni. Ennek az elvnek semmibe vétele az államháztartást ugyanabba a veszélybe döntheti, a melybe a föltétlenül szükséges kiadások abbanhagyása, mert az az ország, a mely a nemzeti törzsvagyont támadja meg, a pénzügyi bukás szélén tévelyeg.

A nemzeti vagyonosság s az állami bevételek nagysága között mutatkozó *átlamenti* aránytalanság nem veszedelmes, mert a közgazdasági viszonyok javulásával a súlyegyen ismét helyreáll. De ha az állami bevételek összege s a nemzet gazdasági ereje között fenforgó aránytalanság huzamos ideig tart, az adócsavar már régóta az elviselhetőség végső határáig van feszítve és ennek következtében egy rossz termés, gazdasági válság, vagy csak kisebb arányú forgalmi fennakadás a magángazdaságok egész sorát sodorja el: a nemzet erőszakolt kiszivattyúzása hatástalan marad. Az adótelher szertelen fokozása csak az adóhátralékokat szaporítja és a pénzügyi összeroskadástól nem menti meg az országot.

12. §.

Az állami bevételek fölosztása.

Az állami bevételeket többféle szempontból osztályozhatjuk.

I. *Magángazdasági* vagy *magánjogi* (másként kereseti vagy eredeti) — és *államgazdasági* vagy *államjogi* (másként származtatott) *állambevételek*. A magángazdasági bevételeket az állam saját vagyonából vagy kereseti tevékenységéből, az államgazdaságiakat pedig közjogi hatalmánál fogva a polgárok jövedelméből, illetőleg vagyonából szerzi. A magángazdasági bevételek ismét két alosztályra szakadnak. Az egyikbe a *tulajdonképi magángazdasági*, vagyis azok a bevételek tartoznak, a melyeket az állam mint magánjogi alany a birtokában levő vagyontárgyakból és vállalatokból (mezőgazdasági uradalmakból, erdőkből, bányákból, vasútakból, gyárakból stb.) a szabad verseny kizárása nélkül szerez. A második alosztályt az államot megillető előjogokból eredő, ú. n. *regáleszerű jövedelmek* alkotják.

A hűbéri birtokviszonyokból fejlődött *fenségi haszonvételek*, névszerint a bányaregále, továbbá a vadászati és halászati regálék, ma már nem bírnak gyakorlati jelentőséggel s a jogtörténet körébe valók. A mai értelemben vett *közigazdasági regálék* pedig, jelesen a postai, távirói, távbeszélői és pénzverési regálék, nem pénzügyi, hanem közigazdasági intézmények, a melyek nem finanziaális, hanem tisztán közigazdasági érdekekben találják alapjukat, ennél fogva nem önálló, hanem esetleges állambevételek és nem az államháztartási tudományban, hanem a nemzetgazdaságtanban méltatandók.

Az *állami egyedárúságok* vegyes természetű bevételi források. Alakjukra nézve a szabad verseny kizárásával üzött állami vállalatokhoz, ellenben lényegükre és hatásukra nézve a fogyasztási adókhoz tartoznak. (L. a 18-ik §-t.)

Államgazdasági bevételek: az illetékek és adók.

II. *Rendes és rendkívüli állambevételek*. *Rendes* állambevételek azok, a melyek évenként folynak be; a *rendkívülieket* pedig csak akkor veszi igénybe az államháztartás, a mikor a fenforgó szükségletek födözésére a rendes bevételek nem elégségesek. *Rendes bevételek*: az állam tulajdonképi magángazdaságából, továbbá az egyedárúságokból, illetékekből s az adókból eredő bevételek. *Rendkívüliek*:

az államkölesönökből, rendkívüli adókból s az államjavak elidegenítéséből befolyó bevételek.

III. *Nyers és tiszta bevételek.* *Nyers* (brutto) *bevétel* a bevételi forrás összes hozadéka a kezelési és üzemi költségek levonása nélkül. *Tiszta* (netto) *bevétel* a nyers bevételnek az a része, a mely a kezelési és üzemi költségek levonása után fenmarad.

IV. *Önálló és esetleges bevételek.* *Önálló bevételek* azok, a melyeknek célja tisztán jövedelemszerzés. *Esetlegések*, a melyeknek indító oka nem a közszükséglet fődözhetése. Esetleges bevétel pl. a közgazdasági regálék hozadéka, az államkinestár örökösödése, az államnak följánlott ajándékok, a pénzbüntetések, uratlan területek vagy újonnan fölfödözött szigetek elfoglalása stb.

V. A szerint, a mint természetmények és munkabeli szolgálatok, vagy pedig pénz alakjában szerzi be az állam bevételeit, *természet-* és *pénzbeli bevételekről* szólhatunk. A természetben szedett bevételeknek előrehaladottabb viszonyok közt alárendelt szerepük van. Az állam magasabb műveltségi fokon állandóan alkalmazott és hivatásszerű szakképzettséggel bíró egyének által szerez érvényt akaratának, kik munkaerejüket csak abban az esetben ajánlják föl, ha kellő díjazásban részesülnek. Ezenfelül a természetményekben, illetőleg munkával lerótt adózások nélkülözik a bevételek biztosságát, állandóságát és arányosságát. Fejlődött viszonyok között pedig csakis biztos, állandó és arányos bevételekkel tartható fenn az államháztartás.

VI. *Állami és helyi, belföldi és külföldi bevételek.* Az *állami* bevételek a szorosan vett állami szükségletek fődözésére az állam által beszedett bevételek, a *helyiek* pedig az önkormányzati testületek bevételei. A *külföldről folyó bevételek* közé a hadisarcz, az idegen államok által fizetett tributumok s a külföldön elhelyezett államkötelezvényekért befolyó kölesönpénzek tartoznak.

MÁSODIK SZAKASZ.

AZ ÁLLAM MAGÁNGAZDASÁGA.

LOTZ: III. 120. l.; MALCHUS: I. 22. l.; MOLTKE: Einnahmen, I. l.; RAU: I. 88. §., UMPFENBACH: 308. l.; PFEIFFER: I. 90. l.; STEIN II.; WAGNER: I. 471. l.; COHN: Finanzw. 92. l.; ROSCHER: I. 37. l.; LEROY-BEAULIEU: I. 25. l.; VOCKE: Grundzüge. 21. l.; NITTI: 257. l.; TREITSCHKE és LASPEYRES dolgo-

zatai a BLUNTSCHLI féle államszótár III. és X. kötetében; RENTZSCH: Handwörterb. d. Volkswirth. Leipzig, 1870. 227. l. és 843. l.; MEIER ezikke a HOLTZENDORFF-féle lexikon I. k.-ben; SCHEL: Die Erwerbseinkünfte des Staats. SCHÖNBERG nemzetgazd. kézik. III.; REYSCHER: Die Rechte des Staats an d. Domainen. Leipzig, 1863.; PRINCE-SMITH: Staat u. d. Volkshaush. Berlin, 1874.; RÖNNE: Domainen-, Forst- u. Jagdwesen d. preuss. Staates. Berlin, 1854.; UMPFENBACH: Benütz. d. Domainen in Preussen. 1861.; SCHULHOF: Staatsgüter u. Grossgrundbesitz. in d. österr. Mon. Wien, 1862.; KORZMICS: Gazd. levelek. Pest, 1867. 40. l.; LÓNYAY előterjesztése ö cs. és ap. kir. Felségéhez az államvagyonról. Buda, 1869.; BALCK: Domaniale Verhältnisse in Mecklenburg-Schwerin. Rostock, 1866; FREY: Geschichte des königlichen Gutes in Deutschland. Leipzig, 1881.; RIMPLER: Domänenpolitik und Grundeigenthumsvertheilung in Preussen. Leipzig, 1888.; FRANTZ: Preussens Domänengüter. Berlin, 1868.; OELRICHS: Die Domänenverwaltung des preuss. Staates. Breslau, 1888.; BERGER: Die Verpachtung der preuss. Staatsdomänen. Finanz-Archiv. 1892. és 1893.

13. §.

Az állam magángazdasága s az államvagyon általában.

Az állam magángazdasága alatt azoknak a kereseti ágaknak üzésére vonatkozó állami tevékenységet értjük, a melyekből az állam a magánosok versenyeinek kizárása nélkül szerez bevételt. Az állam magángazdasága különösen a következő három pontban különbözik a magánszemélyek kereseti tevékenységétől: a) az állam magángazdaságát alkotó vagyontárgyak közvetlenül vagy közvetetten az állam közjogi hatalmában találják eredetüket, mivel az állam a tulajdonában levő vagyontárgyakat (földbirtokokat, bányákat) vagy akkor tartotta még fenn a maga javára, a midőn az ország területe fölosztás alá került, vagy ha vásárlás útján szerezte is meg azokat, a vételárat oly bevételekből gyűjté egybe, a melyek közjogi hatalmából folytak; a míg a magánosok a birtokukban levő vagyontárgyakat tisztán magánjogi czímen szerezték; b) minthogy az állam nem végezhet munkát, magángazdasági keresete nem tartalmazhat munkajövedelmet; c) habár magángazdasági tevékenységi körében az állam is a bevétel lehető emelésére törekszik, e nemű működésében nem kizárólag a magángazdasági czélt, hanem egyúttal az általános nemzetgazdasági és társadalmi föladatokat is szem előtt tartja, pl. mezőgazdasági uradalmait az észszerű gazdálkodási mód meghonosítására, erdőbirtokát a könnyelmű erdőirtás megelőzésére, bányaműveit és gyári vállalatait

a műszaki ismeretek terjesztésére, vagy a munkásügyi viszonyok javítására, a tulajdonában levő vasútakat helyes tarifapolitika követésével a hazai termékek kivitelképességének emelésére is fölhasználja.

Az állam magángazdaságának tárgya: az *államvagyon*. Ezt a szót: «*államvagyon*» kétféle értelemben használjuk. Tágabb értelemben államvagyonnak mindazoknak a vagyontárgyaknak összesességét nevezzük, a melyek az állam tulajdonában vannak, habár közvetetlenül nem szaporítják is az állambevételeket. Az ilyen értelemben vett államvagyon körébe a közvetetlenül jövedelmező kincstári birtokokon kívül az állam tulajdonában levő hatósági épületek, iskolák, múzeumok, könyvtárak, kaszárnyák, hadi erősségek, kőutak, kikötők stb., azaz mindazok a vagyonrészek is tartoznak, a melyek nem az államháztartás, hanem az általános közczélok szolgálatában állnak és nem a tulajdonképi államvagyon, hanem a *közvagyon* alkotják. Ellenben szoros értelemben vett államvagyon alatt csak az állam tulajdonában levő azokat a vagyontárgyakat értjük, a melyek az állambevételek szaporítására szolgálnak. A közvagyon közvetlenül nem nyújt ugyan az államnak bevételt, sőt nagy részének tőkeértékét sem lehet megállapítani, azonban a nemzet anyagi és szellemi fejlődésének megbecsülhetetlen szolgálatokat tesz és épen megfordítva, mint a tulajdonképi államvagyon, a művelődés előrehaladásával egyre nagyobb szerepet játszik.

A tulajdonképi államvagyon alkotórészei: a mezőgazdasági uradalmak, állami erdők, kincstári bányaművek, az állam által fentartott műipari és kereskedelmi vállalatok, államvasutak, bankok, államépületek s az állami tőkék. Az állami vasutakra és bankokra nem fogunk kiterjeszkedni, mert túlnyomóan közgazdasági czélokat követő intézmények és mint ilyenek a nemzetgazdaságtanban tárgyzandók.

A fejedelem magánvagyon (bonum scatullæ) nincs összefüggésben az államvagyonnal és nem tartozik az államháztartás körébe. A fejedelem vagyonának szerzési czime magánjogi, a miért a magánvagyonához tartozó értékekkel a fejedelem korlátlanul rendelkezik. Az uralkodócsalád vagyon is magánjogi természetű, tehát ez sem tartozik az államjavak közé. Ugyanily szempont alá esnek a fejedelmi hitbizományi javak is, a melyeknek hozadéka — nem tulajdona — az uralkodó szabad rendelkezésére áll.

A tisztán bevételszerzés céljából üzött állami magángazdaság-

nak legfőbb tárgyát az államjóságokban szemléljük. Államjóság tágabb értelemben az állam tulajdonában levő minden olyan vagyontárgy, a melynek bevételszerzés a célja; közönségesen használt értelemben a bevételszerzésre használt ingatlan állami birtok; végre legszorosabb értelemben csakis a mezőgazdasági kezelés alatt álló kincstári birtok.

Az államjavak eredete mindenütt a hódítás és első letelepedés idejére vezethető vissza, a midőn az ország területének egy részét a vezér vagy fejedelem a maga részére tartotta fenn. Már a régi *zsűdó királyok* is államjóságokból szereztek jövedelmeik egy részét. A *görög államokban* a vámok mellett az államjóságok és kincstári bányák voltak a legfőbb bevételi forrás. A *rómaiaknál* az «ager publicus» nagyobb területet foglalt el, mint az «ager privatus». A meghódított tartományok erdői és legelői mind állami tulajdonba mentek át és használatuk után az államkincstár jelentékeny díjakat szedett. Az állami birtok egyéb részei részint adóbeli szolgáltatások fejében, részint haszonbéri szerződések alapján a patricziusok birtokába mentek át, míg végre *Diocletian* a birtokosokat szabad tulajdonosoknak ismerte el. Azonban a «provincziákban» még sok ingatlan az állam tulajdonában maradt. A császárság korában az államjavak lassanként császári koronai javakká váltak.

A *középkori germán államokban* a domániumok eredetileg mint valóságos *patrimoniális javak* a fejedelmi család tulajdonához tartoztak. Valamint a területi fenség magánjogi és közjogi elemek vegyülékéből állott, a domániumok is vegyes jogi jelleggel bírtak. A tulajdonjog az uralkodócsaládot illette, azonban a domániumok hozadékából az udvartartás szükségletén kívül az igazgatási kiadások egy része is kielégítést nyert, és a domániumok idővel a rendek ellenőrzése alá jutottak. Elidegeníthetetlenségüket több német állam csak a XIX. évszáz folyamán mondotta ki és némely német államban még akkor is megtartották magánjogi jellegüket, a midőn a patrimoniális területek valóságos államokká alakultak át, sőt a Német Birodalomban még ma is vannak olyan kisebb fejedelemségek, a melyekben a régi domániumok tulajdona az uralkodócsaládot illeti.

Magyarországban, a hol a patrimoniális államszervezet soha nem állott fenn, az állami fekvőségek kezdettől fogva *nemzeti javak* voltak. Azt, hogy államjavak természetével bíró fekvőségek már a *vezérek korában* léteztek volna, adatok híjján nem lehet állítani, ha-

bár több történetírónk (KOLLÁR, PRAY, ENGEL, KATONA, HORVÁTH M.) már az őskori államszervezet idejében fennállott állami fekvőségeket említ. Az azonban kétségtelen, hogy a *Szent István-féle várszerkesztelben* szerepelt várak s a hozzájuk tartozott jószágok valóságos állami javak jellegével bírtak és Sz. István törvénye (II. 6.) szerint elidegeníthetetlenek voltak. Az államjavak elidegenítését későbbi törvényeink is tiltják. Ez, valamint az a körülmény, hogy már a XIII. évszázban hozott törvények (1222: XXII., 1231: XXXII.) kikötik, hogy a királyok idegeneknek államjavarakat ne adományozzanak, azt bizonyítja, hogy nálunk az állami fekvőségek már kezdettől fogva *nemzeti* és távolról sem patrimonialis jószágok voltak. A magszakadás vagy hűtlenség czímén a szent koronára visszaszállott uradalmakat, az ú. n. kincstári vagy kamarai javakat, a király tetszése szerint ismét más érdemes hazafiaknak adományozhatta; azonban a *koronai javakat*, a melyek hozadékára a király ugyan szintén teljes joggal bírt, zálogba adni vagy elcserélni nem volt soha szabad. (HAJNIK: M. alkotm. és jogtört. 1872. I. 77., 127., 305. l.; KERÉNGYÁRTÓ: A művel. fejlődése Magyarországon. 1876. 239. l.; RÉCSI: Közjog. 1861. 254. l.; VIROZSIL: Staatsr. d. Kön. Ung. 1865. II. 176. l.)

A közbevételek legnagyobb részét évszázakon keresztül az államjóságok szolgáltatták. A középkorban s az újkor két első évszázában a fejedelmek a honvédelmi s a haza körül szerzett egyéb érdemeket az államjóságok haszonvételének adományozásával jutalmazták, az igazgatás teendőivel megbízott tisztviselőket a domániumok termékeivel és haszonvételével díjazták, s az udvartartás szükséglete a hűbéri szerkezetből kifejlődött természetményi szolgáltatásokon kívül szinten a koronai jószágok hozadékából nyert kielégítést. Azonban minél jobban nagyobbodott az államszükséglet, a közkiadásoknak annál kisebb része került ki az államjavak hozadékából s az állam annál nagyobb mértékben a polgárok adózásaira volt utalva. Így történt, hogy az eredetileg legnagyobb fontosságú állambevételi forrás idővel a legjelentéktelenebbé változott. A szoros értelemben vett államjóságokból az európai államok közül mostanában csak *Porosz*-, *Bajor*-, *Szászország*, *Württemberg* és *Oroszország* szereznek tetemesebb bevételt. *Magyarországban* a mezőgazdasági állambirtokok hozadéka az 1880-ik évben megindult nagyobb arányú birtokeladások következtében nagyon megapadt. Az évi tiszta eredmény az 1868-ik évtől az 1879-ik év végéig 2.3 millió és 3.5 millió forint között inga-

dozott, az 1891-ik évben már csak 787.000 frtot tett s az 1896-ik évben 600.000 frtra szállott le.

A régi domániumokat a legtöbb művelt államban az államvasútak helyettesítik. Csakhogy a míg a domániumok czélja tisztán bevételszerzés volt, addig az államvasút csaknem kizárólag a forgalmi politika eszköze.

14. §.

Az állami termelés és vállalkozás megengedhetőségének kérdése.

Arra a kérdésre, vajjon gazdaságosnak és pénzügyi szempontból előnyösnek tarthatjuk-e az állam kereseti tevékenységét, nem adhatunk föltétlen s általános érvényű feleletet. A nemzet műveltségi foka, jelesül a magánipar kisebb-nagyobb fejlettsége, továbbá a szóban levő vállalati ág természete és tulajdonságai s az állami vállalat közvetlen czélja szerint az állam magángazdasági tevékenységét majd jogosúlnak, pénzügyi szempontból előnyösnek és közgazdasági tekintetben is megengedhetőnek, sőt talán egyenesen kívánatosnak, majd pedig gazdaságellenesnek és pénzügyi szempontból is hátrányosnak kell tekintenünk.

Első pillanatra — legalább pénzügyi szempontból — a kincstári üzletek és vállalatok nemcsak megengedhetőnek, hanem kívánatosaknak is tűnnek föl, mert az állam magángazdasági bevétele a különben szükséges adóbevétel egy részét nélkülözhetővé teszi s az állambáztartásnak némi függetlenséget és bizonyos állandósági jelleget kölcsönöz. De közelebbről véve fontolóra ezt a kérdést, a tisztán pénzügyi cél kedvéért üzött állami termelést előrehaladott műveltségi fokon nem védelmezhetjük.

Arra nézve, hogy az állami termelés pusztán üzleti haszon szempontjából a részvénytársulati vállalkozás irányában is határozott hátrányban volna, nem forog fenn semmi benső ok. A részvénytársulati vállalatokat is csak tisztviselők kezelhetik. A tisztviselőknek a vállalat eredménye iránti érdeklődését az üzleti fölöslegben való részesítés rendszerével az állam is emelheti. Ennélfogva az olyan vállalatok, a melyekre nézve a részvénytársulati vállalkozás sikerének alapföltételei nem hiányzanak, az állam kezében is haszonnal megállhatnak, és tényleg nem egy állami vállalat van, a melynek tiszta üzleti hozadéka a beruházott tőke nem kisebb százalékát

téríti meg, mint az ugyanabban az országban és iparágban működő részvénytársulati vállalatok. Névszerint az olyan vállalatokra nézve áll ez, a melyek megindításához és fölvirulásához első sorban tekintélyes összegű tőke szükséges, a melyek vezetését állandó szabályok szerint lehet berendezni s a melyeknél az üzleti haszon nagysága nem annyira az üzletvezető korlátatlan rendelkezési szabadságától s ennek, valamint a többi intéző és végrehajtó közegnek közvetlen érdeklődésétől, hanem inkább a tőke nagyságától s az igazgatás ügyességétől és becsületességétől függ. Azonban, ha fontos közérdek nem követeli, pusztán az üzleti haszon, azaz csakis a bevétel-szerzés kedvéért, még az ilyen tulajdonságokkal bíró vállalatokkal sem kellene a kormánynak vesződnie, mert a tisztán pénzügyi célú követő vállalkozás nem tartozik az állam föladatai közé, sőt a kormány tulajdonképi hivatásával ellenkezik. Ha a kormány csakis azért tart fenn nagyszámú bányászati, műipari, kereskedelmi és nyereszkesedésre alapított, egyéb nemű közönséges vállalatokat, hogy az állambevételeket ezen az úton is szaporítsa, munkaerejét és gondosságát az üzleti célok s a tulajdonképi kormányzati föladatok közt kénytelen megosztani, a mi az erkölcs-szellemi és egyéb célú közérdekek kielégítésére irányuló kötelességének elhanyagolására vezethet. Továbbá, ha a kormány a kincstári üzletekre kiváló súlyt helyez és nagyon tekintélyes összegű bevételt akar belőlük szerezni, az ugyanazokban az iparágakban működő egyéni és társulati vállalatok versenyének a rendelkezésére álló hatalmi eszközök fölhasználásával való legyőzésétől sem riad vissza, és ha a kincstári vállalatok egyes években az egyenlőtlen verseny ellenére üzleti hiánynyal zárják le számadásaikat, a veszteséget az adózók kénytelenek megtéríteni.

A legtöbb iparágban az állami termelés pénzügyi sikert sem mutathat föl. Az üzleti haszon a legtöbb iparágban az üzletvezető közvetlen érdeklődését és élénk felelősségi érzetét, ezekből folyó szakadatlan gondosságát s önálló és korlátatlan intézkedési szabadságát tételezi föl. Ezek a kellékek teljes mértékben csakis az egyéni vállalatokban vannak meg, a melyeknek vezetése vagy legalább fölügyelete magának a vállalkozónak kezében összpontosul, kit a vállalkozással járó kárveszély nagyobb szorgalomra, éberebb elővigyázatra és fokozott takarékosagra serkent, s a ki önállóbban és gyorsabban is intézkedhetik, mint a nehézkes szervezetű állami igazgatásnak

még oly tág hatáskörrel fölruházott közege. Az állami termelés gazdasági sikerének az a legnagyobb akadálya, hogy a központi kormánynak fentartott jóváhagyások s a fölöttes hivatalok által kibocsátott utasítások túlságosan megszorítják a kezelő közegek önállóságát és lehetetlenné teszik a gyorsan változó értékesítési alkalmaknak kellő időben való fölhasználását. A kincstári vállalatok igazgatását vezető központi közegek az íróasztalok mellől avatkoznak bele azokba a gazdasági ügyekbe, a melyeknek részleteit és helyi vonatkozású viszonyait nem ismerik: a végrehajtó közegek pedig nem értik, vagy talán szándékosan félremagyarázzák a központi hivatalok intézkedéseit.

A nagyobb arányú állami termelésnek az is hátránya, hogy mint minden üzletnek, a kincstári vállalatoknak tiszta eredménye is, örökös ingadozásnak van alávetve. Az állami iparvállalatok hozadéka éppen abban az évben csökkenhet, a melyben az állami kiadások szaporodnak, és éppen oly időben emelkedhetik, a mikor az állami kiadások apadnak, a mi az államháztartásban zavarokat okozhat. Egyik további rossz oldala az államvagyonnak, hogy hadjárat idején jobban ki van téve az ellenség pusztításainak, mint a magántulajdon. Ez a körülmény kiváltképen az államkincstár műipari vállalatai ellen szól, melyeket az ellenség teljesen megsemmisíthet, a míg a mezőgazdasági termelés alapját, t. i. magát a földbirtokot, nem teheti tönkre. A mi pedig különösen a mezőgazdasági állam-birtokot illeti, a nagy kiterjedésű államjóságoknak az állami termelés általános hátrányain kívül, magas műveltségi fokon még az a káros hatásuk is van, hogy a nemzeti ingatlan birtok nagy részét a magántulajdontól s a szabad forgalomtól elvonják, a birtokállomány földarabolását s ezzel együtt a föld népének szaporodását, valamint a belterjes földművelés meghonosodását hátráltatják.

A nagy arányokban üzött kincstári vállalkozás politikai szempontból is aggodalmat kelt. A vállalkozással járó üzleti hatalmat, a kormány a népjogok csonkítására, nemzetellenes törekvések keresztülvitelére és különösen képviselőválasztások alkalmával a tőle függő tisztviselők, kereskedők és munkások befolyásolásával a népakarat meghamisítására használhatja föl. A képviseleti rendszer eszméjének teljes tisztaságban leendő megvalósítását már az államhivatalnoki karnak a kormány irányában való függése is gátolja. De a míg az államhivatalnokokat nem lehet nélkülözni, addig a tisztán pénzügyi

célokat követő állami vállalatokat nagyon könnyű kikerülni. Az állami termelésnek most jelzett hátránya kiváltképen azoknál a kincstári üzleteknél érezhető, a melyek sok embernek adnak keresetet, tehát első sorban a műipari vállalatoknál, kevésbbé a földművelésnél és bányaiparnál és legkevésbbé a kincstári erdőművelés körében.

Ámde bármily nyomósak is az állami vállalatok és üzletek fent elősorolt hátrányai, az állami termelés a következő esetekben teljesen jogosult: 1. ha a magánipar az ország függetlenségének biztosítására szükséges javakat (hadiszereket s általában a hadsereg felszerelését) vagy éppen nem, vagy csak selejtes minőségben képes termelni; 2. ha az államvagyon vagy valamely része a gazdasági viszonyok kezdetlegességénél fogva más módon nem hasznosítható; 3. a midőn olyan iparág meghonosításáról van szó, a melynek természetes előfeltételei ugyan megvannak, de a melyet a vállalkozói szellem hiánya, vagy a műszaki ismeretek elégtelensége miatt a magánosok csak úgy fognak fölkarolni, ha az állam előbb követésre szolgáló mintavállalatokat állít föl; 4. valahányszor valamely elutasíthatatlan s a nemzetre nézve nagyfontosságú szükségletnek kielégítő földözését csak az állam termelésétől lehet várni, mely esetben a kizárólagos kincstári vállalkozás (pénzverés, posta, távíró és távbeszélő) is meg van okolva; 5. midőn előre látható, hogy a kérdéses vállalati ág lényegéből folyó tényleges egyedárúságot a magánvállalkozók a nemzetgazdaság hátrányára kizsákmányolnák (államvasútak); és 6. midőn az állami termelés abbahagyása a népközönségre nézve nagyfontosságú érdekeket áldozna föl (kincstári erdők).

15. §.

Az államjóságek elidegenítése.

A midőn a XVIII. évszáz végén s a XIX. évszáz elején több európai állam nem ugyan közgazdasági szempontoktól vezéreltetve, hanem rendkívüli szükségletek által kényszerítve, államjavainak nagy részétől megvált, a szakirodalomban is megindult annak a vitatása, vajjon az államjóságek áruba bocsátása egyáltalában megengedhető-e?

Az elidegenítés ellenei azzal állottak elő, hogy az állam csak úgy tarthat hitelre számot, ha elegendő vagyonnal bír, a miért az

államjavakat csak utolsó szükség esetében szabad elidegeníteni. Azonban a műveltebb országokra nézve az államhitelügyi viszonyok tényleges alakulása már régen megezáfolta ezt az érvet. Az államhitel mértékét csak némileg előrehaladott műveltségi fokon nem az állambirtokok terjedelme, hanem más körülmények szabályozzák. Ezenfelül az államvagyonnak az államhitelre gyakorolt befolyása azért is elenyészőleg csekély, mert az egyes hitelező, hacsak maga is nem hadierőre támaszkodó állam, még abban az esetben sem szoríthatja az államkincstárt elvállalt kötelezettségének teljesítésére, ha a hitelezők követelési jogának biztosítására ingatlan javait zálogul kötötte le.

Egy másik érv az elidegenítés ellen, hogy az államjavak az adóterhet könnyítik. Ez az érv sem talál. Az adóteher érzhetősége nem az adóbevétel általános nagyságán fordul meg. Az adóteher valódi súlyát csakis az adózóképesységhez viszonyítva ítéldhetjük meg. Ha előre látható, hogy a magánosok a tulajdonukba átment ingatlanokból az államnál nagyobb jövedelmet fognak húzni, az állam birtokainak elidegenítésével a nemzeti jövedelem emelkedésére ad alkalmat, s a kormány az államjavak eladási árából tett tőkeberuházások hasznát, illetőleg az államadóssági tehernek az eladási árral teljesített adósságtörlesztés után bekövetkező csökkenését is számításba véve, a nemzeti jövedelem emelkedése következtében a nélkül szerezhethet nagyobb bevételt, hogy az adózókat jobban megterhelné. Ezért mondja SMITH ÁDÁM, hogy az államjóságok a polgároknak látszólag ugyan semmibe, de a társadalomnak tényleg sokba kerülnek.

Az az érvelés sem áll meg, hogy az államjavakból eredő bevétel biztos. Azok az okok, a melyek az egyéb nemű állami bevételeket leszállítják, az államjóságok hozadékát is csökkentik. Az elemi balesetek, gazdasági válságok, háborúk és egyéb rendkívüli események, a melyeknek bekövetkezésekor az államnál éppen nagyobb bevételre van szüksége, az államjavak jövedelmezőségét is apasztják. Még a haszonbérleti kezelés sem biztosítja a bevételt, mivel ha még oly szigorú is a bérleti föltételek, a kormány rendkívüli balesetek alkalmával a bérösszeg egy részét elengedni kénytelen. Megfordítva azt mondhatjuk, hogy abban az esetben, ha a kormány az eladási árt adósságtörlesztésre vagy a különben csak államkölcsönnel födözhető államháztartási hiány pótlására fordítja, az elidegenítésből nyert tőke az államjavak évi hozadékánál biztosabb hasznot hajt.

Mások azzal okolják meg az államjavak megtartását, hogy a kinestári birtokok a földjáradék emelkedése következtében egyre nagyobbodó bevételt adnak. Azonban ez az érv csupán az eladás időpontjának megválasztása, nem pedig az államjavak végleges megtartása szempontjából bír fontossággal. Ebben a tekintetben az az irányadó, vajjon remélhető-e a legközelebbi évtizedek folyamán a földjáradék oly mértékű emelkedése, hogy a kedvezőbb értékesítési viszonyok bevarásával elérhető nagyobb eladási ár nagyobb pénzügyi előnyt nyújtana, mint a mily közgazdasági és pénzügyi veszteséget az elidegenítés elhalasztása okozna. A felforgó kérdés elbirálásakor azt is számításba kell venni, hogy a földjáradék emelkedésének hasznában az állam a kinestári birtokok eladása után is részesül, mivel a földjáradék emelkedése a földadót is eredményesebbé teszi.

Végre némelyek az elidegenítés jogosságát támadják meg, azt mondván, hogy az államvagyon nem csak a jelen, de a későbbi nemzedéknek is tulajdona. Ez a fölfogás sem állja ki a bírálatot, mert ha a nagy kiterjedésű kinestári birtokok a nemzetgazdasági érdekeket sértik s a nép adózóerejét gyöngítik, s a kormány az eladási árt az államjavak tőkeértékének tényleges kamatozásánál nagyobb kamatszükségletet okozó államadósságok visszafizetésére, illetőleg az utókorra is kiható oly intézmények létesítésére használja föl, a melyeknek eredménye az államjavakból eredő előnyöket meghaladja: a kormány a kinestári birtokok eladásával nemcsak a jelen, hanem a későbbi nemzedék irányában is inkább kötelességet teljesít.

Föltétlen értelemben persze az államjóságot eladásának kérdését sem oldhatjuk meg. Vannak viszonyok, a melyek közt az államjavak megtartása teljesen jogosult. A hol a belterjes mezőgazdasághoz megkívántató tényezők teljesen hiányoznak, szakértelemmel s elegendő tőkével bíró középbirtokosok és bérlők nem találkoznak s az üzleti leleményesség, valamint a közvetetlen érdeklődés által sarkalt nagyobb fokú munkásság a nagyon kezdetleges gazdasági viszonyok miatt az államjavak eladása után sem hatályosúlna, a hol tehát előre látható, hogy a nagy kiterjedésű uradalmakat nem belöldi polgárok vagy az országban letelepedendő s az itteni politikai viszonyokhoz simulandó külföldiek, hanem az ország nemzeti és politikai viszonyai iránt ellenszenves érzületű és pusztán nyereszkeskedő vágytól vezérelt külföldi pénz hatalmasságok szereznek meg: az elidegenítést egyedül a sanyarú pénzügyi helyzet által követelt

egyik utolsó kisegítő eszköz gyanánt lehetne menteni. Néhány állami birtoktestnek megtartása a helyes gazdálkodás fejlesztése, jelesen mintagazdaságok, ménesek, juhászatok stb. alapíthatása végett még magasabb műveltségi fokon is kívánatos lehet. A mintabirtokok ugyan kevés közvetlen hasznot hajtanak, de a mintagazdaságoknak nem is ez, hanem a helyesebb művelési mód terjesztése a rendeltetésük.

És ha a fenforgó viszonyok az eladást kívánatossá is teszik, az államjavakat nem rögtönözve, hanem a legkedvezőbb értékesítéssel kecsegtető időben kell áruba bocsátani. Politikai zavarok vagy gazdasági válság idejében, a midőn a földbirtok értéke alacsony, vagy olyankor, a midőn előre látható, hogy az ingatlanok értéke rövid idő múlva jelentékenyen emelkedni fog, az eladást későbbre kell halasztani. Nem tanácsos továbbá az állami birtokok nagy részét egyszerre áruba bocsátani, mivel a tömeges elidegenítés lenyomja a földbirtok értékét. Az eladás a szabad verseny korlátozása nélkül és nyilvánosan viendő keresztül. Az eladásra szánt uradalmakat nagyobb és kisebb jószágtestekre kell fölosztani, hogy az eladás a nagy és kis birtokok közötti helyes arálynak feleljen meg. És hogy a vevők ne legyenek kénytelenek magukat a szükséges üzemi tőkétől megfosztani, a vételárnak részletenkénti lerovása, esetleg a vételár-hátraléknak évjáradékok fizetésével teljesítendő törlesztése engedendő meg. A vételárnak ily módon való törlesztése s az uradalmaknak kisebb birtokrészekben történő eladása — azon kívül, hogy a venni szándékozók számát s a vételárt emelik — azért is tanácslatos, mert az állam ezen az úton a szociális szempontból nagy jelentőségű kis- és középbirtokos osztály képződésére is befolyást gyakorolhat. Az államjavak birtokot kereső mezőgazdáknak, nem pedig társulatoknak vagy nagy tőkepénzeseknek adandók el, kik az uradalmakat rendszerint csak üzérkedés czéljából, csupán azért vásárolják össze, hogy földarabolásuk után nagyobb áron a kisebb gazdák tulajdonába bocsássák.

Önként értetik, hogy legelőször az azokon a vidékeken fekvő államjavak adandók el, a hol az állami termelés hátrányai legkisebbek, tehát a hol a népesség sűrű s a mezőgazdaság legjobban ki van fejlődve. Azokat a kisebb birtokrészeket, a melyek a kincstári nagy birtoktestektől távol esnek, a kezelés drágasága miatt még akkor is ell kel idegeníteni, ha egészben az államjavak megtartása mutatkozik czélszerűnek.

Az államjavak eladásából befolyó összegeket csak adósságtörlesztésre vagy oly termékeny czelokra (a kincstári erdőuradalmakkal határos magán erdőbirtokok megvásárlására, államvasutak építésére, társulati vasutak államosítására, esetleg a netalán éppen abban az időben tervezett új állami egyedárúság életbe léptetéséhez szükséges alapítási költségekre) szabad fölhasználni, a melyeknek előnyeit a későbbi nemzedékek is élvezni fogják. Ha oly rendkívüli szükséglet támad, a mely az államhittel józan fölhasználásának elvei szerint kölcsönnel elégíthető ki, és nincsen czélszerűbb földözési mód, az eladási ár az ilyen szükségletre is fordítható, mert az elidegenítés ebben az esetben adósságtevést pótol. A lehető legferdebb eljárás az államjavak eladási árát a rendes folyó kiadásokra fölhasználni. Az az állam, a mely ezt teszi, éppen úgy cselekszik, mint az a magán gazda, a ki folyó kiadásainak teljesítése végett birtokához vagy tőkéjéhez nyúl.

Sokan (pl. SMITH ÁDÁM, LOTZ, BERGIUS, PFEIFFER) az állami erdőkre nézve is azokat az elveket tekintik irányadóknak, a melyek általában az államjavak eladását kívánják. Azonban az állami erdőségek más megítélés alá esnek. A míg a mezőgazdasági birtokra nézve a pénzügyi szemponton kívül rendszerint a közgazdasági érdekek is az elárúsítást sürgetik, addig az állami erdőkre nézve a köztekintetek a megtartás mellett harcolnak s az eladást még a pénzügyi szempont sem követeli. Az erdőirtás nemcsak egyik elsőrendű szükséglet kielégítését, hanem egész vidékek talajának termőképességét, továbbá az égalji, egészségügyi és vízrajzi érdekeket is veszélyezteti. Az erdőpusztítás azt is előidézheti, hogy a csakis erdőmívelés útján hasznosítható föltétlen erdőterületek a nemzetgazdaságra nevezve hasznavehetetlenekké válnak. Addig, a míg a jelen nemzedék csak önmagára gondol s a könnyelmű erdőpusztításból eredő súlyos következtetésű bajokkal nem törődik, az állami fölügyelet nem elégséges a gondatlan erdőkezelés megelőzésére. Ennélfogva a fahiány megelőzéséről az államnak más úton is gondoskodnia kell. És erre nézve az a legtermészetesebb eszköz, ha a kincstári erdőket nem bocsátja magán tulajdonba.

A kincstári erdőbirtok pénzügyi oldalának mérlegelésekor abból kell kiindulnunk, hogy az erdőgazdaság általában csakis nagy birtoktesteken üzhető igazi sikerrel; a nagyban termelés természetes fogyatékokosságai pedig ugyanazok, akár az állam vagy más közjogi testület,

akár társulat vagy egyes ember az erdőtulajdonos. Saját tevékenységével az egyéni nagybirtokos sem sokat lendíthet az erdőkezelésen. mivel ép úgy, mint az államkincstár, helyettesítő személyzetre szorul. A már természeténél fogva külterjes erdőmivelésnek a gazdasági műveltség legfelső fokán is túlnyomóan külterjes kezelési rendszert kell követnie, mely aránylag kevés munkát és kevés forgó tőkét kíván. A kezelő személyzet közvetetlen érdeklődése és valamivel nagyobb iparkodása az erdőbirtoknál nem szaporítja tetemesen a hozadékot. Új termelési módszerektől az erdőgazdaságban jóval kevesebb előnyt lehet várni, mint más iparágakban. Az üzleti leleményességnek, éberebb vállalkozói szellemnek s az üzleti viszonyok szerencsés felhasználásának aránylag csekély befolyásuk van a jövedelmezőségre, mely sokkal inkább a forgalmi fekvéstől s az általános közgazdasági viszonyoktól, névszerint a népesség sűrűségétől, a műipari termelés fejlettségétől, a közlekedés minőségétől s a munka és szállítás árától függ. Sőt az állam a magánbirtokosok fölött annyiban előnyben is van, a mennyiben az állami kezelés az erdészeti tudomány útmutatása szerint szerkesztett erdőgazdasági üzemterveknek állandó és tervszerű követésére nézve kétségtelenül nagyobb biztosítékot nyújt, mint a változó magántulajdonosok s a szolgálatukban álló erdőtisztek. Ezekhez még hozzájárul, hogy a kormány az erdőtisztek érdeklődését és törekvését előléptetésekkel és személyes kitüntetésekkel is emelheti, mely serkentő eszköz fölött a magánbirtokosok nem rendelkeznek. Végre a védőerdő épségben tartásával járó magán-gazdasági áldozatot az államkincstár könnyebben elviselheti, mint az egyes birtokosok.

Ha azonban oly nagy terjedelmű erdőségek vannak az állam tulajdonában, hogy egy részüknek eladása s az ezt követő erdőirtás nem veszélyezteti a közérdeket, az elidegenítésnek nem áll semmi útjában. Sőt az erdőtalaj hasznosabb értékesíthetése kedvéért az állami erdők egy részének eladása ily körülmények között egyenesen kívánatos is lehet. A kincstári nagy erdőbirtokoktól távol fekvő, a magánbirtokok közé ékelt és károsításoknak kitett kisebb erdőrészek megtartása nem ajánlatos, mivel áruba bocsátásuk a közérdeket nem sérti, hozadékuk pedig gyakran a kezelési költségeket sem fődözi. Azokat a nagy kiterjedésű erdőségeket, a melyeknek kiirtása a közérdeket nem fenyegeti, legjobb nagy tőkével rendelkező társulatoknak eladni, mert csak ezeket lehet az irtott területeknek mező-

gazdasági célokra való átalakítására kötelezni. Azonban a kisebb erdőbirtokok apró erdőrészekre osztva parasztgazdáknak adandók el, kik saját gazdaságukban a kis erdőrészeknek is nagy hasznát vehetik.

16. §.

Az államjóságok kezelése.

Addig, a míg az államjóságok czélszerű elidegenítésének időpontja be nem következik, oly kezelés alá kell azokat venni, a mely az államkincstárnak legnagyobb hasznot biztosít s a közgazdasági érdekeket legkevesébbé sérti. Mezőgazdasági birtokait az állam háromféleképen kezelheti. Vagy házilag művelheti, vagy haszonbérbe adhatja, vagy pedig szavatossági igazgatás alá bocsáthatja.

I. A házi kezelésnél az állam saját számlájára gazdálkodik, birtokai megműveléséről s a földtermékek értékesítéséről tisztjei által saját maga gondoskodik. A népelet alsó szakában, midőn a haszonbérleti rendszer még nincsen kifejlődve, a belterjes mezőgazdaság föltételei hiányzanak, továbbá a bevétel bizonytalanságát a még csekély igényekkel bíró államháztartás elviselheti, a kezelő tisztek közönyössége a különben is kezdetleges gazdálkodásnak keveset árt s az állami kiadások legfőbb, úgyszólván egyedüli ága, a fejedelmi udvartartás, az államjóságokon előállított természetényekből nyer ellátást, a házi kezelés a legtermészetesebb gazdálkodási rendszer. Azonban minél fejlődöttebbek a gazdasági viszonyok, annál jobban előtérbe lépnek a házi kezelés hátrányai. Minél belterjesebb a mezőgazdaság, annál szükségesebb a jóságkezelő szabad cselekvősége és gyors elhatározása s a házi gazdálkodás annál bonyodalmasabb szervezetet, több üzleti tőkét és költségesebb ellenőrzést kíván, s annál jobban érezhető a jóságkezelők közönyének s a lassú és szövevényes ügyviteli módnak káros hatása. Minél nagyobb az államszükséglet, a bevétel ingadozása annál károsabb. A kezelő közegek a rögtön kiaknázandó kedvező értékesítési viszonyokat a gyakran hosszú időt kívánó felsőbbbségi jóváhagyás késedelménél fogva nem használhatják föl. Az államjavak jövedelmezőségét a tisztek takarékoságának hiánya és visszaélései is apasztják. A tisztek szabad belátására minél kevesebbet lehet hagyni és önkényüknek fékezése végett a jóságkezelést bizonyos általános igazgatási szabályokhoz kell kötni, melyeknek majd szűkkeblű hatósági alárendelt-

ségből, majd rossz szándékból eredő, betűszerinti követése a jövedelmezőség hátrányára válik.

Azonban kivételesen, névszerint az elemi balesetek vagy a bérlők gondatlansága által megrongált és csak nagyobbberű beruházásokkal helyreállítható uradalmakban, továbbá a közhasznú célokat követő mintagazdaságokban, állami ménesekhez, mezőgazdasági iskolákhoz és kísérleti állomásokhoz tartozó ingatlanokon, valamint olyan birtokokon, a melyeknek természetményeit a fejedelmi udvar háztartásában lehet fölhasználni, a házi kezelés magasabb műveltségi fokon is teljesen jogosult. A mintagazdaságok, állami ménesek és kísérleti telepek rendszerint ugyan pénzügyi áldozattal járnak, de a közhasznú célok szolgálatában álló kincstári birtokok nem is bevételi forrásnak, hanem közgazdasági intézményeknek tekintendők s a fentartásuk által okozott pénzügyi veszteség az általános mezőgazdasági érdekek fejlesztésére rendelt kiadások közé számítandók.

II. A terménygazdaságból a pénzgazdaságra történt átmenetel alkalmával (a legtöbb államban a XVIII. évszáz eleje óta) a kormányok fölhagytak a házi kezeléssel s a haszonbérleti rendszerre tértek át. A haszonbérleti rendszernek két neme van, ú. m. az idői s az örök-bérlet.

1. Az idői haszonbérletnél az állam fekvősegeinek haszonvételi jogát előre megállapított időre vállalkozóknak engedi át, kik a kincstári birtokokat bizonyos évi bér fejében saját kockázatukra mívelik. A bérleti rendszer az állami igazgatást sok kezelési és ellenőrzési teendőtől menti föl, nagyobb és biztosabb bevételt nyújt, a kincstárt az üzemi tőkétől s az ellenőrzési költség nagy részétől megkíméli, és a mi a nemzetgazdaság szempontjából legtöbbet nyom, annyiban a pénzügyi és közgazdasági érdekek összeegyeztetésére is szolgál, a mennyiben egyrészt az állami bevételt emeli, másrészt pedig a magánkereseti tevékenységet fejleszti s az államjavak átmenetelét a magántulajdonba előkészíti. Azonban a haszonbérleti rendszernek is vannak hátrányai. A bérlő arra iparkodik, hogy a birtokból minél kevesebb tőke és munka ráfordításával lehetőleg nagy nyereséget szerezzen; továbbá csak olyan javításokat tesz, a melyek hasznát saját maga fogja élvezhetni, a mi a telek termőképességét veszélyezteti. Ezenfelül a gazdasági épületek jó karban tartása, a bér pontos fizetése s az elemi csapások következtében engedélyezendő bérleszállítás iránt előforduló nehézségek a leg-

szabatosabban szövegezett s legszigorúbb bérleti föltételek daczára is surlódásokra adhatnak alkalmat.

Az idői bérlet hátrányainak ellensúlyozására a bérleti föltételek okszerű megállapításával lehet legtöbbet tenni. És ebben a tekintetben a bérlet tartamának kérdése a legfontosabb. Régóta elismert igazság, hogy a hosszabb időre (20—30 évre) terjedő bérlet előnyösebb. A jövedelem nagyobb biztossága s a föld termő erejének kimé-
lése csak hosszabb tartamú haszonbérlet mellett remélhető. Az egyes évek veszteségeit a későbbi évek nagyobb nyereségével lehetvén kiegyenlíteni, a bérlők a baleseteket könnyebben elviselhetik és fizetési kötelezettségüknek is könnyebben tehetnek eleget. Ezenfelül a bérlet érvénye a pontos bérfizetéstől lévén föltételezve, a bérlők a későbben várható haszon reményétől ösztönöztetve a fizetéseket pontosabban teljesítik. Nagyobb beruházásokat s a birtok termőerejének megőrzését csak olyan bérlőtől lehet várni, a kinek haszonvételi joga az évek hosszú sorára biztosítva van. A haszonbérlők által teendő földjavítások előmozdítására némelyek által javaslatba hozott egyéb módok, pl. a nagyobb beruházásoknak állami erőkből való létesítése a haszonbérlő megfelelő hozzájárulásával, a bérlő részére mérsékelt kamatú és hosszú lejáratú állami előlegek nyújtása, vagy a bérlő saját erejéből teljesített földjavítás költségeinek teljes vagy részleges megtérítése a bérleti idő leteltével, nem sokat érnek, mert jogvitákra s az államkinestár megkárosítására vezetnek.

Abból a czélból, hogy a földjáradék emelkedésekor keletkező hozadéki többletben az állam is részesüljön, a kormány a haszonbéri szerződésben kikötheti, hogy a bérösszeg időszakonként (pl. 5—5 évenként) bizonyos százalékkal emelkedni fog, vagy a haszonbér egy részét a gabona piaczi árában állapíthatja meg, vagy végre olyképen adhatja ki a bérleteket, hogy az egyes bérleti szerződések más-más évben járjanak le. Ennek az utóbbi módozatnak az is előnye, hogy a kormány egyszerre nem adván ki sok bérletet, az ajánlkozó vállalkozók közül annak adhat elsőséget, a kinek szak-képzettsége, jelleme s vagyoni helyzete legjobban biztosítják a bérleti föltételek hű megtartását. A birtokok kisebb jószágtestekben alandók haszonbérbe, hogy a bérlők tőkéjüket és tevékenységüket a föld belterjesebb megmivelésére fordíthassák s az erejüknek megfelelő vállalkozásból a kisebb parasztgazdák se legyenek kizárva.

A bérlet lehetőleg nagy bérösszegre legyen ugyan irányozva,

azonban az állam érdeke azt is megköveteli, hogy olyan ember legyen a bérlő, ki a föld termőerejének megkimélésére s a pontos bérfizetésre nézve kellő biztosítékot nyújt. Kiváltképen a nagy bérleteket nem tanácsos mindig a legtöbbet ígérőnek kiadni, mivel oly üzerek is találkoznak, a kik a bérletbe minden áron befurakodni óhajtanak és ha céljukat másképen el nem érhetik, az illető jószág természetes bérleti árával arányban nem álló bérösszeget is följánlanak, néhány év múlva pedig, a midőn a birtok termőerejét kizsákmányolták s a birtokfölszereléseket megrongálták, odább állnak. A bérlőnek mindenekelőtt fedhetetlen jellemű embernek, szakképzett gazdának s olyannak kell lennie, hogy a szükséges üzemi tőkével is rendelkezék. A lejárt bérletek újból való kiadásakor a kötelezettségeiket híven teljesített és jól gazdálkodó régi haszonbérlők elsőségben, sőt némi előnyben is részesítendőek, mert ha a birtok több évtizeden át ugyanannak a családnak kezében marad, a bérlő s a tulajdonos érdekei minden irányban jobban azonosúlnak, a bérlő csaknem tulajdonosnak érezvén magát, nem jön kísértetbe a falusi munkások munkerejét önző céljaira kizsákmányolni s általában azoktól a társadalmi és politikai föladatok teljesítésétől sem idegenkedik, a melyekre rendszerint csak a földjeiket maguk művelő tehetősebb és műveltebb birtokosok szoktak gondolni.

A bérösszeg meghatározásakor a rendkívüli balesetek által okozott károkra is tekintettel kell lenni. Legjobb mérsékeltbb bérről megelégedni s a szerződésben kikötni, hogy a bérlő bérleengedésre semmi nemű körülmények közt nem tarthat számot, nehogy a bérlők a kincstárt költött ürügyek alatt folytonos pörlekedéssel zaklassák. Ha pedig a kormány a rendkívüli veszteségekre való tekintet nélkül állapította meg a bérösszeget, a kár arányához képest utólagosan engedélyezzen bérleszállítást. Sőt ha a szerződés ki is zárja a bérleengedést, nagy mértékű elemi károk esetében a kincstár saját érdekében cselekszik, ha a bérlőt némi kedvezményben részesíti, mivel a bérlő különben tönkre mehet s a birtok egy időre parlagon maradhat. Az állam egyáltalában nagyobb kimélettel bánjék el bérlőivel, mint a magánosok. A méltányos bánásmód a bérleti szándékozók számát, tehát egyúttal a bérösszeget is emeli, s a menyiben a bérlők nem kénytelenek a bért üzemi tőkéjükből fizetni, az okszerűbb művelést is előmozdítja. Más oldalról a tényleges nyereség által fődözött, esedékes bérösszeget a legnagyobb szigorral kell behajtani.

A hátralékban levő bérlok késedelmi kamatok fizetésére kötelezendők. Nehogy pedig a hátralékok folytonos növekedése az államjavak gyümölcsöztetését a jövőben is kérdésessé tegye, a fizetőképes és mégis késedelmes, valamint az olyan bérloket, kiket több évi bér-hátralék terhel, a bérletből ki kell mozdítani.

A birtokkal átengedett gazdasági eszközökről, gépekről, faültetvényekről s egyéb beruházásokról értékük feltüntetésével pontos leltár készítendő, hogy tudni lehessen, hogy a bérlo a birtok fölszerelése fejében a bérlet lejártával természetben vagy készpénzben mit tartozik visszaszolgáltatni. A gazdasági épületekre nézve az köthető ki, hogy a rendszeren előforduló tatarozási költségeket a bérlo, ellenben a balesetek vagy az épületeknek régisége miatt szükségessé vált építkezések költségeit az államkincstár legyen köteles viselni. Vagy pedig az állam ne vállaljon semmi nemű építést és javítást magára, hanem kötelezze a bérloket arra, hogy az okszerű gazdálkodáshoz megkívántató épületeket maguk költségén állítsák föl. Világos, hogy a bérloket terhelő ezt a kötelezettséget a bérösszeg meghatározásakor figyelembe kell venni.

A bérlet, tekintve terjedelmét, vagy általános, vagy részleges lehet. Az előbbi egész uradalmakra, ipari tartozékaikkal (szeszgyárakkal, malmokkal, mészégetőkkel, téglavetőkkel, sörfőzőkkel stb.) s a földbirtokkal összekötött dologi jogosítványokkal együtt, a másik pedig csak egyes kisebb birtoktestekre terjed ki. Az általános bérlet mellett az államjóságok igazgatásának nagyobb egyszerűségén kívül föl lehet hozni, hogy a különféle gazdasági ágak között fenforgó összefüggésnél fogva az okszerű gazdálkodást megkönnyíti, hogy továbbá az általános bérlo nagyobb beruházásokat tehet s a silány termést könnyebben elviselheti. A részleges bérlet előnyei: a belterjes földművelés könnyebb meghonosodhatása, az önálló mezőgazdasági vállalatok számának társadalmi szempontból kívánatos szaporodása s a nagyobb verseny következtében tetemesebb bérbevétel nyerhetése. Gazdaságilag kevésbbé előrehaladott vidékeken, hol a gyér népesség miatt a külterjes gazdaság honos, az általános, ellenben népesebb vidékeken, különösen nagyobb városok közelében, a részleges bérlet lesz megfelelőbb.

2. Az örökbérletnél az állam a vételárat helyettesítő örökdíjnak egyszeri s a változás alá nem eső bérdíjnak (kanonnak) időnkénti fizetése fejében a birtok haszonvételét s a haszonvételi jog fölötti

rendelkezést örök időre ruházza át a bérlore, a nélkül azonban, hogy a jószágtest szétदारabolását vagy állagának megváltoztatását a bérlo-
nek megengedné. Az idői bérlet irányában az az előnye, hogy leg-
közelebb állván a teljes tulajdonhoz, a bérlo^{nek} teljesen szabad mozog-
hatást biztosít. Továbbá az örökbérlo a nagyobb^{szerű} beruházásoktól
sem riad vissza, mert tudja, hogy utódai a csak hosszabb idő múlva
gyümölcsöző beruházásoknak is hasznát fogják venni, a miért álta-
lában nagyobb kitartással és kedvvel gazdálkodhatnak. Ezenfelül az
örökbérlet az ellenőrzési költségek apasztásával s az igazgatás egy-
szerűsítésével az államnak is nagyobb bevételt nyújthat. Ellenben
hátránya, hogy az állam nem rendelkezik szabadon birtokával, nem
adhatja át másnak, a ki nagyobb haszonnal mivelhetné, sőt mivel
az örökbérlettel terhelt birtokra nem egykönnyen találkozik vevő s
ennek a tehernek az elidegenítés esetére leendő megválthatóságához
a legkevesebb vállalkozó járulna hozzá, még a birtok eladását is
megnehezíti. Továbbá a földjáradék emelkedését a bér^{díj} változat-
lansága miatt az államkincstár nem fordíthatja a maga javára. Végre,
ha a birtok több nemzedéken át ugyanannál a családnál marad, az
örökbérlo magát tulajdonosnak, a bér^{díj}t pedig igazságtalan teher-
nek tekinti, melynek fizetésétől olykor, kiváltképen mozgalmás
időkben, meg is szabadul.

Az örökbérleti rendszer legfőljebb oly országrészekre nézve
javasolható, hol a kormány a népesség szaporodását s a mezőgazda-
ság fejlődését a külföldről vagy túlnépes belföldi területekről telje-
sítendő betelepítéssel akarja előmozdítani, mely esetben az ál-
lami uradalmakon ezen rendszer értelmében telepítvényeket állít-
hat föl.

III. A szavatossági rendszernél a birtokot állandó fizetést húzó
tiszt kezeli, a ki annyiban egyúttal vállalkozó is, a mennyiben éven-
ként bizonyos előre megállapított minimális összeget köteles az állam-
pénztárba beszolgáltatni, s a birtoknak ezt az összeget meghaladó
hozádék meghatározott arány szerint az államkincstár s a jószág-
kezelő között oszlik meg. Habár az üzemi tőkét a szavatossági gaz-
dálkodásnál is a kincstár adja, az államra nézve a házi kezelésnél,
sőt a bérleti rendszernél is előnyösebb lehet, mivel az ellenőrzést
megkönnyíti és olcsóbbá teszi, kevésbbé változó és biztosabb be-
vételt nyújt s a kedvező évek nagyobb eredményében az állam-
kincstárt is részesíti. Minthogy azonban az államra nézve egyenlőt-

lenül kedvező, az életben ritkán fordul elő. A jószágkezelő az előre megállapított összeg lefizetésének kötelezettségétől abban az esetben sem szabadul meg, ha a tényleges üzleti eredmény el nem éri ezt az összeget, a míg az előre megállapított összeget meghaladó üzleti eredménynek csak egy részét tarthatja meg. Könnyen belátható, hogy abban az esetben kevés mezőgazda hajlandó a hozadéki kevesebbet megtérítésének kockázatát elvállalni, ha a hozadéki többletnek csupán egy része van számára biztosítva. Mivel a haszonbérlet szavatossága nem terhesebb, nyeresége pedig nagyobb, a legtöbb mezőgazda inkább haszonbérletre vállalkozik.

Az *állami erdők* föltétlenül házilag kezelendők. A haszonbérleti rendszer az erdőket pusztításnak tenné ki. A haszonbérleti kezelés legfőbb oly esetben lehet jogosult, midőn egy kisebb, önállóan nem kezelhető erdőbirtok haszonbérbe adott nagyobb mezőgazdasági birtoknak a tartozéka. Azonban a rablógazdaság megelőzése végett ilyen esetben erdőgazdasági üzemterv megállapításáról s annak szigorú követéséről kell gondoskodni. Mivel az állami erdők megtartását nem pénzügyi, hanem közgazdasági érdekek követelik, a kincstári erdőket a közjólét tekintetei által vezérelt elvek szerint kell művelni. Ezek között az elvek között az a legfontosabb, hogy az erdők évi kihasználása használatuk tartamosságát meg ne károsítsa, vagyis az évi vágás az utánnövés arányát túl ne haladja. Továbbá az államtól azt is elvárhatjuk, hogy az olyan kopár területeket, a melyeken a hegyomlások megakadályozása, vagy a szélvész és vizek rombolásának, illetőleg a futóhomok tovább terjedésének megelőzése a talaj megkötését teszi szükségessé, beerdősítse, mert a magán tevékenység ezen a téren vajmi keveset tesz.*

Mint hogy a kincstári birtokok fejlődöttebb műveltségi fokon a

* A kincstári erdőkre nézve az 57-ik lapon idézett kézikönyveken és dolgozatokon kívül becses anyagot nyújtanak: RENTZSCH: Der Wald im Haush. d. Natur u. d. Volkswirthsch. Leipzig, 1862; PRESSLER: Waldbau. Dresden, 1865.; LEO: Ueber die Beibehaltung der Staatswaldungen. Stuttgart, 1870. BRAUN: Prolegomena zu einer Kulturgesch. d. deutschen Waldes. A FAUCHER-féle Vierteljahrsschr. 1872. évf. II. köt.; LÖFFELHOLZ-COLBERG: Bedeutung d. Waldes. Leipzig, 1872; CONTZEN: Forstl. Zeitfragen. Berlin, 1872.; BERNHARDT: Geschichte des Waldeigenthums. Berlin, 1874.; HEISS: Wald u. Gesetzgebung. Berlin, 1875; BEDŐ: A magyar állam erdőségeinek gazdasági és kereskedelmi leírása. Bpest, 1896.; ROTH: Gesch. d. Forst- u. Jagdwesens. Berlin, 1879.; SCHWAPPACH: Handb. d. Forstverwaltungskunde. Berlin, 1884.: — *ugyanettől a szerzőtől*: Forstpolitik, Jagd- und Fischereipolitik. Leipzig, 1894.; RIMPLER: Domänen. Handwörterbuch der Staatswissenschaften. II. Jena, 1891.

közgazdasági és társadalmi viszonyok javítására is fölhasználhatók, a pénzügyminisztérium pedig az államjavak igazgatásánál könnyen egyoldalú pénzügyi tekinteteknek hódolhat, a mező- és erdőgazdasági állami ingatlanok kezelését legmegfelelőbb a közgazdasági, esetleg az önállósítandó földművelési minisztérium ügykörébe utalni. *Ausztriában és Poroszországban* az államjóságok, erdők és bányák az 1872-ik, illetőleg 1878-ik év óta a földművelési minisztérium hatáskörébe tartoznak. *Magyarországon* a kincstári erdőket az 1881-ik évtől kezdve, a mezőgazdasági állambirtokokat pedig az 1890-ik év óta a földművelési miniszter kezeli, ellenben a kincstári bányák, kohók és vasművek a pénzügyminiszter kezelésére vannak bízva. *Franciaországban*, valamint a kisebb német államokban az ingatlan államjavak kezelése az általános pénzügyi igazgatással van egyesítve. *Oroszországban* az államjóságok igazgatásának vezetésére az 1894-ik évig külön minisztérium állott fenn, a midőn a kincstári uradalmak minisztériuma földművelésügyi minisztériummá alakult át.

17. §.

Az állami bányászat, kincstári gyárak, államépületek s az ingó államvagyon.

I. Az állami bányászat alacsony és közép műveltségi fokon a magánvállalkozás ébresztésére s a műszaki ismeretek terjesztésére szolgál. Ha arról van szó, hogy a bányaművelésre még csak meg kell tanítani az embereket, az államnak kötelessége jó példával előljárni és bányáit megtartani. Ezenfelül kezdetleges gazdasági viszonyok között sok kincstári erdőt csakis úgy tehet jövedelmezővé a kormány, ha a faanyagot bányatermékek előállítására használja föl. De mihelyt a gazdasági haladás nagyobb arányokat ölt s a magánipar ezt a termelési ágat is fölkarolja, a kincstári bányákat legjobb elidegeníteni. Habár a bányászat a nagy beruházásoknak gyakran csak hosszú idő múlva bekövetkező gyümölcsözésénél fogva nem alkalmas tárgya az egyéni vállalkozásnak s a társulati kezelés nem áll fölötte az államinak: a bányák üzleti eredményének nagy ingadozása s a bányatermékek értékesítésével foglalkozó üzletek üzéri jellege arra utalnak, hogy a kormány a művelődés fejlődésével a kincstári bányaművelést mindig jobban megszorítsa. A művelt államokban nem kell tőle tartani, hogy a hozadékképes bányák ásvány-

kincsei az állami termelés abbanhagyása után kiaknázatlanul maradván. És az olyan bányák művelése, a melyeknek hozadéka az üzemi költségeket sem fődözi, a nemzetgazdaságra nézve is egyes veszteség. Az állam az általános közgazdasági érdekeket az ásványtulajdon megfelelő rendezésével s a bányaművelés hatósági fölügyeletével, a pénzügyi czélt pedig a bányavállalatok megadóztatásával a nélkül is kellőképen biztosíthatja, hogy magának vállalkozónak kellene lennie.

Mint hogy a bányaművelés nagy kárveszélylyel jár s az ily tulajdonságú vállalatoknak részvénytársulatok a legmegfelelőbb tulajdonosai, leghelyesebben cselekszik a kormány, ha a kincstári ércbányákat és kohókat részvénytársulatok birtokába bocsátja. Azonban az oly bányák megtartása, a melyek elsőrendő szükségleti tárgyakat — sőt és tüzelő anyagot — termelnek, tanácsosnak mutatkozhatik, mivel ezek az újabban egyre jobban elhatalmasodó kartellek által okozott mesterséges áremelés ellensúlyozására használhatók föl. Ebből az okból sürgetik legújában Németországban a só- és szénbányák államosítását. A kincstári bányák elidegenítésének módzataira nézve ugyanazok az elvek követendők, melyeket a mezőgazdasági állambirtokok eladására nézve emeltünk ki.

Nagy akadály a bányaművek eladásának, hogy tőkeértékük pontos kinyomozása nehézséggel jár, és méltányos, vagyis oly vevő ritkán találkozik, ki a jövedelmezőség mértékének megfelelő, természetes vételárt megadni hajlandó. Némely állam a bányavidékek népességének megélhetése kedvéért még az olyan bányavállalatokat is üzemben tartja, a melyek állandóan üzleti hiánynyal zárják le számadásaikat. A bányamunkásoknak a véginségtől való megszabadítása kétségtelenül eléggé fontos ok a kincstári termelés abbanhagyásának elhalasztására. De ha a kormány az illető bányavidék népességének megélhetését igazán gyümölcsöző új iparág meghonosításával biztosíthatja, inkább ennek az iparágak meghonosítására hozzon pénzügyi áldozatot, mintsem folytonos üzleti veszteséggel, tehát az adózók állandó megkárosításával oly vállalatot tartson fenn, a melynek hozadéka előreláthatólag évtizedek múlva sem fogja az üzemi költségeket fődözni.

A kincstári bányák háziilag kezelendők, mert a tényleges üzleti nyereségnek megfelelő bérösszeget a bányászat hozadékanak folytonos ingadozásánál fogva nem lehet kiszámítani. Haszonbérleti kezelésre

csakis az olyan bányaművek alkalmasak, a melyeknek átlagos hozadékképessége a lefolyt évek tapasztalata nyomán meghatározható.

II. Néhány állam *műipart is üz*, vas-, gép-, porcellán-, szőnyeg- és egyéb gyárakat tart fenn. Az állami gyárak föllállítása a XVIII. évszázban vett lendületet, a mikor a műveltebb országok a hazai műipar fejlődését ezen az úton is elő akarták mozdítani. Az állam műipari termelése rendszerint nem védelmezhető. A kormány épen oly rossz iparos és gyáros, amilyen rossz földmives. Az örökké változó ár- és egyéb üzleti viszonyoknak minden pillanatban való sikeres fölhasználhatása okából a műipari termelésben még szükségesebb az üzletvezető közvetlen érdeklődése, gyors cselekvősége és korlátlan intézkedési szabadsága, mint a mezőgazdaságban. Haszonbérleti kezelésre pedig teljességgel alkalmatlanok a gyári vállalatok. A nagyobb arányú kincstári műipari termelésnek az is ellene mond, hogy az államikincstár csaknem korlátlan hitelével s a rendelkezésére álló hatalmi eszközökkel saját vállalatait a magánipar versenyének elnyomására használná föl. Mindazáltal vannak körülmények, melyek a kincstári gyáraknak is megadják a létjogosultságot. Az állami gyárak alacsonyabb műveltségi fokon jelentékenyen előmozdithatják a természetes előfeltételeket nem nélkülöző, de a vállalkozói hajlam vagy a műszaki ismeretek hiánya miatt elmaradt iparágak fejlődését.

A közérdek szempontja még előrehaladott műveltségi fokon is kívánatossá teheti, hogy az állam olyan új iparág meghonosítása végett, a melyet a magánvállalkozás még vonakodik fölkarolni, de a melynek biztos nyereséggel kecsegtető jövője van, saját erejéből a magánvállalkozás fölébresztésére szolgáló mintavállalatokat létesítsen. Az olyan kincstári gyárak ellen sem lehet kifogást emelni, a melyek nélkül az államvagyon valamely részét, pl. állami erdőt vagy bányát, nem lehetne hasznosítani. Az állam által szükségelt ipari cikkek, pl. fegyverek, lőpor, a katonaság ruházatához és felszereléséhez megkívántató tárgyak, abban az esetben, ha magánosoktól be nem szerezhetők, szükségképen az állam által termelendők. Mihelytazonban az állami termelésre kényszerítő ok megszűnt, a kincstári gyárak magánosoknak vagy társulatoknak engedendők át, mert az ország mások termelésével olcsóbban fődözheti szükségletét. Az állami nyomdák és papirosgyárak más tekintet alá es-

nek, mert igazgatási czélokra (állami kötelezvények, hiteljegyek és szigorú ellenőrzés és számadás alá eső hivatali nyomtatványok előállítására) szolgálnak.

III. Államépületeknek a szó szoros értelmében csak az állam tulajdonában levő azokat az épületeket nevezzük, a melyeket a kormány bérbeadás útján bevételszerzésre fordít. Az államépületek a leghelytelenebb bevételi források közé tartoznak. Az állam a magánosoknál drágábban épít. Továbbá az államkincstár az épületek fentartására és kezelésére is többet költ, mint a magán háztulajdonosok úgy, hogy az államépületek tiszta hozadéka rendszerint kisebb a bennük fekvő tőke kamatánál. Hatósági és iskolai épületeket és fegyházakat a legtöbb esetben ugyan maga az állam kénytelen építeni, mivel ezekre a czélokra rendszerint nem bérelhet alkalmas helyiségeket, azonban ezeknek az épületeknek célja nem jövedelemszerzés, a miért tulajdonképeni államjavaknak nem is tekinthetők.

IV. Ingó államvagyon alatt tágabb értelemben a kincstár tulajdonában levő, bármely célra szolgáló ingó javakat (hivatali helyiségek bútorzatát, hadi felszerelést, állami műgyűjteményeket stb.) értünk. Azonban szoros értelemben csak az értékpapirosokban elhelyezett, vagy egyéb módon kikölcsozítés útján gyümölcsöző állami tőkéket szoktuk ezzel az elnevezéssel megjelölni.

Az állami tőkék gyűjtése az adóztatás jogalapjába ütközik. Ha a mellőzhetetlen szükségletek vagy hatásukban az áldozat mértékét meghaladó kiadások nem követelik az adóbevétel szaporítását, a gazdasági erővel a nemzet javára gazdálkodni kell, mert nem az államháztartás fölöslege, hanem a magángazdaságok jóléte a főcél, melyre az államnak törekednie kell. A folyó szükségletek fődözésén felül megmaradó bevételi többlet adósságtörlesztésre, vagy az ipar és forgalom előmozdítására, a népnevelés fejlesztésére, a közigazgatás és igazgátszolgáltatás tökélyesbítésére stb., szóval testetlen közjavak termelésére, vagy ha a fenforgó viszonyok között szükségesnek mutatkozik, állandóan készen tartandó — tehát kamatozásra nem használható — hadikincs gyűjtésére, illetőleg, ha mindezek a szükségletek ki vannak már elégítve, az adóteher könnyítésére fordítandó.

Az állami tőkékkel össze nem tévesztendő a folyó kiadások s az előre nem látott kisebb rendkívüli szükségletek fődözésére a közpénztárakban készen tartott pénzösszegek, melyek nem sorolhatók a tulajdonképi államvagyonhoz. A pénztári készletek a költség-

vetési előirányzat keretén kívül eső s azonnal teljesítendő oly kisebb beruházások rögtöni létesítését is lehetővé teszik, a melyek különben csak a pénztári készletekkel járó kamatvesztéségnél nagyobb áldozatokat kívánó függő adósságokkal volnának keresztülvihetők. Pénztári készlet nélkül minden pillanatban a bankárok szeszélyének volna kiszolgáltatva a pénzügyi kormány. A pénztári készletek arra az időre, a meddig folyóvá tételük ideje be nem következik, rövid felmondásra, teljes biztosságot nyújtó pénzügyintézeteknél helyezendők el, a minek azon kívül, hogy a termelés és forgalom megélénkítésére jó hatással van s az államnak némi bevételt hoz, az az előnye van, hogy a kormány a pénzkezelés költségeinek egy részét megtakaríthatja. Még helyesebb, ha az állam a központi jegybankkal folyószámlai viszonyba lép s a befolyó bevételi összegek összepon-tosító kezelésére s a kiadási összegek kiszolgáltatására a bankintézetet hatalmazza föl. Az államkincstár s a jegybank között fennálló folyószámlai viszonyt (mint ez *Angol- és Franciaországban* már régóta meg van honosodva s az 1899. év óta nálunk is meg van) különösen az okolja meg, hogy a bank a legtöbbször csak rövid időre nélkülözhető állami pénzeket nem helyezheti mindig el, ennél-fogva állandó kamatfizetésre nem kötelezheti magát. A bank az állami pénzek időleges használatából eredő előny fejében a kincstár pénztári s egyéb pénzügyi műveleteinek ingyenes ellátását vállal-hatja el; azonban az államtól hosszabb időre átvett nagyobb tőke után kamatokat is fizethet. A folyószámlai viszonynak az az előnye is van, hogy az állam részére fizetendő tartozások (adók, vámok, kü-lönösen az adóköteles tárgyak termelői által előlegezett fogyasztási adók), valamint az állampénztár által teljesítendő fizetések (adóssági kamatok, a hadsereg szükségleteire fordított összegek stb.) nem kész-pénzzel vagy bankjegyekkel, hanem egyszerűen a bank könyveiben történő átírással, és ha több bank van érdekelve, az ú. n. «clea-ringhouse» közvetítésével egyenlíthetők ki.

HARMADIK SZAKASZ.

AZ ÁLLAMI EGYEDÁRÚSÁGOK.

18. §.

Az állami egyedárúságok általában.

Állami egyedárúságok (pénzügyi vagy adó-monopoliumok *) alatt az államkinestár részére fentartott azokat a vállalatokat értjük, a melyekből a törvény csak azért zárja ki a magán ipart, hogy az államkinestár az illető termék árát verseny nem léteiben tetszése szerint állapíthatván meg, ezen az úton bevételre tehessen szert.

Az állami egyedárúságoktól jól meg kell különböztetnünk a szoros értelemben vett regálékat, melyeknek más a keletkezési alapjuk és céljuk. Regáléknak az állami élet mai szakában azokat az ipari vállalatokat nevezzük, a melyek kizárólagos üzését az állam nem jövedelemszerzés kedvéért, hanem csak azért tartja fenn magának, hogy a hozzájuk kötött közgazdasági érdekeket elégítse ki. A regálék (pénzverés, posta, táviró és távbeszélő) pénzügyi eredménye mellékes dolog, sőt, hogy céljuknak minél jobban megfelelhessenek, hozadéki képességük csak a fentartásukra megkívántató költségek erejéig veendő igénybe. Ellenben az állami egyedárúságok egyedüli célja a bevételszerzés, a velük elérni óhajtott egyéb célokat inkább csak védelmükre szokták fölhozni. Ehhezképest az állami egyedárúságnál, ha tárgya nem nélkülözhetetlen jószág, arra kell az államnak törekednie, hogy minél nagyobb bevételt nyerhessen belőle, a mely törekvésnek csak a fogyasztók fizetőképessége szab határt.

Az állami egyedárúságok hatásukra nézve a fogyasztási adókkal egyeznek meg. Az egyedárúság tárgyának a verseny kizárása által okozott megdrágítását a fogyasztók épügy elviselni kénytelenek, mintha a kérdéses cikk közönséges fogyasztási adóval volna megterhelve. A szeszadó nemcsak akkor adó, ha a kormány a szeszgyárostól vagy szeszkimérőtől szedi be, hanem abban az esetben is,

* A «monopolium» szószerint a kizárólagos eladás (μόνος és πωλεῖν) jogát jelenti.

ha az állam által egyoldalúan megállapított egyedárúsági árban van elrejtve. Az egyedárúságok csak abban különböznek a közönséges közvetett fogyasztási adóktól, hogy hozádékukban az adóbevétel tökéjövdelemmel és vállalkozói nyereséggel van egybeolvadva. Ez azonban az állami egyedárúság adói minőségét nem szünteti meg, mivel az egyedárúsági ár tényleg adót is tartalmaz. Az adótétellel az a többlet fejezi ki, a melylyel az állam által megszabott egyedárúsági ár a termelési költséget és közönséges vállalkozói nyereséget meghaladja. Az adókiivetés az eladási ár meghatározásával, az adóbeszedés az eladás tényével, az adólerorás pedig a vásárlás cselekményével megy teljesezésbe.

Némelyek a *teljes és nem teljes egyedárúságot* különböztetik meg. Teljes egyedárúságnak azt nevezik, a melynél az állam az anyag termelését, földolgozását s egyúttal a kérdéses termék elárúsítását is magának tartja fenn. Nem teljes egyedárúságról pedig akkor beszélnek, ha a törvény az anyagtermelést, vagy ezt s a gyártást szabadnak nyilvánítja s a magán ipart csak a gyártásból s elárúsításból, illetőleg csak az utóbbiból zárja ki. Ez azonban nem szabatos megkülönböztetés. Szigorúan véve az ú. n. nem teljes egyedárúság is teljes. A monopolium lényegét és valódi tartalmát az árúba bocsátás kizárólagossága adja meg. Ha az elárúsítás jogát az állam magának tartja fenn, a termelés fölött is ő uralkodik.

Az állami egyedárúság szükségképi következése, hogy a törvény nem engedi meg az egyedárúsági czikkeknak külföldről való szabad behozatalát. A törvény a behozatalt vagy teljesen kizárja, vagy egyedül az államkincstárnak tartja fenn, vagy végre a saját személyes szükségletüknek megfelelő, csekély mennyiségben való behozatalt ugyan magánosoknak is megengedi, de a behozott külföldi árut legalább is a kincstár raktáraiból származó legdrágább árú eladási árában foglalt adótétellel megegyező vámmal terheli meg.

Az állami egyedárúságok közgazdasági és erkölcsi szempontból lényeges hátrányokban szenvednek. Az ipar és kereskedelmi szabadság elvével ellenkeznek, az ipar és forgalom fejlődését megakasztják, az egyéni szabadságot korlátozzák, a magán ipari tevékenységet megszorítják, a polgári és gazdasági önállóságot nyújtó kereseti források számát apasztják, a fogyasztókat kényszerítő intézkedések alá helyezik és törvényáthágásokra adván alkalmat, a törvények és hatóságok tiszteletét is csökkentik.

Nevezetesebb előnyeik: 1. az egyedárúság alakjában beszedett fogyasztási adót könnyebb a kijátszások ellen megvédeni, mint szabad termelés esetében a közönséges fogyasztási adót; 2. az egyedárúsági árban foglalt adó jobban alkalmazkodik a fogyasztók adózó képességéhez, mint az ugyanarra a fogyasztási tárgyra rótt adónak bármely más alakja, mivel az árakat minden nehézség nélkül az illető árú minőségi fokozatai szerint lehet megszabni; 3. az egyedárúsági árban foglalt adót a mutatkozó szükség szerint áremelés alakjában az ellenőrzés szigorítása s a kezelési költségek növekedése nélkül könnyebben föl lehet emelni, mint a magán termelőktől vagy eladóktól beszedett adót; 4. az egyedárúság lehetővé teszi, hogy az adó közvetlenül a fogyasztás előtt szedessék be; 5. a kormány hatályosabban gondoskodhatik az illető tárgy fogyasztásához fűződő erkölcsi, közegészségügyi vagy egyéb nemű rendőri érdekek megőrzéséről, pl. a tisztítatlan szesz, a mérges és könnyen robbanó anyagokból készített gyújtószerek forgalomba hozatalának megakadályozásáról, a pálinkaivás korlátozásáról; 6. az államegyedárúságok a nagyszámú munkásokat alkalmazó kincstári vállalatokkal a munkáskérdés rendezése körül is fontos szolgálatot tehetnek.

Pénzügyi tekintetben az állami egyedárúságoknak két nagy fogyatékságuk van. *Először*, czéljuknak — a bőséges jövedelem szerzésének — csak úgy felelhetnek meg, ha a vagyontalan osztály által tömegesen fogyasztott tárgyakra is kiterjednek, mely esetben a közteherviselés arányosságának elvét sértik és a szegényebb osztályt viszonylag erősebben nyomják. *Másodszor*, a legdrágább állambevételi források közé tartoznak, mert kezelésük s ellenőrzésük költsége a nyers hozadék nagyon tetemes részét emészti föl. Azonban ezen fogyatékságaikból, valamint a fent kiemelt közgazdasági és erkölcsi hátrányaikból még nem következik, hogy a már fennálló egyedárúságokat a törvényhozó bármily körülmények között azonnal eltörölje. A megszüntetésük következtében szükségessé vált rögtöni és jelen-tekeny adófölemelés még súlyosabb bajokat idézhet elő. Névszerint az olyan államok, a melyek nemcsak nem nélkülözhetik eddigi bevételeik nagy részét, hanem még új bevételi források nyitására vannak utalva, addig, a míg az egyedárúságok eltörléséből származó bevételehiányt más, az igazságos adóztatás elveinek megfelelőbb eszközzel nem pótolhatják, az egyedárúságokat továbbra is fentartani kénytelenek.

Önként értetik, hogy a monopoliumok káros hatása annál érezhetőbb, minél nagyobb a számuk, és hogy a közvetett fogyasztási adók egész rendszerének egyedárúságokká leendő átalakítása a legszerencsétlenebb gondolat volna.

Ha az állam teljességgel nem nélkülözheti az egyedárúságot, alkalmas tárgyaiul csak az olyan vállalatok ajánlkoznak, a melyeknek üzlete könnyen vezethető s ellenőrizhető, s a melyek nem annyira személyes ügyességet, mint inkább nagy tőkét kívánnak, mert az állami termelés hátrányai annál kevésbé érezhetők, minél kevesebb személyes tevékenységet és fölügyeletet igényel az illető vállalat. Az olyan termelési ágakra, a melyeknek termékei a divat és izlés változásainak vannak alávetve s a melyeknek nyereséges üzése az üzleti alakulások s árviszonyok okos és szerencsés fölhasználását tételezi föl, a melyeknél tehát az egyéni erők, a vállalkozók leleményessége, nem pedig a tőke s az egyszerű és egyenlő menetű nagyban termelés a főtényezők, nem tanácsos az állami egyedárúságokat kiterjeszteni. Mostanában csak a dohány-, só-, lotto-, szesz- s a lőporegyedárúság bírnak nagyobb gyakorlati fontossággal.

Az állami egyedárúság egyike a legrégebb bevételforrásoknak. Első nyomaira az ó-kori *Római Birodalomban* akadunk, hol az államkincstár a sótermelést és kereskedést már a köztársaság idejében magának tartotta fenn; és habár ennek az intézkedésnek célja kezdetben a népnek elegendő és olcsó sóval való ellátása volt, később a császárság korában valóságos monopoliummá vált. A monopoliumok a középeurópai államokban, kiváltképen *Francia- és Németországban*, a XVII. és XVIII. évszázban szaporodtak el, midőn a kormányok nem törődve a nemzetgazdaság érdekeivel, csak a kincstár pillanatnyi előnyeit hajhászták s az államkincstár hasznára mindent megterheltek, a mi kezük ügyébe esett. Egyébaránt az állami egyedárúságok kártékony hatása a középkorban nem volt annyira érezhető, mint mostanában, a mennyiben az akkori politikai és közgazdasági viszonyoknál fogva ipari és kereskedelmi szabadságról úgy sem lehetett szó.

A lefolyt évszázak kormányai az egyedárúságok fölталálásában oly leleményesek voltak, hogy több államban a kártyagyártás, más országokban a naptáreladás, *Nápolyban* a hógyűjtés, *Franciaországban* XIV. Lajos korában a jégeladás, *Nassauban* s a volt egyházi állam területén a rongyszedés, néhány kis német fejedelemségben az üstfoltozás, ollóköszörülés, kémény-

seprés stb. volt az államkinestár részére fentartva, a mely díszes bevételi források haszonbérleti kezelés alatt állottak. II. Frigyes porosz király a kávépörkölést tette egyedárúsággá és mivel a kávé 24 lat súlyú csomagonként egy tallérjával adatott el, a pótkávé legelőször Poroszországban honosodott meg. FAUCHER: Vergleichende Culturbilder. Hannover, 1877. 100. l. — Oroszországban az 1862-ik évig a pálinkaárulás volt állami egyedárúság. A termelőktől átvett pálinkát a kormány a koresmárosoknak ötszörös áron adta el s az állam ebből az egyedárúságból fennállásának utolsó szakában évi 120—140 millió rubelt vett be. Hogy a korona bevételei ne apadjanak, a kormány a mértékletességi egyesületeket föloszlatta, és a midőn a parasztok néhány kormányzóságban községenként fogadalmat tettek, hogy a családi ünnepélyek és betegségi esetek kivételével nem fognak pálinkát inni, a koresmárosok által fölbérelt rendőri közegek a parasztokat a pálinkaivásra még botbüntetéssel is rákényszerítették. RENTZSCH: Handwörterb. 853. l. — Franciaországban még ma is fennáll az 1873-ik évben behozott gyújtófamonopolium, melyről LEROY-BEAULIEU azt mondja, hogy a legnagyobb baklövés, melyet kormány valaha elkövetett. A gyújtófamonopoliumot Franciaország az 1889-ik év végéig haszonbérbe adás útján hasznosította; 1890. évi január 1-e óta házi kezelés alatt áll. Érvényben van még az 1884-ik évtől kezdve Görögországban, 1886. óta Romániában és 1893. óta Spanyolországban és Szerbiában. Újabban a svájci szövetségtanács tervezte a kizárólagos állami termelés behozatalát, nem ugyan adóztatási célból, hanem csakis a végett, hogy a gyújtófa-gyárakban alkalmazott munkások életének s egészségének biztosítására szükséges intézkedéseket életbe léptethesse s a mérges és könnyen robbanó anyagokból készített gyújtószerkeket a forgalomból kiküszöbölje. Azonban az 1895. szept. 29-én tartott népszavazás 184.109 szavazattal 140.174 ellen elvetette a gyújtófa-monopolium életbeléptetésére irányzott javaslatot. (Tüzetesen tárgyalja a gyújtófa-monopolium kérdését SCHULER az «Archiv f. sociale Gesetzgebung, Berlin» cz. folyóirat 1892-ik évi folyamában.) — Franciaországban a gyújtófa-monopoliumon kívül a dohány- és löporegyedárúság, Olaszországban a dohány-, só- és sorsjátéki egyedárúság, Ausztriában a dohány-, só-, lotto- és löporegyedárúság, Magyarországon a most fölsoroltakon kívül még az italmérési egyedárúság, Svájcban a szesz-, só- és löpor-egyedárúság, Romániában a dohány-, só-, gyújtófa-, játékkártya- és löpor-egyedárúság, Szerbiában a só-, dohány-, kőolaj-, löpor- gyújtófa-, szivarkapapiros- és szeszmonopolium állanak fenn.

19. §.

A dohányegyedárúság s a dohányadó egyéb alakjai.

MALCHUS: I. 340. l.; HOFFMANN: Lehre v. d. Steuern. Berlin, 1840. 312. l.; RAU: I. 204. §., II. 440. §.; UMPFENBACH: 301. l. és 383. l.; HOCK: Öff. Abg. u. Schulden. 156. l.; PFEIFFER: I. 205. l., II. 395. l.; SCHÄFFLE: Grunds. d. Steuerpol. Tübingen, 1880. 432. l.; és Die Steuern. II. 310. l. ROSCHER: Finanz-Regalien. Abhandl. d. sächs. Gesellsch. d. Wissensch. zu

Leipzig. IX. k. 1884. 184. l.; *névtelenül* jelent meg (szerzője DELBRÜCK): Der Zollverein u. d. Tabakmonopol. Berlin, 1857; KORZMICS: Gazd. levelek. Pest, 1867. 96. l. A *magyarországi* dohányadó-reform iránti szakbizottság munkálatai. Buda, 1870. 3. köt.; PLENKER: Das österr. Tabakmon. Wien, 1857.; KRÜKL: Das Tabakmonopol in Oesterreich und Frankreich. Wien, 1878.; WICKETT: Studien ü. d. österr. Tabakmonopol. Finanzarchiv. XIV. évf.; LAMMERS: Tabakmon. a «Vierteljahrschr. f. Volkswirthsch.» cz. folyóirat 15. évfoly. III. kötetében. Berlin, 1878.; BARTH: Tabaksteuer u. Tabakmon. Bremen, 1878.; SCHLEIDEN: Zur Frage d. Best. des Tabaks. Leipzig, 1878.; FELSER: Tabaks-Monopol. Leipzig, 1878; G. M.: Das deutsche Reich u. d. T.-Mon. Stuttgart, 1878.; M. MOHL: Denkschrift f. eine Reichs-Tabakregie. Berlin, 1878.; PIERSTORFF: Entwickl. d. Tabaksteuer-Gesetzgebung in Deutschl., a HILDEBRAND-féle Jahrbücher 1879. évi folyamának II. kötetében; CREIZNACH: Französ. Tabaksregie. Mainz, 1868.; PRÓNAY: Ueber Tabaksteuern. Leipzig, 1880.; Stenogr. Berichte der Reichstagsverhandlungen betreffend d. Best. des Tabaks. Berlin, 1878—1891.; SCHÄFFLE: Ergebnisse der Tabaksteuerenquête. Tübing. folyóirat. 1879.; MICHELER: Das Tabakwesen in Bayern. Stuttgart, 1887.; GRAF: Die Tabakbesteuerung in Deutschland. Annalen des Deutschen Reichs. 1893., 1894., 1900., 1901., 1902.; BOROVSKY: A dohányjővedék Magyarországon. A «Nemzetg. Szemle» 1888. évi folyamában; NATORP: A dohány és dohányjővedék Magyarországon. Bpest, 1896.; KÜRTI: Betrachtungen über das Staatsmonopol und über das Tabakmonopol. Budapest, 1890.; KARSAI: Das deutsche Tabaksteuergesetz. Budapest, 1892.; LEWINSTEIN: Die Belastung des Tabaks in den europäischen Staaten und in den staatlich geordneten Ländern der übrigen Erdtheile. Berlin, 1894. LAURENT: L'impôt du tabac en France. Revue politique et parlementaire. 1899.

Általánosan el van ismervé, hogy a dohány a fogyasztási adónak egyik legalkalmasabb tárgya. A dohány nem elsőrendű szükségleti tárgy, hanem élvezeti cikk, a melynek fogyasztása nem közön-séges teherviselőképeségre vall. A szegény ember által fogyasztott, silány minőségű dohány ugyan kiméletet érdemel, de a dohány a szűkölködő sorsban levő egyénre nézve is jóval nélkülözhetőbb, mint a hús vagy a cukor. A nélkülözhető fogyasztási tárgyak közt a dohányon kívül alig van még olyan, a melynek fogyasztása a népes-ség valamennyi osztályában annyira el volna terjedve. Ennélfogva a dohányra vetett adó biztos és — ha jól van keresztülvive — bő-séges bevételt szolgáltat. A dohányadónak kiváló előnye, hogy a né-pesség szaporodásával s a közjólét emelkedésével egyre növekedő bevételt nyújt. A míg a legtöbb fogyasztási adó, mint a liszt-, hús-, só-, cukor-, sőt a szeszadó is többé-kevésbbé valóságos fejadó, mert valamennyi családtag fogyasztását éri, addig a dohányadó rendszerint csak a családfőt s a keresetképes finemű családtagokat sújtja.

Csak az a kérdés, hogy a dohányadónak melyik alakja a legmegfelelőbb. A gyakorlatban az egyedárúság alakjában beszedett dohányadó van legjobban elterjedve.

A dohányfogyasztás *Európában* csak a XVI. évszáz végén terjedvén el, ez előtt az idő előtt dohányadóról szó sem lehetett. Legelőször, és pedig az 1629-ik évben, behozatali vám alakjában *Franciaország* adóztatta meg a dohányt. 1664-ben Franciaország az egyedárúságot hozta be, mely ettől az időtől kezdve az 1791-ik évig bérleti kezelés alatt állott, és 1790-ben 32 millió frankot hozott be. A forradalom 1791-ben megszüntette. 1810-ig a dohányadóval többféle kísérlet történt, a mely kísérletek azonban nem pótolták az egyedárúság hozadékát. *Napoleon* az 1811-ik évtől kezdve ismét a monopoliumot léptette életbe és azóta mostanáig is fennáll. A bevétel 1815-ben 32 millió, 1837-ben 80 millió frankra rúgott. Az ötvenes évek óta rendkívül gyors az emelkedés. A tiszta bevétel 1850-ben 89 millió, 1860-ban 143 millió, 1869-ben 197 millió, 1880-ban 280 millió és 1902-ben 340 millió frank volt. Ennek a rendkívül kedvező eredménynek a dohányegyedárúsággal bíró egyéb államok, névszerint Ausztria és Magyarország irányában, több oka van. A francia dohánykezelőség a fogyasztók izlésének nagyobb egyenlőségénél fogva jóval kevesebb fajtájú gyártmányokra szorítkozhatik, a mi az üzleti költségekre kedvezően hat. A nyers anyag minősége, a kikészítés módja s a gyártmányok alakja nálunk az egyedárúság behozatala előtt, vidékenként nagyon különböző volt, a mely szokásokhoz, ha nem akart a bevétel egy részéről lemondani, a dohánykezelőség is kénytelen volt alkalmazkodni. Franciaországban a silányabb dohánygyártmányok ára is sokkal nagyobb, és mivel a bevétel 80—90%-a mindenütt a közönségesebb fajtákra esik, már ez is megmagyarázza a kedvező eredményt. Végre a csempészet a pénzügyőri szervezet nagyobb tökélyénél fogva Franciaországban jóval kisebb körben mozog.

Angolországban az 1652-ik év óta a belföldi termelés el van tiltva s a külföldi dohány nagyon súlyos vám alá esik.

Ausztriában a dohányegyedárúság az 1728-ik év óta áll fenn. I. Lipót császárnak, midőn vadász-készüléke megújításának költségei fölött aggódott, Khevenhüller gróf azt az ajánlatot tette, hogy elvállalja a költségeket, ha a császár Alsó-Ausztriában a dohánykereskedés kizárólagos jogával ajándékozza meg. A császár elfogadta az

ajánlatot s az egyedárúság később a többi osztrák tartományra is kiterjesztetett. Ausztriában a dohányegyedárúság tiszta hozadéka évi 116—120 millió korona. *Magyarországban* az udvari kamara még az 1732-ik évben kiadott rendeletével akarta behozni a dohányegyedárúságot, mi azonban az akkori kanczellár, Batthyány Lajos gr. ellenmondása következtében meghiúsult. Magyarországra csak az 1850. november 29-iki pátens terjesztette ki a monopólium hatályát. Az évi tiszta bevétel 64—66 millió korona.

A dohányegyedárúság a XVIII. évszázban a *porosz* állambevételek közt is szerepelt. A francia monopólium mintájára s francia hivatalnokok alkalmazásával II. Frigyes az 1765-ik évben hozta be, de oly nagy elégtelenséget szült, hogy II. Frigyes Vilmos 1787-ben eltörölte. III. Frigyes Vilmos 1797-ben ismét behozta, de kivitele a nép ellenszegülése miatt elmaradt. BEGUELIN: Hist. Darstellung d. Akzise- und Zollverfassung in den preuss. Staaten. Berlin, 1797. 171. lap.

Ervényben van most a dohányegyedárúság *Francia-, Olasz-, Spanyolországban, Ausztriában, Magyarországon*, az 1872-ik évtől kezdve *Romániában*, 1884. óta *Törökországban*, 1885. óta *Szerbiában*, az 1888-ik évtől kezdve *Portugáliában* és 1904. óta *Montenegróban*. Ezen tíz állam népessége Európa lakosságának 42%-át teszi.

A *dohányegyedárúság* lényege abból áll, hogy a dohánylevelek termesztését, vagy csak a dohánygyártmányok termelését és forgalomba hozatalát, vagy végre egyedül a gyártmányok eladását az államkincstár kizárólag magának tartja fenn. Ehhez képest a dohányegyedárúságnak háromféle alakja gondolható, ú. m. a termesztési, a gyártási s a kereskedelmi.

I. A *termesztési monopólium* abból állna, hogy magánosoknak egyáltalában nem volna szabad dohányt ültetni s a szükségelt dohányanyagot csakis az állam termesztené. Előnye volna ennek a rendszernek, hogy az ellenőrzés olcsóbban és biztosabb eredménnyel történhetnék. Minthogy azonban a dohány nem olyan növény, mint pl. a répa vagy burgonya, melynek fejlődését a gazda túlnyomóan a természet erejétől várja, hanem zsenge kifejlésétől kezdve az aratásig és ettől kezdve a csomózásig és raktározásig folytonosan gondos és szakjártas kezelést kíván, ezt pedig a nagyban üzött állami termeléstől alig lehet várni, a termesztési egyedárúság tényleg nem áll sehol fenn.

II. A *gyártási egyvedárúságnál* a termesztés bizonyos föltételek alatt a magánosoknak is meg van ugyan engedve, de a dohányleveleket gyártmányokká, azaz pipadohánynyá, szivarokká, szivarkákká és burnóttá, csakis az állami gyárak dolgozhatják föl, és csupán az állami raktárakból kikerülő dohánygyártmányok fogyasztása van megengedve. A dohányegyvedárúság szóban levő alakja a termesztés szigorú fölügyeletét teszi szükségessé, nehogy a termés egy része közvetlenül, vagyis megadózatlanul kerüljön a fogyasztók kezébe. A fölügyeletet úgy gyakorolja a kormány, hogy a dohánytermesztés jogát engedélyhez köti s a pénzügyőrök által megvizsgáltatja, vajjon nem ültetnek-e be a termelők az engedélyi levélben kijelöltnél nagyobb területet, és hogy a beültetett területen körülbelül mennyi termés várható. A várható termés fölvétele Olaszországban s az 1888. év óta nálunk is annyira szigorú, hogy a pénzügyi közegek a termést zöld állapotában, később a már fölfűzött dohányt és az egész termést száraz állapotban is fölbecsülik s ha a zöld állapotban történt fölvétel alkalmával kinyomozott termés mennyiség s a száraz állapotban teljesített fölvételkor talált mennyiség közt föltűnő, a termelő által kellően nem igazolt hiányt tapasztalnak, a termelőt jövedéki büntető vizsgálat alá veszik. Az ellenőrzés könnyebbsége érdekében a kormány a dohánytermelő vidékeket a szórványos termelés megszüntetésével lehetőleg összefüggő körzetekké kénytelen alakítani.

A dohányt a termelő körzetek középpontjain állomásozó beváltóhivatalok veszik át, melyekhez a termelők az egész dohánytermést a kitűzött időben hiány nélkül beszállítani tartoznak. A beszállított dohánylevelek osztályozását szakértőkből és bizalmi férfiakból alakítandó bizottságokra kell bízni. A beváltási árak a dohányfajták minőségéhez képest olyképen állapítandók meg, hogy a természetes árak feleljenek meg s a gondosabb termelőket kellő jutalomban részesítsék. A beváltási árak több évre állapítandók meg, mert a méltányos beváltás iránti biztosság a termelés tökélyesbítésére ösztönöz. A beváltási árakat jó eleve, legkésőbb a termelési évet megelőző őszi időszakban kell közzétenni, hogy a mezőgazda a szerint rendezhesse be gazdaságát, a mint a kihirdetett beváltási árak mellett méltónak vagy nem méltónak találja a termesztést. A beváltási áraknak túlságosan alacsonyra szabása nemcsak a termeszőknek, hanem a kincstárnak is kárára van, mert minél jobbak a dohánygyártmányok, annál nagyobb a fogyasztás, és a dohánygyártmányok minősége a nyers

anyag minőségétől, ez pedig a termesztés gondosságától, tehát a méltányos beváltási áráktól is függ. A kizárólagos vásárló jogot a kormány más irányban is a dohányművelés javítására használhatja föl, pl. a dohánytermesztést csak az arra kiválóan alkalmas területeken engedheti meg, a termelőket jó maggal láthatja el, közgei által a dohányanyag kezelésének legjobb módját terjesztheti s azokat a termelőket, a kik dohánygyártásra nem előnyösen használható anyagot szállítanak, a termelésből kizárhatja.

Oly országban, a hol a belföldi dohány nem elégíti ki a jobb-módú fogyasztók ízlését, a kincstár külföldi dohányra is rászorúl. A külföldi dohányt a kormány belföldi vagy idegen kereskedők közvetítésével szerezheti be; azonban a közvetlen vásárlást sem melőzheti, részint hogy kellő verseny híján a kereskedők túlságos követelései vagy éppen összebeszélése elől kitérjen, részint mert a különösen finom fajtákat méltányos áron csupán a termelés helyén alkalmazott ügynökei által szerezheti be.

A kivitelre való termelést s a belföldi dohánynyal való kiviteli kereskedést a törvény vagy egyenesen eltiltja, vagy pedig csak a csempészet megelőzését célzó feltételek alatt engedi meg.

A dohánygyártási egyedárúság lényegéből következik, hogy a kincstár a nyers dohány földolgozását nagy termelőképességgel bíró gyárakban összeponstosítja. A munkaerőnek földrajzilag arányos értékesíthetése, a bizonyos vidékeken levő alacsonyabb munkabérnek fölhasználhatása, valamint a gyári igazgatás és a munkások könnyebb ellenőrzése a gyártás decentralizációja mellett szólnak. Azonban a nagyban termelés természetes előnyei és még inkább a gyártmányok nagyobb egyenlősége a gyártás összeponstosítását ajánlják. A gyártmányok alakjának és minőségének sokfélesége a csempészet tényálladékának megállapítását nehezíti meg. Ezenfelül, ha nagyon sok gyárból kerülnek ki a gyártmányok, az ugyanazon elnevezésű s árú gyártmányok minősége nagyon különböző. Már pedig a minőségre nézve tetemesen különböző dohánygyártmányoknak egyenlő áron való eladása az adóztatás egyenlőenységének elvét sérti.

Az egyedárúsági igazgatás árújegyével ellátott csomagokban elhelyezett gyártmányok eladását a törvény vagy a kormány által meghatározott árakon az arra engedélyt nyert árusok teljesítik, kik a gyártmányokat a kincstári raktárakból a fogyasztók részére megalla-

pított eladási áraknál kisebb árakon szerzik be. A külföldi dohánygyártmányok behozatalát a törvény vagy egyenesen eltiltja, vagy hatósági engedélytől teszi függővé. Minthogy a behozatal eltiltása csempészetre ingerel, jobb a saját használatra csekély mennyiségben való behozatalt megengedni. Csakhogy a behozott dohányárút legalább is a legjobb minőségű kincstári gyártmány eladási árában foglalt adótételnek megfelelő vámmal kell megterhelni.

III. *A kereskedelmi egyedárúságnál* bizonyos föltételek alatt nemcsak a dohánytermelés, hanem a gyártás is meg van engedve, azonban a termesztők dohánytermésüket csupán az engedélyt nyert dohánygyárosoknak adhatják el, a külföldi dohány behozatalát az állam magának tartja fenn s a dohánygyárosok gyártmányaikat a kincstárnak kötelesek beszolgáltatni, mely a gyártmányokat tetszése szerint megállapított áron árúsítja el. A dohányegyedárúságnak ez a fajtája a XIX. évszázad első két évtizedében *Württembergben* állott fenn. A kereskedelmi egyedárúság olyképen is keresztülvihető, hogy az államkincstár a hazai és külföldi nyers dohánynak első kézből való bevásárlását magának tartja fenn s a kereskedőknek és gyárosoknak a beszerzési árnál drágábban engedi át. Most a kereskedelmi egyedárúság nem áll sehol fenn és pedig méltán, mivel annak biztosítása, hogy a termelők termésüket csakis az államnak, illetőleg az engedélyt nyert gyárosoknak engedjék át, a dohánytermesztésre ép olyan megszorítólag hatna, mint a gyártási egyedárúság, a nélkül, hogy ez utóbbinak pénzügyi előnyei csak megközelítően is elvolnának érhetők.

A dohányegyedárúság hatása a nemzetgazdaságra. A dohányegyedárúságról közgazdasági szempontból semmi jót nem mondhatunk. Legkárosabb hatása a földművelés szabadságának korlátozása, a mi annál nagyobb baj, mert a dohányon kívül alig van még mezőgazdasági termék, mely a kis gazda és háznépének tevékenységét oly dúsan jutalmazná. A dohánylevelek törése, fűzése, szárítása, simítása és csomózása oly időbe esik, a midőn a nagyobb mezei munka szünetel. A dohánykezelési munkálatokat a nők, gyermekek s aggok is elvégezhetik. Továbbá, az egyedárúság a kiválóan gondos munkát s az igazán finom termék termelését nem kellően jutalmazza. Az is nagy hátránya a dohányegyedárúságnak, hogy a dohánytermesztést csak bizonyos vidékekre szorítja, mert ellenkező esetben vagy nagyon drága, vagy elégtelen volna az ellenőrzés. Ennélfogva a dohány-

egyedárúság az ország sok részére nézve úgy hat, mint a dohánytermesztés eltiltása, mi a nemzetgazdaságra nézve annyiban is káros, a mennyiben a szórványos dohányültetések valóságos kísérleti állomások, melyek később a nagyban termelés gyúpontjaivá válhatnak. Sőt a kicsinyben való termelést még a termelő körzetekben is megszorítja, mivel a kincstári kezelőség nem bibelődhetik bármily csekély mennyiségű termés átvételével, és így a törvény a beültetendő terület terjedelmére nézve bizonyos minimumot kénytelen megállapítani. Pl. nálunk a dohánybevéltő fölügyelőség azoknak a községeknek kivételével, a melyek finom és középfinom kerti leveleket, vagy házi kertekben dohánygyártásra különösen alkalmas anyagot természetnek, termelési engedélyt csak azoknak adhat, a kik erre a célra legalább egy kat. hold kiterjedésű, lehetőleg szabályos alakú területet szánnak. Ez a megszorító intézkedés a kicsinyben, mellékes kereset gyanánt üzendő dohánymívelést lehetetlenné teszi.

A nyers dohány földolgozásának eltiltása a magánipar egyik fontos ágát szünteti meg. A dohányegyedárúság a nyers dohány, valamint a dohánygyártmányok kivitelét is hátráltatja. Eltekintve a kivitelnél alkalmazott ellenőrzés megszorító hatásától, a kincstári közegek fölügyelete és gyámkodása a mezőgazdákat elriasztja a kivitelre való termeléstől; a kincstári dohánykezelőség pedig csak a belöldi szükségletet tartván szem előtt, a finomabb és kivitelre kiválóan alkalmas gyártmányfajták termelésére nem törekszik. Különösen káros oldala a gyártási dohányegyedárúságnak, hogy a nyers dohánynak magánosok által való földolgozása nem lévén megengedve, a külföldi nyers dohánynak oly célból történő behozatala, hogy magánvállalkozók által földolgozva mint kész gyártmány nagyobb értékben ismét külföldre szállíttassék, lehetetlenné van téve.

A dohányegyedárúság föltétlen hívei föl szokták vetni, hogy a természetők nem kénytelenek az eladás esélyei miatt aggódni, mivel az államkincstár állandó és biztos vevő, a dohány átvétele után rögtön fizet, sőt a termelőnek termésére kamat nélküli előleget is ad. Azonban a kincstár megbízhatósága és pontos fizetése magában véve nem sokat segít a termelő helyzetén. Az árat szabad verseny mellett a termelő és gyáros vagy kereskedő között létrejött alku állapítja meg, tehát az eladási ár a termeléssel járó fáradság s áldozat mértékéhez igazodhatik. Ellenben ott, a hol egyedárúság áll fenn, a termelő a kormány által egyoldalúan meghatározott árral kénytelen

megelégedni. Továbbá, egyedárúság fennállása mellett a termeszto mindig attól tarthat, hogy a kormány a csak egy vagy néhány évre adott termelési engedélyt vissza fogja vonni, mely esetben a szárító pajtába, simító házba és munkaeszközökbe fektetett tőkéje meddővé válik. Ezekhez hozzájárul még, hogy a beszolgáltatott dohányanyag osztályozása s a beváltási ár megállapítása alkalmával a beváltó közegek egyéni belátása és rokon- vagy ellenszenve döntenek, sőt a termelési engedélyek megadását és megtagadását a hatósági közegek egyes esetekben politikai célokra — pártpolitikai szolgálatok jutalmazására, illetőleg az ellenzék elveit valló földbirtokosok és haszonbérlok megfélemlítésére — is fölhasználhatják.

A dohányegyedárúság pénzügyi előnyei és hátrányai. A dohányegyedárúságnak pénzügyi szempontból nagy előnyei vannak. Mindezekelőtt jobban alkalmazkodik a fogyasztók adózóképestségéhez, mint a dohányadó bármely más alakja. A míg a többi adóztatási mód vagy éppen nem, vagy csak elégtelen mértékben veheti tekintetbe a dohányanyag, illetőleg dohánygyártmányok értékét, addig a kincstári kezeléség olyképen szabhatja meg a gyártmányok árát, hogy az értékesebb árúk vásárlói viszonylag is nagyobb adótételt fizessenek. Ez pedig annyival inkább fontos mozzanat, mivel a minőségi különbségek az élvezet és fogyasztás egyik tárgyánál sem oly nagyok, mint a dohánynál, ennél fogva a minőség egyik fogyasztási tárgynál sem fejezi ki olyan híven a fogyasztó teherviselőképestségét, mint a dohánynál. A szegény ember olykor ugyan drágább szivart is vásárol és sok gazdag ember közönséges gyártmánynyal is megelégszik, azonban a tehetősebb ember rendszerint mégis csak jobb és drágább dohánygyártmányt fogyaszt. Ha tehát a jobb gyártmány árában nagyobb adó van elrejtve, az egyedárúság a dohányadó terhét nagyban és egészben arányosan osztja meg. Továbbá, nem létezik adóztatási mód, mely a dohányfogyasztásban nyilatkozó adófizetőképességet annyira utólérné és kevésbbé terhes ellenőrzéssel s a termelés kisebb korlátozásával oly nagy bevételt szolgáltatna, mint az egyedárúság. Az sem rossz tulajdonság, hogy a monopoliumnál az ellenőrzést tulajdonképen csakis egy pontra, t. i. a termelésre kell irányozni. Végre, a külföldi gyártmányok becsempészésének fölfödözését s megakadályozását is megkönnyíti, mivel az aránylag csekély számú kincstári gyárak minőségre s alakra nézve egyenlő és meghatározott gyártmányokat készítvén, a pénzügyőri vizsgálat alá vett

dohánygyártmányok származási helyét könnyebben meg lehet állapítani.

Adó- és pénzügyi tekintetben a dohányegyedárúság két nagy hátrányban szenved. Először, az ország különböző vidékeire egyenlőtlen terhet ró, mivel azok a gazdák, a kik nem nyervén termelési engedélyt, termelési szándékukról lemondani kénytelenek, jobban megérzik az egyedárúság súlyát, mint a kik dohányt a nélkül sem termesztének. Másodszor, kezelése s az államkincstár kijátszásának megakadályozása sok költségbe kerül.

A dohányadó egyéb alakjai. Minthogy a dohányegyedárúság fentartásának vagy eltörlésének kérdése a legtöbb esetben azon fordul meg, vajjon létezik-e oly adóztatási mód, a mely a dohányfogyasztásban megnyilatkozó adózóképességet az egyedárúságnál nem kevésbbé használja föl s a nemzetgazdaságnak az egyedárúságnál kisebb kárt okoz, a dohányadó egyéb nemű alakjait is itt veszem bírálat alá.

A) Angolországban az 1652-ik év óta az ú. n. dohányegyedárúsági vámrendszer* van érvényben, a mely abból áll, hogy a törvény a belföldi dohánytermesztés teljes eltiltásával a külföldről behozott dohányt súlyos vámmal terheli. Ennek az adóztatási módnak néhány jó tulajdonsága van. Első jó tulajdonsága: az adókivetés egyszerűsége. Legföljebb a vámhivatali személyzet némi szaporítását teszi szükségessé. Továbbá, a dohány földolgozását és forgalmát benn az országban teljesen szabadon hagyja. Azután titkos termesztéssel nagy mértékben nem károsítható meg a kincstár, mivel titokban legföljebb nagyon kicsiben lehet dohányt termesztetni.

Azonban a dohányegyedárúsági vámrendszert józanul csak oly országban lehet életbe léptetni, a hol hiányzanak a dohánytermelés természetes föltételei. Hátránya a szóban forgó adóztatási módnak, hogy fennállása mellett még nehezebb a dugárúságot megakadályozni, mint a dohányegyedárúságnál, mely utóbbinál a dugárús az ország egész területén, ellenben az egyedárúsági vámrendszerrel csak a határszálon ellenőrizhető. És minthogy a csempészetet megkönnyíti, ha tetemes bevételt akar az állam belőle szerezni, nagyobb adótételeket kénytelen szedni, mint az egyedárúságnál. A súlyos adó-

* Az 1865-ik évtől kezdve 1887-ig terjedő időszakban Portugáliában is ez az adóztatási mód állott fenn.

tételek pedig a gyárosokat a dohánygyártmányok hamisítására indítják, a mint például Angolországban még a középfinom szivaroknál is gyakran előfordul, hogy a gyárosok a dohánylevelek közé forgácsot, fővenyport s egyéb idegen anyagokat kevernek; a míg az egyedárúság, ha a gyártmányokat ép oly mértékben drágítja is meg, legalább valódiságuk iránt nyújthat biztosítékot. Megtörténik ugyan, hogy egy-egy idegen anyaggal bélelt szivar a dohányegyedárúsággal bíró országokban is megtréfálja a fogyasztót, de ez csak a gyári munkások nem eléggé szigorú fölügyeletére vall, a min nem nehéz segíteni. Továbbá, az egyedárúsági vámrendszer elvileg nagyobb megszorítást tartalmaz, mint akár a dohánygyártási egyedárúság, akár a dohányadó bármely más alakja, mert a földművelés szabadságának lerontásával egyenesen eltiltja a dohánytermesztést. Végre, az ellenőrzési és vámkezelési nehézségeknél fogva a dohány minőségére sem lehet tekintettel, a miért a silányabb dohányt fogyasztó vagyontalan osztályokra viszonylag erősebben súlyosodik.

Azt, hogy az egyedárúsági vámrendszer elősorolt hátrányai ellenére *Angolországban* már harmadfél évszáz óta áll fenn, abból magyarázhatjuk meg, hogy Angliának nedves és ködös éghajlata nem kedvező a dohánytermesztésre, ennél fogva a dohányművelés eltiltása ott nem nagyon sújtó hatású. Ezenfelül a teljesen kifejlődött angol mezőgazdaságban sok olyan művelési ág honosodott már meg, melyek a mezei munkát ép oly dúsan megjutalmazták, mint a dohánytermesztés.

A pénzügyi eredményesség szempontjából az angol adóztatási módot nem éri gáncs. Angolország a dohányvámából az 1900/01. pénzügyi évben 11.9 millió font sterlinget vett be.

B) *Svájcban és Hollandban* a dohánytermesztés, gyártás és kereskedelem szabad és csak a külföldi dohány esik mérsékelt vám alá. *Belgiumban* is ez a rendszer állott fenn az 1879-ik évig, a midőn a dohánytermesztőkre rótt mérsékelt adó váltotta fel. Közgazdasági szempontból kétségtelenül a Svájcban és Hollandban érvényben levő rendszer a legkívánatosabb, csak hogy ez az adóztatási mód a belföldi dohányt fogyasztó egyéneket nem éri s a dohányfogyasztásban nyilatkozó adózóképességet nem használván föl, az államnak nagyon csekély bevételt nyújt.

C) A dohányadónak többek által pártolt neve a gyártmányadó. A gyártmányadót a kincstár vagy a gyártmányoknak a gyárosok üzleti

könyveiből és bevallásaiból kinyomozott neme és mennyisége, esetleg egyúttal minősége szerint is, vagy pedig bélyegjelzés, illetőleg bélyeges tekeresszalagok eladása útján szedheti be, a mely utóbbi esetben a gyártmányokat csupán olyan csomagokban és ládákban szabad elárúsítani, a melyekből a gyártmányokat csak a bélyegjegy megsértése, illetőleg a tekeresszalag fölszakítása után lehet kivenni. Ezenkívül a kincstár a gyártásra és kereskedésre följogosító engedélyek után külön adót szedhet, mely mellékes adózás azonban nem tartozik a gyártmányadó lényegéhez s a dohányadó bármely más alakjánál is előfordulhat.

A gyártmányadó a termelés és forgalom valamennyi szakára kiterjedő, nagyon nyomasztó ellenőrzési intézkedéseket tesz szükségessé a nélkül, hogy ezek az intézkedések a kincstár érdekét kellő módon megvédenék. A dohányt tudvalevőleg házilag is föl lehet dolgozni. Földolgozásához — mint egy pénzügyi író mondja — csak egy darab deszka s egy éles kés szükséges. Ennélfogva a gyártmányadónál ellenőrizni kell a termelőket, hogy termésüket a dugárúsoknak, engedélylyel nem bíró gyárosoknak, vagy közvetlenül a fogyasztóknak ne engedhessék át; szemmel kell tartani a gyárosokat és kereskedőket, nehogy meg nem adóztatott gyártmányokat hozzanak forgalomba; végre a fogyasztókra is föl kell ügyelni, nehogy titkos gyártást üzzenek. Továbbá, ha nem akarja az állam a kezelési költségeket szerfölött szaporítani, vagy nem akar a csempészetnek teljesen szabad utat nyitni, csak kevés dohánygyár fölállítását engedélyezheti s a dohánygyártás jogát oly föltételekhez kénytelen kötni, melyeknek a kisebb vállalkozók nem felelhetnek meg. Ehhez képest a gyártmányadó tényleg meg nem szünteti, csak néhány nagygyáros kezébe hajtja az egyedárúságot, a mi súlyos adótételekkel a fogyasztókra nézve annyiban még hátrányosabb, a mennyiben a gyártmányok hamisítása ellen kisebb védelmet nyújt. Az egyéni és társulati vállalatok egyedárúsága általános társadalmi szempontból is kerülendő, mert ha a termelési viszonyoknak tényleges egyedárúsági helyzetet teremtő rendezése mutatkozik szükségesnek, a termelés illető ágát inkább az állam kezében kell összpontosítani, hogy az egyedárúsági nyereség legalább a nemzet egészének jusson.

A gyártmányadó Oroszországban s Éjszakamerikai Egyesült Államokban áll fenn.

Oroszországban, Lengyelország kivételével, a hol különös határozatok vannak érvényben, a dohánytermelés következő föltételek alatt meg van engedve: Az ültetvényeket legfőljebb márczius elejéig be kell jelenteni. A termelők összes termésüket december végéig a belföldi gyárosoknak eladni, vagy a külföldre szállítani, vagy végre hivatalos raktárban elhelyezni tartoznak. A nyers anyag egyedül az engedélyvel bíró gyárosoknak és nagykereskedőknek, a gyártmányok pedig csak a szabadalmazott árúsoknak adhatók el. A nagykereskedők, valamint a gyárosok minden vételről és eladásról könyvet tartoznak vezetni. Dohánygyárakat csak városokban lehet fölláttítani. A nyers dohány földolgozása a gyárakon kívül el van tiltva. Minden egyes gyárhoz a közvetett adók kezelésével megbízott központi kormányhatóság ellenőrt nevez ki, ki a dohány bevásárlására, földolgozására s a gyártmányok eladására fölügyel. A gyártmányok csak hivatalos tekeresszalagokkal ellátott ládákban és csomagokban hagyhatják el a gyári helyiségeket. A tekeresszalagokon meg van jelölve a tartóban levő pipadohány vagy burnót súlya, a szivarok vagy szivarkák száma, továbbá a tekeresszalag ára, vagyis az adóösszeg. Az adótétel az 1877. év. végéig a gyártmány ára szerint emelkedett. Minthogy azonban a jobb minőségű gyártmányokat az olcsóbb gyártmányokra rendelt tekeresszalagok alatt árusították el, az adó 1878. óta nincs tekintettel a gyártmány minőségére. Minden gyár évenként bizonyos minimális összegű tekeresszalagot köteles vásárolni. Ez a minimum Sz.-Pétervár, Moszkva, Riga, Odessa városokra és Lengyelországra nézve 10.000 rubelben, a többi városra nézve 6000 rubelben van megállapítva. A silányabb minőségű gyártmányfajtákat csupán a kormány által meghatározott s a csomagokon megjelölendő árakon szabad eladni. A tekeresszalag-adón kívül a gyárosok és árúsok a gyár vagy kereskedés székhelye s a gyártmány nevei szerint változó, nagyon súlyos pátenesi adót kötelesek fizetni. A külföldre szállított gyártmányok nem esnek adó alá. A bevétel az 1902. évben 43 millió rubelt tett.

Az *Éjszakamerikai Unióban* a dohányadót az 1868-ik évig olyképen szedték be, hogy a gyáros az elárúsított, a saját maga által elfogyasztott s a gyári helyiségekből elszállított gyártmányokról havonként esküvel erősített vallomást tartozott benyújtani, mely bevallások alapján történt az adókírovás. Ezt a rendszert egy 1867-ik évi törvény a nagymértékű kijátszások miatt hatályon kívül helyezte s az adót azóta bélyegjegyekkel szedik be. A gyáros üzletének elkezdését, a gyár helyét, az előállítandó gyártmányok nemét bejelenteni s a gyártási készülékeket leírni tartozik. Minden gyáros óvadékot köteles letenni, mely a vágógépek, dohánymalmok stb. száma szerint 2000—20.000 dollár közt változik. Tartozik továbbá évenként január 1-én, azután az üzlet megkezdésekor és megszűnésekor a nyers anyagról, a földolgozás alatt levő, valamint a kikészített dohányról, az önlemezeknek, édesfa-nedv, cukor s a gyártásnál használt egyéb segédanyagoknak készletéről leltárt beadni, minden vételről, eladásról, elszállításról, sőt saját fogyasztásáról is könyvet vezetni s a könyv másolatát havonként az adóhivatalnoknak átadni. Az adóhivatalnok ezen másolatok alapján kiszámítja az

adótartozást, és ha a gyáros bélyegjegyekben nem róta le tartozását, a hiányzó összeget a pénzbüntetéssel együtt utólagosan szedik be. Valamennyi gyártmány az előírt módon csomagolandó, és minden egyes csomag, láda vagy más tartó esakis oly súlyú, vagy annyi darab gyártmányt tartalmazhat, a mennyi meg van szabva. A gyártmány nemének és súlyának megfelelő értékű bélyegjegy az árú elszállítása előtt ragasztandó föl. — Az érvényben levő szabályok áthágói igen szigorú büntetés alá esnek. Pl. a ki az óvadék letétele előtt dohányt gyárt, 1000—5000 dollár pénzbüntetés és 1—5 évi fogság alá esik; a ki gyári helyiségét czeégtáblával meg nem jelöli, 100—300 dollár pénzbüntetéssel, a ki a készlet-leltár vagy a könyvkivonat benyújtását elmulasztja, 500—5000 dollárral és 10 hónaptól három évig terjedhető fogsággal fenyeztetik. Az adótétel 1868. előtt a szivaroknál az értékhez igazodott. Azóta valamennyi gyártmányra nézve ugyanazon adóegység s adótétel van alkalmazásban. A dohánygyárosok és kereskedők ezelőtt súlyos engedélyi adót fizettek. Ezt az engedélyi adót az 1890. évi augusztus 1-ei törvény az 1891. évi május 1-től kezdve megszüntette. A külföldre szállított dohány és gyártmányok nem esnek adó alá. Az adókijátszások megakadályozása czéljából a dohánytermesztők és kereskedők fölügyelet alatt állanak. A termesztő az illetékes adóhivatalnok föl szólítására az eladott levelek mennyiségét, a mállhák számát és súlyát kimutatni és a vásárlók nevét s lakóhelyét közölni tartozik. A nagykereskedők a nyers dohányt csak az adólajstromba vezetett kereskedőknek és gyárosoknak adhatják el. Ezek, valamint a kiesinyben elárúsítók, vásárlásaikról s eladásaikról könyvet tartoznak vezetni. Az üzleti könyvek éjjel és nappal az adóhivatalnokok rendelkezésére állanak. A bel-földi adók igazgatásának élén álló szövetségi adóbiztos a pénzügyminiszter jóváhagyásával annyit fordíthat a följelentők jutalmazására, a mennyit szükségesnek tart. FELSER id. dolg. 42. s köv. l.; SCHÄFFLE: Ergebnisse. Tübing. folyóirat. 1879. 641. s köv. l.; A német birodalmi kormány által a dohány-adó tárgyában közreboesátott emlékirat. Finanzarchiv. 1895. évi foly. — Az *Egyesült Államok* a dohányfogyasztásból az 1901/2-ik pénzügyi évben 64 millió dollárt vettek, be, mely összegből a dohányvámra csak hét milló dollár esett.

D) *Felső- és Alsó-Ausztriában* az 1759-ik évtől 1764-ig a személyi dohányadó (pipaadó) állott fenn. A midőn az 1868-ik évben hazánkban a dohányegyedárúság eltörléséről volt szó, *Korizmics L.* (Gazdasági levelek. 102. l.) nálunk is ezt az adóztatási módot hozta javaslatba. A személyi dohányadót az adóhatóság a vagyoni helyzet szerint bizonyos számú osztályokba sorozott dohányzókra az egyenes adók módjára vetné ki. A dohányadó szóban forgó alakja a földmívelést, dohányipart és kereskedelmet nem nyűgözné le s a dohányzók tetemes részére nézve talán az egyedárúságnál kevésbbé terhes volna, azonban a dohányadót kivetköztetné igazi természetéből s a dohányzókat nem fogyasztásuk, hanem jövedelmük szerint terhelné.

Továbbá, a szegényebb sorsú dohányzóktól nem volna behajtható. Ha az állam nagy bevételt akarna belőle szerezni, oly súlyos adó-tételeket kellene behoznia, hogy az adókijátszástól a vagyonos dohányzók sem tartózkodnának s az adómegrövidítéseket nem lehetne meggátolni. Újabban a nők között is terjed a dohányfogyasztás, az adót tehát a nőkre is ki kellene terjeszteni, a mi az ellenőrzést még jobban megnehezítené. Ide járul, hogy a belföldön csak ideiglenesen tartózkodó külföldiek, valamint a titkos dohányzók kikerülnék az adóterhet. Végre, az adófizetés kötelezettségét csupán a bizonyos kor-éven felül levő egyénekre nézve lehetvén kimondani, mindazok, kik a meghatározott koréven alúl dohányoznak, meg nem okolható adómentességben részesülnének.

E) Más megítélés alá esik a dohánytermesztőkre vetett adó, mely vagy a termesztett dohány súlymennyisége, vagy pedig a dohánynyal beültetett terület terjedelme szerint róható ki. A termés mennyiségéhez igazodó adó a termelési szándék s a beültetendő földrészlet bejelentését, a palánták rendes sorokban való ültetésének kötelezettségét, a dohánytáblákon más növények termesztésének tilalmát, a dohányföldek hivatalos fölügyeletét és esetleg fölmérését, továbbá a várható termés fölvételét, a szárasztó pajták ellenőrzését, az egész termésnek bizonyos határidőig hivatalos raktárba való beszállítását s a beszállított dohány súlyának adóközegek közreműködésével történő megállapítását tételezi föl. Legnagyobb hátránya a szóban levő adóztatási módnak, hogy a dohány minőségét és értékét adókezelési okoknál fogva nem veheti figyelembe. Ezenfelül annak az ellenőrzése, hogy a termesztő termésének egy részét ne a beraktározás előtt adja át a kereskedőnek, gyárosnak, vagy fogyasztónak, a dohányművelést csaknem ugyanolyan megszorítások alá helyezi, mint az egyedárúság a nélkül, hogy ezek a megszorítások a kincstár érdekeit kellően biztosítanak. Az adó önként érthetően csak olyan nagy lehet, hogy a termesztő a fogyasztókra átháríthassa, mivel ellenkező esetben nem a fogyasztást terhelné, hanem a termelést fojtaná el.

A beültetett terület nagysága szerint kivetett adó — az ú. n. dohányföldadó — a földművelés szabadságával leginkább összeegyező és egyúttal legkényelmesebb adózási alak. A termesztés, gyártás és kereskedelem szabadságát nem érinti s a fölügyeletet csak a dohányföldek fölmérésére s a titkos termesztés fölfedezésére szorítja. Elvi fogyatékosága, hogy nincs tekintettel sem a termés mennyiségére,

sem a levelek minőségére. A kedvezőtlenebb eredménnyel termelő dohánygazdát aránytalanul sújtja, mivel arra kényszeríti, hogy az adóösszeg kisebb-nagyobb hányadát, mint át nem háríthatót, a saját keresetéből fődözze. Ennélfogva az adótétel csak nagyon mérsékelt lehet úgy, hogy a dohányföldadó az egyedárúságból eredő bevételt távolról sem pótolhatja. Ha az állam a dohányföldadóval a dohányegyedárúság eredményét akarná megközelíteni, a dohánymivelést tenné tönkre. Ezenfelül a szóban levő adóztatási mód fennállása mellett nem lehetséges a külföldre szállított nyers dohány és dohánygyártmányok után fizetendő adóvisszatérítési összegnek helyes megállapítása.

A dohánytermelési adó a Német Birodalomban és Belgiumban áll fenn. Németországban az 1879-ik évig nagyon mérsékelt volt az adótétel. Minden 85 □ méter terület után 60 fillér (egy kat. hold után 41 osztrák-magyar korona) rovatott ki. A közös birodalmi pénztárba folyó évi bevétel csak 1.2—1.6 millió márkát tett. A dohányföldadónak az a hátránya, hogy a dohányfogyasztásban rejlő adózóképességet nem használja föl, a németországi szövetségtanács, valamint a szakirodalom figyelmét már a hetvenes évtíz első éveiben a termés súlymennyiségére vetett adóra irányozta. A középponti birodalmi kormány az 1878-ik évben a dohányegyedárúság meghonosítására tett komoly előkészületeket, de a dohánygyárosok és kereskedők, valamint a parlamenti körök és a sajtó olyan ellentállást fejtettek ki, hogy a kormány tervével fölhagyott. A dohányadó kérdése fölött 1878-ban tanácskozott szakbizottság, a melyben nyolcz kormányküldött és három szakértő foglalt helyet nyolcz szavazattal három ellen kimondotta, hogy a monopolium elfogadhatatlan és a szövetségtanácsnak és birodalmi gyűlésnek a dohánytermés *súly szerinti* megadóztatását ajánlotta. Az 1879. július 16-iki törvény a dohányvámot jelentékenyen fölemelte, a *dohányföldadót* az eddigi adótétel hatszorosával a kisebb terjedelmű földrésztetekre nézve továbbra is fentartotta s a nagyobb kiterjedésű földrésztetekre nézve a *súly szerinti* adót hozta be. Az adótétel: 1. a négy arnál kisebb földrészteteknél egy □ méter után 4 1/2 fillér; 2. a többi földrésztetnél 100 kilogr. dohány után 45 márka. Az adó s vám együttes évi hozadéka 57—59 millió márka, a mely összegből az adóra csak 11—12 milló márka esik. — A Német Birodalomnak egyre több bevételt kívánó külügyi politikája nem engedvén a fogyasztási adó egyik legalkalmasabb tárgyának aránylag enyhe megterhelését, a birodalmi kormány az 1893-ik évben a *gyártmányadó* behozatalát vette tervbe, azonban a birodalmi gyűlés a kormánynak ezt a javaslatát sem fogadta el. — Az egyedárúság életbe léptetését Németország virágzó dohányipara akadályozza.

Belgium az 1879-ik évig nem adóztatta meg a belföldi dohány fogyasztását. Az 1879-ik évben egy ar után 1 1/2 frankban megállapított *területi adót* hozott be. Az 1883. július 31-ki törvény a területi adót *palánta-adóvá* alakította át. Egy-egy dohánypalánta 3 cent., a silányabb talajba ültetett egy-egy

palánta pedig 1 1/2 cent alá esett. A 80 palántáig terjedő ültetések adómentesek voltak. Ha a termés vagy egy része megsemmisült, adótörlésnek, illetőleg leengedésnek volt helye. A termesztők a dohánynyal beültetett föld terjedelmét s a palánták számát bejelenteni tartoztak. A bejelentéseket az ellenőrző közegek felülvizsgálták. — Az 1896. évi ápr. 17-iki törvény a palántaadó helyébe a dohánytermés súlya szerint kirovott adót hozta be. Az adótétel nagyon mérsékelt; 100 kgrm. szárított dohány után 15 frank. Az adó és vám együttes évi hozadéka 9—10 millió frank.

A dohányadó különböző alakjainak megismerése után kimondhatjuk, hogy a dohányegyedárúsági vámrendszeren s a dohányföldadón kívül nem létezik adóztatási mód, melylyel a dohányegyedárúság közgazdasági hátrányait kikerülni lehetne. Minthogy pedig a dohányegyedárúsági vámrendszer czélszerűen csak ott honosítható meg, a hol a virágzó dohányművelés természetes föltételei hiányzanak, s a dohányföldadó az egyedárúság hozadékát távolról sem biztosítja, olyan országban, a mely a dohányegyedárúságból eredő bevételt nem nélkülözheti s az egyedárúság eltörlése után keletkező bevételi hiányt az adórendszer tökélyesbítésével, vagy a nemzetgazdaság érdekeivel összeegyeztethető adófölemeléssel nem képes pótolni, nincs más mód, mint szükséges rossz gyanánt a dohányegyedárúságot fentartani. A csekélyebb adózóképesseget tartalmazó fogyasztás tárgyaira vetett adók fölemelése, vagy ily nemű új fogyasztási adók életbe léptetése a nemzeti ipart és forgalmat még jobban megkárosítaná és ezenfelül az igazságos adórendszer követelményeit is sértené. Sőt ott, a hol nélkülözhetetlen szükségleti tárgyak, például só, liszt, ásványolaj, vagy az emberi erő és egészség fentartására megkívántató cikkek, mint különösen a hús, meg vannak adóztatva s a dohányadónak oly neme áll fenn, a mely a dohányfogyasztásban nyilatkozó adófizetőképességet nem használja föl s az államháztartásnak csak mérsékelt bevételt nyújt, az említett jóval károsabb s igazságtalanabb adónemek megszüntetése végett még a dohányegyedárúság behozatalát is jogosúltnak tartom.

20. §.

A sóegyedárúság.

FULDA: Handb. 127. §.; JACOB: I. 280. l., II. 848. l.; HOFFMANN: Lehre v. d. St. 248. l.; GARNIER: Traité. 346. l.; PARIEU: Traité des impôts. Paris, 1862. II. 97. l.; LASSALE: Die indir. Steuern. Zürich, 1863. 76. l.; LASPEYRES: Bluntschli államszót. IX. 738. l. és X. 138. l.; SCHÄFFLE: Steuerpol. 403. l.; SCHRÖDER: Salzregal u. Salzsteuer. Mannheim, 1862.; KERST: Salzmonopol.

Berlin, 1865.; APPELT: Die Gesetzgebung betreff. die Salzabgabe. Berlin, 1870.; SCHMIDT: Das Salz. Leipzig, 1874.; SCHLEIDEN: Das Salz. Leipzig, 1875.; LEHR: Salzsteuer. A Conrad-féle Handwörterbuch V. köt. 1893.; ARNDT: Die Salzsteuer. Zeitschr. für Bergrecht. XXIV. köt.; BUSCHMANN: Salzmonopol. Oesterr. Staatswörterb. II.

A sógyedárúság a bányaregaléból képződött, de idővel közönséges forrászá, valószínű egyedárúsággá vált. *Lényege* abból áll, hogy az állam a só termelésének s elárúsításának, vagy legalább ez utóbbinak jogát kizárólag magának tartja fenn. A sógyedárúság nem követel szükségképen állami termelést. Akkor is sógyedárúság áll fenn, ha a törvény az alatt a föltétel alatt magánosoknak is megengedi a termelést, hogy az általuk termelt sót csakis a kincstárnak adhatják el. A sómonopolium tiszta hozadéka az a különbözet, a mely az elárúsított sóért befolyó pénzösszeg s a termelési, illetőleg vásárlási, továbbá a szállítási és eladási költségek közt mutatkozik. Az *adót* pedig a só árának az a része képviseli, a mely a termelési stb. költségeket s a közönséges vállalkozói nyereséget meghaladja.

Sógyedárúság fennállása mellett a külföldi só behozatala vagy el van tiltva, vagy csakis a kincstári só árában foglalt adóhoz igazodó vámösszeg lefizetésének föltétele alatt van megengedve. Minthogy kincstári sóraktár föllállítása minden községben nem fizetné ki magát, legmegfelelőbb, ha az állam a termelési helyeken s a forgalmi középpontokon a nagyban eladást maga teljesíti, a kicsinyben való árulást pedig magánosokra bízza. A sóárúsokat bánatpénz kikötésével szerződésileg az illető vidéknek sóval való ellátására kell kötelezni, és hogy az árúsok a közönséget ki ne zsákmányolhassák, a kicsiben való eladási árt a kormánynak kell megállapítania.

A sófogyasztás megterhelése más úton is lehetséges. Az állam vám alakjában csupán a külföldi sót adóztathatja meg. Vagy pedig a külföldi sóra vetett vámon kívül belső fogyasztási adót is szedhet s ennek fizetésére vagy a termelőt, vagy a nagykereskedőt, vagy esetleg mind a kettőt kötelezheti. Ha az állam nem egyedárúság alakjában adóztatja meg a sófogyasztást, hanem a sótermelés megengedésével a termelőktől vagy kereskedőktől szedi be az adót, a sóműveket pénzügyőri fölügyelet alá helyezi, a só raktározását csak pénzügyőri ellenzárral ellátott helyiségekben engedi meg s a sót ezekből a helyiségekből csupán a pénzügyőri közegek tudtával, az adó lefizetése után, vagy hivatalos zár alatt és kíséző levéllel

szabad elszállítani. A termelési, illetőleg kereskedelmi adónak a só-egyedárúság irányában az az előnye, hogy a magántermelést nem zárja ki. Hátránya: a szigorúbb ellenőrzés szüksége.

A sóadót, bármily alakban legyen is keresztülvive, mind adóügyi, mind közgazdasági szempontból határozottan kárhóztatnunk kell. Adóügyi szempontból azért, mert a sófogyasztásról való lemondás a legsanyarúbb nélkülözések egyike, melyet az ember csak átmenetesen s így is csak egészségének veszélyeztetésével viselhet el. Ennélfogva a sóadó a polgárokat nem adófizetőképességük, hanem családtagjaik száma szerint éri úgy, hogy hatására nézve a legdurvább alakban kirótt fejadóval azonos. Sőt annyiban még a fejadónál is aránytalanabb, a mennyiben a szegény ember több sóra szorúl, mint a gazdag, a ki túlnyomóan olyan tápszereket (különösen friss húst) fogyaszt, a melyek elkészítése kevesebb sót kíván, a míg a szegény ember túlnyomóan olyan élelmi czikkekkal (burgonyával, hüvelyes veteményekkel, besózott húsneműekkel és halakkal) táplálkozik, a melyek nagyobb mennyiségű sót kívánnak. Ehhez képest a sóadó hozadékához a szegény ember személyenként nagyobb összeggel járúl hozzá, mint a gazdag. A sóadót ebből az okból méltán *megfordított fokozatos adónak* nevezték el.

Közgazdasági szempontból azért kell elvetnünk a sóadót, mert a mezőgazdaságra és műipari termelésre rendkívül károsan hat. A só tudvalevőleg nagyon becses állati tápszer és trágyázó anyag, a mely más trágyázó szerekkel keverve az aratást bőségeesebbé teszi. A sóval kevert takarmány az állattenyésztés körében beláthatatlan haszonnal jár. Kivált az állatok emésztőképességét, tehát az állati izomerőt gyarapítja. A leggyakoribb állati betegségek az emésztőszerv megzavarásából erednek, a mely kellő mennyiségű só élvezetével megelőzhető. Mióta az angol mezőgazdák a sóadónak 1825-ben történt megszüntetése következtében az állatok etetésénél nagyobb sóadagokat használnak, a marhavész Angolországban tetemesen megcsökkent. A takarmánynak sóval való keverése megtakarítással is jár, mivel a kellő mértékben megsózott takarmányt az állatok teljesebben megemésztik, és a sóval való keverés a zöld takarmányt eltarthatóbbá teszi.

A pénzügyi célzt csak úgy lehetne az állattenyésztési érdekekkel összeegyeztetni, ha olyan anyag léteznék, a mely a sót emberi fogyasztásra alkalmatlanná tenné, marhatenyésztési célokra leendő

fölhasználhatását pedig meg nem szüntetné. Azonban a só denaturálásával tett kísérletek eddig még nem vezettek eredményre, mert nem ismerünk olyan anyagot, a mely a mondott célnak megfelelné. A denaturálásra használt idegen anyagok (vasoxyd és ürömpor) nem zárják ki a denaturált sónak tiszta konyhasóvá való visszaállítását. Nem kell egyébaránt gondolni, mintha a denaturált só olcsóbb ára a sóadó káros hatását elenyészletné, mivel az idegen anyaggal való keverés költségeit, valamint a keverés következtében emelkedő szállítási díjat a vásárló fizeti, ki adómentes termelés esetében a tiszta sőt is olcsóbban szerezhetné be. Ezenfelül a denaturálás egyenes nemzetgazdasági veszteséggel is jár, mert a sónak idegen anyagokkal való keverése többbe kerül, mint a só kiaknázása.

A mi a sóadónak a műipari termelésre gyakorolt ártalmas hatásait illeti, elégséges arra utalnunk, hogy a legfontosabb iparágak egész sora nagy mennyiségű só felhasználására van utalva. Első helyet foglal el ezek között az iparágak között a szódagyártás. Angolország virágzó szódagyártását a só olcsóságának köszöni. A klórmész, ez a híres fertőztelenítő és gyolcsfehérítő szer, melyet a szóda termelése közben nyernek, egyike a legfontosabb ipari anyagoknak. Sót vagy ebből termelt szódát használnak fel a szappan, üveg, festék, bőr, porcellán, papiros, posztó, cement stb. gyártásánál. A sónak a vegyészeti gyárakban, kohóművekben, továbbá az olaj- és petroleum-finomításnál, a vaj- és sajtkészítésnél s a hús és halak besózásánál is nagy szerepe van. Ennélfogva mindezeknek s a tőlük függő egyéb termelési ágaknak versenyzőképességére a só olcsósága is befolyást gyakorol.

Ha a sóadót egyáltalában nem helyeselhetjük, a sóegyedárúságot még kevésbbé védelmezhetjük. A só megadóztatásának másféle módja legalább a magán vállalkozást nem zárja ki. Ide járúl, hogy a kincstári só termelési költsége nagyobb, mint szabad termelés esetében a magánosok termelési költsége lenne. Az egyedárúság alakjában keresztülvitt adóztatásnak az az előnye, hogy az árakat s a bennük foglalt adótételeket minden nehézség nélkül a megadóztatott fogyasztási tárgy minőségi fokaihoz lehet idomítani, a sóra nézve nem bír nyomatékkel, mivel a só minőségi különbségei oly csekélyek, hogy az adóztatásban úgy sem érvényesíthetők. Közegészségügyi érdek sem teszi szükségessé a sóadónak egyedárúság alakjában való beszedését, mert az idegen anyagokkal való keverés vagy az áruhamisítás

egyéb módjának veszélye a konyhasó olcsóságánál fogva szabad verseny mellett is csaknem teljesen kizártnak vélelmezhető. A sógyedárúságot némelyek azzal az elfogadhatónak látszó érveléssel mentetik, hogy az állam kizárólagossági joga a fogyasztóknak a magán termelők és kereskedők által leendő kizsákmányolását teszi lehetetlenné. Azonban a termelők és kereskedők túlhajtott követeléseitől szabad verseny mellett is csak abban az esetben lehet tartani, ha benn az országban elégtelen mennyiségű sórétegek léteznek s ezek is csak néhány tulajdonos között vannak megosztva, a külkereskedelem pedig nem képes a hazai termelők túlságos követeléseivel versenyezni. És ha az állam a sógyedárúsággal csakis a fogyasztókat akarja megvédeni, miért nem árúsítja el a kincstári sót saját termelési árán?

Egyoldalú pénzügyi szempontból az az előnye van a sóadónak, hogy tárgyának nélkülözhetetlensége következtében biztos, állandó, és nem nagyon mérsékelt adótétel fennállása mellett, tekintélyes összegű bevételt szolgáltat. Hozzátehetjük még ehhez az egyoldalú pénzügyi előnyéhez, hogy a legtöbb egyéb nemű fogyasztási adónál egyszerűbb módon s olcsóbban szedhető be, mivel tárgyát aránylag kevés helyen és könnyen ellenőrizhető nagy telepeken termelik, számitásba vehető minőségi különbségek a sóra nézve nem forognak fenn, és a sóadó megrövidítése már csak azért sem könnyű, mert a só csekély forgalomképeességénél fogva nem alkalmas a csempészetre.

A sógyedárúságot s általában a sóadót annál inkább meg kellene szüntetni, mert az eltörléséből eredő közgazdasági előnyök rövid idő alatt annyira gyarapítanak a nemzeti vagyonosságot, hogy a pénzügyi célú nélkülözhetőbb tárgyak megterhelésével vagy az arányosabb s kevésbé káros adók fölemelésével is el lehetne érni. A mérsékelt adótétellel alkalmazott sóadó fentartása legfőlőbb addig menthető, a míg a nagy állami kiadások a legszegényebb sorsú polgárok megterhelését is kikerülhetetlenné teszik s az adóigazgatás oly tökéletlen, hogy a legalsó néprétegeknek egyenes úton való megadóztatása ki nem vihető. Mihelyt azonban a közviszonyok fejlődése biztos kilátást nyújt rá, hogy a sóadó eltörlése következtében keletkezendő bevételi hiány az egyenes adóknak a legalsó néposztályra való kiterjesztésével, vagy a nélkülözhetőbb fogyasztási tárgyakra (pl. dohányra, szeszes italokra) rótt adók fölemelésével pótolható lesz, a sóadót azonnal meg kell szüntetni.

A sóadót már az ó-kori nemzetek is ismerték. A régi *Athén* sószükségle-

tét részint saját telepeiből, részint idegen sóval fődözte. A só ára ugyan alacsony volt, de a sóadó már itt is fennállott, mert *Aristophanes* fölemlíti, hogy egy általános néphatározat leszállította a só árát. Böckh: Staatsh. d. Ath. I. 141., 414. l. — A *Római Birodalomban* az első királyok idejében a sótermelés és eladás teljesen szabad volt. Azonban a termelők természetes egyedárúsági helyzetüket fölhasználva a só árát rendkívül fölemelték, s a köztársaság a végből, hogy a só árát a nép érdekében leszállítsa, a termelést s eladást állami egyedárúsággá tette. A köztársaság hanyatlásával és különösen a császárság alatt az állam kizárólagossági jogát fiskalitási czélokra használta föl. Az állami sótelepek haszonbérleti kezelés alatt állottak, a magántermelők súlyos adót fizettek, vagy az előállított sót meghatározott áron a kinestári sóbányák bérlőinek voltak kötelesek átadni.

Franciaországban VI. Fülöp volt az első, ki a sóra adót vetett, a miért «auteur de la loi salique» gúnynévvel tisztelték meg. A *Német Birodalomban* IV. Henrik korára (1056—1106) vezetik vissza a sómonopolium eredetét. *Magyarországban* a kir. sójövedelem nyomai már a XII. század első feléből való oklevelekben lelhetők föl, s az *arany bulla* 24. és 25-dik czikelyei ezen bevételi forrás létezését kétségen kívül helyezik.

Sóegyedárúság áll fenn *Olaszországban, Ausztriában, Magyarországon, Szerbiában, Romániában, Török- és Görögországban* és a só elárúsítására nézve *Svájcban*. — A külföldi sóra rótt vámon kívül termelési adót szednek: *Franciaország, Holland s a Német Birodalom*, hol a sóadó a közbirodalmi bevételek közé tartozik. — Egyedül behozatali vámot szednek: *Oroszország, Dánia, Norvégia, Spanyolország és Portugália*. — Egyáltalában nincs a só megadóztatva: *Angolországban, Belgiumban, Svédországban s az Éjszak-amerikai Egyesült Államokban*.

21. §.

A sors- és szerencsejátéki egyedárúság.

JACOB: I. 691. §.; MALCHUS: I. 65. §.; RAU: I. 220. §.; HOCK: Öffentl. Abg. 157. l.; SCHÄFFLE: Steuerpol. 548. l.; WENINGER: Polit. számtan. 385. l.; ROSCHER: Finanz-Regalien. Leipzig, 1884. 178. l.; RENTZSCH: Handwörterb. Leipzig, 1870. 562. és 814. l.; BENDER: Die Lotterie. Heidelberg, 1832.; BEN-SEN: Das Lotto. Nördlingen, 1841.; FREIMANN: Zahlenlotto. Nürnberg, 1855.; ENDEMANN: Beiträge zur Geschichte der Lotterie. Bonn, 1882.; BERTHOLD: Lotteriespiel, Börsenspiel und gesellschaftliches Hazardspiel. Hannover, 1884.; WARSCHAUER: Gesch. der preuss. Staatslotterien. Berlin, 1885.; DIETRICH: Das Spiel u. die Klassenlotterie. Dresden, 1887.; HALÁSZ: Az állami sorsjátékvállalatok. A «Nemzetg. Szemle» 1891-ik évi folyamában; MARCINOWSKI: Das Lotteriewesen im Königreiche Preussen. Berlin, 1892.; BRANDT: Das Lotteriewesen unserer Zeit. Hamburg, 1894.; DAMMAN: Das Wesen der deutschen Staatslotterien. Hannover, 1895.; WOHLMUTH: A lotto s az európai osztálysorsjátékok. Budapest, 1895.; SIEGHART: Geschichte und Statistik des

Zahlenlottos in Oesterreich. Tübingen, 1898.; — *ugyanettől a szerzőtől*: Die öffentlichen Glückspiele. Wien, 1899.

A sorsjátéki egyedárúság az államnak azt a jogát foglalja magában, melynél fogva mások kizárásával egyedül saját maga rendezhet sorsjátékokat és szerezhethet belőlük bevételt. A régibb írók azzal védelmezték, hogy a kincstári sorsjáték célja korántsem kizárólag az állambevételek szaporítása, hanem egyúttal a szerencsejátékok állami fölügyelete s a játékszenvedély kicsapongásainak megakadályozása. Fennállását különösen azzal okolták meg, hogy a magában véve ártatlan játékhajlammal minden józan mérték nélkül dúló szenvedélylyé való elfajulását úgy lehet leghatályosabban meggátolni, ha a sorsjátékok rendezését a kormány veszi kezébe, és hogy a polgárok állami lotteriák hijján titkos, tehát veszedelmesebb úton elégitenék ki játékdühüket.

Azonban efféle érvekkel legkevésbé sem lehet a lottóegyedárúságot mentetni. Az államnak kötelessége ugyan a játékszenvedély terjedése elé korlátokat emelni, de erre a sorsjátéki egyedárúság a legkevésbé alkalmas eszköz, mely a sorsjátéknak törvényes alakot ad s a játékosztón kielégítésére még több és biztosabb alkalmat nyújt. Az államnak bizonyára jogában áll a szerencsejátékok nyilvános üzését eltiltani. Csakhogy ebből nem az következik, hogy maga tartson fenn sorsjátéki vállalatot. A játékbetétek megadóztatásának adópolitikai jogosultságát nem lehet kétségbe vonni, mert habár a kincstári lotteria leginkább a szükségben élő osztályokat (napszámosokat, cselédeket, ipari segédmunkásokat, alsórendű tisztviselőket stb.) csalogatja a játékizgalom veszedelmes hálójába, a játékbetétek a nélkülözhetetlen javak fogyasztásánál kétségtelenül nagyobb adózóképességre mutatnak; azonban a pénzügyi intézmények megítélésénél nemcsak adópolitikai szempontok döntenek. A sorsjátéki egyedárúságnak az a legnagyobb veszélye, hogy az állameszme erkölcsi fenségének tisztaságát beszennyezi s a legalsó néposztályok játékszenvedélyét ápolja. Pedig az erkölcsi tisztaság megóvása az állam egyik legszebb és önmaga érdekében legfontosabb föladata. Ezt a föladatot semmiféle — még oly sürgősnek látszó — pénzügyi érdek kedvéért nem szabad feláldozni. Egy olyan bevételi forrást, mely a nép erkölcsi életét mėtelyezi meg, még akkor sem lehetne mentetni, ha szigorú adóztatási szempontból nem is volna kifogásolható. Azt, hogy a polgárok kincstári lotteriák hijján titok-

ban elégítenék ki játékszenvedélyüket, nem akarom kétségbe vonni, azonban a szerencsejáték egyéb alakjainak (a hazard kártyajátéknak, tőzsdei és totalizatóri játékoknak) csökkenése azokban az országokban sem tapasztalható, a melyek kincstári sorsjátéki vállalatot tartanak fenn. Ellenkezőleg nagyon valószínű, hogy ezekben az államokban a szerencsejáték egyéb fajtái is jobban pusztítanak, mert a kincstári lotteria az egyéb játékmódokban élvezetet kereső hajlamot is éleszti. A játékosztön megfélemezésére egyedül a népnevelés, továbbá az erkölcsvallásos érzület s a takarékosági hajlam fejlesztése, de nem olyan intézmény hathat, a mely még több módot szolgáltat a játék-düh kielégítésére.

A lottomonopolium a nemzeti vagyonosságra nézve is veszélyes intézmény. A könnyelmű életmódot táplálja, megtakarításokat nyel el, idegen pénzek sikkasztására csábít, a tisztességes kereset iránti érzéket megrontja, elhomályosítja azt a fölfogást, hogy az emelkedésnek nem lehet más alapja, mint a becsületes munka és kitartó szorgalom, és szaporítja azok számát, a kik dolgozni nem akarnak és a véletlentől várják sorsuk javulását. Az a régi mondás sem alaptalan, hogy a játéknyereményen nincs áldás. Legtöbbször úgy megy, a hogy jön; rendszerint meddő fogyasztásnak és csak ritkán termelésnek vagy a vagyoni állapot állandó javításának az eszköze. A sorsjátéki egyedárúság az egyik oldalon ugyan bevételt ad az államnak, de a másik oldalon az állambevételek legbüségesebb és egyedül állandó forrását tömi be; a tőkeképző erőt s a munkakedvet épen azokban a néprétegekben bénítja meg, a melyekben a takarékosági érzület s komoly munkásság nemcsak az egészséges gazdasági szervezet, hanem egyúttal a társadalmi és politikai rend fentartása érdekében is nagyon sürgős követelés. Végre a lottomonopoliumnak az is sötét vonása, hogy egyesekeket mások rovására minden érdem nélkül meggazdagít, a mi a társadalmi egyenlőtlenség forrásait szaporítja, a hirtelen meggazdagodás vágyát kelti föl s a nép jogérzetére is kedvezőtlenül hat.

A kincstár sorsjátéki vállalatát pénzügyi szempontból sem vehetjük védelembe. A polgárokat egyenlőtlenül terheli, és mint-hogy a játékbetétek nagy részét nyereményekre s a kezelési költségekre kell fordítani, aránylag nem nagy tiszta eredményt szolgáltat. A pénzügyminiszterek azzal szokták a lottomonopolium fentartását megokolni, hogy nincs mivel az eltörlése után bekövetkező bevételi

hiányt pótolni. Erre Hock báró, Ausztria egyik legkiválóbb pénzügyi tudósának azzal a mondásával válaszolhatunk, hogy minél rosszabbul állnak az állami pénzügyek, annál szükségesebb a nemzeti vagyonosságot csökkentő bevételek eltörlése és kevésbé káros fogyasztási adókkal való helyettesítése.

Az életben a kincstári lottojátéknak két alakja van meghonosodva, ú. m. a *számos* és az *osztályos*. A *számos lotteriánál* 1-től 90-ig terjedő folyó számok vannak használatban, melyek közül rövid időközönként öt nyerő számot húznak ki. Nyeremény czimén a kincstár a tétel bizonyos többszörösét szolgáltatja ki. Pl. Ausztriában a nyeremény határozatlan egyes húzásnál (azaz ha a játékos egy számot választ a nélkül, hogy megjelölné, hogy ez a szám a kihúzandó öt szám között hányadik legyen) 14-szer, határozott egyes húzásnál 67-szer, ambónál 240-szer, ternónál 4800-szor annyi, mint a betét. Quaternónál és quinternónál a kincstár annyi ternónyereményt fizet, a hány ternót a kihúzott négy, illetőleg öt szám magában foglal, tehát quaternónál négy, quinternónál pedig tíz ternónyereményt szolgáltat ki. A valószínűségi számítás szerint ezeknél nagyobb összegeket kellene a kincstárnak fizetnie; ámde ebben az esetben jóval kisebb, valószínűleg semmi jövedelme nem volna a kincstárnak. A mennyiségtani számítás szerint határozatlan egyes húzásnál a tétel 18-szorosát, határozott egyes húzásnál 90-szeresét, ambónál 400-szorosát és ternónál 11.748-szorosát kellene fizetni. Ennélfogva az a játékos, a ki ternóra játszik, 11.748 esélyt kockáztat s ha nyer, csak 4800-szorosan kapja vissza tételét, sőt nyereménye után még 15%-os adót is tartozik viselni. Az osztrák államkincstár tehát a nyerőnek fele részét sem szolgáltatja ki annak az összegnek, a melyet a valószínűségek számtani igazsága szerint adnia kellene. *Francia- és Bajorország* a számos lottó fennállása idejében nyeremény fejében ternónál a tétel 5500-, illetőleg 5400-szorosát fizették.

Az *osztályos sorsjátéknál* a játékvállalkozó nagyszámú egész, fél, negyed, sőt nyolczad és tized sorsjegyeket is bocsát ki, melyekre hosszabb időközökben osztályonként történik a húzás. Pl. nálunk minden évben két sorsjátékot rendeznek, mely sorsjátékok mindegyike hat osztályból (húzásból) áll úgy, hogy minden hónapra egy-egy húzás esik. A játékvállalkozó a sorsjegyeket csak az illető osztályra érvényesen adja ki, s az összes hat osztályra szóló sorsjegyek

egy darabban nem kaphatók. Minden sorsjegytulajdonos mindaddig, a míg sorsjegyét ki nem húzták, a terv szerinti ár lefizetése után a következő osztályra ugyanazzal a számmal ellátott új sorsjegy kiadását kívánhatja. A ki a sorsjegy árát valamennyi osztályra előzetesen le nem fizette, megújítás esetében a további osztályokra szóló sorsjegyeket az illető osztályhúzás előtt a megállapított határidőben tartozik átvenni. A megújítás határidejének elmulasztása esetében a sorsjegytulajdonos a sorsjegyre a későbbi osztályokban netalán eső nyereményre való igényt elveszti. A kinek nem volt a megelőző osztályra vagy osztályokra szóló sorsjegye és a játékot valamely későbbi osztálynál kívánja megkezdeni, vagy a kinek volt ugyan sorsjegye, de ez kisorsoltatott s ennek helyébe új számú pótló sorsjegyet akar vásárolni, a megelőző osztályok sorsjegyárát is lefizetni tartozik. Azokra a számokra, a melyek az utolsó osztályhúzás alkalmával a sorskerékben maradnak, nem esik nyeremény. Az el nem kelt sorsjegyek a vállalkozó számlájára játszanak. Az összes nyeremények végleges összege az összes betétek végleges összegével egyez meg. A játékvállalkozó nyereségét a nyereményekből történt levonások szolgáltatják. *Poroszországban* a nyereményekből 15.8%-ot, *Szászországban* 15.5%-ot vonnak le; ezenfelül a sorsjegyek birodalmi bélyegadó alá esnek. A magyar osztálysorsjáték jegyeire eső nyeremények után 20%-ot tesz a levonás.

A számos lottó annyiban veszélyesebb, a mennyiben a játékosok tetszésétől függő kis tételek s a rövid időközönként megújuló húzások nagyon fölingerlik a játékszenvedélyt. Azonban az *osztályos sorsjáték* sem menthető, mert noha ennél nagyobbak a tételek, a lottokezelőség részsorsjegyeket is árul és többen közösen is vehetnek egy sorsjegyet úgy, hogy a társadalom alsó rétegei is áldozhatnak a játékszenvedélynek. Nálunk nyoleczad, sőt Poroszországban tized sorsjegyeket is árúlnak. Világos, hogy minél tovább halad a sorsjegyek fölaprózása, annál jobban elmosódik az osztályos és számos sorsjáték között fenforgó különbség.

A sorsjátékot bevételi forrás gyanánt először *Firenze* használta föl, melynek kormánya az első nyilvános sorsjátékot az 1530-ik évben rendezte. *Franciaországban* I. *Ferencz* az 1539-ik évben engedélyezte a hatósági fölügyelet alatt működő, első lottovállalat megindítását. A vállalat a királyi pénztárba évenként adót volt köteles fizetni. Az első francia állami lotteriat *Tonti* nápolyi bankár javaslatára az 1657-ik évben Párisban XIV. *Lajos* állította föl, ki a lottót négy évvel rá állami egyedűrséggé nyilvánította.

A sorsjátéki egyedárúság ebben az időben *Angliában* és *Hollandban* is fennállott. *Poroszországban* az osztályos lotto már a XVIII. évszáz elején volt ismeretes, azonban állami egyedárúsággá csak az 1767-ik évben alakult át. — *Ausztriában* és *Magyarországon* a számos lottót az 1752-ik évben hozták be. Kezdetben — 35 évig — haszonbérleti kezelés alatt állott. A bérlet hatálya az osztrák tartományokra és Erdély s a volt temesi bánság területének kivételével Magyarországra terjedt ki. Az 1752-től 1770-ig terjedő időszakban Cataldi volt a bérlő. Ez alatt az idő alatt SCHLÖZER szerint 21 millió forint volt a nyers bevétel, melyből 7 millió forint nyereményekre és 2.08 mill. frt a kezelési költségekre fordított; az udvar 3.46 millióval részesült a tiszta hozadékban, a bérlő pedig 8 millió forint nyereséget tett zsebre. Az 1770-ik évtől kezdve 1786-ig Baratta és társai voltak a bérlők, kik évi bér fejében 425 ezer forintot s a tiszta haszonnak $\frac{3}{4}$, később $\frac{4}{5}$ részét fizették. SCHWARTNER: Statistik d. Königr. Ungarn. Ofen, 1811. II. 329. l. Az osztrák tartományokban az 1787-ik év óta, a midőn állami kezelésbe ment át, az 1896. év végéig a számos lottóba összesen 1140.8 millió frtot raktak be s ebből az államnak 432.7 millió frt tiszta bevétel jutott. Nyereményekre 649.2 millió frtot, tehát a betett összegnek 56.9%-át fizették ki. — *Magyarországban* az 1897. évi október 1-én a számos lottót az osztályos sorsjáték váltotta föl. A számos lotto fennállásának utolsó évében tisztán 1.7 millió frtot, a megelőző években 1.3—1.4 mill. frtot hozott be.

A sorsjátéki egyedárúságot *Angolország* az 1826-ik évben, a *hesszeni nagyhercegség* 1832-ben, *Franciaország* 1836-ban és *Bajorország* 1861-ben törölte el. Mostanában a számos lotto *Ausztriában* (14—15 millió korona tiszta hozadékkal) és *Olaszországban* (50—55 millió lira), az osztályos lotto pedig *Poroszországban* (a tiszta hozadék 8 millió márka), *Szászországban* (4½ millió márka), *Mecklenburg-Schwerinben* (8—900 ezer márka), *Braunschweigben* (1.2 millió márka), *Hamburgban* (1.8 millió márka), *Magyarországban* (264 millió korona), *Spanyolországban*, *Szerbiában* és *Bulgáriában* áll fenn.

Régebben az államok a *játékbank-monopoliumot* is fölhasználták bevételeik szaporítására. A játékbanki egyedárúság abból áll, hogy a kormány nagyobb városokban és különösen fürdőhelyeken magánosoknak vagy társulatoknak nagy összegek fizetése fejében nyilvános játékbank fölállítását engedi meg. Az állami egyedárúságnak erre a legszégyenletesebb fajtájára egy szót is kár vesztegetnünk. Ha a kormány a magán körökben üzött szerencsejátékot nem írhatja ki, legalább a nyilvános hazardjátékokat akadályozza meg. Az az állam, a mely alattvalói könnyelműségének kizsákmányolásával szaporítja bevételeit, a közerkölcsöt porba tiporja, saját tekintélyét s az önmaga iránti tiszteletet veszélyezteti.

A nyilvános játékbankokkal, a szenvedély és csalárdság eme díszes fészkeivel, az 1872-ik évig *Németország* is megsértette az erkölcsiség köve-

telményeit, Baden-Baden, Wiesbaden, Homburg és Ems fürdőhelyek leginkább fosztogató játékbankjuknak köszönhatték európai hírüket. A Németországból kitiltott bankvállalkozók az 1873-ik évben a magyar kormánytól a *Margit-szigeten* föllállítandó játékbankra kértek engedélyt, azonban a kormány nem hallgatott kívánságukra. A nyilvános játékbank intézménye az 1872-től 1891-ig terjedő időben Európában csak *Monte-Carloban* állott fenn. A belga kormány az 1891-ik évben Ostendeben és Spaaban engedélyezett játékbankot. A játékvállalat Ostendeben évi 700,000 frankot, Spaaban pedig 500,000 frankot fizetett a kinstárnak. Egy 1902-ik évi törvény megszüntette a belga játékbankokat. Ostende és Spaa városok, melyeket pénzügyi tekintetben érzékenyen sújtott a játékbankok feloszlata, az államkinstártól öt, illetőleg két millió frank segítséget nyertek.

22. §.

A löporegyedárúság.

A löporegyedárúság a közbiztosság megőrzésére irányzott gondoskodásból keletkezett és ma is inkább rendészeti, mint pénzügyi célokat követ. Pénzügyi tekintetben már csak azért is alárendelt jelentőségű, mert a lőporfogyasztás csekélységénél fogva nem szolgáltat nagy bevételt.

Ha a lőpor s a többi robbanó anyag (dynamit, nitroglycerin stb.) kizárólagos állami termelése a polgárok életét és testépségét veszélyeztető visszaélések, esetleg a társadalmi rendet fenyegető szociális forradalom vad kitérésének megelőzésére, vagy pedig a nemzeti függetlenség megvédésére szükséges lőpor jó minőségben és kellő mennyiségben leendő termelésének biztosítására irányul: az állami egyedárúság teljesen jogosult. Csakhogy ebben az esetben intézkedni kell, hogy a műszaki, jelesül a bányamívelési, vasútépítési és köfjéti célokra szolgáló robbanó szereket a vállalkozók a termelési költségnek megfelelő áron szerezhessék be, mert ha a kizárólagos állami termelés adóztatást is célloz, a nagyobb mennyiségű robbanó anyagra szoruló ipari vállalatok a robbanó szerek drágasága miatt hátramaradást szenvedhetnek.

A löporegyedárúság *Franciaországban, Svájcban, Romániában, Szerbiában és mint közös bevétel az osztrák-magyar monarchiában* áll fenn. *Olaszországban* a robbanó szerek termelése hatósági engedélyhez van kötve és súlyos adó alá esik.

NEGYEDIK SZAKASZ.

AZ ILLETÉKEK.

JACOB: I. 369. l.; MALCHUS: I. 299. l.; HOFFMANN: Lehre v. d. St. 417. l.; RAU: I. 227. §.; HOCK: 230. l.; PFEIFFER: I. 294. l.; UMPFENBACH: 93. l.; WAGNER: II. 33. l.; STEIN: II. 139. l.; SCHÄFFLE: Steuerpol. 154. l. és Die Steuern. II. 379. l.; ROSCHER: Finanz-Regalien. Leipzig, 1884. 144. l.; SAX: Staatswirthsch. Wien, 1887. 472. l.; NEUMANN: Die Steuer. Leipzig. 1887. I. 273. l.; VOCKE: Grundzüge. 85. l.; PARIEU: Traité des impôts. III. 165. l.; DENIS: L'impôt. Bruxelles, 1889. I. 46. l.; SCHALL: Gebühren. Schönberg kézik. III. köt.; HECKEL: Gebühren. Handwörterb. d. Staatswissensch. III. Jena, 1892.; EHLERS: Die Stellung der Gebühr im Abgabensystem. Finanzarchiv, 1896. évi folyam.; KOCZYNSKI: Untersuchungen über ein System des österr. Gebührenrechtes. Finanzarchiv. 1898.

23. §.

Az illetékek általában.

Illetékek alatt azokat a szolgáltatásokat értjük, melyeket a lényegesebb állami czélok megvalósítására irányuló hatósági működések körében nemcsak a nemzet egésze, hanem egyúttal egyesek érdekében is teljesített állami szolgálatokért, vagy pedig az egyesek által okozott költségek legalább egy részének megtérítése fejében az államhatalom által egyoldalúan megállapított mérték szerint azoktól szed a kincstár, a kik az állami szolgálatot igénybe veszik, illetőleg a kiknek cselekvősége a költségekre okot adott. Bizonyos állami intézmények az egész nemzet érdekében állnak ugyan fenn, de előnyeikben közvetetlenül és túlnyomóan csak némelyek részesülnek. Igazságos, hogy az ilyen állami intézmények költségeinek fődözéséhez azok, a kik belőlük közvetetlen előnyt húznak, a többi adózó polgárnál nagyobb arányban hozzájáruljanak, s az is teljesen jogos, hogy az egyesek által okozott állami költségek terhet első sorban azok viseljék, a kik ezekre a költségekre alkalmat adtak.

Mintthogy az illetékek célja nem az állambevételek közvetlen szaporítása, hanem a kérdéses állami intézmény vagy szolgálat költségeinek, illetőleg ezen költségek egy részének fődözése, az olyan szolgáltatás, a mely az illetékszedésre alapuló szolgáló állami tevé-

kenység költségeit meghaladja, szorosan véve nemcsak illetéket, hanem adót is foglal magában.

Az olyan szolgáltatoknál, a melyeket az állam nem csupán az azokat közvetlenül igénybe vevő személyek, hanem egyszersmind a népközség érdekében is teljesít, az igazságosság elve azt kívánja, hogy az állam önköltségének csak egy részét fődözze az illetékből. Az önköltség másik részét az összeségnek kell viselnie, tehát az önköltségnek ezt a részét adóbevételeiből kell beszerezni. Ebből kifolyólag az olyan illeték is adót foglalhat magában, a mely az állam önköltségét nem haladja meg. Sőt abban az esetben, ha a kérdéses állami tevékenység első sorban a közjólétet mozditja elő, még az önköltséget teljesen nem fődöző illetéki tételben is adó lehet elrejtve, a mint ez az államok által szedett illetékek legnagyobb részénél tényleg így is van. Azt, hogy a költségek mily hányadát fődözze az állam illetékekből és mily részét adóbevételeiből, nem határozhatjuk meg, mivel a legtöbb esetben az illető állami tevékenységből az egyesre háramló előny mértékét sem állapíthatjuk meg. Egész általánosságban csupán annyit mondhatunk, hogy a hozzájárulási arány a szerint határozandó meg, a mint a kérdéses állami szolgáltatban a közérdek vagy a magánhaszon bir túlnyomósággal. Ennélfogva az illetéknek annál mérsékeltebbnek kell lennie, minél általánosabb érdeket elégít ki az illető állami működés s ezt a működést az adózók minél nagyobb köre veszi igénybe, vagy az összes adózók közt minél egyenlőbben oszlik meg a belőle eredő előny.

Nyilvánvaló, hogy az illetékszedésre alapul szolgáló állami intézmény rendeltetése a pénzügyi szempontnál előbbre teendő. Pl. az igazságügyi illetékek rendezésekor első sorban nem a bevétel emelésére, hanem arra kell törekedni, hogy az igazságügyi érdekek minél kisebb hátrányt szenvedjenek.

Az állami költségvetések és a tételes pénzügyi szabályok az illetékeket a legtöbb államban a közvetett adók közé sorozzák. Az illetékek abban ugyan megegyeznek az adókkal, hogy szintén a polgárok vagyonából teljesített, az államhatalom által egyoldalúan megállapított szolgáltatások, de abban lényegesen különböznek tőlük, hogy valamely közhatóság vagy közintézet szolgáltatását tételezik föl és viszontszolgáltatás gyanánt fizettetnek, a míg az általános állami szükségletek fődözésére rendelt adók az adózóképesességgel bíró, összes egyes gazdaságokat egyenlő s általános mértékszabály szerint érik. Az ille-

ték fizetésének kötelezettsége csak akkor s annyiban következik be, a mikor s a mennyiben a fél az illetékszedésre alapúl szolgáló állami tevékenységet igénybe veszi, vagy cselekvőségével az államnak különös költséget okoz, holott az adó fizetésének kötelezettsége általános polgári köteletség s az államhoz való tartozóság természetes kifizetése. Továbbá az illetéknek természetes mértékalapja részint az okozott költségek összege, részint az állami tevékenységből eredő előny nagysága; ellenben az adóztatásnak észszerű mértékalapja az adózó fél teljesítőképessége.

Abból, hogy az illeték nagysága nem az illetékköteles fél adózóképességéhez igazodik, magától érthetően nem következik, hogy a szegény vagy szűkölködő sorsban levő felek illetékmentességben vagy illetékmérséklésben ne részesüljenek, mivel igazságos és böles dolog, hogy oly esetekben, a melyeknél a kivétel érvényesítése semmi nehézséggel nem jár (pl. a törvénykezési és iskolai illetékeknek), az illetékfizetési kötelezettség ne legyen akadály a közintézmények igénybe vételének.

HOCK, UMPFENBACH, WAGNER, NEUMANN és mások még az államvasutak, posta, táviró és távbeszélő használatáért szedett díjakat is az illetékekhez számítják. Azonban ezeket a díjakat az állam olyan tevékenységekért követeli, a melyek szigorúan véve az ipari vállalkozás körébe esnek, s a melyekre az állam csak célszerűségi tekintetknél fogva vállalkozik, ellenben a tulajdonképi illetékeket a polgárok a lényegesebb állami célok megvalósítására irányuló állami működések körében teljesített szolgáltatások fejében fizetik.

Mínthogy az illetékek nagy részét az államok bélyeg alakjában szedik be, a közfölfogás a bélyeg alakjában lerótt összes szolgáltatásokat illetékeknek tekinti. Világos, hogy a szolgáltatás lényege nem a beszedés alakjától függ. A bizonyos forgalmi cselekvényekre (adás-vevési, bérleti, fuvarozási és biztosítási szerződésekre, váltókra, utalványokra, részvényekre, számlákra, nyugtatókra, közraktári jegyekre, hirdetésekre, marhalevelekre stb.) rótt, csakis az állambevételek szaporítása céljából követelt adózások, ha a törvény illetékeknek is nevezi ezeket a tartozásokat s a kormány bélyeg alakjában szedi is be, *nem illetékek*, hanem *forgalmi adók*. Bizonyos *fogyasztási adókat* is bélyeg alakjában szoktak beszedni. Az ide tartozó közönségesebb adónemek: a hírlap-, naptár-, játékkártya- és vadászati adó. Sőt az *Északamerikai Egyesült-Államok* a dohány-, sör- és pálinkaadót is

az adótárgyat tartalmazó göngyölésre, illetőleg edényre ragasztandó bélyegjegyek eladása útján szedik be.

24. §.

Az illetékek megszabásának és beszedésének módjai.

Az illetékek megszabásuk módja szerint részint *állandók*, részint *változók*. *Állandó illetékek* azok, a melyek — tekintet nélkül az illeték tárgyának értékére vagy más körülményre — változás alá nem eső összegben fizetendők. Állandó illeték alá eshetnek a beadványok, hatósági határozatok és engedélyek, fölmentések, hatósági bizonyítványok stb. Ellenben a *változó illetékeket* a törvény a kérdéses hatósági működés kisebb-nagyobb időtartamához, a hatóság elfoglaltatásának mértékéhez, vagy az illeték alá eső irat kiállítására használt papirosiv terjedelméhez, illetőleg az illetéktárgy értékéhez képest különböző összegekben szabja meg. A változó illetékek legközönségesebb fajtáját az *értékilletékekben* szemléljük, a melyeknek nagyságát a törvény vagy kisebb-nagyobb értékosztályok szerint emelkedő, határozott tételekben (ezek az ú. n. *fokozati* vagy *osztály-illetékek*), vagy pedig az illetéktárgy értékének bizonyos százalékában (*százalékos* illetékek) állapítja meg.

Az illetékek vagy *bélyegjegyek használatával* vagy *készpénzben* róhatók le. Bélyegjegyek alakjában csak okiratok és iratok után, és ezek után is egyedül abban az esetben lehet az illetéket beszedni, ha mérsékelt s az illetékköteles fél által könnyen kiszámítható összegben van megállapítva. Valahányszor az illeték nem az okirat vagy irat, hanem maga a hatósági cselekmény után fizetendő, vagy pedig az illeték alapjának meghatározása részletes avagy kissé nehezebb számítási műveletet kíván, az illeték készpénzben szedendő be. A készpénzben történő lerovást rendszerint az illetéknek az arra rendelt hatóság által teljesített kiszabása előzi meg.

Az illetékköteles felekre nézve az volna a legkényelmesebb, ha az illetéket ugyanaz a hatóság szabná meg és szedné be, a mely az illetékkal terhelt cselekményt végzi. De ez valamennyi hatóságnál pénztári és számviteli közegek alkalmazását tenné szükségessé s a pénztári és számviteli szolgáltatnak nagyon költséges szétágazását okozná. Jobb tehát az illetékek kivetését és beszedését az általános

állított hivatalos okiratok, igazolványok, határozatok, hitelesítések, engedélyek, meghatalmazások, kiváltságok, bizonyítványok, fölmentések, cselédkönyvek, továbbá az állampolgári kötelekbe történt föl vétel és a névváltoztatások után fizetett díjakat. Mindezeket az ille tékeket csupán akkor pártolhatjuk, ha oly mérsékeltek, hogy azokat nagyobb megterhelés nélkül bárki is lefizetheti.

Ide sorozhatjuk továbbá azokat a díjakat is, a melyeket az államkincstár a nemesség, rendjelek és czimek adományozásáért szed. Ezeket a díjakat nem helyeselhetjük, mert a kitüntetésnek csak akkor van erkölcsi alapja, ha valódi érdemnek a jutalmazása, és az érdem elismeréseért fizetni, természetellenes dolog. De ha valahol túlságos a rangkórság, és a nemesség és czimek osztogatásának rögtöni megszüntetése visszahatással fenyeget, ennek a társadalmi bajnak öregbedését méltán lehet súlyos díjak követelésével korlátozni. Csakhogy az ilyen célzatú díjak nem tulajdonképeni illetékek, hanem fényüzési adók.

II. Az igazságszolgáltatási illetékek. Az igazságszolgáltatási illetékek a régi sportulakból képződtek. Sportuláknak azokat az adományokat nevezték, a melyekkel a pörlekedő felek a bírót fáradságáért megjutalmazták. Igazságszolgáltatási díjakat már az athéni államkincstár is szedett. A pörlekedő felek a pörös tárgy értékéhez mért egyenlő nagyságú értéket tartoztak letenni, mely a pör befejezése után az államkincstár részére járó hányad visszatartásával a nyertes félnek jutott. (Böckh. Staatshaushaltung der Athener. I. 368.1.) A Római Birodalomban Caligula korában az illeték a pörös tárgy értékének $2\frac{1}{2}\%$ -át tette. (Parieu. Traité des impôts. III. 315.1.) A germán eredetű középkori államokban a bírák édességeket és bort kaptak a pörlekedő felektől. Innen van, hogy a törvénykezési díjakat Franciaországban még ma is «epices»-nek nevezik. Minthogy a bírának fizetett sportulák a bírói részrehajlatlanságot veszélyeztették, továbbá bírói önkényre és huzavonára vezettek s a bírák jövedelmét esetleges körülményektől tették függővé, a törvénykezési díjakat a bírói szervezet tökélyesbülésével mindenütt az államkincstár vonta magához és a bírák állandó fizetést húznak.

Némelyek arra támaszkodva, hogy az igazságszolgáltatás az állam egyik legfőbb feladata és kötelessége s hogy a bírói szervezet az állam nemcsak a pörlekedő felek, hanem az egész népközösség érdekében tartja fenn, a törvénykezési díjakat elvetik. ST. MILL (V. k.

5. fejt. 3. §.) a törvénykezési illetékeket az *igazság megadóztatásának* nevezi és BENTHAM-nek arra az állítására hivatkozik, hogy a törvényeknek és bíróságoknak azok veszik legkisebb hasznát, a kik igénybe venni kénytelenek, mivel rájuk nézve nem teljes a törvény védelme, a míg a közönség többi része a törvények és bíróságok által nyújtott jogbiztosságot teljes mértékben élvezi. Mások azt vetik föl, hogy az igazságszolgáltatási díjak a rendszerint különben is nagy anyagi hátrányt szenvedő, pörvesztes felek terhére esnek. Ámde ha meggondoljuk, hogy a nagy költséget okozó bírói tevékenységet a magánjogi pörös eljárásban a felek *magán érdekeik* érvényesítése végett veszik igénybe, a törvénykezési illetékek jogosultságát el kell ismernünk. Mivel az igazságszolgáltatásnak nem csupán a pörös felek, hanem az összes állami tagok veszik hasznát, az igazságügyi költségeknek csak egy részét szabad az illetékekből fődözni. Az olyan súlyos illetékeket, a minőket *Anglia*,* *Franziaország*, *Magyarország* és *Ausztria* szednek, persze nem védelmezhetjük.

A pörös eljárásban szedett illetékek mértékének a bírói tevékenység költségeihez kell alkalmazkodnia. Ennélfogva a szóban forgó illetékek a bírói tevékenység terjedelme és nehézsége, továbbá a bíróságok rangállása szerint különböző fokozatokban állapítandók meg. Nyilvánvaló, hogy a törvénykezési illetékeket nem szabad annyira fölcsvarni, hogy a polgárokat jogaik érvényesítésében gátolják s az illetéki költségek esetleg a pörtárgy értékét is meghaladják. Ebből az okból az illeték nagyságának meghatározásánál a pörtárgy értékére is figyelemmel kell lenni. Ha a pörtárgy értéke tekinteten

* Az igazságszolgáltatási, valamint a közigazgatási illetékek, egyik művelt államban sem oly súlyosak, mint *Angolországban*. Itt még a XIX. évszáz elején is az egész hivatalnoki személyzet, kezdve a lordkanczellártól s a püspököktől le a poroszlókig, sportulákra volt utalva. A pörös eljárásban szedett illetékek *Brougham* lordnak 1854-ben a lordok házával közlött számítása szerint csupán a grófsági bíróságoknál 261.000 fontot tettek ki, mely összeg a bepanaszolt értéknek 17½%-át, sőt a tényleg behajtott összegnek 30%-át képviselte. *Brougham* azon nézete, hogy az állam viselje az igazságszolgáltatás költségeit, ugyan visszhangra talált, de javaslatát a ház el nem fogadta. A közigazgatás körében magán ügyek tárgyalásáért a parlament is jelentékeny illetékeket szed. Egész sora azoknak az ügyeknek, melyeket máshol a közigazgatási közegek intéznek el, itt régtől fogva a törvényhozásnak nehézsékes és költséges munkakörébe tartozik. Még a pénzügyi hatóságokkal való érintkezés is illetékköteles. A ki pl. a bélyegrövidítésre szabott büntetés kikerülése végett a bélyeghivatalnál az iránt kérdezősködik, hogy milyen okmánybélyeget használjon, ezért az útbaigazításért nem kevesebbet, mint 10 shillinget köteles fizetni. VOCKE: Gesch. 207—213. 1.

kívül maradna, a kisebb értékű pörtárgy fölött keletkező, tehát a túlnyomóan szegényebb emberek között előforduló pörök vitele oly nagy költséget okozna, hogy sok ezer és ezer, kevésbé tehetős polgár nem bírván a nagy pörköltséget elviselni, inkább lemondana jogainak érvényesítéséről. Hogy pedig ne legyen senki az igazságszolgáltatás jótéteményétől megfosztva, a teljesen szegények illetékmentességben részesítendőek. Az illetékeket a pörvesztes fél viselje, mint a ki a bírói tevékenység igénybe vételére okot szolgáltatott.

A jogkeresők érdeke azt kívánja, hogy az egy-egy pör után fizetendő illetékek összegét a pörlekedő felek a valóságot megközelítő pontossággal előre kiszámíthassák. Ennélfogva legjobb, ha a törvény az illetékeket nem a pörös eljárás egyes cselekményei után külön-külön állapítja meg, hanem az egész eljárást, kezdve a keresettől az ítélet meghozataláig, tekintettel a jogorvoslatok számára s a pörtárgy értékére, átalányilletékekkel terheli.

Volt idő, midőn a törvénykezési illetékeket némelyek a pörlekedési viszketeg fékezésére akarták fölhasználni. A görögöknél *Isocrates*, újabb időben a francziáknál *Mirabeau* volt ebben a nézetben.* Erre az álláspontra nem szabad helyezkedni, mert a súlyos illetékek nemcsak a pörlekedési viszketeget, de a polgárok igazainak érvényesítését is gátolják s a jogkereső közönség kevésbé jómódú osztályát a legérzékenyebben sujtják. A pörlekedés egyéb költségei s alkalmatlanságai eléggé visszatartólag hatnak a pörlekedés vágyára. A pörök és föllebezések túlságos számának legbiztosabb ellenszere: az igazságszolgáltatásnak helyes alapokra való fektetése, világos rendszeres törvénykönyvek s a békebírói intézmény életbe léptetése. Az igazságszolgáltatás rovására nem szabad az állambevételek szaporítására törekedni.

A törvénykezési illetékekhez tartoznak azok a díjak is, a melyek a *pörönkívüli eljárás* körében, névszerint az örökösödési és gyámsági ügyekben, továbbá a szerződések és egyéb jogügyletek kötése, jóváhagyása vagy hitelesítése, valamint az ingatlanok tulaj-

* Sőt ezzel a fölfogással újabban is találkozunk. L. pl. egy névtelen író e cz. dolgozatának: «Betrachtungen üb. d. Gerichtsverf. in Deutschl. Stuttgart, 1855.» 68. lapját; továbbá HELD: Einkommensteuer. Bonn, 1872. 9. l.; SCHALL: Schönberg kézik. II. 97. l. — Az illetéki szabályok módosításáról szóló az a *magyar törvényjavaslat*, melyet az 1873. IX. t.-cz. törvényerőre emelt, a törvénykezési illetékek fölemelését a kincstár bevételeinek szaporításán kívül a pörlekedési szenvedély megfékezésének szükségével okolta meg.

donának átruházása s az azokra vonatkozó egyéb dologi jogok szerzése alkalmával igénybe vett hatósági működésért (de nem az átruházás tényeért, mivel az erre vetett, ú. n. vagyonátruházási illeték: forgalmi adó, és pedig, mint alább látni fogjuk, egyike a leg-tökéletlenebb adózásoknak) fizetendők. Az *egyéni érdek* a pörönkívüli eljárásban még jobban előtérbe lép. Ennélfogva teljesen meg van okolva, hogy a birói és hatósági közegek ily nemű ügyekkel való elfoglaltatásának költségeit az érdekelt felek megtérítsék. Tiszta sor, hogy a pörönkívüli eljárásban szedett illetékek mértéke se haladja túl a hatósági működés költségeit, mert ellenkező esetben egyúttal a forgalmi adók természetével is bírnak.

A bűnügyi igazságszolgáltatás körében szedett illetékek az eljárás költségei, a bűncselekmény súlya s a büntetés mértéke szerint szabandók meg. A bűnvádi eljárásban szedett illetékek jogosultsága még szembeszökőbb, mint a magánjogi pörök vitelét terhelő díjaké. Teljesen igazságos, hogy a ki mások jogait sérti s a bíróságoknak elfoglaltatást, az államnak pedig költséget okoz, maga viselje az önvétke által előidézett kiadásokat. Csakhogy a bűnvádi eljárás s a büntetés végrehajtásának költségeit a legnagyobbbrészt fizetéseképtelen büntetéseken nem lehet megvenni úgy, hogy ezeknek a költségeknek nagy részét a kincstár mindenütt a közbevételekből kénytelen födözni.

III. A *hadügyi illetékek*. Addig, a míg az általános védőkötelezettség nem lép életbe, a hadügyi illetékek között a katonai szolgálat alul magukat megváltott egyénektől szedett helyettesítési díjak bírnak kiváló fontossággal. Az általános hadkötelezettség behozatala után némely államban a katonai szolgálatra alkalmatlannak talált, továbbá a katonai szolgálatból szolgálati idejük letelte előtt oly fogyatékoság miatt elbocsátott védőkötelesektől szedett szolgáltatások, a mely nem tette őket keresetképtelenné s a kiknél a fogyatékoság nem a katonai szolgálat teljesítésének következménye, és esetleg a polgári foglalkozásuktól el nem vont tartalékosok által fizetett díjak nem valóságos illetékek és nem is tulajdonképi adók, hanem teljesen különyszerű *pótló-szolgáltatások*, melyek a katonai szolgálattal járó terhek kiegyenlítése végett a véradó lerovása elmaradásának egyenértéke gyanánt a katonai kötelezettség nem teljesítéséért fizetendők. Ennek a pótló-szolgáltatásnak (az ú. n. *hadmentességi díjnak* vagy *katonai adónak*) jogosultságát alig lehet kétségbe vonni, mivel igaz-

ságos, hogy azok a védkötelesek, a kik a katonai szolgálat terhében tényleg nem vesznek részt, kereseti tevékenységük háborításával nem szenvednek gazdasági veszteséget s általában a polgári foglalkozás félbeszakításával járó anyagi hátrányokat kikerülik, a véradó helyébe legalább első sorban a tényleg szolgáló védkötelesek javára fölhasználható pénzbeli szolgáltatással járúljanak honvédelmi kötelességük némi lerovásához. *

A hadmentességi díj nagyságát szigorúan véve annak az áldozatnak mértékéhez kellene szabni, a mely az illető védkötelesre tényleges szolgálat esetében hárulna. Ez azonban kivihetetlen, mivel a katonai szolgálattal járó testi és lelki sanyargatásokat s egyéb terheket nem lehet megbecsülni. Továbbá a katonai szolgálat nem egyenlően terhes valamennyi védkötelesre nézve. A szolgálattal járó testi fáradsalmak s anyagi hátrányok az egyik védkötelest érzékenyebben sujtják, mint a másikat; sőt olyanok is találkozhatnak, a kik a hadseregbe alkalmatlanságuknál fogva föl nem vétetvén, a besorozás megtagadását egyenesen hátránynak tekintik. De ha nem is lehet az egyéni különszerűségeket figyelembe venni s a hadmentességi díj érzéketlenségét a tényleges szolgálat terhével teljesen egyenlővé tenni, az ebből keletkező egyenlőtlenség még sem oly nagy, mint az, mely a tényleg nem szolgáló védköteleseknek minden pótló-szolgáltatástól való fölmentéséből származnék.

* Beismerik a hadmentességi díj jogosultságát: RAU: I. 74. a) §.; CHEVALIER: Cours d'écon. polit. II. 355. l.; PFEIFFER: I. 341. l.; PARIEU: Traité des impôts. IV. 72. l.; LASPEYRES: Bluntschli szót. X. k. 119. l.; NEUMANN: Die Wehrsteuer. Finanz-Archiv, Stuttgart, 1887.; COHN: Militärsteuer. A tübingai folyóirat 1879. évi folyamában. — SCHÄFFLE (Die Steuern. II. 391. l.) a kivitellel járó nehézségek s az ezek által okozott egyenlőtlenségek miatt ellene nyilatkozik. Tüzetesen foglalkoznak a hadmentességi díj intézményével: KNIES: Dienstleistung der Soldaten. Freiburg, 1860.; ENGEL: Resultate des Ersatzaushebungsgeschäftes im preussischen Staate von 1855—1862. A «Zeitschrift d. preuss. statist. Bureau» 1864. évi folyamában; JOLY: Die Militärsteuer; ugyanezen folyóirat 1869. évi folyamában; LESIGANG: Das Wehrgeld. Jahrb. f. Nationalök. u. Staat. 1879. I. köt.; COHN: Militärsteuer. Tübing. folyóirat. 1879.; MARCINOWSKY: Die Wehrsteuer. Berlin, 1881.; WAGNER: Die Wehrsteuer. A Schönberg-féle kézik. III. kötetében; FERRARIS: L'imposta militare. Roma, 1883; BORSTORFF: Die Wehrsteuer. Tübing. folyóirat. 1886.; EHEBERG: Wehrsteuer. A Conrad-féle kéziköt. VI. köt.; FICK: Die Wehrsteuer. Jahrb. für. Nationalök. XVIII. köt.; — *ugyanettől a szerzőtől*: Die deutsche Wehrsteuerfrage. Finanzarchiv. XVI. évf.; SCHMIDT: Der fundamentale Gedankengang für die Wehrsteuertheorie. Finanzarchiv. XII. évf.; SCHMID: Die Wehrsteuer, eine natürliche Folge der allgemeinen Wehrpflicht. Berlin, 1893.; SAUR: Die deutsche Wehrsteuerfrage. Berlin, 1893.; MÁRFFY: A hadmentességi díj. Budapest, 1903.

Minthogy a katonamentességi díj eszményi tökélyvel nem vihető keresztül, nincs más mód, mint a díjtételeket a védkötelesek foglalkozásához, továbbá kereseti és vagyoni viszonyaihoz szabni. Minden díjkötelesre egyenlő összegű díjt róni, mint az 1868. évi márczius 19-iki württembergi törvény tette, a legfonákabb rendelkezés volna. A katonai szolgálat által okozott gazdasági és személyi áldozatok érezhetősége ugyan nem függ csupán a védköteles polgári foglalkozásától és vagyoni helyzetétől, azonban nagyban és egészben mégis az a szabály, hogy minél több előnyt nyújt valakinek foglalkozása és gazdasági helyzete, a katonai szolgálattól való mentessége annál érezhetőbb áldozatoktól szabadítja meg. Legmegfelelőbb ennél fogva a díjköteles személyeket foglalkozási, kereseti és vagyoni viszonyaik szerint több osztályba sorozni s az egyes osztályokra nézve különböző nagyságú díjtételeket megállapítani. Mivel pedig a szolgálat alúli mentesség a védkötelest a jövedelem és vagyon növekedésével nemcsak egyenlő, de ennél nagyobb arányban érezhető áldozatoktól szabadítja meg, a díjkötelesektől emelkedő, azaz valószínűsítően fokozatos tételeket kell szedni. Az évi illeték addig fizetendő, a míg a tényleg nem szolgáló védkötelesek kedvezményes helyzete tart, tehát a törvényes védőkötelezettségi idő egész tartama alatt, illetőleg azok által, a kik katonai szolgálatukat megkezdték, de a szolgálatból szolgálati idejük eltöltése előtt elbocsáttattak, a hány esztendő a törvényes védőkötelezettségi időből még hátra van. A behajtást különös méltánylást érdemlő esetekben későbbi időre kell halasztani. Az önálló védkötelesek díja a saját vagyoni és jövedelmi helyzetük, azoké pedig, a kik önálló jövedelmet nem húznak és szüleik által tartatnak fenn, a szülők viszonyai szerint szabandó ki. A kevésbbé jómódú, tehát az olyan családfők, kiknek évi egyenes adója bizonyos összeget meg nem halad, ha több családtag után fizetnek katonamentességi díjt, díjleengedésben részesítendőek. A létszükségletet meghaladó vagyonnal nem bíró védköteleseket, ha keresetképtelenek, a hadmentességi díj alul föl kell menteni.

A mi a hadmentességi díj hozadékanak rendeltetését illeti, méltányos, hogy a hozadék megfelelő része a rokkant katonák eltarására, a háborúban elesett, illetőleg megsebesülés következtében elhalt tisztek és legénység özvegyeinek s árváinak ellátására és a mozgósítás esetében tényleges szolgálatra behívott védkötelesek családjainak támogatására használtassék föl.

ságos, hogy azok a védkötelesek, a kik a katonai szolgálat terhében tényleg nem vesznek részt, kereseti tevékenységük háborításával nem szenvednek gazdasági veszteséget s általában a polgári foglalkozás félbeszakításával járó anyagi hátrányokat kikerülik, a véradó helyébe legalább első sorban a tényleg szolgáló védkötelesek javára fölhasználandó pénzbeli szolgáltatással járuljanak honvédelmi kötelességük némi lerovásához. *

A hadmentességi díj nagyságát szigorúan véve annak az áldozatnak mértékéhez kellene szabni, a mely az illető védkötelesre tényleges szolgálat esetében hárulna. Ez azonban kivihetetlen, mivel a katonai szolgálattal járó testi és lelki sanyargatásokat s egyéb terheket nem lehet megbecsülni. Továbbá a katonai szolgálat nem egyenlően terhes valamennyi védkötelesre nézve. A szolgálattal járó testi fáradalmak s anyagi hátrányok az egyik védkötelest érzékenyebben sujtják, mint a másikat; sőt olyanok is találkozhatnak, a kik a hadseregbe alkalmatlanságuknál fogva föl nem vétetvén, a besorozás megtagadását egyenesen hátránynak tekintik. De ha nem is lehet az egyéni különbszerűségeket figyelembe venni s a hadmentességi díj érzékenységét a tényleges szolgálat terhével teljesen egyenlővé tenni, az ebből keletkező egyenlőtlenség még sem oly nagy, mint az, mely a tényleg nem szolgáló védköteleseknek minden pótló-szolgáltatástól való fölmentéséből származnék.

* Beismerik a hadmentességi díj jogosultságát: RAU: I. 74. a) §.; CHEVALIER: Cours d'écon. polit. II. 355. l.; PFEFFER: I. 341. l.; PARIEU: Traité des impôts. IV. 72. l.; LASPEYRES: Bluntschli szót. X. k. 119. l.; NEUMANN: Die Wehrsteuer. Finanz-Archiv, Stuttgart, 1887.; COHN: Militärsteuer. A tübingai folyóirat 1879. évi folyamában. — SCHÄFFLE (Die Steuern. II. 391. l.), a kivitellel járó nehézségek s az ezek által okozott egyenlőtlenségek miatt ellene nyilatkozik. Tüzetesen foglalkoznak a hadmentességi díj intézményével: KNIES: Dienstleistung der Soldaten. Freiburg, 1860.; ENGEL: Resultate des Ersatzaushebungsgeschäftes im preussischen Staate von 1855—1862. A «Zeitschrift d. preuss. statist. Bureaus» 1864. évi folyamában; JOLY: Die Militärsteuer; ugyanezen folyóirat 1869. évi folyamában; LESIGANG: Das Wehrgeld. Jahrb. f. Nationalök. u. Staat. 1879. I. köt.; COHN: Militärsteuer. Tübing. folyóirat. 1879.; MARCINOWSKY: Die Wehrsteuer. Berlin, 1881.; WAGNER: Die Wehrsteuer. A Schönberg-féle kézik. III. kötetében; FERRARIS: L'imposta militare. Roma, 1883; BORSTORFF: Die Wehrsteuer. Tübing. folyóirat. 1886.; EHEBERG: Wehrsteuer. A Conrad-féle kézik. VI. köt.; FICK: Die Wehrsteuer. Jahrb. für. Nationalökon. XVIII. köt.; — *ugyanattól a szerzőtől*: Die deutsche Wehrsteuerfrage. Finanzarchiv. XVI. évf.; SCHMIDT: Der fundamentale Gedankengang für die Wehrsteuertheorie. Finanzarchiv. XII. évf.; SCHMID: Die Wehrsteuer, eine natürliche Folge der allgemeinen Wehrpflicht. Berlin, 1893.; SAUR: Die deutsche Wehrsteuerfrage. Berlin, 1893.; MÁRFFY: A hadmentességi díj. Budapest, 1903.

Minthogy a katonamentességi díj eszményi tökélylyel nem vihető keresztül, nincs más mód, mint a díjtételeket a védkötelesek foglalkozásához, továbbá kereseti és vagyoni viszonyaihoz szabni. Minden díjkötelesre egyenlő összegű díjt róni, mint az 1868. évi márczius 19-iki württembergi törvény tette, a legfonákabb rendelkezés volna. A katonai szolgálat által okozott gazdasági és személyi áldozatok érezhetősége ugyan nem függ csupán a védköteles polgári foglalkozásától és vagyoni helyzetétől, azonban nagyban és egészben mégis az a szabály, hogy minél több előnyt nyújt valakinek foglalkozása és gazdasági helyzete, a katonai szolgálattól való mentessége annál érezhetőbb áldozatoktól szabadítja meg. Legmegfelelőbb ennél fogva a díjköteles személyeket foglalkozási, kereseti és vagyoni viszonyaik szerint több osztályba sorozni s az egyes osztályokra nézve különböző nagyságú díjtételeket megállapítani. Mivel pedig a szolgálat alúli mentesség a védkötelest a jövedelem és vagyon növekedésével nemcsak egyenlő, de ennél nagyobb arányban érezhető áldozatoktól szabadítja meg, a díjkötelesektől emelkedő, azaz valószínűságon fokozatos tételeket kell szedni. Az évi illeték addig fizetendő, a míg a tényleg nem szolgáló védkötelesek kedvezményes helyzete tart, tehát a törvényes védőkötelezettségi idő egész tartama alatt, illetőleg azok által, a kik katonai szolgálatukat megkezdették, de a szolgálatból szolgálati idejük eltöltése előtt elbocsáttattak, a hány esztendő a törvényes védőkötelezettségi időből még hátra van. A behajtást különös méltánylást érdemlő esetekben későbbi időre kell halasztani. Az önálló védkötelesek díja a saját vagyoni és jövedelmi helyzetük, azoké pedig, a kik önálló jövedelmet nem húznak és szüleik által tartatnak fenn, a szülők viszonyai szerint szabandó ki. A kevésbbé jómódú, tehát az olyan családfők, kiknek évi egyenes adója bizonyos összeget meg nem halad, ha több családtag után fizetnek katonamentességi díjt, díjleengedésben részesítendők. A létszükségletet meghaladó vagyonnal nem bíró védköteleseket, ha keresetképtelenek, a hadmentességi díj alúl föl kell menteni.

A mi a hadmentességi díj hozadékának rendeltetését illeti, méltányos, hogy a hozadék megfelelő része a rokkant katonák eltartására, a háborúban elesett, illetőleg megsebesülés következtében elhalt tisztek és legénység özvegyeinek s árváinak ellátására és a mozgósítás esetében tényleges szolgálatra behívott védkötelesek családjainak támogatására használtassék föl.

A hadmentességi díj az 1846-ik évtől kezdve *Svájcban*, 1880. óta *Ausztriában és Magyarországon*, 1884. óta *Szerbiában*, az 1889-ik évtől kezdve *Franciaországban* és 1892. óta *Portugáliában* áll fenn. *Bajorországban* és *Württembergben* 1868-tól 1871-ig volt érvényben. A német birodalmi kormány is be akarta hozni, azonban az erre vonatkozó törvényjavaslatot a birodalmi gyűlés az 1881-ik évben nagy többséggel elvetette.

Svájcban az egyes kantonok eredetileg különböző mértékű katonamentességi díjakat szedtek. A tényleg nem szolgáló védkötelesek némely kantonban csak személyi díjjal, másokban ezen kívül a vagyonhoz mért aránylagos vagy fokozatos adóval voltak megterhelve. Néhány kanton az örökösödési várományt is megróttá, a többi nem. Az egyenlőtlenség oly nagy volt, hogy az 1875. és 1876-ik évek átlaga szerint egy-egy lakosra *Uri* kantonban csak $\frac{1}{6}$ centime, *Neuenburg* kantonban pedig 64 centime esett. Az 1878-ik évtől kezdve a szövetség egész területén egységes szabályok állnak fenn. A hadmentességi adó 6 frank *személyi díjból* s a vagyon és jövedelem nagyságához viszonyított pótlékból áll. *Pótlék* fejében minden 1000 frank tiszta vagyonérték után $1\frac{1}{2}$ frank és minden 100 frank jövedelemtől $1\frac{1}{2}$ frank jár. Az évi díjösszeg maximuma 3000 frank. Az 1000 franknál kisebb vagyonérték számításán kívül marad. Minden jövedelemből 600 frank levonás alá jön. A mezőgazdasági ingatlanok értékének csak $\frac{3}{4}$ része van megróva. A munkaeszközök és háztartási ingóságok értéke megrovatlanul marad. Ha az apa nem fizet katonamentességi díjt és nem teljesít személyes szolgálatot, a szülői, illetőleg nagyszülői vagyonra vonatkozó váromány értékének fele része is megrovatik. A díjkötelesek 32-ik életévüktől kezdve 44-ik korévük betöltéséig a rendes tételeknek felét fizetik. Oly években, midőn a csapatok nagyobb része a rendesnél jobban van igénybe véve, a szövetségi gyűlés a katonai díjt kétszeres összegéig fölemelheti. A nyers hozadék fele részét a kantonok a szövetség pénztárába szállítják be. Az ide beszolgáltatott összeg egy részét a szövetségi kormány a katonai nyugdíjalap javalmazására fordítja. *BAVIER*: Das schweiz. Steuerwesen. Zürich, 1878. 43. l. és *COHN*: Budesgesetzgebung d. Schweiz. Jena, 1879. 52. l.

Franciaországban a díjköteles évenként 6 frank állandó díjtételt s az »impôt personnel et mobilier» bizonyos hányadát fizeti; ehhez járul még a díjköteles 31-ik életévéig a szülők, esetleg a további fölmenők összes egyenes adótartozásának bizonyos hányada. A fizetési kötelezettség első sorban a védköteles fölmenőjét és csak másodsorban terheli magát a védkötelest. Ha a fölmenőnek több díjköteles fia van, a 6 frank állandó adótételt csak egyszer fizeti. A katonai díj csak 3 évig fizetendő. Ez a körülmény s a díjtételek fölötte csekély volta magyarázza meg, hogy az évi hozadék csak 2·6—2·8 millió frankra rúg. A bevétel az általános állampénztárba folyik. *SCHOTT*: Die französische Wehrsteuer nach dem Gesetze vom 15. Juli 1889. Jena, 1892.

Ausztriában a díjtételek a védkötelesek vagyoni és jövedelmi viszonyaihoz s a rájuk rótt egyenes adók összegéhez igazodnak. A hadmentességi díj 14 osztályra szakad és 2 koronától 200 koronáig emelkedik. Díjkötelesek a katonai szolgálat alúl fölmentett védköteleseken kívül a fölmenők

illetőleg örökbefogadó szülők abban a sorrendben, a melyben a magánjogi törvények szerint a lemenőkről, illetőleg az örökbefogadott gyermekekről gondoskodni tartoznak. A bevétel egy része külön alap javadalmazására fordíttatik, mely a rokkantak eltartására, továbbá az elesett, illetőleg megsebesülés következtében elhalt tisztek és legények özvegyeinek és árváinak ellátására szolgál.

Magyarországban a mezőgazdasági, ipari és kereskedelmi vállalatokban cselédminőségben alkalmazott egyének, napszámosok, vármegyei és városi hajdúk és fogházörök évi 6 koronával, a házi cselédek, napidíjasok, pénzügyörök, ipari segédmunkások s a házalók 8 koronával, a segéd nélkül dolgozó kézműiparosok s a kis és nagy községekből segédekkel dolgozó kézműiparosok 12 koronával vannak megterhelve. A föld- és házbirtokosok, tőkepénzesek, városokban segédekkel dolgozó kézműiparosok, haszonbérlok, bankárok, kereskedők, az állandó fizetéssel egybe nem kötött szellemi vagy művészi foglalkozást űző személyek, részvénytársulati igazgatók és igazgatótanácsosok s általában mindazok, a kik a III. osztályú kereseti adó alá eső üzletet folytatnak, valamint a felsorolt személyek családtagjai a rájuk, illetőleg a családfőre a megelőző évben kivetett összes állami egyenes adók összege szerint 10 osztályban 6 koronától 240 koronáig emelkedő tételekkel vannak megterhelve. Végre az állandó fizetést, nyug- vagy kegydíjt húzó tisztviselők, üzletvezetők, lelkészek, tanárok, tanítók, írók, művészek, hivatalszolgák s a 80 koronánál több havidíjt húzó segédek és segédmunkások, valamint mindezen adózók családtagjai a rájuk, illetőleg a családfőre a megelőző évben kivetett egyenes állami adók szerint 6 osztályban 10 koronától 200 koronáig emelkedő díjtételeket fizetnek. Az évi bevétel 3½ millió korona. — A hadmentességi díj hozadéka egy része (évenként 1,714.940 korona) külön alap képzésére fordíttatik, mely a rokkantak eltartására s az ellenség előtt elesett, illetőleg megsebesülés vagy hadi fáradalmak következtében elhalt katona- és honvédtisztek és legények özvegyeinek és árváinak ellátására használandó föl. A hozadék egy másik része a mozgósítás esetében behívott szabadságoltak, tartalékosok és póttartalékosok családjainak gyámloltására van rendelve. A hadmentességi díjalap vagyona az 1902. év végén 42.9 millió koronát tett. Hátránya a magyar, valamint az osztrák hadmentességi díjnak, hogy a vagyonos osztályokat nem eléggé erősen terheli.

IV. *A közgazdasági illetékek.* A közgazdasági illetékeket általában nem védelmezhetjük. Az ipar és forgalom előmozdítása közérdek, tehát a közgazdasági intézmények fentartására szükséges összegeket nem az ezeket az intézményeket közvetlenül igénybe vevő személyektől, hanem az összes polgároktól kell beszerezni. Ha a közgazdasági intézményeket használó termelő vagy kereskedő illetékfizetéssel van terhelve, az illetéknek a fogyasztókra való áthárítására fog törekedni, a mi ha sikerül, az állam nem éri el célját, ha pedig nem, a közterhekhez való hozzájárulás arányossága szenved csorbát.

Az egyedüli jelentősebb közgazdasági illeték, melyet nem kárhoztathatunk, a *találmányi szabadalmakért* fizetett díj. Csakhogy ennek sem szabad túlságos nagyra lennie, mert különben sok föltaláló nem lévén képes az illetéket lefizetni, az életrevaló találmányok is titokban maradnak, a mi az államra nézve sokkal nagyobb hátrányt okozhat, mint a mérsékeltebb díjakból eredő beveteli kevesebbet. Az illeték ne legyen nagyobb, mint a szabadalmak osztogatásával járó költségek megtérítésére s a túlságos számú szabadalmak kiszolgáltatása következtében lábra kapható visszaélések (jelesül a fogyasztó közönség megtevésztésére irányzott üzleti híresztelések) korlátozására szükséges.

V. *A pénzügyi illetékek.* A pénzügyi illetékek csoportjába a pénzügyi igazgatási közegek tevékenységéért követelt díjak tartoznak. Ilyenek a pénzügyi hivatalok által átvett letétek megőrzéséért, továbbá a vámhivatalok bizonyos kezelési műveletei után s a késedelmes adófizetőktől az adóbehajtási költségek fődözésére szedett illetékek.

VI. *A közoktatási illetékek.* A közoktatási illetékek közé az iskolapénz, továbbá a beírási és vizsgálati díjak számítandók. Az *iskolapénz* ellen azt a kifogást szokták emelni, hogy az oktatást bérrel fizetett szolgálattá aljasítja s a szellemi képzettség terjedését gátolja. Erre azonban azt felelhetjük, hogy ha csakis a tehetősebbek és a saját hibájuk, t. i. hanyagságuk miatt előmenetelt nem tanúsított ifjak, tehát azok kötelesek iskolapénzt fizetni, a kiknek módjukban áll a közoktatási költségek viseléséhez hozzájárulni, illetőleg a kiket az ingyenes oktatás a tudományos ismeretek elsajátítására úgy sem buzdítana, az iskolapénz a műveltség terjedését nem akadályozza. Ha a tandíj eltörlése után a gazdagabb szülők gyermekei is ingyenes oktatásban részesülnének, az oktatásügyi költségeknek azt a részét is az adóbevételből kellene pótolni, a melyet azelőtt az iskolapénz fődözött, a mely esetben a vagyonos polgárok ajándékban részesülnének, a szegényebb osztályok adóterhe pedig növekednék. A tanároknak átengedett iskolapénz a tanerők törekvését s felelősségi érzetét is emeli. A tanár felelősségének alapja első sorban ugyan saját kötelességérzete és másodsorban az állam, a társadalom s a tanítványok elismerése, de élénkítésére a tandíj is befoly, melylyel a hallgatók mintegy anyagi igényt szereznek arra, hogy a tanár minden erejét önmaga s a vezetésére bízott tanítványok kiképzésére fordítsa.

Még az elemi iskolákba járó tanulóktól szedett mérsékelt illetéket sem ítéltjük el. Habár a népnevelésnek valamennyi állami és községi tag hasznát veszi, nincs kétség benne, hogy a tanítás áldásaiban első sorban és közvetetlenül a növendékek részesülnek. Ennélfogva méltányos, hogy a jobbmódú szülők gyermekeik oktatásának költségeihez közvetetlenül is hozzájáruljanak. Ha pedig az iskolapénzben a tanítóknak is részük van, a tanítókat fokozott tevékenységre serkenti. Újabb időben az a felfogás kezd elterjedni, hogy az iskolapénzszedést nem lehet az iskolai kényszerrel összeegyeztetni. Azonban a kényszeroktatás nem zárja ki az iskolapénz jogosultságát és csak a szegény sorsú gyermekek föltétlen tandíjmentességét követeli. Hogy miért legyenek az iskolapénz viselése alúl a vagyonos szülők gyermekei is fölmentve, nem bírom belátni. A *németországi 13-ik közgazdasági kongresszuson* (L. Verhandl. d. XIII. volkswirth. Congr. 17. és 31. l.) méltán hivatkoztak arra, hogy abban az esetben, ha az összes népnevelési költségeket az állam és a községek viselnék, a szülők könnyen azt is kívánhatnák, hogy könyvekkel és iskolai szerekkel is az állam vagy a község lássa el a növendékeket, mert könyvek és iskolai szerek nélkül hiába látogatják az iskolát, sőt arra is számot tarthatnának, hogy az iskola-fentartó ruházza és élelmezze is gyermekeiket, mert a gyermekek ruha és élelem nélkül nem járhatnak iskolába. Az elemi iskolák használatáért szedett illeték jogosultságának kérdésében különös súlylyal bír az angol parlamenti reportokban letett az a tapasztalás, hogy a munkás osztály Angolországban nem sokba veszi az ingyenes oktatást és úgy tekinti, mint alamizsnát. Ha rosszul megdolga, elküldi ugyan gyermekeit a szegényügyi hatóságok és jótékony egyesületek által fentartott iskolákba, de mihelyt jobb kérésre tehet szert, oly iskolákba küldi, a hol fizetni kell, mert azt hiszi, hogy a fizetési iskolákban az oktatás is jobb.

Némelyek (l. *Walcker*: Selbstverwaltung d. Steuerwesens. Berlin, 1869. 18. l.; *Swarz Gy.*: Államintézményeink. Bpest, 1878. 458. l.) azt javasolják, hogy az iskolapénzt a szegény gyermekekért az állam vagy a község fizesse, a mely móddal elérhető lenne, hogy az iskolai terhekhez azok a polgárok is hozzájárulnának, a kiknek nincsenek gyermekeik, vagy a kik gyermekeiket nem nyilvános iskolába küldik. Az iskolapénz serkentő hatása ebben az esetben ugyan nem szünnék meg s az ingyenes oktatásnak a szegényebb

osztályok művelődését előmozdító eredménye is biztosítva volna, azonban az állam, illetőleg község a jobbmódú szülők terhét megkönnyítené s a szegényebb adózókat túlságos mértékben lenne kénytelen igénybe venni.

Az illeték természetéből következik, hogy az iskolafentartási költségeknek csak egy, és pedig aránylag csekély része fődözendő az iskolapénz eredményéből. A súlyos illeték az iskolába járó növendékek szülőire nézve igazságtalan teher volna s a műveltség terjedését is gátolná. Az iskolák rendeltetése szerint (az elemi, polgári, közép és szakiskolákban, végre az egyetemeken) fokozatosan emelkedő tandíj szedendő, mivel a felső iskolák tanárai méltán nagyobb jövedelemre tarthatnak számot s ezen iskolák látogatásában a tanítványok magánérdeke is jobban előtérbe lép.

Az elemi iskolákra nézve az ingyenes oktatás be van hozva *Éjszak-Amerika* több államában, *Olaszországban*, *Franciaországban*, *Ausztria* legtöbb tartományában, *Svájcban*, *Dániában*, *Spanyolországban* és *Portugáliában*. *Angolországban* a szegényügyi hatóságok, *Belgiumban* a jótékonyági egyesületek, esetleg a községek fizetik a vagyontalan szülők gyermekeiért járó iskolapénzt. *Magyarországon*, *Bajorországban*, *Bádenben* s a legtöbb német államban az elemi iskolákat látogató, tehetősebb gyermekek nincsenek az iskolapénz alúl fölmentve. *Poroszországban*, az 1888. június 14-ki s az 1889. márczius 31-iki törvények szerint a nem idegen községbeli gyermekektől csak annyiban szabad iskolapénzt szedni, a mennyiben az azelőtt szedett tandíjak hozadékát az állampénztárból nyújtott javadalmazás nem pótolja.

Az iskolapénz megszüntetésének kérdése többször (legutóbb az 1894-ik évi költségvetési javaslat tárgyalása alkalmával) a magyar képviselőházban is fölmerült s azok a képviselők is, kik elvben a népiskolák ingyenessége mellett nyilatkoztak, visszadöbrentek attól az összegtől, melynek fődözése előtt állna a kinestár, ha az összes népiskolák költségei az állam terhére esnének. Az általános ingyenes oktatás 40—44 millió koronával szaporítaná a népnevelésre fordított állami kiadásokat.

VII. *A közrendészeti illetékek.* Ezek sorából különösen a fémjelzési, azaz az arany- és ezüstárúk finomsági tartalmának közhitelű tanúsításáért fizetett díjak, továbbá a hullavizsgálatért, mértékek hitelesítéséért, az élelmi cikkek, italok, gyógyszerárak, gyógyintézetek, gyárak és bányák fölügyeletéért s a gőzkazánok megvizsgálásáért követelt illetékek érdemelnek említést. A rendészeti illetékeket alig lehet megokolni. Nem látszik méltányosnak, hogy azok, a kik a rendőri fölügyeletnek csak rossz oldalát érzik, még illetéket is fizessenek. A rendőri ellenőrzés összes költségeit az adóbevétel-

ből kellene földözni, mert az állam az adózók általános érdekében gyakorolja a rendőri ellenőrzést.

VIII. *A külügyi illetékek.* A külügyi illetékek közé tartoznak első sorban a követségek és konzulátusok hivatali tevékenysége körében egyes felek érdekében teljesített szolgálatokért fizetett díjak, továbbá az útlevelek kiállításáért és láttamozásáért s a követségek és konzulátusok által a felek részére kiállított okiratok után szedett illetékek. Az államtisztviselői jelleggel bíró konzulok (*consules missi*) a konzuli illetékeket az általuk képviselt állam pénztárába szállítják be, ellenben az állandó fizetéssel nem díjazott, ú. n. választott konzulok (*consules electi*) az illetékeket maguk javára tartják meg.

A külügyi illetékek csak addig a határig jogosultak, a meddig adózássá nem válnak. Ha súlyosak, igazságtalan megterhelésre s a külfölddel való forgalom megnehezítésére vezetnek.

ÖTÖDIK SZAKASZ.

AZ ADÓK.

ELSŐ FEJEZET.

AZ ADÓK ÁLTALÁNOS ELMÉLETE.

BEHR, SCHÖN, LOTZ, JACOB, MALCHUS, RAU, GARNIER, ST. MILL, WIRTH, UMPFENBACH, PFEIFFER, LEROY-BEAULIEU, NITTI, STEIN, WAGNER, ROSCHER, COHN, VOCKE és KAUTZ kézikönyvein kívül: KRÖNCKE: Ueb. d. Grundsätze einer gerechten Besteuerung. Heidelberg, 1819.; MURHARD: Theorie u. Polit. d. Best. Göttingen, 1834.; HOFFMANN: Lehre v. d. Steuern. Berlin, 1840.; PRITZWITZ: Theorie d. St. Stuttgart, 1842.; BIRSACK: Ueb. Best. Frankfurt, 1850.; MACCULLOCH: A treatise on the principles and practical influence of taxation. London, 1845—1852.; GIRARDIN: De l'impôt. Paris, 1852.; PROUDHON: Théorie de l'impôt. Paris, 1861.; ROYER CLEM.: Théorie de l'impôt. Paris, 1862.; WALRAS: Théorie critique de l'impôt. Paris, 1861.; CHARGUERAUD: L'économie politique et l'impôt. Paris, 1864.; COHEN: Les impôts et les budgets. Paris, 1866.; VIGNES: Traité des impôts. Paris, 1880.; PARIEU: Traité des impôts. Paris, 1862—1864. 2-ik kiadás 1866—7.; DUPONT: De l'impôt. Paris, 1872.; BLOCK: L'impôt et les formes variées qu'il affecte. Paris, 1881.; BONNET: La question des impôts. Paris, 1878.; DENIS: L'impôt. Bruxelles, 1889.; DELATOUR: L'impôt. Paris, 1891.; COHEN: Reformes pratiques dans le régime des

impôts. Paris, 1894.; TARDIEU: Traité théorique et pratique des contributions directes. Paris, 1896.; FOURNIER DE FLAIX: L'impôt dans les diverses civilisations. Paris, 1897. 2. köt.; ACHARD: La justice dans l'impôt. Genève, 1904.; BENVENUTI: Le imposte, teoria e pratica. Milano, 1870.; CONIGLIANI: Teoria generale degli effetti economici delle imposte. Milano, 1890.; COSSA: La teoria dell'imposta. Milano, 1902. HOCK: Oeff. Abgaben u. Schulden. Stuttgart, 1863.; RÜSSLER: Gesichtspunkte d. Steuerpol. Berlin, 1868.; EISENHART: Kunst d. Best. Berlin, 1868.; WALCKER: Selbstverwalt. d. Steuerwesens. Berlin, 1869.; MAURUS: Die moderne Best. Heidelberg, 1870.; HELD: Einkommensteuer. Bonn, 1872., a mely mű az adórendszer a szociális reform egyik tényezője gyanánt tárgyalja és címéhez nem egészen híven a jövedelmi adóval úgyszólván csak mellékesen és inkább az adóelmélet általános elveivel foglalkozik. Az adóelméletnek minden főtánára kiterjeszkedő FR. J. NEUMANN: Progress. Einkommenst. Leipzig, 1874.; HELFERICH: Allgemeine Steuerlehre. Schönberg. nemzetgazd. kézikönyvének III. kötetében; SCHÄFFLE: Grunds. d. Steuerpol. Tübingen, 1880. — és Die Steuern. Leipzig, 1895; MISCHLER: Über die Subjecte der Finanzwirthschaft. Finanzarchiv IV. évf.; MEYER: Die Prinzipien der gerechten Besteuerung. Berlin, 1884.; VOCKE: Die Abgaben, Auflagen u. die Steuer vom Standpunkte der Geschichte. u. d. Sittlichkeit. Stuttgart, 1887.; NEUMANN: Die Steuer u. das öffentl. Interesse. Leipzig, 1887.; WARNHAUER: Reform der direct. St. Leipzig, 1889.; VOCKE: Gesch. d. St. des britt. Reichs. Leipzig, 1866.; CLAMAGÉAN: Histoire de l'impôt en France Paris, 1867.; HÖFKEN: Steuerreform in Oesterreich. Wien, 1864. MARISKA: Az egyenes adók reformja Ausztriában. A «Közigazg. Lapok» 1877. és 1878. évi folyamában; — és Egyenes adóink reformja. A «Politikai Szemle» 1892. évi folyamában; EXNER: Az egyenes adók reformja. Budapest, 1894.; LESIGANG: Die bisherigen Versuche der direkten St. in Oesterreich. A «Finanz-Archiv» 1889-iki évfolyamában; HELFERICH: Reform d. dir. St. in Bayern. A tübingai folyóirat 1873 ki évfolyamában; BOSSART: Zur Reform d. dir. St. in Preussen. Hannover, 1872.; BRÉCON v. CZUDNOCHOVSKY: Steuerreform in Preussen. Berlin, 1873.; WAGNER: Die Reform d. directen Staatsbesteuerung in Preussen im Jahre 1891. A «Finanz-Archiv» VIII. évf.; PISTORIUS: Die württembergische Steuerreform. A «Finanz-Archiv» XXI. évf.

26. §.

Az adó fogalma s az adóztatás jogalapja.

Adók alatt azokat a nyílt vagy eltakart szolgáltatásokat értjük, a melyeket az állam (vagy más közjogi személyiség) általános szükségleteinek fődözésére egyenlő s általános mértékszabály szerint követel az adóztatási hatalmának körébe tartozó egyes gazdaságoktól. Nem mondhatjuk, hogy az állam csak polgáraitól követel adókat, mert adóztató jogát idegen állampolgárok ellen is érvényesít-

heti és tényleg érvényesíti, s az adóalanyi minőség a jogi személyekre és gazdasági társulatokra is kiterjed. Az adóztatás célja az *általános állami szükségletek* kielégítése. Ezzel azt is megmondtuk, hogy az adók — ellentétben az illetékekkel — nem valamely állami hatóság vagy szolgálat költségeinek, hanem az összes állami szükségleteknek fődözésére szolgálnak.

Az adókat egyetlen polgárosult állam sem nélkülözheti, és minél jobban szaporodnak a műveltség arányainak terjedésével az államba helyezett igények, annál fontosabb szerep jut az adóknak az államháztartásban. A legtöbb európai államban a XVIII. évszáz végéig, sőt némely országban (pl. hazánkban is) a XIX. évszáz közepéig az államjavak és regálék voltak az alap-bevételforrások, melyek mellett az adók csak függelék gyanánt szerepelnek. Az adót a letelt évszázadokban közcsapásnak s a társadalmi béke és tulajdonbiztosság érdekében minden áron mellőzendő rossznak tekintették. *Justi*, a XVIII. évszáz egyik legkiválóbb pénzügyi írója, az adókat csak azon az alapon számítja a rendes bevételekhez, hogy a tényleges viszonyoknál fogva nem lehet többé eltörlésüket remélni, és *Lang*, ki az 1793-ik évben a német adószervezet történetét írta meg, az adók eltörléséről oly értelemben nyilatkozik, mint az ország fölépüléséről a háború válságos következéseiből. Ma megfordítva áll a dolog. Az államvagyon mindenütt aránylag kevéssel szaporítja az állambevételeket, a regálék pedig nemzetgazdasági intézmények úgy, hogy vagy éppen nem hajtanak pénzügyi hasznót, vagy ha szolgáltatnak is némi tiszta hozadékot, ez csak az államszükségletek nagyon csekély hányadát elégítheti ki. A mai államok csaknem kizárólag adókra alapítják háztartásukat, s az adókat most a tulajdonbiztosság, társadalmi rend, polgári szabadság, nemzeti függetlenség és közgazdasági haladás eszközeinek tekintjük, jól tudván, hogy a kormány az állami élet mindezen áldásait a mai viszonyok közt csak adókkal valósíthatja meg.

Az adóztatás jogalapjára nézve a politikusok és pénzügyi tudósok két pártra szakadnak. Az egyikhez az ú. n. *viszonylagos adóelméletek* hívei, a másikhoz pedig az *általános adóelmélet* követői tartoznak.

A *viszonylagos adóelméletek* hívei* az adót vagy ellenszolgál-

* Az irodalomban a XIX. évszáz közepéig a viszonylagos adóelméletek követői voltak többségben. A *merkantilisták* az adót az állami ótalom-

tatásnak, azaz az államtól vett szolgálatok díjazásának és ellenértékének tekintik, vagy pedig biztosítási díj gyanánt fogják föl. Az illetéki elvet az adóztatásra is kiterjesztő írók azt követelik, hogy az adó összege a közintézményekből eredő haszon, illetőleg az egyesek javára tett állami szolgálatok költségeinek mértékéhez igazodjék. Mindazok, a kik az adóztatás jogalapját a szolgálat és ellenszolgálat közötti viszonyban keresik, az állam s az alattvalók között fenforgó közjogi és erkölcsi kapcsolatot tekinteten kívül hagyják, az állam adóztatási jogát csereügyletté változtatják és szem előtt tévesztik, hogy az adóztatás első sorban nem gazdasági, hanem közjogi cselekvény. Az adó lényegében sokkal nemesebb eszme rejlik, hogysen az államtól vett egyenértékű szolgálatok árának, azaz közönséges csereegyenértéknek tekinthetnők. Az adófizető polgárok nem azért osztják meg munkájuk gyümölcsét az állammal, hogy a tőle vett szolgálatokért bért fizessenek neki, hanem mert nagyon jól tudják, hogy előrehaladott viszonyok közt az állam adók nélkül nem állhat fenn. A csereegyenértékre alapított adóelmélet tévesége onnan is kitűnik, hogy az adó fejében befizetett értéket gyakran nemcsak az egyes adózó nem kapja vissza, hanem olykor a népközösségre nézve sem származik belőle valódi előny. Az adóbevétel egy részét csaknem minden kormány fölösleges, sőt talán káros kiadásokra költi el, s az egyes adófizető még az olyan adóból sem húz szükségképen hasznót, a melyét a kormány teljesen jogosult célokra fordít. A kormány az adóbevétel egy részét oly államadósságok kamatainak fizetésére használja föl, a melyek kötésével

ért *cserebe adott ellenérték* gyanánt tüntetik föl. A merkantilizmus hatalmas ostromlói: HOBBS, MONTESQUIEU és VAUBAN is ezt az álláspontot fogadják el. HOBBS az adót »emtae pacis pretium»-nak (a béke vételárának) nevezi; MONTESQUIEU pedig így határozza meg az adó fogalmát: «une portion, que chaque citoyen donne de son bien, pour avoir la sûreté de l'autre, ou pour en jouir agréablement». A *fizikraták*, bár az egyetlen földadó eszméjének föllállítása miatt már nem oly határozottan, szintén ezt az elvet vallják. — SMITH ÁDÁM és közvetetlen követői az *önérdek tanára* támaszkodva az adót úgy állítják oda, mint az alattvalók önérékének közvetetlen kifolyását, a miért az adóztatás közjogi alapját ők is homályban hagyják.

A *viszonylagos adóelméletek* hívei a francia írók közül: SAY, SISMONDI, ROSSI (ki ebbeli nézetét a következő szellemes meghatározással fejezi ki: «l'impôt n'est autre chose que la rétribution payée pour la coopération des pouvoirs publics au travail social, une rétribution payée à la production indirecte.» Cours d'économie politique. Paris, 1865. IV. 20. l.), THIERS, GARNIER, ROYER ASSZONY, BAUDRILLART és PROUDHON; — a német írók sorából: JUSTI, SCHLÖZER, JACOB, LOTZ, HARL, BEHR, HOFFMANN, WIRTH, HOCK, MAURUS, FAUCHER és LASPEYRES.

egyáltalában nem tett a nemzetnek szolgálatot, vagy a melyekből a most élő nemzedék már semmi előnyt nem húz.

Biztosítási díjnak sem tekinthetjük az adót. Ha az adó biztosítási díj volna, a közoktatás emelésére s a közgazdasági viszonyok javítására semmit nem költhetne a kormány s az adóbevételt csakis a közbiztosság céljaira fordíthatná. Hogy az adó nem biztosítási díj, abból is kitűnik, hogy az állam nem vállalkozik a biztosítóintézetek szerepére. Igazságszolgáltatásával helyreállítja a megsértett jogrendet, rendőri tevékenységével megelőzni törekszik a káreseteket, de a szenvedett károk értékét nem téríti meg. Azután az állam nemcsak a vagyont, hanem a személyt is védelemben részesíti és nem csupán az anyagi, hanem egyúttal a szellemi népelet fejlesztését is feladatkörébe vonja.

Az *általános adóelmélet* követői az adófizetést általános polgári kötelesség gyanánt fogják föl s az adóztatás jogalapját egyedül az adók szükségességében találják. Könnyű kimutatni, hogy az adóztatás jogalapjára nézve ez az egyedül helyes álláspont. Az államnak kétségtelenül mindahhoz föltétlen joga van, a mi nélkül fennmaradását nem biztosíthatja. Minthogy pedig, ha egyáltalában létezni akar, a polgárok szolgáltatásait nem nélkülözheti, az adók jogosságának alapját szükségességükön kívül nem kell másban keresnünk. Ennélfogva az adófizetés, tekintet nélkül az állami szolgálatokból eredő haszonra, általános polgári kötelesség, s az adó nem az államtól vett előnyök ellenértéke, hanem a polgárok által az állam fennmaradása és fejlődése érdekében viselt áldozat. Az adóztatás jogosságát azokkal az adóviselőkkel szemben sem vonhatjuk kétségbe, a kik az adóbeli szolgáltatásuk értékét el nem érő hasznót húznak az állam fennállásából. Az állami intézményekből származó előnyök csakis az országban hosszabb vagy rövidebb ideig tartózkodó idegenekre s azokra a külföldön lakó egyénekre nézve alkotják az adóztatás jogalapját, a kik a belföldi termelés hozadékából szereznek jövedelmet.*

* Irodalomtörténeti szempontból nagy részletességgel tárgyazzák az adóztatás jogalapját: NEUMANN: Die Steuer nach d. Steuerfähigkeit. Jahrb. für. Nationalök. u. Stat. Jena, 1880. és HELD: Einkommenst. 25—51. l. HELD a viszonylagos adóelméletek bírálatában túlzásba esik, mert, ha kétségtelen is, hogy az adókat nem tekinthetjük az állami szolgálatok ellenértékének s az adóztatás jogalapja az adók szükségességében gyökeredzik, azt sem szabad tagadásba vennünk, hogy az állam az adók fejében elvett javaknak s az

Az adók szükségességére alapított általános adóelmélet sem veszi kétségbe, hogy az adók gazdasági jogosultsága azok újjátermelő erején alapszik és magától érthetően nem veszi tagadásba annak a követelésnek jogosultságát, hogy a nemzet az állami kiadások termékenységében kapja vissza az államért hozott áldozatok egyenértékét, vagyis, hogy az állam szolgálataival legalább is annyit adjon vissza a nemzetgazdaságnak, a mennyit az adózóktól elvont.

27. §.

Adótárgy; adóforrás; adóalany; adózóképesség; adóegység; adótétel; adóösszeg.

I. Az *adótárgy* és *adóforrás*. Az adózás tényének két legelső feltétele az adótárgy és adóalany. *Adótárgy* az a tárgy vagy cselekmény (a legszorosabb értelemben vett személyi adónál, a fej-, családi vagy türelmi adónál az a személy), a mely után az adózó adót tartozik fizetni. A *vagyoni adóknál* a vagyon, a *hozadéki adóknál* a telek, ház, ipari vállalat, tőkekamat, munkabér, a *jövedelmi adóknál* a jövedelem, a *fogyasztási adóknál* az adóköteles cikk, a *forgalmi adóknál* pedig az adóval megterhelt forgalmi cselekmény vagy jogügylet, illetőleg a róla kiállított okirat az adótárgy.

Jól megkülönböztetendő az adótárgytól az *adóforrás* és az *adóalap*.

Adóforrás alatt azt az értékösszeget, tehát azt a vagyont vagy jövedelmet értjük, a melyből az adózó adóját tényleg fizeti. Az «*adótárgy*» és «*adóforrás*» között fenforgó különbség legvilágosabban abban a vagyoni adóban ismerhető föl, melyet a törvény a vagyon értékére ró, az adózó pedig tényleg a vagyon csonkítása nélkül jövedelméből fizet. Minthogy az adó józanul csak a jövedelem megterhelésére irányulhat, valamennyi adónemnél (még a forgalmi, fogyaszt-

értettük nyújtott ellenszolgálatoknak közvetítője, valamint a kormánynak azt a kötelességét sem engedhetjük el, hogy az adózóknak a tőlük elvont jövedelmi részekért az adóviselésben foglalt áldozatot legalább is teljesen kiegyenlítő előnyöket szolgáltatson. — L. még a szóban forgó kérdésre nézve: St. MILL: V. k. 2. fej. 2. §.; FRÖBEL: Staatswirthschaft. Leipzig, 1876. 105. l.; LEROY-BEAULIEU: I. 150. l.; WAGNER: Volkswirthsch. Grundlegung. 1876. 237. l. és Finanzw. II. 2-ik kiadás 436. l.; VOCKE: Die Abgaben. 7. l.; SCHÄFFLE: Gesellsch. Syst. II. 87. és 109. l.; Steuerpolitik. 22. l. és Die Steuern. I. 94. l.

tási és vagyoni adóknál is) a jövedelem az eszményi adóforrás. A törvényhozó a vagyoni adóval sem azt veszi célba, hogy az adózó vagyonából törleszsze adótartozását. Az adózó mindenféle adóját abból a gazdasági forrásból fizeti, a melyből az adott időpontban legkönnyebben róhatja le, tehát ha lehetséges, jövedelméből. Ennélfogva, ha teheti, a vagyoni adót is jövedelméből fizeti, a mely esetben a vagyoni adó hatására nézve a jövedelmi adóval egyez meg. Azonban a törzsvagyont apasztó, túlfeszített adó a vagyont teszi tényleges adóforrássá. Az *adóalap* mást jelent. *Adóalap* alatt azt a vagyonértéket, hozadéki vagy jövedelmi összeget értjük, a melyet a törvény az adókirovás mértékalapjának nyilvánít s a melynek nyomán a hatóság az egy-egy adózó által fizetendő adóösszeget meghatározza.

II. Az *adóalany*. Adóalanynak nevezünk mindenkit, a kit a törvény adófizetésre kötelez. Az *egyenes adóknál* az adóalanyi minőség s az adóteher tényleges viselése rendszerint ugyanabban a személyben egyesül, ellenben a *közvetett adóknál* rendszerint más az adóalany és más a tényleges teherviselő. Pl. az iparadónál az adófizető rendszerint egyszersmind adóviselő is, a míg a legtöbb fogyasztási adónál az adóalany a termelő, szállító, vagy kereskedő, az adóviselő pedig a fogyasztó. A legtöbb fogyasztási adót nem lehet magától a fogyasztótól beszedni, a miért az állam kerülő úton az adóköteles tárgy termelőjétől, szállítójától vagy eladójától szedi be, ezekre hagyván, hogy az általuk előlegezett adót áremelés alakjában a fogyasztókra hárítsák.

Minthogy adótárgy jogi személynek és gazdasági társulatnak is lehet birtokában, jogi személy és gazdasági társulat is lehet adóalany. Ezen az alapon a *tárgyi adók* (névszerint a hozadéki, forgalmi és vagyoni adók) alúl, melyeket a törvény csak a tárgyakra és nem a jövedelmet húzó személyekre vet, a jogi személyek és gazdasági társulatok sem veendők ki. Azonban a szorosan vett *személyi adókat*, jelesül az általános jövedelmi adót, szigorúan véve nem kellene a jogi személyekre és gazdasági társulatokra kiterjeszteni, mivel a jogi személyek és társulatok nem önmagukért, hanem céljuk kedvéért léteznek, ezeknél tehát személyes létezésről, illetőleg személyes jövedelemről nem lehet szó. A *személyi adó* a személyes adófizetési kötelezettségnek a kifolyása. Ennélfogva a személyi adó szorosan véve csak azokat érheti, a kiket sze-

mélyes viszony fűz az államhoz, a kik t. i. állami tagok és polgári jogokkal bírnak.*

1. *Az önkormányzati testületek mint adóalanyok.* Az egyházi és világi községek s általában az önkormányzati testületek magánjogi bevételei (a tulajdonukban levő ingatlan vagyon, tőkék és vállalatok hozadéka) már csak azért sem menthetők föl a megfelelő hozadéki adók alúl, mert az adómentesség a szóban levő testületek által fentartott vállalatok versenyének állami kedvezményben való részesítésével volna egyértelmű. Ezenfelül az önkormányzati testületek magánjogi keresetének az állami adók alúl való fölmentése azoknak a községeknek, a melyek szükségleteiket vagy azok legnagyobb részét magánjogi bevételeikből elégítik ki, a vagyontalan, tehát súlyos községi adókra szoruló községek irányában aránytalan anyagi előnyt biztosítana. Azonban a tárgyi adók mellett fennálló személyes jövedelmi adót, mint már fentebb érintettük, nem tartom a jogi személyekre kiterjeszthetőnek.

Az a körülmény, hogy az önkormányzati testületek szorosan vett állami földadatokat is teljesítenek s az e nemű tevékenységükre

* *Austriában, Braunschweigban, Góthában és Schaumburg-Lippeben* a jogi személyek ki vannak véve a személyes jövedelmi adó alúl. Az 1892/3-ki pénzügyi év végéig *Porosországban* is csak fizikai személyek estek az általános jövedelmi adó alá. Az 1891-ik évi jövedelmi adótörvény az adófizetési kötelezettséget a részvénytársulatokra, továbbá a részvényekre alapított betéti társaságokra, bányatársulatokra, az üzletüket a nem tagokra is kiterjesztő, bejegyzett szövetkezetekre s a jogi személyiség jogával felruházott, nyílt elárúsító helyiséget tartó fogyasztó egyesületekre is kiterjeszti, ellenben a kiegészítő vagyoni adót az 1893. július 14-ki törvény csak a fizikai személyekre szorítja. A *szász*, nemkülönben az 1905. évi április 1. életbe lépő (1903. évi augusztus 8-án kelt) *württembergi* jövedelmi adótörvény az adófizetési kötelezettséget a részvénytársulatokon, betéti társaságokon, bányatársulatokon s a gazdasági szövetkezeteken kívül a tulajdonképi jogi személyekre (a közjogi testületekre s alapítványokra) is kiterjeszti. *Bádenben* a tulajdonképi jogi személyek nem esnek jövedelmi adó alá, azonban a részvénytársulatok, betéti társaságok és bizonyos szövetkezetek jövedelmi adóval is meg vannak terhelve s ezenfelül a részvényesek az osztalékok után jövedelmi adót, sőt kamatadót is kötelesek fizetni. A *hesszeni, szász-weimári és brémai* jövedelmi adótörvények a részvénytársulatokat s a részvényekre alapított betéti társaságokat adóköteleseknek nyilvánítják, azonban a részvényeseket terhelő jövedelmi adó kivetése alkalmával az osztalékoknak és kamatoknak az adóköteles jövedelemből való levonását megengedik. *Anhaltban, Szász-Meiningenben, Hamburgban, Lübeckben* s a legtöbb egyéb német államban a részvénytársulatok jövedelmi adó alá esnek s az osztalékok és kamatok az egyes részvényesek jövedelmi adójának alapjába is bevonatnak. — A magyar egyenes adók reformja dolgában 1893-ban közzétett miniszteri emlékirat a tervezett általános jövedelmi adó alúl a jogi személyeket és gazdasági társulatokat sem veszi ki.

fordított kiadásaikért az állampénztártól vagy semmi, vagy legalább megfelelő ellenértéket nem nyernek, ezen testületek adófizetési kötelezettségének jogosságára nézve némelyekben kételkedést támaszthat. Mivel azonban nem állapítható meg, hogy az önkormányzati testület magánjogi bevételeinek összege milyen arány szerint oszlik meg az általános állami föladatokról s a tulajdonképeni helyi érdekek között, nincs más mód, mint az önkormányzati testületek magánjogi bevételeinek teljes összegét megadóztatni.

Az önkormányzati testületek s egyházi községek által szedett adók és illetékek hozadéka, mint származtatott, tehát az egyes tagoknál már megadóztatott bevétel, igazságosan nem vehető adó alá.

2. *Az államkincstár megadóztatása.* Arra, hogy az állam közjogi bevételei (az állami adók és illetékek hozadéka) adó alá kerüljenek, természetesen gondolni sem lehet. Sőt az állam magánjogi bevételeinek (az államjavak, államvasútak, kincstári ipari vállalatok s egyéb állami üzemek hozadékanak) megadóztatása is fölöslegesnek látszik, mivel ezek a bevételek is az állampénztárba folynak. Azonban az állam magánjogi bevételeinek adózatlanul hagyása visszaszüneteményeket okozna, névszerint az állami termelés tiszta üzleti eredményének kiszámítását s az államvagyon, valamint a kincstári vállalatok jövedelmezőségének az egyes polgárok tulajdonában levő vagyonok és vállalatok jövedelmezőségével való összehasonlítását megnehezítené s a kincstári kereseti ágak tiszta üzleti eredményét a ténylegesnél nagyobboknak mutatná. Továbbá, az állami vállalatok adómentességüket a velük versenyző magánvállalatok elnyomására használhatnák föl. Ezenfelül oly országban, a hol az önkormányzati testületek saját adóikat az országos adók arányában vetik ki, bajos volna olyan módozatot találni, a melylyel az önkormányzati terheket a magánvagyon megterhelésének aránya szerint az államvagyonra is ki lehetne terjeszteni.

3. *A társulatok és egyesületek megadóztatása.** A társulatokat és egyesületeket adózási szempontból két osztályba kell soroznunk. Az egyikbe azok a társulatok s egyesületek tartoznak, a melyek a

* Tüzetesen taglalják a társulatok és egyesületek megadóztatásának kérdését: SCHANZ: Zur Frage der Steuerpflicht. A «Finanz-Archiv» 1892-ik évi folyamában; H. W.: Ueber Best. d. Erwerbs- u. Wirthschaftsgenossenschaften. Tübing. folyóirat. 1873.; SCHÄFFLE: Die Steuern. II. 99. l.; WERNICKE: Di Besteuerung der Erwerbs- und Wirthschaftsgenossenschaften in den deutschen Bundesstaaten. Finanzarchiv. XV. évf.

birtokukban levő adótárgyak hozadékát nem osztják ki a tagok között, hanem közös céljaikra fordítják. Az ilyen társulatok és egyesületek birtokában levő adótárgyak hozadékát csak maguknál a társulatoknál s egyesületeknél lehet megadóztatni. A másik osztályt azok a kereseti társulatok és egyesületek alkotják, a melyek a közös vállalati hozadékot a tagok közt fölosztják. Ezeknél a közös hozadékot vagy a társulatoknál és egyesületeknél, vagy pedig külön az egyes tagoknál akkor lehet megadóztatni, a mikor a fölosztott hozadék egyes részei a tagok vagyonába mennek át. Sőt, ha az állam az adótárgyakra vetett elszigetelt hozadéki adókon kívül a polgárok személyes jövedelme után általános jövedelmi adót is szed, olyképen mind a két adóztatási mód egyesítve is alkalmazható, hogy a társulat a közös hozadék után hozadéki adó viselésére, az egyes tagok pedig a nekik jutó, összes személyes jövedelmükben foglalt jövedelmi részek után jövedelmi adó fizetésére köteleztessenek.

Némely állam (lásd a 138. lap * alatti jegyzetét) a kereseti társulatokat a megfelelő hozadéki adón kívül üzleti nyereségük után jövedelmi adóval is megterheli. Ennek a rendelkezésnek az az indítoka, hogy a külföldre menő nyereségi részek más módon utól nem érhetők. Ezenfelül magánál a társulatnál a közös üzleti eredményből a belföldi társulati tagok vagyonába menő jövedelmi részek is nagyobb biztossággal és pontossággal nyomozhatók ki, mint az egyes tagoknál az őket terhelő jövedelmi adó kirovása alkalmával. Csak-hogy ha a törvény a jövedelmi adót a szóban forgó társulatokra is kiterjeszti s az egyes tagok jövedelmi adójának kivetése alkalmával a társulatnál már megadóztatott jövedelmi részeknek az adóköteles jövedelemből való levonását meg nem engedi, egy és ugyanazt a jövedelmet kétszer terheli jövedelmi adóval; — ha pedig a kétszeres megadóztatás kikerülése végett a társulatnál már megrótt jövedelmi részeknek az egyes tagok jövedelmi adójának alapjából való levonása meg van engedve, ezt az adózók adókijátszásra, névszerint arra használják föl, hogy olyan részvényekből eredő osztalékokat vallanak be, a melyek nincsenek birtokukban, a mely visszaélés azért nem akadályozható meg, mert az előmutatóra szóló részvényeknek, tehát a részvények legnagyobb részének birtoklását nem lehet ellenőrizni.

Az olyan egyesületek, a melyek nem jövedelemszerzés céljából, hanem az egyesületi tagok anyagi vagy szellemi érdekeinek kielégítésére alakultak s erre a célra a tagoknál már megadóztatott

jövedelemből befizetett tagsági díjakat fordítják, csak abban az esetben adóztathatók meg, ha a tulajdonukban levő vagyonból vagy vállalatokból jövedelmet húznak. Ez alá a szempont alá esnek: az önképző- s olvasó-körök, legényegyesületek, a kölcsönösség elvére alapított és minden nyereszkesedő cél kizárásával alakult segítő, betegápoló, kiházásító, nyugdíjazó, előlegező, biztosító, temetkező, nyersanyag-beszerező, ármentesítő és mocsárkiszáritó egyesületek, továbbá a tenyészállatok vagy gazdasági gépek közös beszerzésére és tartására alakult s általában mindazok a gazdasági szövetkezetek, a melyek közvetetlen jövedelmet nyújtó vállalatot nem tartanak fenn s a tagoknak tulajdonképi osztalékot nem fizetnek. Mindezek az egyesületek abban különböznek a gazdasági társaság egyéb alakjaitól, névszerint a nyílt társüzlettel, betéti- és részvénytársaságtól, hogy a míg ez utóbbiak önálló vállalatot tartanak fenn s a nem tagokra is kiterjesztett üzletükből valóságos nyereséget húznak, addig a fölsorolt szövetkezetek csakis tagjaik érdekeit mozdítják elő. A szövetkezetek másokkal is kötnek ugyan ügyleteket, élelmi szereket, nyers anyagokat, gépeket stb. vásárolnak, kölcsönöket vesznek föl, azonban a beszerzett tárgyakat a szövetkezet körén kívül álló személyeknek nem szolgáltatják ki, nem szereznek önálló jövedelmet s a közösen szerzett tárgyakat a tagok által befizetett díjak és járulékok fejében teljesített ellenszolgálat gyanánt csak a tagok tulajdonába vagy használatába bocsátják.

Az egyetemleges jótállás elvére alapított *előlegező egyesületek* (az igazi hitelszövetkezetek és népbankok) a tagok törzsbetéteit, mások takarékbetéteit s az egyetemleges jótállásra fölvett kölcsönöket méltányos föltételek alatt, hitelre szoruló tagjaik rendelkezésére bocsátják. Mindaddig, a míg a hitelszövetkezet a tagjainak adott előlegek után nem szed nagyobb kamatot, mint a milyen ahhoz szükséges, hogy hitelezőit kielégíthesse s igazgatási költségeit fődözhesse, nem szerez önálló jövedelmet, ennél fogva meg nem adóztatható. Mihelyt azonban osztalékot ad tagjainak, nyereségszerző vállalatá, tehát adókötelessé válik.

A kölcsönösség elvére fektetett, minden nyereszkesedő cél kizárásával alakult *biztosító szövetkezetek* tagjai arra kötelezik magukat, hogy abban az esetben, ha valamely szövetkezeti tag kárt fog szenvedni, a tényleges kárt saját biztosított vagyonuk értéke arányában közösen fogják megtéríteni. A kisebb területre szorítkozó bizto-

sító szövetkezetek a biztosítási díjt a veszélylyel fenyegető esemény bekövetkezése után szokták beszedni. Azok a biztosító szövetkezetek, a melyek az átlagos kockázatnak megfelelő biztosítási díjt a fizetésfennakadások megelőzése s a pontosabb kezelés érdekében előzetesen szedik be, a biztosítási díjt végérvényesen az üzleti év letelte után, csak akkor állapítják meg, a midőn a tényleg előfordult károk összegét már meghatározhatják. Minthogy az ilyen szervezetű biztosító egyesületeknél vállalati nyereségről nem lehet szó, megadóztatásuk minden jogos alapot nélkülözne. A szóban levő egyesületek által egyes években fizetett, ú. n. osztalékok nem vállalati nyereséget, hanem a tényleges károk összegét túlhaladó arányban beszolgáltatott biztosítási díjak megfelelő többletének megtérítését, tehát tökevisszafizetéseket képviselnek.

A nyersanyag-beszerző szövetkezetek tagjaikat a nagy tömegben való vásárlás előnyeiben részesítik. Ha a szövetkezet a közösen beszerzett nyersanyagot a beszerzési árnál csak néhány százalékkal, csupán annyival drágábban engedi át tagjainak, a mennyi üzemi költségeinek, jelesül adóssága kamatainak, a raktári helyiségeért fizetett bérösszegnek s a kezelő személyzet illetményeinek fődőzésére szükséges, a tagoknak nyújtott előny ezek üzletének hozadékában jön kifejezésre és az egyes tagokra rótt adó kivetésénél veendő tekintetbe, azonban a szövetkezet megterhelésére gondolni sem lehet. Ha pedig a nyersanyagot az egyes tagoknak olyan áron szolgáltatja ki a szövetkezet, hogy a nyersanyag beszerzésének közvetítéséből tiszta üzleti eredményre tesz szert és ezt a vállalati eredményt a közös raktárból vásárolt nyersanyagért befizetett árösszegek arányában a tagok között fölosztja: a közös üzleti eredmény magánál a szövetkezetnél adóztatandó meg.

A fogyasztó szövetkezetek szervezetüknek és üzleti tevékenységük módjának különfélesége szerint más-más elbánás alá veendők. Az olyan fogyasztó szövetkezeteket, a melyek saját árúraktárt nem tartanak és csak azzal nyújtanak tagjaiknak előnyt, hogy olyan üzletemberekhez utalják őket, a kik árúik nagyobb kelendőségének reményében a tőlük vásárló szövetkezeti tagokat némi árkedvezményben részesítik, — valamint az olyan fogyasztó egyesületeket is, a melyek a fogyasztási tárgyakat nagyban saját maguk vásárolják be és ezeket az egyes tagoknak a beszerzési árnál csak annyi százalékkal nagyobb áron szolgáltatják ki, a mennyi üzemi költségeik

födözésére elégséges, — nem lévén önálló vállalati hozadékuk — nem lehet adó alá venni. Ellenben az olyan fogyasztó szövetkezetek, a melyek az általuk nagyban vásárolt árukat a tagoknak a kis-kereskedelmi forgalomban szokásos árakon szolgáltatják ki és az ilyképen elért üzleti nyereséget akár a betétek, akár pedig a szövetkezeti pénztárba befizetett vételárak összege arányában a tagok között fölosztják: a közös üzleti eredmény után adóval épen úgy megrovandók, mint az egyéni vállalatok. Még világosabb az olyan fogyasztó szövetkezetek adózási kötelezettsége, a melyek üzletüket a szövetkezeten kívül álló személyekre is kiterjesztik és nyílt elárúsító helyiséget tartanak fenn.

A mondottak után csaknem fölösleges kiemelnünk, hogy a kisiparosok vagy munkások által valamely iparág önálló üzésére alakított *termelő szövetkezetekre* nézve az adózás általános szabályai követendők.

4. *A nyilvános iskolák s a tudományi és közjótékonyági intézetek megadóztatásának kérdése.* A nyilvános oktatási, tudományi és közjótékonyági intézeteket, valamint az ezekre a célokra rendelt alapítványokat, ha nem rendelkeznek nagyobb bevétel fölött, mint a mennyi céljaik elérésére szükséges, szigorúan véve adómentességben kellene részesíteni, mivel ha adót kötelesek fizetni s a rájuk rótt adó annyira meggyöngíti erejüket, hogy föladatuknak kellő módon nem felelhetnek meg, a népközösség érdeke szenved csorbát. Azonban annyiban az ilyen intézeteket s alapítványokat is tanácsosabb adó alá vonni, a mennyiben megadóztatásuk az adóigazgatást egyenlőbbé, egyszerűbbé és világosabbá teszi. De hogy céljaikat megvalósíthassák, megadóztatásuk esetében az adóösszeg erejéig állami segítségben kell őket részesíteni. A végleges pénzügyi eredmény ugyan nem változik, mert ha a szóban levő intézetek s alapítványok az általános adótörvények alá esnek, az adóbevétel csak annyival szaporodik, a mennyivel az állami hozzájárulás az államkiadásokat emeli, ámde ha az állami bevételek és kiadások közt a szóban forgó intézetek s alapítványok adói és a nekik adott állami segítségek is ki vannak mutatva, az állami hozzájárulások összege világos és határozott kifejezést talál s az állami számadások teljesebben megvilágítják az államháztartás tényleges helyzetét.

5. *Az államhivatalnokok és katonatisztek adómentessége.* Régebben némelyek az államhivatalnokokat illetményeik után adómentes-

ségben kívánták részesíteni, úgy okoskodván, hogy egyszerűbb volna az államhivatalnoki fizetéseket az adóösszeggel kevésebbre szabni, mint a fizetés egy részét adó fejében visszatartani, a mi csak az adókezelési teendőket szaporítja. Nem hagyhatjuk azonban figyelmen kívül, hogy az adók nagysága változik, a hivatalnoki illetmények pedig nem lehet minduntalan a többi polgárra rótt adóteher aránya szerint leszállítani vagy fölemelni. Ennélfogva az államhivatalnokok s a nemzet egyéb osztályai megterhelésének egyenlő mértékviszony szerinti rendezését csupán az államhivatalnoki illetmények közvetlen és leplezetlen megadóztatása teszi lehetővé. Ezenfelül az államhivatalnokok eltakart megterhelése, azaz adómentességüknek fizetésükbe való beszámítása, arra a téves nézetre adhat okot, hogy az államhivatalnokok minden polgári tartozástól mentesek. Névleges adómentességük alapja, t. i. az, hogy az állam fizetésüket az adóösszeggel kisebbre szabta, idővel feledékenységre menne s a közvélemény a hivatalnokokat kiváltságos állásba helyezett osztálynak tartaná, a mi az irántuk való tiszteletet és bizalmat is gyöngítené.

Néhány államban az állampénztárból húzott illetmények után a tényleges szolgálatban álló katonatisztek nem fizetnek adót. A mozgósítás ideje alatt élvezett adómentesség jogosultságát nem vehetjük kétségbe. Azonban a béke idejére is biztosított adómentességnek nincs elfogadható alapja. A törvény előtti egyenlőség elvét nem lehet csupán a jogokra szorítani, a polgári kötelességekre is ki kell terjeszteni. A rendi kiváltságok virágzásának korában, a midőn nem volt egyenlőség sem a politikai jogokban, sem a polgári kötelességekben, a különben is más nemű közkötelességekkel terhelt fensőbb társadalmi osztályok adómentességének meg volt a maga jogosultsága. De mihelyt az egyes osztályokat elszigetelő válaszfalak ledőlnek s a katonaság megszűnik kiváltságolt rend lenni, a katonatisztek adómentessége is tarthatatlanná válik. A fegyveres erő tisztje ép úgy állampolgár, mint a többi honlakos. Ennélfogva igazságos, hogy az állami terhek viseléséhez a katonatisztek is hozzájáruljanak. Ha a kormány és a törvényhozó elégtelennek tartják a katonatisztek fizetését, gondoskodjanak helyzetük javításáról, de ne ruházzák föl őket olyan kiváltsággal, a melynek alapját ők maguk sem látják be. A katonatiszti kar, mely az államért hozandó súlyosabb áldozatoktól sem riad vissza, kielégítő javadalmazás mellett az adóztatás ter-

heihez is szíves készséggel hozzájárulna. A katonatiszti illetményeknek adó alá vonása politikai szempontból is kívánatos, mert a katonatiszteknek a polgárok egyéb osztályaival egyenlően rendezett teherviselő-kötelessége állampolgári állásukat határozottabb kifejezésre hozná s adómentességük eltörlése az irányukban nyilatkozó bizalmat és ragaszkodást nagy mértékben emelné. Ott, a hol nem bírnak választói joggal, azt lehetne adó kiváltságuk mellett felhozni, hogy a közügyek intézésében nem vesznek részt. De ez még nem okolja meg az adómentességet, nem kiváltképpen ott, hol a törvény nem ad minden adófizető polgárnak képviselőválasztó jogot.

6. *A külföldi polgárok mint a belföldi adók alanyai.* A külföldi polgárok megadóztatása első pillanatra igazságtalannak látszik, mivel az idegenek a politikai jogoknak nem részesei és mert úgy látszik, hogy a külföldiek nincsenek a belföldi közállapotok iránt érdekelve. Azonban közelebbről fontolóra véve ezt a kérdést, az ellenkezőről kell meggyőződünk. A belföld közigazgatásából az idegenekre is nevezetes előnyök háromlanak. Ha a külföldi polgár tőkéjét a belföld területén fekvő ingatlanban vagy ipari vállalatban helyezi el, vagy azt belföldi magán személynek, társulatnak vagy magának az államnak adja kölcsön, jövedelmének nagysága és biztonság az ország belnyugalmától, közgazdasági, igazságügyi és pénzügyi viszonyaitól függ. Továbbá a belföldi jogvédelemnek s egyéb állami intézményeknek hasznát az országban tartózkodó idegenek is élvezik.

A *hozadéki adók*, melyek a hozadékokat forrásaiknál adóztatják meg, már lényegükben fogva a belföldön levő összes hozadéki forrásokat (ingatlanokat, tőkéket, ipari vállalatokat stb.) érik, legyenek ezek a források akár belföldi, akár külföldi polgárok tulajdonában; azonban a külföldről belföldre folyó hozadékokra ki nem terjeszthetők, mivel a külföldön fekvő hozadéki forrásokat az állam nem érheti el. A *személyi adók* és ezek sorában különösen az általános jövedelmi adó, csak az olyan személyekre róhatók, a kik az állam hatalmi körébe tartoznak, azaz tartamosan az országban tartózkodnak. Ennélfogva a jövedelmi adó a belföldi forrásokból külföldi polgárok vagyonába menő hozadékokra ki nem terjeszthető, azonban a belföldi forrásokból eredő és belföldön maradó, valamint a külföldről folyó s állandóan vagy legalább tartamosan az országban tartózkodó, habár valamely idegen állam kötelékéhez tartozó szemé-

lyek vagyonába átmenő jövedelmek a jövedelmi adó alapjába befoglalandók. Szóval, a külföldről folyó hozadékok nem tárgyai a hozadéki adóknak és csakis jövedelmi adóval róhatók meg; a külföldre menő hozadékok pedig nem vonhatók a jövedelmi adó körébe és csupán a megfelelő hozadéki adóval terhelhetők. Azokat a személyeket, a kiket csak ideiglenes tartózkodás csatol az országhoz a nélkül, hogy belföldön fekvő adótárgy (vagyon vagy hozadéki forrás) volna tulajdonukban, jogosan csakis a fogyasztási és forgalmi adók alanyává lehet tenni.

III. Az *adózőképesség*. Az *adózőképesség* azt fejezi ki, hogy mennyit képes az adóalany saját gazdaságának megrontása nélkül adó fejében fizetni. Az adófizetőképesség az összes közgazdasági viszonyok kifolyása. A nemzet erőforrásainak akadálytalan hasznosítását lehetővé tevő közgazdasági viszonyok nagy, ellenben a kedvezőtlen közgazdasági állapotok csekély adózőképességet eredményeznek. Az adófizetőképességre az adóbevétel hováfordítása is elhatározó befolyást gyakorol. Ha az egyes gazdaságoktól elvett jövedelmi részekért oly gazdasági, jogbiztossági vagy erkölcsszellemi előnyöket nyújt az állam, a melyeknek fejlesztő vagy fentartó hatása az adók által okozott áldozat mértékénél nagyobb értéket képvisel, az adóviselés emeli, ellenkező esetben apasztja az adózőképességet.

IV. Az *adóegység*. Az *adóegység* az adótárgynak mérték, érték-összeg vagy darabszám szerint meghatározott az a része, a melyhez a törvény az adótételt viszonyítja. Ehhez képest az adóalany annyi-szer fizeti a birtokában levő adótárgy után az adótételt, a hány-szor az adóegység az adótárgyban előfordul.

Az adóegység az adónemek szerint változik. A *fejadónál*, mely az adótárgyat az adóalannyal egyesíti, maga a személy az adóegység. A *vagyoni adóknál* a vagyonérték meghatározott része, a *hozadéki adóknál* vagy a hozadéki összeg bizonyos része (pl. 100 korona), vagy mértékegység (pl. a földadónál egy hold), vagy darabszám (pl. a házosztályadónál a lakásrészek száma), vagy végre (mint pl. a forgalmi érték szerint kivetett földadónál) értékegység az adóegység. A *jövedelmi adónál* adóegység gyanánt csak a jövedelem meghatározott része szerepelhet. A *fogyasztási adóknál* az adóegység a vagyon-egységgel találkozik, mely az adótárgy természetének különfélesége szerint majd *mértékegység* (pl. a dohány-, só-, hús-, czukoradónál vagy a súlyvámoknál 100 kilogramm), majd *darabszám* (pl. az álla-

tok darabszáma szerint kivetett húsadónál vagy a fényüzési adóknál), majd pedig (mint a lakásadónál s az értékvámoknál) az adótárgy *értékegysége*. Az olyan tárgyakra vetett némely fogyasztási adónál, a melyeknek különböző minőségű fajtái vannak, a mérték- vagy darabegységen kívül nagyon helyesen *minőségi egységek* is használatban vannak. Ilyen minőségi egységek a szeszadónál a szesztartalom, a söradónál a czukortartalom foka, az ásványolajadónál a sűrűségi fok, a dohányadónál a dohány finomabb vagy silányabb minősége. A *forgalmi adóknál* részint értékegység, részint darabszám az adóegység.

V. Az *adótétel*. Az adótétel a törvény által egy-egy adóegységre szabott adóösszeg, vagyis az az arány, a mely az adó súlya és meg szabásának alapja között forog fenn. A vagyoni, hozadéki és jövedelmi adóknál, továbbá a forgalmi adók egy részénél s a közvetlen fogyasztási adók közül a lakásadónál az adótétel a pénzösszegben kifejezett adóegység bizonyos százalékában van megállapítva, a mely esetben az adótételnek *adószázalék* vagy *adókulcs* (németesen *adóláb*) a neve.

VI. Az *adóösszeg*. *Adóösszegnek* az egy-egy adótárgytól, illetőleg az adóalany birtokában levő valamennyi adótárgy után fizetett pénz- vagy jószágmennyiséget nevezzük. Az adóösszeget az adótárgyban foglalt adóegységek számának az adótétellel történő szorzása útján számítjuk ki.

28. §.

Az adóztatás mértékalapja és forrása.

Az adóelmélet legelső s egyik legfontosabb kérdése, vajjon mely mértékalaphoz kell az egy-egy adózó által fizetendő adóösszeg nagyságának igazodnia. Erre a kérdésre az adó lényege adja meg a feletet. Az adó, fizetésének tartamára nézve, állandó szolgáltatás. Állandó szolgáltatás pedig csak abban az esetben lehet, ha nem csökkenti az adózó szolgáltatóképességét, azaz nem rontja meg az adófizető gazdasági helyzetét. Ennélfogva az állam, a végső szükség esetén kívül, legfőljebb addig a határig terjesztheti ki adóztató jogát, a melyen túl a törzsvagyon és munkaerő romlása következnek be. A nemzet életnedveit kiszívó, nyakrafőre való adóztatás az adó lényegébe ütközik, mert megsemmisíti annak a lehetőségét, hogy az adóforrás állandóan fenmaradjon.

Ezen az alapon az adóztatás mértékalapja és forrása elvontan nem lehet egyéb, mint az adófizető *teljesítőképesége*. Azok között az ismertető jelek között, a melyek nyomán az adófizető teljesítő-képességét megmérhetjük, első helyen a *jövedelem* áll. Ennélfogva adóztató jogának érvényesítésénél arra kell az államnak törekednie, hogy a polgárok által viselendő adóteher jövedelmük arányához alkalmazkodják. A jövedelem összegéhez arányosított adó magában véve természetesen még nem nyújt arra nézve biztosítékot, hogy az adó csakis a jövedelmet fogja érni. Az adó hatása nem az adó tárgyától, vagy legalább nem csupán ettől, hanem egyúttal, és pedig sokkal inkább, súlyától is függ. A mérsékelt vagyoni adó, vagy a nélkülözhető tárgyakra rótt fogyasztási adó a törzsvagyont nem támadja meg, a míg a túlságosan súlyos jövedelmi adó a vagyon csökkenését okozhatja.

Noha kétségtelen való, hogy az adófizetőképesség mértékének első és legfőbb tényezője a jövedelem nagysága, azt is könnyű belátnunk, hogy a jövedelem nem esik össze az adófizetőképességgel. A teljesítőképeség terjedelme az egyenlő nagyságú jövedelmet húzó személyeknél is jelentékeny különbségeket mutat, mert a jövedelem összegén kívül annak nemétől, kisebb-nagyobb állandóságától és biztosságától, az adófizető családi állapotától, névszerint a gondjaira bízott családtagok számától, továbbá társadalmi állásától, önmagának és családja tagjainak egészségi viszonyaitól s a tényleges teljesítő-képességre befolyással levő egyéb személyi viszonyoktól is függ. Ha az adóhatóság az adózóknak az említett tényezők szerint alakuló özszerű szolgáltatóképességét az adóigazgatás tökéletlenségénél s az emberek gyarlóságánál fogva pontosan nem határozhatja is meg, és ennélfogva a teljesen igazságos és arányos tehermegosztás eszménye nem valósítható is meg: azt méltán megkívánhatjuk, hogy a törvény az adókievető közegeket legalább azoknak a személyi viszonyoknak figyelembe vételére utasítsa, a melyeknek megállapítása nem jár különös nehézséggel s a melyek a tényleges adózóképességre lényeges befolyást gyakorolnak.

Legalább is az adózóval közös kenyéren levő kiskorú gyermekek és unokák nagy száma, az elszegényedett rokonok gyámolítása s a családfő vagy valamely családtag tartós betegsége, oly körülmények, a melyek a személyi viszonyokhoz való alkalmazkodást eltűrő adónevek kivetése alkalmával méltán tekintetbe veendőek. Az özszerű tel-

jesítőképessegre befolyással levő, az átlagos állapottól eltérő ilyféle rendkívüli viszonyoknak figyelembe vételét némelyek azzal támadják meg, hogy az adóikivető közegek önkénykedésére szolgáltat alkalmat, és hogy az állam nem lehet arra kötelezve, hogy a gyakran csak meggondolatlanságból, sőt könnyelműségből származó cselekmények eredményét kedvezményes figyelemben részesítse. Nem szenved kétséget, hogy a személyi viszonyok tekintetbe vételét elrendelő törvényi rendelkezések önkénykedésre vezethetnek s annyiban következetlenségre is okot adnak, a mennyiben a törvény által meghatározott körülmények nem meritik ki az özszerű adózóképessegre befolyással levő összes mozzanatokat, ámde a jelzett viszonyoknak figyelmen kívül hagyása még nagyobb önkénykedés és következetlenség. Nem szorúl megokolásra, hogy egy nőtlen vagy gyermektelen kézműiparos vagy tisztviselő, illetőleg valamely csakis egészséges tagokból álló család feje jóval kedvezőbb gazdasági helyzetben van, mint valamely, különben hasonló viszonyok között levő 8—10 gyermekkel bíró adózó, illetőleg tartós betegségben szenvedő tagokból álló családnak a fentartója. A nagy gyermeklétszámot annyival inkább tekintetbe kell venni, mert a legtöbb fogyasztási adó és áthárítása következtében esetleg a házadó is annál erősebben terheli az adózót, minél számosabb tagú családjá van. Világos, hogy a személyes viszonyok figyelembe vétele annál szükségesebb, minél kisebb jövedelemmel bír az adózó és minél súlyosabb az adóteher. Az adómérséklés mértékét az adóikivető közegek önkényének korlátozása végett a törvénynek kell megállapítania.

Önként értetik, hogy az alanyi adózóképessegre befolyással levő személyes viszonyok tekintetbe vételének rendszerét nem lehet valamennyi adónemnél keresztülvinni. Nem is említve a közvetett fogyasztási adókat, a hozadéki adók csoportjában a legszorosabb értelemben vett *tárgyi adóknál*, t. i. a föld- és házadónál, melyek a hozadéki forrást az adóalanytól teljesen elválasztják s az adófizető személyiségével teljességgel nem törődnek, a családtagok számát, betegségét s a tényleges teljesítőképessegre befolyással levő egyéb személyi viszonyokat egyáltalában nem lehet tekintetbe venni. Azonban az ipar- és munkabéradó, valamint a nem szelvényadó módjára beszedett tőkeamatadó nem zárja ki az egyéni viszonyok figyelembe vételét. A tényleges adófizetőképesseghöz illeszkedő általános jövedelmi adó lényege pedig egyenesen megköveteli, hogy az adóikivető közegek az

összeszerű adózóképességre befolyással levő nevezetesebb tényezőket, tehát az említett viszonyokat is tekintetbe vegyük.

A tételes adórendszerek még mindig nem eléggé veszik figyelembe az adózó személyiségét. *Ausztria* s a *német államok* jövedelmi adótörvényei a kisebb jövedelmeknél a nagyobb családi létszám, betegség, az elszegényedett rokonok eltartása és sorscsapások révén adnak adóleszállításra jogot. A *porosz*, valamint a legújabb *hesszeni* vagyoni adóról szóló törvény az említett viszonyok alapján a kisebb értékű vagyonok megadóztatásánál is adómérséklést rendel el. A *tőkekamatadóról* szóló, 1899. évi június 9-ki *bajor* törvény szerint az olyan adókötelesek, a kiknek évi tőkejáradéka 3000 márkát és összes évi jövedelme 5000 márkát meg nem halad, a gyermekek eltartása és nevelése által okozott rendkívüli megterhelés, szegénysorsú rokonok eltartásának kötelezettsége, tartós betegség vagy különös sorscsapások esetében a tőkekamatadót a következő alacsonyabb adótétel szerint fizetik, a mennyiben pedig az adóköteles évi járadéka a legkisebb százaléktétel szerint volna megrovandó, teljes adómentesség illeti meg őt. Az *Északamerikai Unió* államaiban s a *svájci kantonokban* a jövedelmi és vagyoni adók kiszabásánál van megengedve az egyéni viszonyok figyelembe vétele. *Dániában* az 1870. évi július 2-iki jövedelmi adótörvény adómérséklésre jogosítja föl a kivetőbizottságot, valahányszor betegség, nyomasztó családi helyzet, vagy katonai szolgálatra való behívás az adózóképesség gyöngülésére enged következtetést. *Franciaországban* a hét vagy több gyermekkel bíró, szegénysorsú családfők az «impôt personnel et mobilier» alúl teljesen föl vannak mentve. *Hazai adórendszerünk* csakis a kereseti adó III. osztályába tartozó iparosok, kereskedők, ügyvédek stb. keresetének a lakás és üzleti helyiség bérértéke alapján, hivatalból történő meghatározásakor engedi meg a gyermeklétszám tekintetbe vételét.

Néhány pénzügyi író (különösen ST. MILL és PFEIFFER) a *jövedelem megtakarított részére* nem kívánja az adókat kiterjeszteni. Ezt a nézetet a takarékoság fejlesztésének szükségességével s azzal okolják meg, hogy abban az esetben, ha a megtakarított jövedelem is adó alá esik, az állam egy és ugyanazt a jövedelmet kétszer adóztatja meg. Ámde ez az érvelés meg nem áll. Ha valaki megtakarított jövedelmét tőkésíti és tőkéjéből jövedelmet szerez, nem az egyízben már megadóztatott jövedelme, hanem tőkéjének hozadéka, tehát új adótárgy után adózik. Az, hogy elfogyasztjuk-e jövedelmünket, vagy

egy részét tőkeképzésre fordítjuk-e, nem változtat semmit jövedelmünk adóforrási minőségén. A takarékoság fejlesztésére irányuló törekvés elismerésre méltó, de csak akkor, ha nem ütközik fontosabb érdekekbe. Már pedig a fogyasztás alul elvont jövedelmek adómentessége a közteherviselés általánosságán és arányosságán ejtene csorbát. A megtakarítások adómentessége csak a gazdagok adókedvezményeit szaporítaná. A míg a szegény ember jövedelmének teljes összege vagy legnagyobb része után fizetne adót, a vagyonos polgár jövedelmének nagy részét tehermentessé tehetné. Ha mindezekhez még hozzáadjuk, hogy a kérdéses elv keresztülvitelére alig létezik célhoz vezető módozat, az elmélet és gyakorlat szempontjából egyaránt elvetendőnek nyilváníthatjuk.

Mindazok, a kik az *adók jogalapját* az állam fennállásából eredő előnyökben találják, ezeknek az előnyöknek értéke szerint kívánják az egy-egy polgár által fizetendő adóösszeg nagyságát meghatározni. Ez az elmélet — melyet az érdek szerinti adóztatás elméletének, vagy röviden *érdekelméletnek* szoktak nevezni — abból indul ki, hogy az állami rend csak a vagyonos osztálynak hajt hasznót. Ez a kiinduló pont azonban teljesen hibás. Az állami védelemre a vagyontalan polgár is rászorúl, mert a társadalmi érdekharczban csakis az államtól várhatja függetlenségének és emberi méltóságának biztosítását. És a mennyiben az állam fennállásából eredő legfőbb jó, a jogbiztonság, a népközösség valamennyi tagjára egyaránt kiterjed, a kérdéses elv következetes keresztülvitelére valamennyi polgárnak egyenlő összegű adóval való megterhelését követelné, a mi az igazságos tehermegosztásnak egyenes ellentéte volna. Az államhatalom leglényegesebb szolgálatai nem is az egyesek egyéni érdekeinek kielégítésére, de az összeség általános céljainak létesítésére vonatkoznak. Végre, a szóban forgó elv nem is volna kivihető, mert az állami szolgálat magángazdasági értékét nem lehet megbecsülni, s azt még kevésbbé lehet megállapítani, hogy mily arány szerint oszlik meg az állami működésekből és intézményekből a nemzet egészének jutó haszon az egyes nemzeti tagok között. Ki tudná például meghatározni, hogy egy fényes tehetségekkel megáldott miniszternek vagy hadvezérnek működéséből évenként mennyi anyagi érték hárul az egyes polgárra?

29. §.

A helyes adórendszer legfőbb kellékei.

Nagyot tévednénk, ha azt gondolnók, hogy az olyan adó, a mely a polgárok teherviselőképességét meg nem haladja, nem eshetik semmi tekintetben kifogás alá. Ebben az esetben a jogos elégtelenség legkisebb jele nélkül azokat az adókat is el kellene tűrnünk, a melyeket a kormány oktalan költségekre pazarol el, s azt az adórendszert is gáncsolhatatlannak kellene tekintenünk, a mely egyes osztályokat minden közszolgáltatás alúl fölment vagy adókedvezményekben részesít, másokat pedig éppen ezért túlságosan terhel. És azért a mily igaz, hogy az adók mértékalapját a polgárok szolgáltatóképességében kell keresnünk, ép olyan kétségtelen, hogy az adórendszer helyességének még egyéb kellékei is vannak. Ezek: az adók jogossága, általánossága, arányossága, továbbá a nemzetgazdasági érdekek lehető megkimélése s az adók pénzügyi célirányossága.

I. Az *adók jogosságát* az adóztatás jogalapja, azaz az adóbevétel szükségessége szabályozza. Az az adó, a melyet az állami célok nem igazolnak, még akkor is jogtalanság, önkénykedés és sarcz, ha a helyes adórendszer egyéb alapelveit nem sérti. Tiszta sor, hogy az állam adóztató jogát nem a rendes államkiadások átlagos nagysága határolja. Szó sincs róla, hogy az adóbevételt csakis a rendes kiadások teljesítésére volna szabad fölhasználni. Az adóbevétel egy részét teljes joggal rendkívüli kiadásokra, adósságtörlesztésre, vagy ha a fenforgó viszonyok úgy kívánják, hadikines gyűjtésére is fölhasználhatja a kormány. Az adóztatás jogosságának kelléke csak akkor van megsértve, ha az adóbevétel még a kedvezőtlen években is meghaladja az átlagos szükségletet. Ebben az esetben az adóteher megfelelő apasztásával kell a jogosság követelésének eleget tenni. Azonban nyilvánvaló, hogy az adóteher leszállítása nagy óvatosságot s a fenforgó viszonyoknak minden oldalról való komoly fontolóra vételét követeli. Az adótehernek elhamarkodott mérséklése egy-két szerencsés esztendő után, hogy a törvény nemsokára ismét súlyosbítsa az adókat, határozottan káros intézkedés, mert két ízben zavarja meg a nemzetgazdaság rendes menetét, és annyiban politikai szempontból is veszélyes, a mennyiben az adók újból való fölemelése széles néprétegek elégtelenségét, sőt elkeseredését okozza.

II. Az *adók általánosságának* elve azt jelenti, hogy az adózás

tekintetében ne legyen senkinek kiváltsága, azaz egyetlen adózó-képességgel bíró fizikai vagy jogi személy se legyen a közterhek viselése alúl fölmentve. Ez már a polgárok érdekközösségénél fogva sem lehet máskép. Ezenfelül az adóviselés általánosságát az ország pénzügyi érdeke is megköveteli, a mely abban az esetben rövidséget szenvedne, ha a törvény egyeseket minden tehertől fölmentene, másokat pedig éppen ebből az okból oly súlyosan adóztatna meg, hogy törzsvagyonukhoz lennének kénytelenek nyúlni.

III. Az *adók arányosságának* (egyenlékenységének) elve abból áll, hogy az egy-egy adózó által fizetendő adóösszeg a teherviselő-képesség mértékéhez legyen viszonyítva. Az adók arányossága tehát nem azt jelenti, hogy mindenki tárgyilag egyenlő adóösszeget fizessen, hanem hogy ne legyen senki kénytelen a közterhekből nagyobb részt elvállalni, mint a milyen teljesítőképességük arányában a többi adózóra súlyosodik.

IV. Az adóügy rendezésekor arra kell törekedni, hogy a menyire a szükséges bevételnek s az államkincstár jogos érdekeinek biztosítása megengedi, az adók, valamint az adóigazgatási intézmények, a nemzetgazdaság természetes fejlődését, jelesen a javak termelését, forgalmát, fölosztását és fogyasztását lehetőleg kevésbé zavarják.

V. Az adórendszer pénzügyi helyességének egyik főkövetelménye, hogy céljának tényleg megfeleljen, vagyis az állami kiadások teljesíthetésére elégséges födözetet nyújtson s az időről-időre nagyobbodó szükséglet kielégíthetését biztosító, természetes fejlődőképességgel bírjon, sőt oly adóintézményekből is álljon, melyek a rögtön támadó rendkívüli szükséglet legalább egy részének csakis a jelen nemzedék által való viselését teszik lehetővé.

30. §.

A fokozatos adó.

GROSS: Allg. progr. Grund- u. Einkommenst. Jena, 1848.; VILLIAUMÉ: Nouveau traité d'économ. pol. Paris, 1857. II, 137. l.; GARNIER: Traité des finances. VII. fejj.; HOCK: 78. l.; ST. MILL: V. k. 2. fejj. 3. §.; PROUDHON: Théorie de l'impôt. 205. l.; EMMINGHAUS: Rentzsch kézikönyvtárában. 252. és 694. l.; SCHÄFFLE: System. II. 404. l.; HALLWYL: Über das Wesen u. die Wirkungen der Progressivsteuern. Aarau, 1869.; WAGNER: 2-ik kiad. 372. l és Rede üb. d. sociale Frage. Berlin, 1872. 36. l.; COHN: Finanzwiss. 257. l.;

SCHIEEL: Progr. Best. Tübing. folyóirat. 1875.; LASPEYRES a Bluntschli-féle szótár X. köt. 113. l.; RÜSSLER: Schriften d. Vereins f. Socialpol. Leipzig, 1873. III. 79. l.; LEROY-BEAULIEU: I. 188. l.; NASSE: Ueb. Personalbest. Schriften d. Vereins f. Socialpol. 1873. 14. l.; HIRTH több közleménye az «Annalen d. deutsch. Reichs» cz. folyóirat 1874. és 1875. évi folyamában; LEHR: Krit. Bemerkungen. A «Jahrb. f. Nationalök. u. Stat.» XV. évfolyamában. Jena, 1877.; NEUMANN: Progr. Einkommenst. Leipzig, 1874.; MEYER: Die Prinzipien der gerechten Best. Berlin, 1884.; SAX: Die Progressivsteuer. Zeitschr. f. Volkswirthsch., Socialpolitik u. Verwalt. Wien, 1892.; GRABEIN: Beiträge zur Geschichte von der Steuerprogression. Finanzarchiv, 1895.; HEISS: Die Steuerprogression. Archiv für. soc. Gesetzg. und Statistik. XIII.; CARFALLO: Essai sur les lois de l'impôt progressiv. Paris, 1889.; COHEN: Reformes pratiques dans le régime des impôts. Paris, 1894.; RAMBAUD: De la proportionnalité ou de la progressivité de l'impôt. Revue cath. des institutions et du droit. 1894. évi foly.; CAVAINAG: Pour l'impôt progressif. Paris, 1895.; RAVANIER: La refonte des impôts; l'impôt progressif sur les revenus. Paris, 1895.; SELIGMAN: Progressive taxation in theory and practice. Baltimore, 1894.; MARTELLO: L'imposta progressiva in teoria ed in pratica. Torino, 1896.; MASÉ-DARI: Imposta progressiva. Torino, 1896.; CAVIGLIA: L'imposta progressiva. Cuneo, 1900.; COLLI: L'imposta progressiva. Milano, 1902.

Az élet s az elmélet embere, szakértő és nem szakértő, mondhatjuk ország-világ tudja és hirdeti, hogy az adózásnak az adózóképeség arányához kell simúlnia. Igen ám! de ez a tétel oly általánosságban mozog és olyan keveset mond, hogy frázisnak is beillik. A főldvány tulajdonképi lényege abban a további kérdésben nyilatkozik meg, hogy mi hát az adózóképeségnek igazán helyes aránya? Az erre a kérdésre adott válasz két, egymással szemben álló táborra osztja a kormányférfiakat és tudósokat. Az egyiknek az a nézete, hogy a teljesítőképeség ugyanabban az arányban emelkedik, a melyben a jövedelem, a miért az adókulcsnak — bármilyen nagy legyen is a jövedelem — egyenlőnek kell maradnia, tehát csakis a *szigorúan arányos adó* felel meg az igazságos adóztatás eszményének. A másik tábor pedig azt vallja, hogy az adófizetőképesség a jövedelem összegénél nagyobb arányban növekedik, a miért a jövedelem nagysága arányában az adókulcsnak is emelkednie kell, tehát csupán a *fokozatos (progresszív) adó* képes a valóban arányos tehermegosztás elvét érvényre segíteni.

Az egész adóügyi elméletben kevés kérdés van, mely oly élénk és sokoldalú megvitatásban részesül s olyan komoly megfontolást kíván, mint az adófokozás főldványa. A fokozatos adó egyoldalú pénzügyi tekintetben ugyan nem valami kiváló fontosságú intézmény,

mivel nem annyira az adóbevétel emelését, mint inkább a vagyontalan osztályok terhének könnyítését veszi célba, mindazáltal az adóügy rendezésébe is mélyen belenyúl és kiváltképen szociális szempontból bír nagy fontossággal.

Az adófokozás kérdése az újabb tudományban nevezetes fejlődésen ment keresztül. A míg 50 évvel ezelőtt az adófokozást úgyszólván kizárólag csak a szociálisták kívánták, kik tudvalevőleg arra törekednek, hogy a munkások s általában a vagyontalan néprétegek adómentességet élvezzenek s a közterheket csakis a tehetős osztályok viseljék, addig újabban nagyon megszorodott azoknak az államférfiaknak és pénzügyi íróknak a száma, a kik a mérsékelt adófokozást az igazságos adóztatás elengedhetetlen követelésének tartják. Előkelő szaktudósok (pl. STEIN, SCHÄFFLE, WIRTH, WALCKER), kik korábbi kiadású műveikben elvetették az adófokozást, utóbb ennek az intézménynek határozott szószóólóivá szegődtek. Annak igazolására, hogy némelyek mily elkeseredéssel és túlzással támadták meg az adófokozás eszméjét, főlemlitem, hogy THIERS (De la propriété. Bruxelles, 1849. 205. l.) a fokozatos adót a tulajdon semmibe vételének, BAUDRILLART (Nemzetgazd. kézik. KELETI K. átdolgozásában. 401. l.) az állami önkény kifolyásának, EISENHART (Kunst d. Best. 105. l.) a gazdagok kizsákmányolására rendelt közönséges sarcznak, UMPFENBACH (kézik. első kiad. I. 120. l.) égbekiáltó képtelenségnek, VOLOWSKY (L'impôt sur le revenu. Paris, 1873. 18. l.) romboló és szerencsétlen intézménynek, LEROY-BEAULIEU (I. 194. l.) a tudományban és életben semmi alappal nem bíró, érzelgős elmélet eredményének tekinti.*

Az adóelméletnek még híre sem volt, a midőn a fokozatos adó az életben már meghonosodott. Az ó-korban sem volt ismeretlen. *Athén* már a peloponezusi háború idejében (a Kr. sz. e. V. évszázban) fokozatos vagyoni adót szedett. Nem egy középkori fejedelem, ha rendkívüli pénzügyi eszközöket követelő helyzetbe jutott, fokozatos

* Az adófokozás ellen nyilatkoznak még: GROTIUS, HOBBS, JUSTI, SCHLÖZER, LÜDER, HARL, BEHR, JACOB, MALCHUS, MURHARD, FULDA, HOFFMANN, BIRSACK, HERMANN, STAHL, HELFERICH, RAU, HOCK, PARIEU, SPARRE, BERGIUS, GNEIST, JOHN STUART MILL, McCULLOCH, SELIGMAN, PROUDHON, COHEN, ROSCHER, PFEIFFER, RÜSSLER, LASPETRES. — Mellette foglalnak állást: MONTESQUIEU, ROUSSEAU, SAY, GARNIER, ROYER ASSZONY, VILLIAUMÉ, ROSSI, DENIS, COSSA, GRAZIANI, MARTELLO, WIRTH, HÖFKEN, WAGNER, RÖDER, SCHÄFFLE, STEIN, HELD, VOCKE, EMMINGHAUS, DÜHRING, NASSE, HIRTH, NEUMANN, SCHÖNBERG, COHN, SAX, SCHEEL, BILINSKI, EHEBERG, GENSEL, BOSSART.

adót rótt az alattvalókra. Ezt tette NAGY KÁROLY, ezt a XIV. és XV. évszáz folyamán több angol király. A XV. évszáz első felében FIRENZE fokozatos jövedelmi adót szedett. Egy 1512 ik évi törvény *Németországban* a «közfillérnek» fokozatos tételekkel való kirovását rendelte el.* A XVIII. évszáz végén s a XIX. évszáz elején *Ausztria, Poroszország, Báden, és Szászország* a háborúi költségek egy részét fokozatos adókból fűdözték.

Az adófokozás elve egyre szélesebb medret váj a teherviselés valódi arányosságát követelő politikai pártok gondolatvilágában. Ma már az állami élet intézésében túlnyomó befolyással bíró társadalmi körök is gyöngébb ellenzést mutatnak ez ellen az adóintézmény ellen s a progresszív adókules a tételes adótörvényekben is mind szélesebb alkalmazást nyer. A közvélemény Európaszerte be kezdi látni, hogy az alsó néprétegekre súlyosodó aránytalan adóteher a társadalmi béke veszélyeztetése nélkül már alig fokozható. Egyrészen a szaporodó állami kiadások és ennek következtében a közterhek nagymértékű emelkedése, másrészen a politikai és társadalmi viszonyoknak és eszméknek az utolsó 2—3 évtízben bekövetkezett gyökeres átalakulása, kiváltképen a vagyontalan osztályok politikai hatalmának gyarapodása s az egyenlőség elvének megvalósítását sürgető demokratikus közérzület terjedése, a mely nem engedi, hogy az egyik polgár leroskadjon a rárakott teher súlya alatt, a másik pedig úgyszólván tehermentesen élvezze szerencsés helyzetének örömeit, okozzák, hogy a fokozatos adó a tételes adórendszerekben mindig jobban hódít. Érvényben van az adófokozás a *svájci* jövedelmi- és vagyoni adókban, az *angol, dán, svéd és éjszakamerikai* jövedelmi adókban, a *bajor* jövedelmi és tőkejáradék-adóban, a *német államok* általános jövedelmi adóiban, az *osztrák* személyes jövedelmi adóban, továbbá a *francia* ajtó- és ablakadóban, az *osztrák* járadék- és házosztály-adóban, a *magyar* házosztályadóban és IV-ik osztályú kereseti adóban, *Angolország, Franciaország,* több *svájci kanton* és néhány éjszakamerikai állam örökségi adójában.

Az adófokozás jogosultságát könnyű bebizonyítani. Az adórendszernak kétségtelenül az adók által okozott áldozat egyenlővé tételére

* A fokozatos adó történetére nézve nagyon érdekes adatok találhatók GRABEIN id. dolgozatában.

kell törekednie. Ez pedig azt követeli, hogy a szegény sorsú polgár ne érezze jobban az adóviselés súlyát, mint a gazdag adózó, ki, ha jövedelmének nagyobb részével járul is hozzá a közterhek viseléséhez, az adó által jövedelmében támasztott hiányt kevesebb nélkülözéssel, tehát könnyebben tűrheti el. Minél jobban haladja túl valakinek jövedelme elsőrendű életszükségeit, annál nagyobb arány szerint képes az állami terhek viseléséhez hozzájárulni, mert minél nagyobb a jövedelem, az adó annál inkább csak a kevésbé sürgős szükségletet nyomja s annál csekélyebb nélkülözést okoz. Nyilvánvaló, hogy a ki 3%-os adó szedése mellett 2000 korona jövedelme után 60 korona adót fizet, jóval nagyobb terhet visel, mint az, a ki 20,000 korona jövedelem után 600 koronával van megróva. Az a polgár, a ki tizszer akkora jövedelmet húz, mint adózó társa, nemcsak tizszer oly nagy, hanem sokkal nagyobb szolgáltatóképességgel bír, mert ahhoz az adófizetőhöz képest, a ki a kérdéses összeg tizedrészével kénytelen megelégedni, elsőrendű szükségleteinek kielégítése után nem tizszer akkora, hanem sokkal nagyobb összeg fölött rendelkezik, a mely összegből az állam iránti tartozásának lerovására méltán nagyobb hányadot fordíthat. Ennélfogva el kell ismernünk az államnak azt a jogát, hogy a nagyobb jövedelmet nagyobb százálékkal terhelhesse.

A nagyobb vagyon és jövedelem nemcsak számtani, hanem erősebb arány szerint növekedő gazdasági erőt és társadalmi hatalmat biztosít az adófizetőnek. Már pedig a kinek a földi élet nagyobb gazdasági erőt és több társadalmi hatalmat nyújt, több kötelességgel is tartozik nemzete irányában. A kifejlődött gazdasági szervezet összepontosító irányzata a munkamegosztás terjedésével a nagyiparosoknak s általában a nagy tőkebirtokosoknak mindig nagyobb gazdasági erőt ad, a vagyontalan osztályok gazdasági függését pedig egyre jobban növeli. Az olcsóbb hitel, az értelmesebb üzletvezetés lehetősége, a nagyobb kárveszéllyel járó, de egyúttal tekintélyesebb nyereséggel biztató vállalatok alapíthatása, a tökéletesebb termelési módok gyorsabb meghonosíthatása, az üzleti konjunkturák teljesebb kiaknázhatása, a munkamegosztás nagyobb mértékű alkalmazhatása s az üzleti érdekek hathatósabb támogatathatása a törvényhozó testületben, kormánynál és sajtóban, mind oly segítőeszközei a nagyiparnak és nagytőkének, a melyek a vagyonos osztálynak az alsó néprétegek irányában mindenha kiváltságyszerű gazdasági fensőséget

fognak biztosítani. Az pedig teljesen jogosult, hogy a törvényhozó az adómérték meghatározásakor a vagyonos osztály gazdasági fenségét is tekintetbe vegye.

A fokozatos adókules kérdésének mérlegelése alkalmával az is latba esik, hogy a nagyobb jövedelmek kinyomozása nagyobb nehézséggel jár, tehát a nagyobb jövedelmek könnyebben kibúvnak az ellenőrzés alúl. A kisebb jövedelmeknél csak némileg szigorú becslés mellett a tényleges jövedelem 20%-át meghaladó becslési tévedések is ritkán fordulhatnak elő, a míg a nagy jövedelmeknél az 50—60 %-ig terjedő tévedések is gyakoriak. A nagyobb jövedelmeket már ebből az okból is súlyosabb adótétellel kell megróni.

Továbbá, ha az adott viszonyok közt szükséges bevételt szigorúan arányos adókból szerzi be az állam, egészen más hatása van az adóztatásnak, mint volna abban az esetben, ha ugyanazt a nagyságú bevételt fokozatos adókból gyűjtené egybe. A szigorúan arányos adó nagy állami kiadások mellett a vagyontalan osztály elsőrendű szükségleteinek megszorítását eredményezi, ellenben a fokozatos adó csak a bírás vágyát szorítja alkura s a fényűzési fogyasztás élvezeteit mérsékli.

Kétszeresen jogosult a nagyobb jövedelmek erősebb megrovása olyan országban, a hol az alsó osztályokat aránylag súlyosabban érő fogyasztási adók (só-, liszt-, ásványolaj-, húsadó) állnak fenn, mivel az ilyen adók a szegény sorsú polgárok háztartását aránylag jobban megdrágítják. Az az állam, a mely bevételeinek tetemes részét ilyen hatású adókból szerzi be, a vagyonos osztályokat igazán arányosan még fokozatos jövedelmi adó fennállása mellett sem adóztatja meg, mivel a nélkülözhetetlen tárgyakra vetett fogyasztási adók által okozott aránytalanságot a mérsékelt adófokozás teljesen nem egyenlíti ki.

Valamennyi adónemnél persze nem lehet az adótétel fokozását keresztülvinni, nem névszerint a termelőktől, kereskedőktől vagy szállítóktól beszedett fogyasztási adóknál, a legtöbb forgalmi adónál s a hozadéki földadónál. A pusztán tárgyi viszonyokra támaszkodó kataszteri földadó természetével már csak azért sem fér össze a fokozatos adó, mert a progresszív adónak az a rendeltetése s alapeszméje, hogy az adóteher a személyes és valóságos adófizetőképességhez alkalmazkodjék, ez pedig a tisztán tárgyi szempontokra fektetett, a személyi tekinteteket teljesen mellőző kataszteri földadónál

kivihetetlen. Ellenben az általános jövedelmi adónál, az általános vagyoni adónál, a jövedelmi adó elvei szerint kivetett házbér- és iparadónál, a részvénytársulatok megadóztatásánál, a nem szelvényadó alakjában beszedett tőkekamatadónál, továbbá az örökségi és nyereményi adónál, lakásadónál, nemkülönben némely fényűzési adónál (jelesül a eseléd-, ló- és kocsiadónál) könnyű az adófokozás eszméjének érvényt szerezni.

Némelyek a *progresszív* és *degresszív* adót különböztetik meg s a degresszív adót elfogadják, ellenben a progresszív adót elvetik. *Degresszív adó* alatt az adófokozásnak azt a fajtáját értik, a melynél a bizonyos kisebb összegben, pl. 10.000 koronán alúli jövedelmek az alapul vett normális adótételnél alacsonyabb, lefelé haladó, azaz mindig kisebb adótételek alá esnek, s a kérdéses összeget, például 10.000 koronát elérő, valamint az azt meghaladó összes jövedelmek egyenlő adótétellel vannak megterhelve. Ellenben a tulajdonképi *progresszív adó* szerintük: az adókules fokozatos emelkedése végtelenig, vagy minthogy ez az egész adóalap elkobzására vezethetne, az adófokozásnak csak a jövedelem nagyobb összegénél, pl. 100.000 koronánál bekövetkező megállapodása. Pl. e szerint a terminologia szerint az *angol* és a *lübecki* jövedelmi adó, melyeknél a normális adótétel már a 700 font sterling, illetőleg 3900 márka jövedelmi összegnél veszi kezdetét s az ezen összegeken alúli jövedelmek lefelé menő adókules alá esnek, *degresszív adók*; ellenben a *württembergi* jövedelmi adó, melynél a legnagyobb adótétel 200.000 márka jövedelemnél veszi kezdetét, vagy a *porosz*, valamint a *szász* jövedelmi adó, melyeknél az adókules emelkedése 100.000 márka jövedelemnél állapodik meg, *progresszív adók*. Annak a megkülönböztetésnek, a mely a progresszív adóval a degresszív adót állítja szembe, alig van logikai tartalma. Az ú. n. *degresszív* nem ellentéte az adófokozásnak, mivel maga is adófokozás. Alúlról tekintve a degresszív adó is progresszív, és felülről nézve a progresszív adó is degresszív. A kettő közötti különbség csak abban mutatkozik, hogy a degresszív adónál az adókules emelkedése gyorsan megállapodik, a progresszívnél pedig tovább halad, tehát a degresszív adónál az adózók nagyon tetemes része egyenlő mértékű adót fizet, holott a szoros értelemben vett fokozatos adó fönnállása mellett a jövedelmek legnagyobb része különböző adólételek alá esik, és csak a legnagyobb jövedelmek — ennél fogva aránylag csekély számú

adókötelesek — vannak egyenlő adókulccsal megterhelve. Mind a kettő ugyanarra a célra, az adóviselés arányossági elvének megvalósítására, törekszik. Azok az okok, a melyek kívánatossá teszik, hogy a törvény a kis jövedelmet alacsonyabb adótétellel rója meg, mint a közép nagyságút, azt is megkövetelik, hogy a nagy jövedelem erősebben legyen megterhelve, mint a közép nagyságú, a miért a *degresszió* pártolásában s a *progresszió* elvetésében ellenmondást látunk. Minthogy a progresszív adó az adókulcs fokozását a nagyobb jövedelmekre is kiterjeszti, a degresszív adónál következetesebb s igazságosabb.

A kisebb jövedelmek adóterhének mérséklését kétféle módon lehet keresztülvinni. A törvény vagy kisebb adótételeket róhat a kisebb jövedelmekre, vagy pedig egyenlő adótétel alkalmazása (azaz a formszerű adókulcs állandósága) mellett a teljes jövedelmi összegből a kisebb jövedelmeknél nagyobb hányadnak s a nagyobb jövedelmeknél lassanként csökkenő hányadnak levonását engedheti meg, mely utóbbi módozatnál azon a ponton, a melytől kezdve a normális adó nyer alkalmazást, a levonás teljesen megszűnik. Így viszi keresztül a haladványozást a *bádeni* 1884-ik évi jövedelmi adótörvény, mely az adó alá eső, 500 márkában megállapított legkisebb jövedelemből csak 100 márkát, 1000 márká jövedelemből 250 márkát, 1000 márkán felül az első ezer márká után 250 márkát, 10.000 m. jövedelemből 9000 márkát, 20.000 márká jövedelemből 19.000 márkát, 29.500 márká után 28.500 márkát, végre 30.000 m. s az ezt meghaladó jövedelmeknél a teljes összeget rendeli megadóztatandónak.

Némelyek (pl. *Eisenhart, Umpfenbach, Leroy-Beaulieu*) a fokozatos adónak csak azt az alakját fogadják el, a mely a létminimum czímén meghatározott egyenlő összegnek valamennyi jövedelemből való levonása s a fennmaradó jövedelmi résznek valamennyi adózónál ugyanazzal a százaléktétellel való megrovása következtében keletkezik, mert az adófokozás ebben az esetben minden félbeszakítás nélkül folytonosan előrehalad a nélkül, hogy az adó az egész adóforrást fölemésztené, tehát vagyonkobzásra vezethetne, és mert az ilyképen alakuló adóskála nem önkényes, hanem valamennyi adókötelesre nézve egységes elvet követ. Igaz, hogy bizonyos irányban ennek az adóztatási módnak alkalmazása esetében is adófokozás képződne, de az adószázalék a kisebb jövedelmeknél oly erősen, a

nagyobb jövedelmeknél pedig oly gyöngén emelkednék, hogy az ilyen emelkedés a tulajdonképi fokozatos adó célját meg nem közelítené. Az egyes jövedelmi fokok adómértéke között mutatkozó különbséget csakhamar annyira elmosódnék, hogy az adókulcs már a közép jövedelmeknél úgyszólván állandóvá válnék. Ha pl. az adómentes létminimumot valamennyi adókötelesre nézve 1200 koronában vesszük föl, 3 %-os adókulcs alkalmazása esetében az adófokozás menete olyképen alakulna, hogy az adó 1400 K jövedelem után $\frac{3}{7}$ %-ot, 1800 K jövedelem után már 1 %-ot, 3600 K után 2 %-ot, 4000 K után $2\frac{1}{10}$ %-ot, 10.000 K után $2\frac{16}{25}$ %-ot, 20.000 K után csak $2\frac{41}{250}$, 100.000 K után $2\frac{241}{250}$ %-ot és 20 millió K után még nem teljesen 3 %-ot tenne. Az ilyen adóskála ugyan nem szigorúan arányos adóztatás, de tulajdonképi fokozatos adónak sem tekinthető. Ha úgy akarja a törvényhozó, a kisebb jövedelmeket tulajdonképi adófokozás mellett is adómentességben részesítheti, azonban a nagyobb jövedelmeknek méltányos, azaz a növekedő adózóképeség aránya szerint általában ugyan erősebb, de viszonylag a kisebb jövedelmekénél nem súlyosabb megterhelését csak valóban fokozatos adóskálával érheti el.

A fokozatos adó ellenei többféle érvre hivatkoznak. A legcsattanósabb érvük, hogy a fokozatos adó a nagy vagyont elkobozza, a kereseti ösztönt elbátortalanítja s a szorgalmat, valamint az élénkebb ipari tevékenységet bünteti. Erre az a válaszuk, hogy az említett hatásokat csupán a túlhajtott adófokozás idézné elő. Azután, az adóztatást nem kell, és ha a törvényhozó igazságos tehermegoszlást vesz célba, nem is lehet úgy intézni, hogy a vagyonszerzést és szorgalmat jutalomban részesítse, mert a ki, habár nagyobb szorgalmával és ügyességével, nagyobb jövedelmet szerez, nagyobb fizetőképességgel is bír, tehát erősebben rovandó meg. Egyébaránt sok jövedelem nem is szorgalomnak s egyéni érdemnek az eredménye. Az állam pedig nem tekinthet arra, hogy polgárai miből szerzik jövedelmüket. Személyes tevékenységből vagy öröklött vagyonból, kizárólag saját érdemükből vagy legalább egyúttal a fennálló gazdasági szervezet által előidézett körülményekből is? Olyan jövedelem, a melyre ráfoghatnók, hogy kizárólag a jövedelmet húzó személy tevékenységének s egyéni érdemességének az eredménye, talán egy sincs. A jövedelem a létért való küzdelemnek, tehát egyszersmind mások kizsákmányolásának is az eredménye, a mely kizsákmányolás rendszerint annál

hathatósabb s önzőbb, minél nagyobb a jövedelem, úgy hogy az egyéni jövedelem tulajdonképen az összes gazdasági, társadalmi s állami tényezők közrehatásából támadó nemzeti jövedelemnek az a része, a melyet az egyes ember az őt környező viszonyoknak többé-kevésbbé ügyes és szerencsés fölhasználásából és nem pusztán saját erejéből szerez. A vagyonkobzásra való hivatkozás ugyan nem teljesen üres ráfogás, a mennyiben a mértéken túli adófokozás az adóforrás elharácsolására vezethet és mozgalmas időkben a tulajdont is veszélybe döntheti. Ámde azon az alapon, hogy a kivitel módja az adófokozást igazságtalanná teheti, magát az intézményt nem vehetjük el. Hiszen alig van politikai vagy gazdasági intézmény, a mely nem válhatik bajok és veszélyek forrásává. Az iparszabadság, sajtószabadság, vagy a népképviseleti rendszer szintén rossz céltnak lehet az eszköze. Az egyesülési és gyűlésezési jog, vagy az állam rendőri hatalma, nem egyszer szolgáltatott már visszaélésre alkalmat. És ezeket az intézményeket és jogokat mégis a gazdasági és politikai szabadság, illetőleg az állami rend biztosítékainak tekintjük.

Mások azt gáncsolják az adófokozásban, hogy a kommunizmusnak egyengeti az útját. Azonban a fokozatos adó nemcsak nem mozdítja elő a vagyonközösségi törekvéseket, hanem az önző célok által szított osztályküzdelemnek természetes kibékítője és a társadalmi rendet fenyegető szocializmus egyik ellenszere, mert az a rendeltetése, hogy a polgári kötelesség teljesítéséből a vagyonos osztály is elvállalja az őt igazságosan megillető részt. A nemzeti jövedelem egyenlőtlen megoszlásában az alsó néprétegek ugyan teljesen nem fognak soha megnyugodni, de ne feledjük, hogy minél jogosabb a vagyontalan osztályoknak bizonyos állami és társadalmi intézmények ellen táplált elkeseredése, annál féktelenebb szenvedélyvel fogják adandó alkalommal az ezeket az intézményeket fentartó állami és társadalmi szervezet lerontását megkísérteni. Minél szívósabban ragaszkodnak a tehetős polgárok az érvényben levő adórendszer által nekik nyújtott igazságtalan előnyökhöz, annál rövidebb idő alatt fognak a régtől fogva rettegett erőszakos osztozkodás napjai bekövetkezni. Ha a tömegelemek észreveszik, hogy a vagyonilag előbbkelő társadalmi körök nemcsak politikai előjogokban és lényeges gazdasági előnyökben részesülnek, hanem még a közterhek viseléséhez sem járulnak hozzá igazán egyenlő áldozattal: a fennálló állami és társa-

dalmi szervezet irányában engesztelhetetlen, a vagyonos osztályra s az egész társadalmi rendre nézve könnyen végzetessé válható gyűlölet szállja meg őket. Ellenben, ha azt látja a kisebb adófizetők osztálya, hogy a gazdagság egyúttal polgári erényeknek és nagyobb áldozatoknak is forrása, s a felső társadalmi körök nem fordulva el a jogérzet és igazság parancsától kedvező helyzetüket nemcsak önző érdekeik kielégítésére, hanem egyszersmind a vagyonnal járó kötelességek teljesítésére is fölhasználják: az alsó osztályok elkeseredésének éle eltompúl s a vagyonközösségi ábrándok terjedésének és veszélyességének egyik főoka elenyészik.

Az adófokozásra dobott egyik további vád, hogy a fokozatos adó a progresszió szabályos emelkedése esetében az egész adóforrást fölemésztí, ha pedig az adókulcs emelkedése a jövedelem bizonyos fokán megállapodik, éppen a legnagyobb jövedelemmel bíró adózók megokolhatatlan kedvezésben részesülnek. Annak a vádnak, hogy a fokozatos adó a haladvány következetes emelkedése esetében az adóforrást teljesen elnyeli, nincs semmi gyakorlati súlya. A progressziót csak félbeszakítással, vagy pedig folytonos, de oly lassú emelkedéssel lehet alkalmazni, mely az adóztatásnak általában megengedhető legsúlyosabb mértékét az adott viszonyok közt létező legnagyobb jövedelemnél sem haladja túl. A fokozás félbeszakítása kétségtelenül némi következtelenséget és igazságtalanságot foglal magában, a mi bizony megtámadható része az adófokozás eszméjének, azonban a törvényhozás sok esetben jut abba a helyzetbe, hogy nem tudván tökéleteset létesíteni, a nagyobb hiba mellőzéséért a kisebb hibát eltérni kénytelen. Csakis a szóban levő tökéletlenség kikerülése kedvéért annál nagyobb hiba volna a bizonyos pontig emelkedő adókulestől visszariadni, mivel a szigorúan arányos adó nagy állami szükséglet s a jövedelmi viszonyok nagyon tetemes egyenlőtlensége mellett hasonlíthatatlanul nagyobb igazságtalanság volna.

Az adófokozás megállapodásával járó következtelenséget némelyek (l. EMMINGHAUS: Rentzsch kézisztára, 694. l.; NEUMANN: Progr. Einkommenst. 144. l.; WINTZINGERODE: Schriften d. Vereins f. Social-pol. III. 95. l.) azzal mentegetik, hogy a jövedelemnek azon az összegén fölül, a melytől kezdve az adózó a többletet fölösleges élvezetekre vagy tőkeképzésre használja föl, a teljesítőképesség már nem emelkedik, mivel ettől a ponttól kezdve az egyenlő adótétel az összes nagyobb jövedelmeket egyenlően erősen, vagy jobban szólva

egyenlően kevésbé éri. Ezzel a megokolással nem értek egyet. Ha a tőkeképzés átlagos lehetőségét fogadnánk el a fokozás véghatárául, már 10—12.000 korona jövedelemnél kellene az adókulcs emelkedésének megállapodnia, ez pedig a fokozatos adó céljával ellenkeznék. Azzal sem lehet az adófokozás félbeszakítását megokolni, hogy a bizonyos összeget túlhaladó jövedelem fölösleges kiadásokra szolgál. Jövedelmének minél nagyobb részét fordíthatja valaki fölösleges kiadásokra, annál kevésbé érzi az adó által okozott áldozat súlyát. Ha pl. 80.000 koronát tekintünk olyan összegnek, a melyen felül a többlet fölösleges célokra szolgál, a fölöslegnek is több foka lévén, nagy különbség van a közt, ha valaki 6000, vagy pedig 600.000 koronát fordíthat fölösleges kiadásokra. Ennélfogva nem tekintjük magunkévá azt a fölfogást, hogy az egyenlő adókulcs bizonyos meghatározott nagyságú jövedelemtől kezdve egyenlő nyomást okoz. Az adókulcs emelésének a legnagyobb jövedelmekig terjedő folytatása az adóbevételt ugyan nem nagy mértékben szaporítaná, mert az igen nagy jövedelmet húzó személyek száma mindenütt csekély, azonban a szigorú következetesség a fokozás szakadatlan folytatását követelné. De minthogy az adókulcsnak félbeszakítás nélkül való emelkedése — ha nem akarja a törvényhozó az adótételt oly lassú haladvány szerint emelni, a mely mellett a progresszió merő szemfényvesztéssé válnék — a gazdagok túlságos megterhelésére vezetne, a fokozásnak bizonyos határon meg kell állapodnia.

Az adófokozás arányára s a fokozatos adóskála berendezésére nézve a következő irányelveket állíthatjuk föl. Elvontan tekintve az adófokozás annál tökéletesebb, minél tovább halad, mert annál kevesebben részesülnek a progresszió megállapodásával járó kedvezésben. Csakhogy a messzire terjedő haladvány az adóskála oly berendezését teszi szükségessé, a mely vagy nagyon mérsékelt arányban emeli a közép nagyságú jövedelmek adótételeit, a mi az adó pénzügyi eredményét apasztja, vagy pedig nagyon érezhetően súlyosbítja a nagy jövedelmek adóját, a mit több okból kerülni kell. Arra nézve, hogy mely jövedelmi összegnél állapodjék meg az adókulcs emelkedése, a nemzeti jövedelem megosztási módjának kellene irányadónak lennie. Minél egyenlőtlenebbek a jövedelmi viszonyok, annál tovább kellene az adófokozásnak haladnia. A progresszió arányának és végső határának megállapítása alkalmával a fogyasztási adók mennyiségét és minőségét is tekintetbe kellene venni. Minél több

általános szükségleti tárgyat terhelő adó áll fenn, az adófokozásnak a kisebb jövedelmeknél annál lassabban kellene haladnia s az adótétel emelkedésének annál távolabbi ponton kellene megállapodnia, mivel az általános szükségleti tárgyakra rótt adók a vagyontalan polgárokat súlyosabban érik. Továbbá a szigorú következetesség s az igazi egyenlőség azt kívánnák, hogy az adóprogresszió a jövedelem azon fokáig, a melytől kezdve az adótétel egyenlő marad, egyenlő mértékű emelkedéssel haladjon. Sőt a méltányosság azt követelné, hogy az adótételek a kisebb (pl. a 8000 koronán alúli) jövedelmeknél lassabban, a nagyobb jövedelmeknél pedig valamivel gyorsabb ütemben emelkedjenek. Azonban a jövelemmegoszlási viszonyok s a pénzügyi cél hátráltatják ennek a követelésnek kielégítését. Mint-hogy az adókötelesek száma a felsőbb jövedelmi fokokon hirtelen csökken, az adókulcsnak nagy államszükséglet mellett és súlyos pénzügyi viszonyok közt az alsó és közép fokokon gyorsabban kell emelkednie, mint a szigorú következetesség s eszményi igazság megengednék.

Az adókezelés egyszerűsége érdekében az volna kívánatos, hogy az adóskálában lehetőleg kevés számú emelkedés legyen. De az adókulcsnak csekély számú emelkedése a mérsékeltebb adótételtől a súlyosabbra való átmenetelnél nagy ugrásokat okoz. Ennélfogva az adófokozás menetét lehetőleg olyképen kell megszerkeszteni, hogy az adóforrás elpalástolására ingerlő, magukban véve is igazságtalan ugrások elkerülhetők legyenek. A merev átmenetek mellőzése kedvéért legjobb a legközelebbi súlyosabb adótételt csak a nagyobb adóalap többletére róni.

Vége alig szükséges kiemelnünk, hogy a fokozás túlhajtásától tartózkodni kell. A súlyos adótételek az adóforrás elpalástolására ösztönöznek s a becselő közegek erélyét is gyöngítik, a minek túlnyomóan a tehetősebb adózók veszik hasznát. Ezenfelül a gazdagok kíméletlen megterhelése a kereseti ösztönt s a takarékosági hajlamot lohasztja s a tőkétet külföldre űzheti, mindez pedig a vállalatok számát és terjedelmét, a munkakeresletet és termelést csökkenti, a mi nem csupán a vagyonos adózókat, de egyúttal az alsóbb osztályok tagjait is megkárosítja.

31. §.

A létminimum adómentessége.

Az adófizetési kötelezettség alsó határára, vagyis arra nézve, hogy az adózás kötelezettsége a legkisebb jövedelmekre is kiterjesztendő-e, két ellentétes nézettel találkozunk.

BENTHAM, ki a létminimum adómentességének tanát először fejté ki, továbbá LOTZ, JACOB, MALCHUS, RAU, PFEIFFER, HOCK, HERMANN, ST. MILL, SCHANZ, VOCKE és mások a létfentartásra szükséges összeget, azaz az ú. n. *létminimumot* meg nem haladó jövedelmet adózatlanul kívánják hagyni, azt mondván, hogy az állam a polgárai létbiztosságának megőltalmazására irányuló kötelességét sértené meg, ha a létfentartásra megkívántató jövedelmet is megadóztatná. Sőt némelyek még tovább is mennek. BIRSACK (Ueber Best. 23. és 29. l.) még az állásszerű kiadásokat is le akarja a jövedelemből vonni és csakis a jövedelem fenmaradó részének megadóztatását tartja igazságosnak; sőt MAURUS (Moderne Best. 311. l.) csakis azokat véli megadóztatandóknak, a kik jólétben vannak és fényűző életet folytatnak.*

Ellenben a legtöbb újabb pénzügyi író az adóztatás általánoságára támaszkodva a föltétlen adózási kötelezettség elvét hirdeti s az egyenes adóknak a legkisebb jövedelmekre történő kiterjesztése mellett nyilatkozik. Azok, a kik ezt a felfogást fogadják el, az államot a nélkülözhetetlen javak közé sorozzák és az állam fentartására fordított kiadásokat is a létminimumhoz számítják. «Az állam nem fényűzési tárgy — jegyzi meg NASSE — hanem ép olyan föltétele

* GRAFFENRIED (Einkommensteuer. Zürich, 1855.) azzal okolja meg a kis jövedelmek adómentességét, hogy az államból csak a vagyonos polgárokra háramlik haszon. RÜSSLER (Schrift. d. Vereins f. Socialpol. III. 66—76. l.) hosszadalmas fejtegetések után arra az eredményre jut, hogy valamint a védőkötelezettség csak a fegyverképes egyéneket terhelheti, az adófizetési kötelezettség is egyedül olyanokra terjeszthető ki, a kik az állam vagyoni erejét gyarapítani képesek. Nagy súlyt helyez rá, hogy a létminimumot nem kimélő adó az alsó osztályokat az állam ellen gyűlöltre ingerli. — SCHMIDT (Steuerfreiheit d. Existenzmin. Leipzig, 1877.) nagy gonddal összeállított monografiájában elismeri, hogy az állam bizonyos értelemben a nélkülözhetetlen szükségletek sorába, azonban nem az elemi életszükségletek, hanem csak a művelődési szükségletek közé tartozik, a miért az állami szolgáltatókat nem lehet a létminimumhoz számítani. Ugyanezt a fölfogást osztja PEUCKER (Befreiung v. d. persönl. Best. Breslau, 1877.) is. Lásd még: NOTHHARDT. Zur Lehre vom steuerfreien Existenzminimum. Zeitschrift f. ges. Staatsw. 1901. 115—152. l.

minden ember életének, mint a mindennapi kenyér.» Ennélfogva teljesen igazságosnak tartják, hogy valami csekélységgel, pl. évenként egy napi munkabérrel, a legutolsó munkásember is hozzájáruljon az állam fentartásához. Az olyan adót, a mely az adófizető megélhetését lehetetlenné teszi, természetesen senki nem védelmezheti. Ámde a létminimummal nem törődő adó ezt még nem idézi elő. A legkisebb jövedelemre utalt polgár sem fog azért éhen halni, mert jövedelmének nagyon csekély részét, pl. 1%-át, az államnak engedi át s ezzel polgári kötelességét teljesíti. Az igazán szegények, t. i. azok, a kik mások jóvoltából tengetik életüket, minthogy nem bírnak jövedelemmel, úgy sem adóznak.

Még egy általános politikai szempont is ellene szól az ú. n. létminimum adómentességének. Ha az újabb politikai irány az egyenlőség elvére s a politikai célszerűsége támaszkodva az államhatalmi jogok gyakorlásában való közreműködést az alsó néposztályokra is kiterjeszti, alig vonhatjuk kétségbe annak a követelésnek jogosultságát, hogy ezekre a néposztályokra a köztelherviselés is kiterjesztessék. A jogok és kötelességek egyensúlyának megzavarása annál kevésbbé volna kívánatos, mert az alsó néprétegek tehermentessége ezeknek az osztályoknak polgári kötelességérzetét s a közügyek iránti érdeklődését is tetemesen megapasztaná.

És ha a létminimum adómentességének elvét elvontan igazságosnak is tekintenők, a mai adórendszerek fennállása mellett lehetetlen ezt az elvet teljes tisztaságában keresztülvinni. A *hozadéki adóknál* már ezeknek az adóknak lényege zárja ki a létminimum figyelembe vételét. A hozadéki adók nem közvetetlenül a személyre, hanem a hozadéki forrásokra, a földbirtokra, házra, ipari vállalatra stb. rovatnak ki, ennél fogva nem lehetnek tekintettel az adózók személyes viszonyaira. A kataszteri adatokra alapított földadó alúl, ha az adótárgy talán csak néhány □-méter kiterjedésű földrészlet, vagy a házosztályadó alúl a még oly szegény sorsú napszámost sem lehet fölmenteni. Továbbá, az egy-egy adózó által fizetendő hozadéki adókat az adóhatóság nem egy helyen, pl. az adózó lakóhelyén, hanem külön-külön azokban a községekben veti ki, a melyekben az adótárgyak léteznek, és így nehéz volna a létminimum többszörös levonására irányzott csalárdságokat megakadályozni. A *közvetett fogyasztási adóknál* pedig teljességgel lehetetlen a létminimum adómentességének érvényt szerezni, mert ezek az adók az adóköteles

tárgyak árában vannak elrejtve. Pl. a pálinkaadó alúl a legutolsó koldus által vásárolt pálinkát sem lehet fölmenteni. Ennélfogva, ha az állam az egyenes adók alúl csak azzal a megokolással menti föl az alsó néprétegeket, hogy nem képesek adót fizetni, s a lisztet, sőt, vagy akár csak a pálinkát is megadóztatja, szigorúan véve szédelgést követ el, mert valahányszor a szegény ember egy falat kenyeret eszik, vagy egy korty pálinkát iszik, adót is fizet.

Ha azonban az állam hozadéki és fogyasztási adókon kívül *általános jövedelmi* vagy *vagyoni adót* is szed, a kisebb jövedelmeknek, illetőleg csekélyebb értékű vagyonoknak ezen kiegészítő adók alúl való kivétele teljesen jogosult, mivel a közvetett fogyasztási adók a kisebb jövedelemmel bíró adózókat túlságosan terhelik.

Mindazokban az államokban, a melyek *valóságos jövedelmi adót* szednek, a kis jövedelmek ki vannak ez alúl az adó alúl véve. *Austriában* az 1200 koronát meg nem haladó, *Poroszországban* és *Bádenben* (Itt csak az 1902. évtől kezdve; az 1901. év végéig Bádenben 500 márka volt az adómentes létminimum.) a 900 márka vagy ennél kisebb jövedelem nem tárgya a jövedelmi adónak. *Szászországban* a 400 márkánál nem nagyobb, *Württembergben* és *Hessenben* az 500 márkán alúli jövedelmek vannak a jövedelmi adó alúl kivéve. Az *anhalti*, *szász-meiningeni*, *hamburgi*, *brémai* és *lübecki* jövedelmi adótörvények 600 márkáig terjesztik ki az adómentességet. *Angolországban* a 160 font sterlinget meg nem haladó jövedelem adómentes. — A *svájci kantonok* törvényei nagyon különböző nagyságú összegekben állapítják meg az adómentes jövedelmet. A míg *Thurgau*, *Luzern*, *Graubünden*, *Aargau* stb. kantonokban csak a cselédek, napszámások s azok vannak a jövedelmi adó alúl kivéve, a kiknek jövedelme 100—500 franknál kisebb, a *zürichi* adótörvény minden jövedelemből 500 frankot szabadon hagy; *Waad*t és *St.-Gallen* kantonokban a 800 frankon alúli jövedelem adómentes, sőt a *churi* adótörvény még tovább megy, a mennyiben az 1000 frankig terjedő jövedelmet, ha az adóköteles vagyontalan, adómentesnek nyilvánítja. Az *olasz* jövedelmi adótörvény a jövedelmi adó alá eső jövedelmet kamat-, munka- és vegyes jövedelemre osztja. A kamatjövedelemnél nincs adómentesség. A munkajövedelemnél a teljes összegnek $\frac{5}{8}$, a vegyes jövedelemnél (mely az iparjövedelemnek felel meg) a teljes összegnek $\frac{6}{8}$ része adóköteles, s ezen felül mind a két osztályban 400 lira adómentes. — A *magyar* egyenes adók reformja dolgában közzétett miniszteri emlékirat a tervezett általános jövedelmi adónál a létminimumot 600 koronában véli megállapítandónak.

Némely állam törvényei egyes *hozadéki adóknál* is figyelembe veszik a létminimumot, habár a személyes viszonyok tekintetbe vétele a hozadéki adók természetével teljességgel nem fér össze. *Angliában* a 20 font sterlingnél kisebb hozadékot nyújtó házak adómentesek. *Franciaországban* a segédek és tanoncok nélkül dolgozó önálló kézművesek, *Poroszországban* mind-

azok a vállalatok (kivéven a vendéglői, italmérési s az égetett szeszes folyadékokat kis mértékben elárúsító üzleteket, melyek külön üzleti adó alá esnek), a melyeknél az évi hozadék 1500 márkát s az alap- és üzemi tőke 3000 márkát el nem ér, a községeknek átengedett iparadó alúl föl vannak mentve. Több államban a bizonyos összeget túl nem haladó kis kamatjövedelmek és járadékok is adómentességben részesülnek, kivált ha a fonforgó körülmények arra engednek következtetést, hogy a csekély összegű kamat vagy járadék az illető személynek egyedüli vagy főjövedelme. Így *Bádenben* az olyan személyek, a kiknek kamatjövedelme és járadéka a netaláni adóssági kamatok s egyéb terhek levonása után 60 márkát meg nem halad, továbbá az özvegyek, kiskorú árvák és keresetképtelen személyek, ha összes évi jövedelmük 500 márkánál nem több, nem fizetnek tőkejáradékadót. A *bajor* tőkejáradékadóról szóló 1899. évi törvény szerint a 70 márkán alúli tőkekamata és járadék nem esik adó alá. Továbbá az özvegyek, elvált vagy elhagyott feleségek, atyátlan kiskorúak, napszámosok, cselédek, bérszolgák, ipari segédek, gyári munkások, irtó munkát végző személyek, ha szolgálati viszonyuk nincs egy hónapra vagy hosszabb időre biztosítva, a munkaadó vagy a családfő által élelmeztetnek és saját lakással nem bírnak, valamint a keresetükben korlátozott személyek — ha együttvéve 700 márkánál nem nagyobb jövedelmet húznak — a 400 márka évi összeget meg nem haladó tőkejáradék után ki vannak véve a tőkejáradékadó alúl. Ezenfelül az olyan adókötelesek, a kiknek évi tőkejáradéka 2000 márkát meg nem halad, ha más kereseti forrásból csekély jövedelmet húznak vagy egyéb nemű jövedelemmel egyáltalában nem bírnak, a rendes adótételnek felét fizetik. — *Ausztriában* az 1200 koronát és *Magyarországon* a 630 koronát túl nem haladó kamatok és életjáradékok, a mennyiben az illető fél összes jövedelme adósságainak levonása nélkül a nevezett összegnél nem több, adómentességben részesülnek.

32. §.

A jövedelem minden nemét egyenlő nagyságú adótétellel kell-e megterhelni?

Az adóztatás arányosságának elvéből az látszik következni, hogy a törvény a jövedelem valamennyi nemét egyenlő mértékű adóval terhelje meg, azaz hogy az iparosok, értelmi foglalkozásból élő polgárok s a munkások ugyanolyan százaléku adót fizessenek, mint a földbirtokosok, háztulajdonosok és tőkepénzesek. Azonban a minden nemű jövedelmet egyenlő arány szerint érő adó épen az arányosság elvébe ütköznék. A közteherviselés arányosságának elve akkor valósúl meg, ha az adózás által okozott nélkülözés terhét valamennyi adófizető egyenlő mértékben érzi. Ezt pedig csak úgy lehet elérni, ha a törvényhozó a különböző jövedelmi ágak adómér-

tékének megállapítása alkalmával a jövedelem kisebb-nagyobb biztosságát s állandóságát, továbbá a jövedelem előhozására irányzott fáradság fokát s a jövedelem forrásának minőségét is figyelembe veszi.

A biztosság mértéke s a forrás minősége szerint az adóelméletben *fundált* és *nem fundált* jövedelmet különböztetünk meg. *Fundált* (*gyökösített, állandó*) *jövedelemnek* az ingó vagy ingatlan vagyonyból eredő jövedelmet, ellenben *nem fundált* (*nem gyökösített, időleges*) *jövedelemnek* az anyagi vagy szellemi munkával szerzett jövedelmet nevezzük. Könnyű belátni, hogy a fundált jövedelem nagyobb adózóképességet tartalmaz. A fundált jövedelem biztosabb, a személyes munkaerőtől függetlenebb, és mivel az ilyen jövedelmet húzó személyek (földbirtokosok, háztulajdonosok, tőkepénzesek) jövedelmük forrását örököseikre is átruházhatják, vagy egyáltalában nem, vagy csak jövedelmük csekélyebb hányadának félretételével kénytelenek munkaképtelenségük idejére saját maguk létbiztosságáról és családtagjaik jövőjéről gondoskodni. Ellenben a szellemi képességeikből vagy anyagi munkaerejükből élő polgárok keresete bizonytalan, és minthogy a munkából eredő jövedelem a munkaerő fennmaradásától függ és a nem fundált jövedelemre utalt adózók jövedelmük forrását utódaikra nem ruházhatják át, munkaerejük csökkenésének és esetleges megszűnésének idejére saját magukról és hozzátartozóikról csupán folyó jövedelmük egy részének megtakarításával gondoskodhatnak. Azután, az ingatlan birtok tőkeértéke, egyes átmenetes időszakoktól eltekintve, a földjáradék emelkedése következtében egyre nagyobbodik, a míg a munkaerőben és szellemi képességekben rejlő tőke gyors értékesökkenésnek van alávetve. Végre, a személyes erők fentartása több költséget kíván, mint akár az ingatlan, akár az ingó vagyonyé. Még a tőkekamat is kevésbé biztos, mint a földbirtok hozadéka, mert a míg a tőke elveszhet, a földbirtok legalább általában nincs véletlen enyészetnek kitéve, a mit az is bizonyít, hogy a tőkekamat rendszerint nagyobb, mint a földbirtok forgalmi értékéhez viszonyított haszonbéri összeg.

A fundált jövedelem erősebb megrovását más szempontok is szükségessé teszik. A bármely vállalatban elhelyezett tőkét vagy legalább egy részét más módon is jövedelmezővé lehet tenni; ellenben a kizárólag munkájuk eredményére utalt adófizetők megszokott foglalkozásukat más kereseti ággal nem egykönnyen cserélhetik föl és ha a szükség erre mégis rákényszeríti őket, eddigi foglalkozásukat

rendszerint csak nagy gazdasági és társadalmi hátrányok árán hagyhatják el. Továbbá sok fundált jövedelemnek az élvezője (a haszonbérbe adott földbirtok tulajdonosa, a bérház birtokosa, a tőkepénzes) személyes munkaerejével szabadon rendelkezik; ellenben a nem fundált jövedelemnél a munkaerő legtöbb esetben ez egyetlen jövedelmi forrás.

Némelyek (névszerint ST. MILL: V. k. 2. fej. 4. §.; VOCKE: Gesch. 565. l. és Grundzüge. 184. l.; HELD: Einkommenst. 114. l.; LASPEYRES: Bluntschli szótára X. 118. l.; WALCKER: Selbstverwalt. 26. l.) minden nemű jövedelmet egyenlő arány szerint akarnak megterhelni, mert a nem fundált jövedelem az adót is csak időlegesen, csak addig viseli, a meddig a jövedelem tényleg létezik, ellenben a gyökösített jövedelem állandóan adó alá esik. Ez az érvelés nem győz meg bennünket, mert nem tudjuk tekinteten kívül hagyni, hogy a munkaerejéből élő polgár más módon kénytelen aggkoráról s utódairól gondoskodni, mint a föld- vagy tőkebirtokos, ki ha jövedelmének teljes összegét költi is el, legalább jövedelmének forrását őrizheti meg. HELD (id. m. 213. l.) abból az okból is fölöslegesnek tartja az időleges jövedelem mérsékeltebb megterhelését, mert a gyökösített jövedelmet könnyebb pontosan megállapítani. Erre az a válaszuk, hogy a tőkejövedelem valamennyi jövedelmi ág között legkönnyebben, a közszolgáltatban álló tisztviselők keresete pedig éppen nem titkolható el. — Még kevesebbet mond EMMINGHAUS (Rentzsch kézi szótárának 257. l.), ki azt veti föl a fundált jövedelem súlyosabb megterhelése ellen, hogy a földjáradékos sem hagy egyebet hátra gyermekeinek, mint a mit a munkás hátrahagyhat, t. i. járadékmegtakarításokat, és hogy ha a földbirtokos tulajdonjogát ruházza örököseire, a munkás meg tőkeértéket, jó nevet és hitelt hagyhat örököseinek.

A mondottak nyomán bátran kijelenthetjük, hogy az ingatlan vagyomból eredő jövedelmet a legerősebben, a tőkekamatot kevésbé, az ipari vállalatokból s a velük rokon foglalkozásokból eredő, a tőke- és munkajövedelem egyesüléséből álló kereseteket még mérsékeltebb arány szerint, végre a tiszta munkajövedelmet a legenyhébben kell megróni. A különböző jövedelmi ágak adókulcsának meghatározásakor a törvényhozónak természetesen nagy óvatossággal kell eljárnia. Az állandó jövedelemnek az időleges jövedelem irányában való túlságos megrovása ugyanabba az elvbe, az arányosság elvébe ütközik,

a melynek megvalósítására a különféle jövedelmeknek eltérő adókulccsal leendő megterhelése irányul. Némely tételes adórendszer a föld- és házbirtokból s az ingó tőkéből eredő jövedelmet 10—15 %-os, sőt súlyosabb, a személyes tevékenységből eredő jövedelmet pedig csak 3—5 %-os tényleges adóval terheli. Ez már túlajtása a szóban forgó elvnek. Az adócsavart azoknál a kereseti ágaknál sem szabad túlfeszíteni, a melyek a többi irányában előnyökkel bírnak, mivel az adótétel túlságos fölcsigázása a vele sújtott termelési ágak hanyatlását, a vállalkozói szellem gyöngülését s azt idézheti elő, hogy a nemzeti munka és tőke az adókedvezményben részesülő, de a jövedelmezőség kevesebb természetes előfeltételével bíró kereseti ágakban fognak alkalmazást keresni.

A különféle jövedelmi ágaknak más-más mértékű megrovását az egymástól elszigetelt *hozadéki adónál* (föld-, épület-, tőkekamat-, ipar- és munkabéri adónál) könnyű keresztülvinni. A törvény a föld- és épületadó kulcsát egyszerűen nagyobbra teszi, mint a tőkekamatadó tételét, ez utóbbit súlyosabb arány szerint állapítja meg, mint az iparadó kulcsát s a munkabért legenyhébben adóztatja meg. Az összes személyes jövedelmet érő *általános jövedelmi adónál* azzal lehet a szóban forgó elvnek eleget tenni, hogy a törvény a mulékony jövedelem bizonyos hányadát adózatlanul hagyja. Elrendelheti pl. a törvény, hogy az örökös jövedelemnek teljes összege, az időlegesnek pedig csak $\frac{2}{3}$ vagy $\frac{3}{4}$ része kerüljön adó alá. Azonban az adókirovás egyszerűsítése kedvéért és még inkább abból az okból, hogy legyen egy adónem, mely a személyes adófizetési kötelezettséget minden nemű jövedelemre egyaránt kiterjedő, *egységes számítási rendszer* szerint hozza kifejezésre, a *kiegészítő jövedelmi adónál* a fundált és nem fundált jövedelem közötti különbséget legjobb figyelmen kívül hagyni. Ennek a különbségnek a *hozadéki adónál* lehet érvényt szerezni. Ha pedig az általános jövedelmi adón kívül nem szed az állam külön hozadéki adókat, vagy hagyja adózatlanul az időleges jövedelem bizonyos részét, vagy pedig kösse össze a jövedelmi adót *vagyoni adóval* olyképen, hogy azokat, a kik ingatlan vagy ingó vagyonból húznak jövedelmet, a jövedelmi adón kívül mérsékelt vagyoni adóval is terhelje.

Svájc legtöbb kantonjában s az *Éjszakamerikai Egyesült-Államokban* a vagyoni adó szolgál a fundált jövedelem erősebb megrovására. *Poroszország* és *Hessen* az általános jövedelmi adón kívül a fundált jövedelmek erősebb

megterhelése céljából vagyoni adót szednek. *Angolországban* az állandó és időleges jövedelmek egyenlő arány szerint vannak megadóztatva. Az ez által okozott aránytalanságot a földbirtokosokra s épülettulajdonosokra nézve az ellensúlyozza, hogy az önkormányzati terheket csaknem kizárólag az ingatlan birtok viseli. *Európa* egyéb államaiban az ingatlan birtok hozadéka súlyosabb (néhány országban, mint kiváltképen *Magyarországon* és *Ausztriában*, nagyon is súlyos) adó alá esik.

III. §.

Az adók nagysága.

Az adóteher érezhetőségének súlyát nemcsak az adótételek nagysága, hanem egyúttal a nemzeti vagyonosság mértéke s az adóbevétel hováfordítása szerint kell megítélnünk. Gazdag nemzetre nézve a nagyobb adótétel sokkal kisebb teher, mint szegény nemzetre nézve az alacsonyabb adószázalék. Nyilvánvaló, hogy az adócsavar annál bátrabban kezelhető, minél nagyobb hányada a nemzeti jövedelemnek *szabad jövedelem*, mert a nép annál könnyebben tehet eleget fizetési kötelezettségének. Ha az adók fölhasználásából eredő előnyök az adóviseléssel járó hátrányok mérlegét lenyomják, a szám szerint nagyobb adóösszeget könnyebben elbirja a nép, mint ellenkező viszonyok közt a szám szerint jóval kisebb terhet, mivel az adóztatás az első esetben erősíti, a másodikban gyöngíti a nemzetet.

Az előrelátó kormánynak épen az a legfőbb föladata, hogy az adóbevétel gazdaságos fölhasználásával s a nemzeti jövedelem fokkénti nagyobbításával a számra nézve nagyobb adóterhet érezhetőségére nézve mindig enyhébbé tegye. Ez persze az összes gazdasági, társadalmi és politikai viszonyok kedvező alakulását tételezi föl. Ha a munka s ipar szabadsága biztosítva van, a jogbiztosság jó lábon áll, a közigazgatás és igazságszolgáltatás betölti a maga hivatását, az állami szervezet és kormánytekinély nincsenek megingatva, a közlekedés és közoktatás kielégítő, a forgalom megszorítása nem tereli a nemzeti tőkét és munkaerőt természetellenes irányba s a hitelügy és kiváltképen a bankrendszer szilárd alapokon nyugszik: a szaporodó állami szükséglet a pénzügyi kormánynak nem okozhat gondot. Az adóbevétel ilyen viszonyok között magától növekedik s a nép a rendkívüli időben szükségessé vált nagy terhek alatt sem merül ki teljesen. De ha a kormány nem ápolja

a nemzetgazdaságot, az adózóképesség forrása előbb-utóbb végkép kiapad.

Arra nézve, hogy igazságtalanság elkövetése nélkül a jövedelem hányad részét veheti igénybe az állam, nem lehet határozott mértéket fölállítani. Elvontan azt mondhatjuk, hogy a nemzeti jövedelemből nem szabad többet elvenni, mint a mennyi a mellőzhetetlen szükségletek kielégítésére s a közjó emelésére szolgáló azokra az intézményekre szükséges, a melyeket egyesek vagy társulatok épen nem, vagy csak a közhatalomnál nagyobb áldozattal tarthatnak fenn. «A fillér — mondja HOFFMANN 65 év előtt közzétett remekművében (Lehre v. d. Steuern, 30. l.) — az egyesek kezében maradjon, vagy a közhatóságok által szedessék be a szerint, a mint ott vagy itt tehet legtöbbet az állami czélok előmozdítására.» Ennek az elvnek eszmei helyességét nem vitathatjuk el. Az állami czélok elérésére megkívántató adómérték megállapítása a közhatalomnak, annak viselése pedig a polgároknak elutasíthatatlan kötelessége. De a mily kétségbe vonhatatlan és világos az az elv, ép oly kevés gyakorlati értékkel bír. A mi egy művelt, anyagilag gazdag és politikailag hatalmas országra nézve nélkülözhetetlen kiadás, ellenkező viszonyok közt levő államban fölösleges, vagy legalább is kikerülhető. Még nehezebb egyes esetekben eldönteni, hogy egyik-másik föladat megvalósítására az állami vagy a magán tevékenység van-e jobban hivatva. Ennélfogva a nemzeti jövedelem s az adóteher nagysága között előzetesen fölállított minden számszerű arány merően önkényes.

LEROY-BEAULIEU (I. 171. l.) nagyon mérsékeltnek tartja az adót, ha a nemzeti, tartományi és helyi közterhek összege nem haladja meg a jövedelem 5 %-át. Szerinte ennek az aránynak kellene rendesnek lennie oly országban, a melyben az államadósság csekély s a hódítás vágya nem uralkodik a közszellemen. Nekem az a nézetem, hogy az állam s az önkormányzati testületek sokoldalú föladatainak megvalósítására az 5 %-ot meg nem haladó adóteher (természetesen a bármely elnevezésű, összes adózási szolgáltatásokat beszámítva) még államadósság és állandó hadsereg nélkül is nagyon elégtelen. Nem tudom, hol van az az ország, a melynek polgárai csak a jövedelem 5—6 %-át tevő közterhet viselnek. LEROY-BEAULIEU az adót még meglehetősen elviselhetőnek tekintí, ha nem haladja túl a jövedelem 10—12 %-át. Azonban

10—12%-on felül már nyomasztónak véli az arányt, mert kétségtelenül föltartóztatja a közvagyonosodás haladását s korlátolja az ipari, sőt a polgári szabadságot is. Azt hiszem, hogy az adóteher súlyának mérlegelése alkalmával teljesen hiábavaló dolog százalékokról beszélni. Minden, vagy legalább a legtöbb attól függ, hogy az adóbevétel mire használja föl az állam. Ha legnagyobb részét meddő célokra fordítja, a nemzeti jövedelem 10%-át meg nem haladó közteher is nyomasztó; ha pedig az adók hozadékanak túlnyomó részét a nemzeti vagyonosság gyarapítására és kiváltképen az alsó osztályok kereseti képességének emelésére használja föl, a nép a 20%-os adóterhet is nemcsak könnyen elviselheti, hanem valóságos áldásnak tekintheti.

34. §.

Az adózás állandósága.

A helyes adórendszer egyik nevezetes kelléke, hogy az adózók már jó eleve ismerjék a fizetendő adók összegét. Ennélfogva már ebből az okból sem helyes dolog a fennálló adórendszert minduntalan bolygatni. Az egyszer már érvényben levő adórendszer tartamosabb fentartása azért is óhajtandó, mert az adókon tett gyakori változtatások az alig megállapodott gazdasági viszonyokat fölforgatják, az üzleti számítást ingataggá teszik, az adórendszer javításához megkívántató tapasztalati adatok beszerzését megnehezítik s a hitelállapotokat, valamint a javak értékét, örökös bizonytalanságba ejtik. Azonban az adórendszer állandóságát még sem lehet föltétlenül követendő elv gyanánt fölállítani. A hiányok önmaguktól el nem enyésznek s az állandóság nem pótolhatja az adórendszer fogyatékoságait. A gazdasági élet fejlődésével új foglalkozási ágak keletkeznek. A fennálló adórendszeren már ez is módosításokat tesz szükségessé. Azután az állami szükségletek változásával az adók mértékének, esetleg az egész adórendszernek is változnia kell. És mindezekről eltekintve, a szakadatlan fejlődés természeti törvénye alul semmiféle állami intézmény nincs kivéve. A gazdasági és társadalmi élet előrehaladásával szemben az adórendszer sem állhat állandóan egy helyben. Ha a törvényhozó állandóan ugyanahhoz az adórendszerhez ragaszkodnék, vagy azt kellene elképzelnie, hogy rendelkezései örök időre tökéletesek, vagy pedig abban a föltevés-

ben kellene megnyugodnia, hogy az igazságtalanságot és egyenlőtlenséget már az idő lefolyása is elenyészteti.

Az adózás állandóságának pártolói * arra hivatkoznak, hogy a régi adók terhét már megszokta a nép és eredeti aránytalanságukat már a forgalom kiegyenlítette. Teljesen alaptalannak nem mondhatjuk ezt a fölfogást. Az 50—60 év óta érvényben levő, eredetileg még oly helytelen adó sokat veszthet hatásának igazságtalanságából. Az üzleti és forgalmi viszonyok az adó következtében idővel annyira átalakulhatnak, hogy a kezdetben egyeseket túlságosan sújtó teher egy része idővel azokra hárulhat, a kiket az adótörvények kedvezésben részesítenek, és a kezdetben létezett aránytalanság később sokat veszthet eredeti érezhetőségéből. Csak-hogy a gazdasági viszonyoknak az az átalakulása, a mely az adóáttolásnak ezt a legkívánatosabb hatását eredményezheti, nem egy-két év alatt, hanem évtizedek múlva, csak akkor megy teljesezésbe, midőn az eredeti aránytalanság nyomását száz meg száz adózó már megszínlette. Azt sem szabad felednünk, hogy a folytonos és zavartalan adóáthárítás bizonyos körülmények közt az eredetileg arányos adótehernek egyenlőtlen megosztlását okozhatja. Ilyenkor azt, a mit az állandóság hívei az adórendszer változtatásának távol-tartásával akarnak biztosítani, csak a rajta teendő módosításokkal lehet elérni.

Az sem üres beszéd, hogy a régi adók terhét már megszokta a nép. Egyik-másik adó fölemelése vagy új adók behozatala rendszerint visszahatást és elégedetlenséget von maga után, mivel az adózó nép a változás okát és szükségét nem tudja belátni és folyvást a zsarolás rémét forgatja fejében. De ez magában véve annál kevésbbé igazolja az adórendszer állandóságát, mert az említett ellenvetésnek az volna a logikai kifolyása, hogy a régi adót még akkor is szívesebben viseli a nép, ha a tervezett új adónál súlyosabb, mivel az állandóság a teher könnyítését is kizárja.

Ha a gazdasági állapotok változnak, vagy új termelési ágak keletkeznek, épen az adórendszer állandósága okozhatja a leg-

* Az adórendszer állandóságának leghatározottabb hívei: CANARD és PRITZWITZ. CANARD (Principes d'écon. polit. Paris, 1802. 197. l.) minden régi adót jónak, minden új adót rossznak tart. PRITZWITZ (Theorie. 116. l.) az adóteher igazságos fölosztásának egyetlen eszközét az adórendszer változtat-lanságában találja. L. még THÜNEN: Der isolirte Staat. 1842. I. 348. l.

nagyobb aránytalanságot. Az adók rendezésénél a politikai és társadalmi viszonyok fejlődését sem lehet figyelmen kívül hagyni. Ha a növekedő szükséglet az adók fölemelését, vagy az adóteher arányosabb fölosztása új adónemek behozatalát, illetőleg a kiadások csökkenése a túlságosan igénybe vett néperők kimelését követeli, avagy pedig közgazdasági tekintetek sürgetik az egész adórendszer, esetleg egyik-másik adónem reformját, észszerűtlen és káros politika volna a fennálló adórendszerhez szívós makacssággal ragaszkodni.

Nincs semmi kétség benne, hogy az adórendszeren teendő minden lényeges változás nagy nehézségekkel jár. Az adóreform a gazdasági népelet valamennyi ágát érinti, ennél fogva a tervbe vett változtatások a különböző néposztályok körében mutatkozó ellentétes érdektörékvéseket mindenütt egymássaleni küzdelemre hívják föl. De ezek a nehézségek ne riaszszák vissza a törvényhozót a szükséges újítások keresztülvitelétől. Ha a törvényhozó céltudatosan jár el s az összeség érdekét az osztályérdek fölé helyezi, ha nem törődve az adott időpontban erősebb társadalmi vagy politikai párt önző vágyaival, az állam fizetőképességének biztossága által vont korlátokon belül erélyes következetességgel és feltartóztatlanul törekszik az igazán arányos tehermegosztás elvét érvényesíteni: előbb-utóbb célát ér, mert az igazságosság ereje a legszívósabb érdekküzdelmet s a legelkeseredettebb ellenállást is legyőzi.

Sokan (pl. STRUENSE, FULDA, MURHARD, HOFFMANN) a *földadó összegét* tartják olyannak, a melynek szükségképen változatlannak kell maradnia. A földadót szerintük csak az első megadóztatott birtokos érzi. Minden későbbi vevő a telekre súlyosodó *dologi tehernek* tekinti s a földadóban csak annak a tőkének kamatját fizeti, a melyet a földbirtok megvásárlásakor gondolatban a vételárhoz számított. Ha tehát az állam a földadót leszállítja, a földbirtokost ajándékban részesíti; ha pedig fölemeli, a tulajdonjogot sérti, mivel az ingatlan értékét az adótöbblet tőkésített összegével apasztja. De ha meggondoljuk, hogy a telkek értéke és járadéka folyvást változik és az adóösszeg nem a vételárhoz, hanem a tiszta hozadék nagyságához alkalmazkodik, a földadó emelése által okozott tulajdon-sértésről nem szólhatunk. A földadó csak akkor kisebbiti a telek tőkeértékét, ha az egyik telek a másik irányában túlságosan meg van terhelve, vagy a földbirtok hozadéka a többi jövedelmi ág

irányában aránytalanul van megadóztatva. Az adófölemelés hatása a nagyobbodott bevétel fölhasználásától függ. Ha a kormány a bevételi többletet a hitel szilárdítására s az állami rend biztosítására szolgáló intézményekre, vagy az állam fizetőképzetlenségével fenyegető, zilált pénzügyek gyökeres rendezésére fordítja, a földadó fölemelése a birtokok értékére inkább jótékony hatást gyakorol. Hogy a földadó fölemelése magában nem csökkenti a földbirtok értékét, onnan is kitűnik, hogy az adóemelést nem egyszer a birtokárak emelkedése követi.

Megtörténhetik, hogy a földadó a többi adóhoz képest nagyon alacsony, vagy pedig túlságosan súlyos. Ilyenkor az adóztatás arányosságát csak a földadó súlyosbításával, illetőleg leszállításával lehet helyreállítani. Továbbá, a földbirtokok hozadékképessége némely vidéken rövidebb időközökben is tetemesen megváltozhat. A közlekedési hálózathoz eddig kizárt vidék vasutat kaphat s abba a helyzetbe jöhet, hogy a földtermékeket jóval nagyobb nyereséggel értékesítheti; más vidékek pedig annak következtében, hogy a forgalom iránya megváltozik, eddigi jövedelmük jelentékeny részét elveszthetik. Egyes vidékeken a munkabér emelkedik, ennél fogva az ottani földbirtokok tiszta hozadéka lejjebb száll, másutt ellenkezőleg csökken a napszám s a földbirtokok hozadéka nagyobbodik. Egy és ugyanannak a földbirtoknak hozadéka a kezelési rendszer s a művelési ág változása következtében is emelkedhetik. Végre, a földjavítások (futóhomok megkötése, mocsárkiszáritás, alagsóvezés, erdőirtás) az ezelőtti hozadékokat megkétszerezhetik. Ennél fogva az állandó földadó az egyik vidéket vagy birtokost adókedvezményben részesíti, a másikat pedig igazságtalanul terheli. Az a földbirtokos, a ki jövedelme szaporodása következtében kénytelen több adót fizetni, nem panaszkodhat tulajdonsejtést, s az a tulajdonos, a ki jövedelme apadása után kisebb adó terhel, nem dicsekedhetik ajándéknyeréssel.

És minden egyébtől eltekintve, nem volna igazságos, ha az adóteher súlyosbodásában vagy enyhülésében csak a többi adózó, a földbirtokosok pedig nem vennének részt.

Szóval az adórendszer s az egyes adók örökös változhatatlansága az államgazdaság természetébe s a józan adóztatás föelvéibe ütköznék. Minthogy azonban az adók gyakori változtatásának hátrányai, névszerint az adótárgyak értékének s a dologi hitelnek ingadozása, valamint a már megállapodott gazdasági viszonyok háborga-

tása, kiváltképen a *hozadéki adóknál* érezhetők; mivel továbbá a hozadéki adók lajstromait és különösen a földadói katasztert ezeknek a munkálatoknak költségességénél fogva nem lehet rövid időközönként újból összeállítani, és ezenfelül az adózók személyes viszonyait természetüknél fogva figyelembe nem vehető hozadéki adók fölemelése nagyon egyenlőtlen hatású is: legjobb, ha a törvényhozó a hozadéki adókat az évek bizonyos sorára, pl. 10—15 évre, *változhatatlannak* nyilvánítja s az adótehernek a rövidebb időközökben is változó tényleges fizetőképességgel való arányban tartására, nemkülönbén az állami bevételnek a szükséglet nagyságához való alkalmazkodására a személyes jövedelmet terhelő, mozgékonyabb természetű s a valóságos adózóképességhez jobban illeszkedő *általános jövedelmi adót* használja föl.

35. §.

Az egyetlen adónem eszméje s az összetett adórendszer.

Az adónemek sokaságával járó kényelmetlenségek és tetemes kezelési költségek a tudósokat és kormányférfiakat már régen arra a gondolatra indították, vajjon nem volna-e lehetséges az összes állami szükségleteket valamely *egyetlen adónem* hozadékából födözni. A javaslatba hozott egyetlen adónemek közül különösen az *egyetlen földadó*, az *egyetlen jövedelmi adó*, az *egyetlen vagyoni adó* s az *általános fogyasztási adó* érdemelnek figyelembe vételt.

I. A *fiziokraták* abból a nézetből indulván ki, hogy valóságos *eredeti jövedelem* egyedül az őstermelésből származik, csakis a földbirtokosokat vélték megadóztatni. A fiziokraták rendszerének egyik lelkesült híve, I. KÁROLY FRIGYES, bádeni örgróf, meg is kísérlette az egyetlen földadó eszméjének megvalósítását. A földbirtokosokon kívül létező néposztályok adómentessége a fiziokraták szerint csak látszólagos volna, mert a földtermékek mindenkre nézve nélkülözhetetlenek lévén, a földbirtokosok a földadót termékeik árába tudnák be s a fogyasztókra hárítanák, minek következtében az egyetlen földadó súlyát mindenki megérezné. Nézetük két nagy hibában szenved. *Először*, nem áll, hogy egyedül az őstermelés hoz létre eredeti jövedelmet. *Másodszor*, abban a föltevésben is nagy tévedés van, hogy a földadó mindig áthárítható, mivel a földtermékek ára a kínálat és kereslet közötti arányra befolyással levő viszonyoktól függ, melyek

a földbirtokost oly helyzetbe juttathatják, hogy törzsvagyonához kénytelen nyúlni. Ennek pedig a legegyenlőtlenebb adózás és a mezőgazdaság elnyomása volna az eredménye. A gazdasági műveltség magasabb fokán az egyetlen földadó még fonákabb intézmény volna. Kezdetleges gazdasági viszonyok között a földművelés az egyedüli foglalkozás, tehát a földadó terhét valamennyi adófizetőképességgel bíró polgár mégis csak megérezné, holott magas műveltségi fokon a polgárok tetemes része vagy éppen nem, vagy csak az adóáthárítás esetleges alakulása szerint válnék adózóvá.

II. Az *egyetlen jövedelmi adó* abból állna, hogy a törvény valamennyi adózót minden egyéb adónem kizárásával csak az összes személyes jövedelemhez igazodó adóval, és pedig tekintet nélkül a jövedelmi forrásokra, ugyanazon adókulcs szerint adóztatna meg.* Az egyetlen jövedelmi adó legjobban megfelelne az igazságosság elvének s az egyes gazdaságok legkisebb korlátozásával járna. Ezenfelül, ha az állam összes szükségleteit a szóban levő adó hozadékából fődözhetné, a teherviselő kötelesség érzülete mélyebb gyökeret verne a népben, a közterhekhez való hozzájárulási arány külfeljezésére nézve a lehető leghatározottabb volna, az államháztartás egyszerűbbé válnék, az állami kiadásokat a népképviselő tárgyalosabban és behatóbb gondossággal itélné meg, s a mi legnagyobb előny volna, sok káros adónem, jelesül az egyedárúságok, belső fogyasztási adók s pénzügyi vámok mellőzhetőkké válnának és az ipari és kereskedelmi szabadság teljes megvalósulásának pénzügyi okból nem volna akadály.

Mindez kétségbe nem vonható elvi helyességet ad az egyetlen jövedelmi adónak, mely az adóügynök minden időben eszménye lesz. Azonban a jelen viszonyok közt nincs semmi gyakorlati értéke és minden valószínűség a mellett szól, hogy még sok száz esztendeig az álmok világába fog tartozni. Az egyetlen jövedelmi adó csupán néhány ezer lakossal bíró olyan államban volna kivihető, a melyben az összes polgárok jövedelmei ismereteseek s az állami szükséglet csekély. Az adóalapot csakis az adózók bevallása nyomán le-

* Az egyetlen jövedelmi adó pártolói: BEHR (Lehre v. d. Wirtsch. d. Staats. 109. l.); SPARRE (Allgem. Einkommenst. 1848.); GROSS (Allgem. progr. Grund- u. Einkommenst. 1855.); WALCKER (Selbstverw. 22. l.); EMMINGHAUS (a Rentzsch-féle kézi szótár 246. lapján); DOLFUSS (Ueber die Idee d. einz. Steuer. Basel, 1897.).

hetne meghatározni. Ha a szóban levő adó a mai összes adónemek hozadékának pótlására volna rendelve, olyan súlyos tételek szerint kellene kivetni, hogy minden polgár hamis bevallással törekednék a nyomasztó teher alul szabadúlni. A törvény bármily erősen fenytene a hamis bevallásokat, bármily tág hatáskörrel rubázná is föl a becslő közegeket, és bármily zaklató volna is az adókivető eljárás, a becslés eredménye az emberi természet önző volta és gyarlósága, a becslő közegek tévedései, erélytelensége s részrehajlása miatt nem közelítené meg a tényleges állapotot. És mivel némely jövedelmek könnyebben, mások nehezebben titkolhatók el, sőt oly jövedelmek is vannak, a melyek összegét egyáltalában nem lehet elpalástolni, az egyetlen jövedelmi adó a legaránytalanabb és legigazságtalanabb adózásra vezetne. Az egyetlen jövedelmi adó kivihetősége a köz-erkölcsiség olyan magas fokát, a polgárok oly lelkiismeretességét és hazaszeretetét tételezi föl, a milyennel egy államban sem találkozunk. Nem következik a mondottakból, mintha az általános jövedelmi adó más adónemek mellett mint *kiegészítő adó* is elvetendő volna. Vannak adónemek, a melyek mint *egyetlen adók* a legfélszegebb intézmények, ellenben más adók mellett, az ezek által okozott aránytalanságnak legalább némi kiegyenlítésére jó szolgálatot tehetnek. Ezek sorába tartozik az általános jövedelmi adó is.

III. Az *egyetlen vagyoni adónak* az volna a lényege, hogy az adóhatóság kinyomozván az egy-egy adóalany birtokában levő összes ingó s ingatlan vagyontárgyak értékét, az adót a vagyonérték arányában vetné ki, és más adó nem állna fenn. Az általános vagyoni adónak, mint kiegészítő adónemnek, szintén meg van a maga rendeltetése, névszerint olyan országban, a hol csak általános jövedelmi adó áll fenn és hozadéki adók nem léteznek, a fundált jövedelem erősebb megrovására használható. Azonban mint egyetlen adó a vagyonbecslés nehézségénél fogva kivihetetlen s ezenfelül abban az elvi hibában is szenved, hogy a személyes tevékenységből eredő keresetet adózatlanul hagyja.

IV. Az *általános fogyasztási adó* * abból állna, hogy az adóhatóság az adóösszeget az adóalany összes kiadásainak értéke szerint állapítaná meg. Pártolói azzal bizonyítják helyességét, hogy az

* Az általános fogyasztási adó eszméjét REVANS angol író (A percentage tax on domestic expenditure. 1847.) vetette föl. Leghatározottabb pártolója: PFEIFFER (Staatseinnahmen. II. 538. l.).

arányosság elvét egyedül ez az adó valószínűsíti meg, mivel az adó által okozott nélkülözés érezhetősége nem a jövedelem megrövidítésének mértékétől, hanem attól függ, mennyire kénytelen az adózó eddig megszokott fogyasztását megszorítani. Azt is latba szokták vetni a szóban forgó adó mellett, hogy a kiadásokhoz viszonyított adó kivetése könnyebb; hogy nem büntetné úgy, mint a jövedelmi és vagyoni adó, a szorgalmas és takarékos polgárt, mert a fizetőképességet csupán annyiban terhelné, a mennyiben fogyasztásra használtatnék. Végre azzal érvelnek az általános fogyasztási adó mellett, hogy másra nem tolathatván, az ipart és forgalmat nem zavarná s a törvény által célba vett tehermegosztást nem hiúsítaná meg.

Az általános fogyasztási adó fonákságát nem nehéz kimutatni. Köztudomású, hogy a fogyasztás terjedelme s az adózóképesség között gyakran nincsen kellő arány. Az igazságosság s a közteherviselés arányosságának elvével nem lehet összeegyeztetni, hogy az adóteherben való részvétel mértéke, esetleg az adó teljes kikerülése az adózótól függjön. Már pedig a szóban forgó adó fennállása mellett fogyasztásának szabályozásával minden polgár saját maga határozná meg az általa viselendő terhet. A fogyasztóképességét föl nem használó fukar az adóteher alúl teljesen kibúvna. Továbbá, az egyéni nézet és ízlés különfélesége azt okozná, hogy az egyik adózó jobban, a másik kevésbé érezné a fogyasztás korlátozásának súlyát, s így az adóviseléssel járó nélkülözést ez az adó nem sem tenné egyenlővé. Igazán arányos tehermegosztásról már csak azért sem lehetne szó, mert az adóközlegek a szegényebb polgárok kiadásait biztosabban ellenőrizhetnék s azok összegét pontosabban határozhatnák meg. Ennélfogva az általános fogyasztási adó a szegényeket súlyosabban érne. Sőt a szóban levő adó lényegében is egyenlőtlenség honol, mivel a szegény ember jövedelmének nagyobb részét kénytelen elfogyasztani, mint a gazdag. Takarékosagra magában véve az általános fogyasztási adó sem buzdítana. A kiben takarékosági hajlam van, bármilyen adót szedjen is az állam, jövedelmének azt a részét, a mely szükségleteinek kielégítése után fenmarad, ígyis-úgyis megtakarítja. A pazarlót büntetné ugyan, de kérdés, jogában áll-e ez az államnak. Azután, nemcsak a pazarlót, hanem azt is büntetné, a ki jövedelmével arányban nem álló, habár teljesen jogosult kiadásokat tesz. Például azt, a ki megromgált egészségének helyreállítására, nagyszámú gyermekeinek eltar-

tására és nevelésére, vagy a társadalmi állása által követelt szükségleteire költekezik, bizony igazságtalanul sujtaná. Az is hiú beszéd, hogy az általános fogyasztási adó nem volna áthárítható s az ipart és forgalmat teljességgel nem háborítaná, a mennyiben a fogyasztást annyira megapaszthatná, hogy az adó súlyát a termelők is megéreznék.

Az általános fogyasztási adó a gyakorlati kivihetőség szempontjából sem állja ki a bírálatot. A legtöbb fogyasztást époly könnyű eltítkolni, mint a jövedelmet. Sőt, a mennyiben a kiadások kisebb összegű, sokkal több apró tételből állnak, a kiadások összegét még nehezebb volna kinyomozni. A szóban levő adó keresztülvitelének az is nagy akadálya volna, hogy a saját fogyasztásra termelt javak mennyiségét s azt, hogy az adózók a mások által előállított termékeket fogyasztás, vagy pedig további termelés céljából szerzik-e be, sok esetben nem lehetne megállapítani.

Az összetett adórendszer. Kimutattuk a fentebbiekben, hogy a javaslatba hozott egyetlen adónemek részint elvileg tarthatatlanok, részint kivihetetlenek. Ha az állam fenmaradására jóval kevesebb anyagi eszköz is elégséges volna, az egyetlen adó megvalósítására irányzott kísérlet nem vallana talán kudarcot. Azonban a mai nagy állami szükséglet mellett az egyetlen adó eszméje már csak azért is kivihetetlen, mert az egyetlen adózási alakban összeponstosított teher közvetetlen érezhetősége a legtöbb adózóra nézve nyomasztóbb volna, mint a több adónem között kisebb részekre osztott, habár együttesen ugyanolyan nagyságú tehernek a viselése.

Az egyetlen adónak csak némileg arányos kirovása az adózók részéről olyan kötelességérzetet, áldozatkészséget s őszinteséget tételezne föl, a milyennel az adófizetők soraiban még a legkifejlettebb közérzet mellett is csak kivételesen találkozunk. A kisebb adózókat, a kik együttvéve legnagyobb jutalékkal járúlnak hozzá az adóbevételehez s a kiknek viszonylag súlyos megterhelésén a mai pénzügyi viszonyok között tetemesen nem könnyíthet az állam, az egyetlen adó a legkiméletlenebb kényszerítő intézkedések kíséretében sem tehetné oly arányban a közterhek viselőivé, a milyen mértékben erre a több adónemből álló összetett adórendszer képesítve van, s az egyetlen adónak az volna az eredménye, hogy a szükséges adóbevétel nem volna beszerezhető.

A jövedelem pontos kinyomozásának lehetetlensége, az állami

kiadások biztos földözhetése és legalább a nagyon is durva aránytalanság kikerülése többes adórendszert tesznek szükségessé. Ha az egyes adónemek külön-külön eszmeileg nem is tökéletesek, a többes adórendszer hatására nézve már csak azért is kielégítőbb lehet, mert minden valószínűség a mellett szól, hogy azt, a kit összetett adórendszer fennállása mellett az egyik adó túlságosan sújt, a többi adó enyhébben fogja érni. A tételes adórendszereket általában nem alkotórészeik elvont helyessége, hanem a szerint kell megítélnünk, hogy az összefoglalt összes adónemek a maguk teljességében és együttes hatásukra nézve megvalósítják-e az igazságos adóztatás célját. Ha az összehangzó egységgé alakított többes adórendszer úgy van keresztülvive, hogy teljes egészében az adóterhet valamennyi önálló gazdaság és kereseti forrás közt arányosan osztja meg: az igazságos adóztatás célja el van érve s az egyetlen adó kivitelével járó gyakorlati nehézségek is elkerülhetők.

A törvényhozónak a tényleg elérhetővel kell megelégednie s arra kell törekednie, hogy az egyik adó fogyatékoságát és hézagait más adónemek hatásaival egyenlítse ki. Ehhez képest, ha egyik-másik adó csak bizonyos néposztályt ér, oly adókat is életbe kell léptetni, a melyek a többi néposztályt is adózóvá teszik; vagy ha a nélkülözhetetlen javakra rótt fogyasztási adóknak, tehát a vagyon-talan osztály erősebb megterhelésének kikerülését az adott pénzügyi helyzet meg nem engedi, olyan adókról is gondoskodni kell, a melyek viszont a vagyonos osztály tagjaira súlyosabb terhet raknak s ezzel együtt az összes adók által okozott tehernek arányosabb megoszlását eredményezik.

Arra nézve, hogy mely egyes adónemekből álljon valamely ország összetett adórendszere, a tudomány nem adhat tanácsot. Az adórendszernek úgy pénzügyi, mint általános társadalmi szempontból csak akkor lehet megnyugtató hatása, ha az ország adott viszonyaihoz alkalmazkodik. Lesz alkalmunk az egyes adónemek fejtegetésénél látni, hogy bizonyos adónemek s adókivetési módok, ha elméletileg még oly tökéletesek is, csupán bizonyos viszonyok közt, névszerint előrehaladott műveltségi fokon, élénkebb közszellem és kifejlett polgári érzület mellett hozhatók be. Valahányszor tehát a kormány az adóügyi alkotás terére akar lépni, az ország szakértelmiségéből összeállított bizottságok véleményét hallgassa meg. Általánosságban csak azt mondhatjuk, hogy az olyan adókat, a melyek

az arányosság elvét sértik, vagy kényszerítő szükség nélkül károsítják meg a nemzetgazdaságot, kerülni kell. Az adózási alakok s az egyes adónemek megválasztásánál s az adórendszerbe való beillesztésénél — magától érthetően — arra törekedjék a törvényhozó, hogy az összes adónemek együttes hatásukra nézve tervszerű és rendszeres egységet alkossanak, azaz a különféle adónemnek együttvéve lehetőleg minden adózót arányosan, vagyis a valóságos teljesítőképesség mértéke szerint érjenek. Minden kétségen felül áll, hogy az adórendszernek nem szabad túlságos számú adókból állnia, mivel az adónemek fölötte nagy száma nemcsak az adózással járó zaklatásokat és kényelmetlenségeket, hanem az adóközegek teendőit s az adókezelési költségeket is szaporítja.

Mondanunk sem kell, hogy minden tekintetben tökéletes adórendszer az álmok országába tartozik. Az ember ember fog maradni mindig. Lelki életének hibái mindig útját fogják állni a teljesen kielégítő adózási intézmények létesítésének. A mint az emberi test sok betegségét nem lehet gyökeresen eltávolítani, az emberi lélek gyöngeségeit sem lehet teljesen eltüntetni. Az önzésnek szakadatlanul működő ereje és a mások kárán gazdagodni vágyó emberi gyarlóság a politikai és erkölcsi műveltség legfelső fokán álló nemzeteknél s a legélénkebb közérzet mellett sem lesz teljesen kiirtható, a miért a közterhek tényleg nem lesznek soha tökéletes arányossággal megosztva.

36. §.

Az adók nemei.

Az adókat sokféle szempont szerint csoportosíthatjuk.

I. A *tárgyi és személyi adók*. Tekintve az adóköteles személy és az általa fizetendő adó között fenforgó viszonyt, az adók részint tárgyiak, részint személyiek. *Tárgyi adó* minden olyan adó, melyet a törvény tárgyra (földbirtokra vagy földrészletre, házra, ipari vállalatra, tőkére, vagyonra, fogyasztási tárgyra jogügyletre stb.) ró úgy, hogy az adózó személye csakis mint az adótárgy esetleges birtokosa, termelője, eladója, fogyasztója, létesítője stb. jön tekintetbe. Alakjukra nézve tárgyi adók: a hozadéki, vagyoni, fogyasztási és forgalmi adók. De ha az adó kivétő közegek a hozadéki és vagyoni adók alapjának meghatározása alkalmával az adótárgyon fekvő terheket s az

adófizetők személyes viszonyait is figyelembe vehetik, a hozadéki és vagyoni adók a személyi adók természetét is egyesítik. — *Személyi adó* az olyan adó, a melyet a törvény egyenesen az adózó személyére ró, vagy a mely legalább az adóalany személyes teljesítőképességéhez alkalmazkodik. A szoros értelemben vett személyi adókhoz tartoznak: a fejadó, rangadó s türelmi adó. Az ilyen értelemben vett személyi adók az igazságos adóztatás lényegébe ütköznek, tehát józan adórendszerben nem foglalhatnak helyet. A személy pusztá létezése vagy valamely személyes tulajdonsága, tekintet nélkül jövedelmi és vagyoni viszonyaira, nem lehet az adózóképesség alapja. Azonban annál jogosultabb a *személyes jövedelmi adó*, a mely azért személyi adó, mert nem az adótárgy hozadéki vagy értékviszonyaihoz, hanem az adófizető személyes szolgáltatóképességéhez alkalmazkodik.

II. *A szerzési, birtok-, és fogyasztási adók. A hozadéki és jövedelmi adók.* Az adók egy másnemű fölosztása azon alapszik, hogy mely úton törekszik a törvényhozó az adóforrást, t. i. az adóköteles személy jövedelmét vagy vagyonát utólrni. Ebből a szempontból a szerzési, birtok- és fogyasztási adókat különböztethetjük meg. A *szerzési adóknál* a törvényhozó az adóköteles személy szerzésében, a *birtokadóknál* az adózó birtokában, a *fogyasztási adóknál* pedig a fogyasztásban keresi az adóforrást.

A *szerzési adók* a szerzés fajtái szerint ismét háromfélék, ú. m.: a) a hivatási szerzés eredményére vetett adók; b) az egyes forgalmi cselekmények vagy jogügyletek útján létesülő, illetőleg a törvény által azok során föltételezett szerzésre rótt, ú. n. forgalmi adók; és c) az örökösödés, ajándékozás és általában a gazdasági öntevékenység körén kívül eső, ingyenes szerzési módok útján bekövetkező értékszaporodásra vetett adók.

A hivatási szerzés eredményére rótt adók részint *hozadéki*, részint *jövedelmi adók*. A hozadéki és jövedelmi adók között fenforgó elvi ellentét az adóalap különbözőségén alapszik. A *hozadéki adó* alapja: az adótárgynak (földbirtoknak, épületnek, tőkének, ipari vállalatnak, szellemi foglalkozásnak) tiszta hozadéka, vagyis az újonnan előállított javak értékének az a része, a mely a termelési költségek levonása után fenmarad. Ellenben a *személyes jövedelmi adó* alapja: az adózó személyes jövedelme, azaz a tiszta hozadéknak az a része, a mely a termelő vagy vállalkozó saját vagyonába megy

át.* A hozadék meghatározásakor nem a termelő vagy vállalkozó személyéből, hanem a kereseti forrásból, gazdaságból, vállalatból stb. indulunk ki; a míg a jövedelem becslése alkalmával nem azt kutatjuk, hogy mit hozott be az illető vállalat vagy gazdaság, hanem mi maradt meg az új értékből a termelő részére? Ennélfogva az idegen tőkék után fizetett kamatokat s az adótárgy után fizetett hozadéki adót a hozadék kinyomozásakor nem vonhatjuk le, ellenben a személyes jövedelem megállapítása alkalmával ezeket a kiadási tételeket is le kell számítanunk.

A hozadéki adókat másként *termelési* és *kataszteri* adóknak is szokták nevezni. *Termelésinek* azért, mert a hozadék kinyomozása a hozadéki forrás termelési viszonyainak megismerését teszi szükségessé; a «*kataszteri*» elnevezés pedig onnan származik, mert a hozadéki adók kivetése kataszteri fölvételek (39. §.) nyomán történik. Hozadéki adók gyanánt állhatnak fenn: a föld-, ház-, ipar-, tőke-, kamat- és munkabéri adó. A hozadéki adók természetét leghivebben a szoros értelemben vett *tárgyi adók*, t. i. a föld- és házadó fejezik ki. Az ipar-, tőke-, kamat- és munkabéri adónál a hozadékot nem lehet az adófizető személyes jövedelmétől oly élesen elválasztani, mint a föld- és épületadónál. De ha az ipar-, tőke-, kamat- és munkabéri adó a személyes viszonyokra s adóssági kamatokra való tekintet nélkül rovatnak ki (mint pl. az üzleti helyiség bérértéke, a munkások száma stb. szerint kivetett iparadó, a szelvényadó alakjában beszedett tőke-, kamatadó, az osztályadó alakjában keresztülvitt munkabéri adó), ezek az adók is a *tárgyi adók* csoportjába tartoznak.

A *jövedelmi adó* vagy általános, vagy különös. Az *általános*

* A jövedelem fogalmára nézve két főirány van a tudományban képviselve, ú. m. a RICARDO-RAU-féle s a HERMANN-SCHMOLLER-féle fogalommeghatározás. RAU a termelő létfenntartási szükségletét is hozzászámítja a termelési költségekhez, s a tiszta jövedelem kiszámításakor szerinte a létfenntartási kiadásokat is le kell vonni a nyers jövedelemből. A HERMANN-SCHMOLLER-féle fogalommeghatározás nem ismer nyers és tiszta jövedelmet, hanem általában *jövedelemnek* mindazoknak az eszközöknek összeségét tekinti, a melyeket a gazdasági alany valamely időszakban az önmaga és családja szükségleteire, élvezeteire és céljaira, általában személyiségének emelésére a nélkül fordíthat, hogy vagyonának értékét megcsontkítaná úgy, hogy e szerint a felfogás szerint nemcsak a csereforgalomban jelentkező (a közéletben is jövedelemnek nevezett) tiszta hozadék, hanem az a *közvetlen fogyasztás és élvezet* is a jövedelem körébe tartozik, a mely a gazdasági alany tulajdonában levő vagyontárgyak (házak, bútorok, könyvtár, műgyűjtemények, arany- és ezüstedények, öltönyök stb.) használatában vagy akárcsak ezen használat élvezésének lehetőségében rejlik.

jövedelmi adó az adóalany összes személyes jövedelmét — tekintet nélkül forrásaira — ugyanazzal az adótétellel terheli; ellenben a *különös jövedelmi adó* nem az összes személyes jövedelmet, hanem csak annak egyik-másik ágát rója meg. Pl., különös jövedelmi adó az állandó fizetések adója, a tőkeamatadó vagy földadó abban az esetben, ha nem a tőke, illetőleg földbirtok hozadékát, hanem a belőle szerzett s az idegen tőkék után fizetett kamatok levonásával megállapított személyes jövedelmet terheli.

A *birtokadók* csoportjába tartoznak: *a)* az adóalany birtokában levő összes vagyontárgyak értékere vetett *általános vagyoni adó*; *b)* a csakis bizonyos vagyontárgyak (pl. telek, kölcsöntőke, érték papirosok) értékére rótt *különös vagyoni adók*.

A jövedelmi és vagyoni adók nem onnan vették elnevezésüket, hogy az adózók jövedelmükből, illetőleg vagyonukból fizetik. Az összes egyenes és közvetett adók az adóviselők jövedelmét, és ha rendkívüli súlyuknál fogva a törzsvagyont támadják meg, az adóviselők vagyonát apasztják. Elnevezésük azt akarja kifejezni, hogy a törvény a jövedelem összegét, illetőleg a vagyon értékét teszi kiadásuk alapjává. A már komoly válságot hirdető rendkívüli pénzügyi szorultság idején kívül, a midőn a nagyon súlyos adókules a törzsvagyont támadja meg, hatására nézve az általános vagyoni adó is jövedelmi adó és csak névleg, vagyis nem tárgyilag vagyoni adó, mivel rendes viszonyok között nem a törzsvagyon, hanem csupán a jövedelem egy részének az állambevételek körébe való bevonására irányul.

III. *A közvetetlen és közvetett adók.* *Közvetetlen vagy egyenes adók* azok, a melyek — legalább a törvényhozó szándéka szerint — azok által viselendők, a kik befizetik; ellenben *közvetett adók* azok, melyekkel a törvényhozó másokat akar megterhelni, mint a kik befizetik, vagy jobban mondva azok helyébe, a kikre később a teherviselést áttolják, csak előlegezik. Az egyenes adókat a tulajdonképi adófizetőktől szedi be az állam, a míg a közvetett adókat azoktól szedi be, a kiket a törvényhozó közvetítők gyanánt állít a kincstár s az adózók közé s a kik a tőlük beszedett adót áthárítás útján veszik meg a tulajdonképi adózókon.

Mint hogy a hozadéki és jövedelmi adók beszedése rendszerint közvetetlenül, a legtöbb fogyasztási adó beszedése pedig közvetett úton történik, az állami költségvetések és tételes adótörvények a

hozadéki és jövedelmi adókat egyszerűen az *«egyes adók»* elnevezésével jelölik meg s a fogyasztási adókat a *«közvetett adókkal»* azonosítják. Sőt olyan államok is vannak, a melyeknek törvényei a tulajdonképi illetékeket, valamint a vagyónátruházásokra s egyéb jogügyletekre rótt forgalmi adókat is a közvetett adók közé sorozzák. A teljesen különböző természetű szolgáltatásoknak azonos elnevezéséből eredő fogalomzavarokat csak úgy kerülhetjük ki, ha nem hagyjuk figyelmen kívül, hogy a *«közvetetlen és «közvetett»* jelzők nem az adózás lényegére, hanem csak a beszedés módjára vonatkoznak. Nem minden fogyasztási adó közvetett adó. Pl., az ú. n. *fényüzési adók* (kocsiadó, éselédadó stb.) ugyan fogyasztási adók, de nem közvetett adók, mert befizetésük kötelezettsége azokat terheli, a kiket a törvényhozó megadóztatni kíván. Sőt abban az esetben, ha az adóval sujtott fogyasztási tárgyat maga az adófizető és háznépe fogyasztják, bármely fogyasztási adó egyes adó. A *söradó* arra a saját termelésű sörmennyiségre nézve, a melyet a sörfőző és háznépe fogyasztanak el, vagy a fogyasztótól a vétel alkalmával beszedett *boradó*, valamint a fogyasztó által megrendelt és behozott áru után lerovott *behozatali vám* egyes adó, mivel az adófizetés és adóviselés mindezekben az esetekben egy személyben egyesülnek. A hozadéki adók között is vannak olyanok, a melyeket majd közvetlenül, majd közvetetten lehet beszedni. Pl., a tőke hozadékának megrovását célzó *tőkekamatadó*, vagy a födbirtokos megterhelésére irányzott *földadó* közvetett adó is lehet, ha t. i. az adóstól, illetőleg haszonbérletől szedik be.

Az egyes és közvetett adók megkülönböztetését a belőle eredhető fogalomzavarok mellőzhetése végett némelyek egyszerűen elhagyandónak gondolják. Ha azonban az egyes és közvetett adók elnevezését csakis a beszedés módjára vonatkoztatjuk, nem kell fogalomzavartól tartanunk. És minthogy a beszedés módja egyik méltó alapja az adók osztályozásának, a beszedés módját megjelölő, szóban forgó elnevezések használatát nem lehet kiküszöbölni.

Mások az adóigazgatásban és a közéletben is szélteben használt ezeknek a kifejezéseknek tudományos alapot kívánván adni, más fölosztási elvet állítanak föl. Ebben az irányban az első kísérletet HOFFMANN (Lehre v. d. St. 71. l.) tette meg, ki közvetlen adóknak a *birtokra* és közvetetteknek a *cselekményekre* rótt adókat nevezi úgy, hogy a vagyonra, hozadékra s jövedelemre vetett adó-

kat egyeneseknek, a bélyeg alakjában beszedett s az összes fogyasztási adókat pedig közvetetteknek tekinti. Ez a fogalommeghatározás ugyan közel jár a gyakorlatban szokásos fölosztáshoz, de teljesen nem egyez meg vele, mivel a lovakra, kocsikra és egyéb használati vagyontárgyakra vetett fényűzési adók HOFFMANN álláspontja szerint az egyenes adókhoz volnának számítandók, holott az államköltségvetési törvények rendszerint a közvetett adók közé sorozzák. — FÖRSTEMANN (Dir. u. indir. St. Nordhausen, 1868. 12. l.), BILINSKI (Luxussteuer. Leipzig, 1875. 104. l.) és mások a közvetetlen s közvetett adók közötti különbséget az adózóképeség kinyomozásának módjára vezetik vissza, és *közvetetlennek* az olyan adót nevezik, a mely az adózóképeség közvetetlen ismertető jeleire, azaz olyan adatokra van alapítva, melyekből a adófizetőképesség jelenlétére és terjedelmére közvetetlen (tehát meglehetősen biztos) következtetést lehet vonni; a míg *közvetettnak* az olyan adót mondják, a mely az adófizetőképesség oly ismertető jeleire támaszkodik, melyekből az adózóképeségre csupán közvetett (ennélfogva kevésbbé megbízható) következtetést lehet vonni. Az ezen fölosztási elvet követő írók az egyenes adókhoz a *hozádeli, jövedelmi és vagyoni adókat* számítják, ellenben a *fogyasztási és forgalmi adókat* a közvetett adók csoportjába utalják. — A *francia írók* (GARNIER, BAUDRILLART, COURCELLE-SENEUIL, PARIEU, CLAMAGERAN), valamint a francia pénzügyi jog közvetetlen adóknak a *meghatározott időben fizetendő adókat* (a hozadéki, jövedelmi, vagyoni adókat, továbbá a lakásadót s az ú. n. fényűzési adókat), közvetett adóknak pedig a bizonyos cselekmények után, tehát *nem meghatározott határidőben fizetendő adókat* (a belső közvetett fogyasztási adókat, vagyis az akevizákat, vámokat, továbbá a vagyónátruházási, szállítási, tőzsdei stb. adókat) tekintik. — SCHÄFFLE (Steuerpol. 58., 60., 75. l. — és Die Steuern. I. 50. l.) szerint az *egyes adók* az adóforrásokat (vagyon és jövedelmet) a maguk valóságában, ellenben a *közvetett adók* keletkezésük előzményeiben és fölhasználásukban ragadják meg. Az egyes adóknál az adóforrásokat közvetlenül maga az állam nyomozza ki, a mennyiben a vagyon és jövedelem összes főalkotórészeit valamennyi adóköteles személynél saját maga keresi föl, állapítja és terheli meg; a míg a közvetett adóknál az állam az adóforrásokat nem nyomozza ki, hanem az adóforrásra következtetést engedő *tényeket* adótárgyakká nyilvánítja, hogy az az adóterhet valóságos fizetőképességükkel maguk az adózók hoz-

hassák egyensúlyba. Az egyenes adók az *átlagos adózóképesség* megterhelését czélozzák, holott a közvetett adók az *adóztatás individualizáló elemei*, mivel az adóalany tényleges helyzetéhez alkalmazkodnak s az adózóknak csak az önmaguk által ismert vagy érzett *különös fizetőképességük* szerinti önterhelésére, vagy a rájuk súlyosodó tehernek saját maguk által érvényesítendő könnyítésére irányulnak. Ebből az okból a közvetett adók egyes fogyasztási, megtakarítási és szerzési tényekre és cselekményekre rovatnak. Ezen az alapon SCHÄFFLE a közvetett fogyasztási adókon kívül, a fényüzési adókat, örökségi és forgalmi adókat is a közvetett adóhoz számítja.*

Mindezek ellen a fölosztások ellen az az észrevételünk, hogy nem érintik az adóbeszedés módját és nem pótolják a *«közvetetlen»* és *«közvetett»* jelzőknek az adóbeszedés módját kitüntető értelemben vett használatát.

IV. A természetben vagy pénzben lerovott adók. Az előbbiektől

* WAGNER (Finanzwiss. II. 2-ik kiad. 239. l.) elfogadja a *«közvetetlen»* és *«közvetett»* elnevezéseknek a beszedés módjára alapított jelentését, azonban, hogy a gyakorlat szükségletének is eleget tegyen, a *«közvetetlen»* és *«közvetett»* adóknak egy más, adminisztracionális-technikai fogalmát is fölállítja. És e végből az adók kivetésénél és beszedésénél követett eljárásai módját vévén a megkülönböztetés ismertető jeléül, *«közvetetlen adók»* szerinte azok, amelyek a személyiség, társadalmi állás, kereset, vagyon, birtok, jövedelem stb. állandó vagy állandóknak tekintett és bizonyos határig tényleg is állandó s ezért előre megállapítható tényei alapján, tehát rendszerint kataszterek fölhasználásával, — ellenben *«közvetett adók»* azok, amelyek egyes változó, átmenetes, többé-kevésbé esetleges és ezért előre meg nem állapítható tények alapján s ezen tények bekövetkezésekor, tarifák szerint rovatnak ki és szednek be.

STEIN az adók fölosztására nézve is merően önkényes és minden áron eredetiséget mutogatni akaró rendszert állít föl. Az összes adókat két főcsoportba foglalja. Az elsőbe az *egyszerű adóalakokat*, ú. m. a fejadót, vagyoni adót, személyi adót s az egyszerű jövedelmi adókat helyezi. Az *organikus adórendszernek* elnevezett második főcsoportba: a) a közvetetlen adókat, azaz a tőke adóztatását s a tőkének általa fölvetett három neméhez — a vagyontőke, értéktőke és személyes tőkéhez — képest a telek-, kamat- és iparadót; b) a közvetett adókat, vagyis a munka adóztatását, névszerint a fogyasztási és élvezeti adókat; c) a személyes jövedelem megterhelésére rendelt jövedelmi adót, azaz a rendesen ú. n. általános jövedelmi adót osztja be.

NEUMANN az adókat a következő módon osztja föl:

I. *Általános közvetetlen adók*: A) Személyi adók (fejadó, keresetképes személyekre rótt személyi adó, osztályadó, általános jövedelmi és vagyoni adó). B) Tárgyi adók, és pedig: 1. hozadéki adók (földadó, épületadó, iparadó, tőkejáradékadó, munkabéri adó); 2. közvetetlen fogyasztási adók (lakásadó, cselédadó, kocsiadó stb.).

II. *Különös közvetetlen adók*: A) Különös kiegészítő adók bizonyos köz-

földtermékek szolgáltatásából és munkateljesítésből, az utóbbiak pedig készpénz fizetéséből állnak. A terménygazdaság korában az adózók termékekben és munkával legkönnyebben róhatják le tartozásukat, azonban a pénzgazdaság meghonosodása után a természetben lerovott adók elvesztik jogosultságukat. Az adó fejében beszedett termékek legnagyobb részére az államnak nem az adózás helyén van szüksége, a szállítási költségek pedig gyakran a termékek értékét is meghaladnák. Ezenfelül a földtermékek minőségének különfélesége aránytalanságra és a beszedő közegek s adózók közt súrlódásokra adna okot. A földbirtokosok bő aratás után földtermékekben könnyebben leróhatnák ugyan adójukat, azonban szűk termésű esztendőben annál nyomasztóbb volna a termékbeli adózás.

A természetben lerovott adótarozások közül a mai műveltebb államokban már csak a katonabeszállásolási s előfogati kötelezettség és néhány országban a közmunkateher, azaz a közutak építésére felhasználált kézi- és igásmunka állnak fön. A *katonabeszállásolás* aránytalan s erkölcsi szempontból is hátrányos terhet ró a polgárookra. A hadsereg mozgósítása idejében s nagyobb hadi gyakorlatok alkalmával persze nem lehet a beszállásolást kikerülni, de legalább a beszállásolás által okozott anyagi hátrány és kényelmetlenség megtérítése fejében fizetett díj méltányos megszabásával kell ezt a terhet általánossá s arányosabbá tenni. Az *előfogati kötelezettség* nem az összes alattvalókat, hanem csak a lótaró lakosokat éri, tehát a leg-egyenlőtlenebb szolgáltatások közé tartozik, ennél fogva eltörleendő és csak végső szükség esetében követelendő. A *közmunkateher* szintén egyenlőtllenül éri a polgárokat s azonfelül azzal a hátránnyal jár, hogy mint minden természetben teljesített adózás, eredményére nézve

terhektől való mentesség fejében (katonamentességi adó, a holtkéz adója, katonabeszállásolási adó stb.) *B)* Különös adók a szó tulajdonképeni értelmében (bányaadó, jegybankadó stb.).

III. *Közvetett fogyasztási adók*: 1. italadók; 2. más idetartozó fogyasztási adók.

IV. *Közvetett kereseti adók*: 1. viszontszolgáltatással járó jogügyletek után; 2. viszontszolgáltatás nélküli jogügyletek után.

Cossa ezt a fölosztást tartja a legmegfelelőbbnek:

I. *Közvetetlen adók*: A) Különös jövedelmi adók: a) épületekre és telkekre vetett ingatlansági adók; b) tőkejáradékokra, személyes jövedelmekre, ipari járadékokra rótt ingósági adók. B) Általános jövedelmi adók, és pedig vagy a jövedelem, vagy a vagyon után vetve ki.

II. *Közvetett adók*: A) Vagyonátruházásokra rótt adók (ajándékozási, adásvételi stb. adók). B) Fogyasztási adók.

ez is selejtes és aránytalan. Ide járúl, hogy a jó útépités kellékeinek nem felel meg és kezelése a közigazgatási hatóságokat elvonja tulajdonképi föladataiktól.

V. *A rendes és rendkívüli adók.* Ez a fölosztás a szolgáltatás tartamos vagy átmenetes jellegére vonatkozik. A *rendes adók* az évenként visszatérő, folyó kiadások födözésére szolgálnak; ellenben *rendkívüliek* azok, melyeket a kormány átmenetesen előre nem látott, nagyobb összegű kiadások teljesíthetése végett szed.

A nagyösszegű rendkívüli szükségletek kielégíthetése végett a mai államok rendszerint hitelükhöz fordulnak. Azonban lehetnek esetek, a melyekben a rendkívüli adó nem mellőzhető. Ha az államhitel már teljesen ki van merítve s az ország függetlenségének biztosítása nagy összegnek rögtöni beszerzését követeli, nincs más hátra, mint az adózóerőnek rendkívüli megfeszítése. Ezenkívül, ha oly helyzetben van az ország, hogy a rendkívüli kiadásoknak egy részét a nemzeti termelés tönkre tétele s a legdurvább aránytalanság okozása nélkül az adóteher súlyosbításával födözheti, a rendkívüli szükségletnek csak azt a részét kellene a jövő korra hárítani, a mely a szóban levő szükséglet kielégítéséből a jövő nemzedékekre kiható előny értékének felel meg.

A rendkívüli adóztatás által czélba vett bevétel vagy a rendes adóknak fölemelésével (ú. n. rendkívüli adópótlékok kirovásával), vagy pedig önálló adókból szerezhető be. Ha igen nagy összeget akar a kormány adóztatás útján beszerezni, önálló adókhoz kénytelen folyamodni, kivévn, ha a nemzet gazdasági ereje s a rendes adók mérsékelt súlya a nemzeti termelés jelentékeny megzavarása s az adórendszerben rejlő eredeti aránytalanság nagymértékű fokozása nélkül teszi lehetővé a rendes adók tetemes súlyosbítását.

A rendkívüli adóbevétel beszerzésének legkártékonyabb eszköze: a fogyasztási adók fölemelése vagy ily nemű új adók behozatala. A forgalom és fogyasztás a rendkívüli szükségletek idejében a nélkül is akadályokkal küzdenek, ennél fogva a fogyasztási adók súlyosbítása ilyenkor a legfontosabb gazdasági érdekeket sérti s a czélba vett eredményt sem biztosítja. A hozadéki adók fölemelésével könnyebb a rendkívüli szükséglet födözése, azonban állandóságra hajló természetüknél s aránytalanságuknál fogva a hozadéki adók is inkább a rendes kiadások teljesítésére alkalmasak. A rendkívüli adóbevétel beszerzésének legajánlatosabb, mert a termelést és forgalmat legke-

vésbbé háborító eszköze: az általános jövedelmi adó fölemelése, illetőleg az általános vagyoni adónak a rendkívüli szükséglet tartamára szóló életbeléptetése, vagy ha az általános vagyoni adó rendes bevételi forrás gyanánt állandóan érvényben van, ennek az adónak megfelelő súlyosbítása.

37. §.

Az adók hatása és az adóáthárítás.

SMITH Ád.: V. könyv, II. fejj. 2. szakasz; RICARDO: I. 243. l.; HOFFMANN: 58. l.; RAU: I. 269. §.; UMPFENBACH: 206 l.; HÖFKEN: 19. l.; PFEIFFER: II. 77. l.; ROSCHER: I. 196. l.; WAGNER: II. kiad. II. 332. l.; SCHÄFFLE: System. II. 498. l.; Steuerpol. 173. l. és Die Steuern, I. 307. l.; STEIN: I. 493. l.; LEBON-BEAULIEU: I. 162. l.; COHN: 305. l.; NITTI: 427. l.; FÖLDES: 196. l.; PRINCE-SMITH: Ueb. d. Abwälzung. Vierteljahrsschr. f. Volkswirthsch. 1866. I. 131. l.; HELD: Lehre v. d. Ueberwälz. Tübing. folyóirat. 1868. 421. l.; KAIZL: Lehre v. d. Ueberw. d. St. Leipzig, 1882.; PANTALEONI: Teoria della translazione dei tributi. Roma, 1882.; TISZA: Az adóáthárítás elmélete. A «Budapesti Szemle» 1882-ik évi folyamában, 375. l.; FALCK: Kritische Rückblicke auf die Entwicklung d. Steuerüberwälzungslehre seit A. Smith. Dorpat, 1882.; LASPEYRES: Statist. Untersuchungen zur Frage der Steuerüberwälzung. Finanzarchiv. 1901. évf.; SELIGMAN: On the shifting and incidence of taxation. (Publications of the American Economic Association. Vol. VII.) 1892.

Minden adó az adóviselő jövedelmét, és ha a helyes mértéket meghaladja, törzsvagyonát is apasztja. Az ez által okozott anyagi hátrány kiegyenlítésére három út szolgálhat, ú. m. a jövedelem szaporítása fokozott kereseti tevékenységgel, a fogyasztás korlátozása s az adótehernek másokra történő áthárítása.

A kereseti tevékenység fokozása, illetőleg a fogyasztás megszorítása az adóviselés által előidézett vagyoni fogyatkozást némileg ugyan ellensúlyozhatja, de tévedés volna azt gondolni, hogy az új vagy a fölemelt adó által okozott áldozatot ezen az úton teljesen ki lehetne egyenlíteni. Ha a nagyobb erőfeszítés az adó által elvett jövedelmi részt helyre is pótolja, vagy a súlyosabb tehernek egyes esetekben a fogyasztás korlátozása és nem a törzsvagyon apadása az eredménye: az adófizetés súlya az erősebb munkában és a pihezésre s üdülésre irányuló szükséglet ki nem elégítésében, illetőleg a fogyasztás megszorításában nyilvánlik. De az adóviselésnek ez a legkivánatosabb hatása nem is következik be mindig. Ha az adózó-

képesség már a nélkül is a végső határig van megfeszítve, az adózók roskadoznak a teher alatt, a kereseti tevékenységet hitelhiány, általános üzleti pangás vagy politikai háborúság, esetleg külügyi bonyodalmak lekötve tartják, s a kormány az adóbevételt meddő czélokra fordítja: az adó által elvont jövedelmi részeket még oly kitartó munkával és takarékossgal sem lehet helyrepótolni. A nemzeti jövedelemmel arányban nem álló, az egyes gazdaságok erejét kiszípolozó adó ily körülmények közt az alsó néprétegek szűkölködését, a nemzeti ipar és forgalom tespedését, szóval a nemzeti vagyonyosság apadását fogja eredményezni.

Ha a törvényhozó bizonyos jövedelmi források megadóztatását már el is határozta, még mindig kétséges, hogy megvalósíthatja-e szándékát, mert kérdés, vajjon az adó alá vett egyének a kivetett adónak egyúttal *tényleges viselői*, vagy a forgalom hatásai következtében csak *fizetői* lesznek-e, és megfordítva a törvényhozó által pusztán az adó előlegezésére kiszemelt egyének nem lesznek-e kénytelenek a megterhelni szándékolt egyénekre át nem tolható adót maguk viselni? Ezeknek a kérdéseknek vizsgálata föladata az *adóáthárítás* tanának.

Az *adóáthárítás* az adóelmélet legnehezebb föladványa, mely mostanáig sines megoldva. Tetézi a kérdés nehézségét az a körülmény, hogy megfejtésére a tudomány egyedül a deduktív módszert használhatja. A statisztikai kutatások aligha fognak ebben az irányban valamikor megbízható támasztékul szolgálni, mivel a legtöbb esetben nem lehet eldönteni, hogy a valamely adóintézkedés után mutatkozó árváltozások ennek az adóintézkedésnek eredménye gyanánt, vagy pedig egészen más, egyidejűleg közreható okokból következtek-e be.

Ha az állam az egyes gazdaságoknak a tőlük elvett jövedelmi részekért még oly nagy előnyt is nyújt, az adófizető az adót mégis merő tehernek és pusztá áldozatnak tekinti, melyet másokra, névszerint azokra törekszik tolni, a kikkel gazdasági forgalomban áll. Ha termékeinek, áruinak vagy szolgálatainak árát fölemelheti, vagy a termékei előállítására fölhasznált nyersanyagok árát, esetleg munkásainak bérét lenyomhatja: teheráttoló törekvése teljesen vagy legalább részben sikerülni fog. Megtörténhetik, hogy az az adózó, a kire a forgalomban előtte álló fél (a termelő vagy nagykereskedő) az adót teljesen vagy részben áthárította, ezt a terhet tovább egy harmadik személyre, ez ismét egy negyedik személyre tolja, a mely esetben

továbbtolásról szólunk; — és az is lehetséges, hogy az adófizető által a törvényhozó célzata szerint egy másik személyre áthárítandó terhet ez az utóbbi, kit a törvény adóviselővé akart tenni, az adófizetőre (pl. a házbirtokostól beszédett s ez által a lakóra áthárítandó lakásadót a lakó a házbirtokosra, vagy a vevőre áthárítandó fogyasztási adót a vevő az eladóra) visszatolja, a mely műveletet az adóteher *visszahárításának* vagy *visszatolásának* nevezzük. A legszorosabb értelemben vett tárgyi adóknál, névszerint a föld- és házadónál az is előfordulhat, hogy az adóáthárítás egyszer és mindenkorra egyetlen forgalmi cselekménnyel létesül, ha t. i. módjában van az adó alá vett hozadéki forrás vevőjének az adóösszeg tőkésített értékét az eladási árból levonásba hozni. Ezt az adóáttolási módot *adótörlesztésnek* nevezzük.

Az adóáthárítás sikerülése adott esetekben a piaci ár képződésére befolyással levő föltételektől függ. Bekövetkezésének valószínűsége adónemenként nagyon különböző, miért is az egyes adónemeknél közelebbről fogjuk ezt a kérdést vizsgálat alá venni. Itt csak az adóáthárításra vonatkozó főelveket emeljük ki.

Az áthárítás kisebb-nagyobb lehetősége első sorban attól függ, hogy az adóval terhelt termelési ágban a *forgó*, vagy az *álló tőke* bírtúlnyomósággal. Az olyan vállalatok adóját, a melyekben az álló tőke bír túlnyomósággal, nehéz áthárítani, mert a termelőnek nem áll módjában a termelést megszorítani, vagy a tőkét tetemes veszteség nélkül más vállalatba átvzetni. A legtöbb adó áthárítása elvileg ugyan lehetséges, de bekövetkezését, valamint az áthárítás mértékét nem lehet föltétlen bizonyossággal előre meghatározni. Sőt, a tényleg megtörtént áthárítás által végbement teheráttolás terjedelmét a legtöbb esetben utólagosan sem állapíthatjuk meg, mivel nem tudhatjuk, hogy az egyesek jövedelmi viszonyai, illetőleg az árúk vagy szolgáltatások árai abban az esetben hogyan alakultak volna, ha a kérdéses adó nem léteznék.

A termelő az adót termékeinek vásárlóitól sok esetben azért nem szerezheti vissza, mert termelésének megszorítása még nagyobb veszteséggel sújtaná. A termelő akkor sem szabadulhat meg a reá rótt adótól, ha termékének kelendősége az áthárítás céljából megkísérlett áremelés után rögtön megszűnik, vagy jelentékenyen csökken. Az a termelő, a ki termékét a szükséges ismeret vagy ügyesség hiánya, vagy pedig a kevésbé kedvező termelési viszonyok, pl. a drágább

tőke miatt nem képes olyan olcsón előállítani, mint termelő társai, a rá vetett adót nem tolhatja vásárlóira. Azok is meg vannak fosztva az áthárítás lehetőségétől, a kik állandó fizetést és változás alá nem eső jövedelmet húznak, pl. a hivatalnokok, katonatisztek, évjáradékosok stb. Látni fogjuk az egyes adónemek tárgyalásánál, hogy nem létezik adó, a melynek áthárítása föltétlenül biztos volna. A földadót silány termés után, vagy oly időben, midőn alacsonyok a gabonaárak, a házadót a házbér esökkenésekor, a földbirtokos, illetőleg épülettulajdonos kénytelen viselni. Az örökségi adót épen nem, a közvetlen fogyasztási adókat pedig csak ritkán lehet áthárítani. A munkabér-, tőkekamat- és iparadó csak akkor háríthatók át, ha a munkabér, tőkekamat, illetőleg ipari jövedelem emelkedő irányzatot követ.

A mondottak szerint teljesen alaptalan azok fölfogása, a kik (mint különösen CANARD és PRITZWITZ) azt vallják, hogy tényleg minden adó másra hárítatik át s a folytonos adóáthárítások idővel az eredetileg létezett aránytalanságokat kiegyenlítik. Az adóteher igazságos megoszlását csakis a forgalom behatása alatt alakuló áthárításoktól várni, a lehető legfonákabb álláspont volna. Az áthárítás az érvényben levő adórendszer aránytalanságait egyes esetekben ugyan mérsékelheti, de még bizonyosabb, hogy gyakran új aránytalanságokat teremt. Ennélfogva az adóztatás már előre olyképen rendezendő, hogy az arányosság követelményeinek megfelelően, s a törvényhozónak arra kell törekednie, hogy az adók tényleg csak azokat ériék, a kiket velük megterhelni akar. Ez persze olyan követelés, a mely egész teljességében nem lesz soha teljesíthető, mivel azt, hogy a gazdaságilag erősebb fél az adóterhet vagy egy részét áremelés vagy egyéb hátrányok alakjában a gyöngébb félre tolja, tételes intézkedésekkel nem lehet kizárni. Világos, hogy minél kisebb az adóteher, az adóáthárítások folyama annál kevésbé akadályozza a közgazdasági viszonyok természetes alakulását, s az adónak az a hatása, melyet a törvényhozó vár tőle, annál könnyebben következhetik be.

Legegyszerűbb és legvalószínűbb a termelőktől, szállítóktól vagy eladóktól beszedett fogyasztási adók áthárítása, melyeknek a fogyasztókra leendő áttolását maga a törvényhozó veszi célba. Az áthárítás teljesedésbe menetele ezeknél az adóknál az igazságos tehermegosztás föltétele s eszköze. Azonban olykor még a közvetett fogyasztási adók áthárítása sem sikerül. Minél távolabb esik az adóbeszedés a fogyaszt-

tástól és minél rövidebb időközökben követik egymást az adóztatási módok s az adótételen tett változtatások, annál tökéletlenebbül meg teljesedésbe a közvetett fogyasztási adóknak a törvényhozó által célba vett áthárítása.

Végre, szükségesnek tartjuk megemlíteni, hogy az adóáthárítás tényét s azt, hogy az adóteher mily részének áttolása következett be, az életben csak a legritkább esetekben állapíthatjuk meg, mivel a forgalomban egyidejűleg különféle tényezők és gazdasági törvények működnek, a melyek egymás ellensúlyozó hatásukkal együttvéve gyakorolnak az áralakulásra befolyást. De ezen az alapon tagadásba venni az adóáthárítás lehetőségét, annyi volna, mint a gazdasági élet törvényeit s egyes esetekben könnyen megfigyelhető jelenségeit semmibe venni.

38. §.

Az adóigazgatás.

JACOB: II. 1197. §.; MALCHUS: I. 76. §.; RAU: I. 281. §.; HOCK: 36. l.; STEIN: II. 402. l.; WAGNER: II. 2-ik kiad. 689. l.; COHN: 503. l.; SCHÄFFLE: Steuerpol. 63., 259. l.; MARISKA: Az egyenes adók reformja Ausztriában. A «Közig. Lapok» 1877. és 1878-ik évi folyamában.; KÖNIG: Die Meldeangabe bei Veranlagung der persönlichen Steuern. Finanzarchiv. II. évf.; RAUCHBERG: Steuererklärung und Steueraufgabe der directen Personalsteuern in Österreich. Wien, 1901.

Az adóigazgatás fogalma és fontossága. Részint az államkincstár jogos érdekeinek biztosítása végett, részint abból az okból, hogy az adózók az adóközegek önkénykedése ellen kellő védelemben részesüljenek, minden országban meghatározott adóigazgatási szervezetre és legalább alapelveire nézve törvényileg megállapítandó adóigazgatásra van szükség.

Adóigazgatás (másként adókezelés) alatt az adók kivetését, beszedését és behajtását teljesítő hatósági cselekmények összességét értjük. Az adókezelés a pénzügyi igazgatás egyik legfontosabb ága. Az állambevételek pontos befolyása, az államháztartási egyensúly föntartása s ezzel együtt a rendezett állami élet, valamint az államhitel szilárdsága első sorban a megbízható, gyors, pontos és igazságosan szigorú adóigazgatástól függ. Az adókezelés az egyéni szabadságot s a legszentebb polgári jogokat, névszerint a vagyonbiztosságot s a házbéke jogát is a legközvetlenebbül érinti. A rossz adóigaz-

gatás a magántulajdon értékét is kétesse teszi s az adóztatást erőszakoskodó fosztogatássá változtatja, mely ellen épen a legtöbb ki-méletet érdemlő tudatlan és szegény néprétegek legkevésbbé véde-kezhetnek. Legjobban bizonyítja az adóigazgatás fontosságát, hogy a míg a rendszertelen, lanyha vagy ellenkezőleg kegyetlen adóigaz-gatás az eszmeileg még oly tökéletes adórendszer hatálytalan tör-vényhalmazzá, illetőleg törvényesített sarczolásá teszi, addig a jó adókezelés az anyagi adótörvények fogyatékosságainak s az adók aránytalanságának érezhetőségét is tetemesen mérsékelheti.

Az adóigazgatás szervezésének általános elvei. Az adókezelés egyrészen az adózás alakzataival, másrészen pedig az állam s az ön-kormányzati testületek igazgatási szervezetével függ össze. Az adóne-mek s adó kivetési módok különfélesége szerint más-másképen kell az adóigazgatást berendezni. Ebből, valamint abból, hogy az adóigaz-gatási szervezetnek az általános közigazgatási alakzatokhoz kell alkalmazkodnia, önként következik, hogy föltétlen tökélyű, minden viszonyok közt egyaránt kielégítő adóigazgatási szervezet nem léte-zik. Valamint az adórendszernek a népelet fejlődésével változnia kell, az általános közigazgatási, gazdasági és művelődési viszonyok alakulása szerint az adóigazgatás is fejlődési szakoknak van alá-vetve, a mely fejlődési szakokat az elvontan tökéletesebb szervezet erőszakolt létesítése kedvéért nem szabad átugrani. Általánosságban csak annyit jegyezhetünk meg, hogy az adóigazgatás rendezésénél *először* az államkincstár jogos érdekeinek biztosítására és *másodszor* arra kell törekedni, hogy az adózó felek az adóközegek önkénye ellen a törvényben s a felső hatóságoknál kielégítő védelmet találhassanak.

Az adóigazgatási teendőket végző hatóságok száma az érvény-ben levő adónemek minőségétől és mennyiségétől, a hatóságok bel-szervezetétől s az ország földrajzi, gazdasági és népességi viszonyaitól függ: «Sűrű népességű szigetállamban, melynek külforgalma csak néhány kikötőre szorítkozik, a hol a műipari termelés csaknem kizárólag a gyári üzlet jellegével bír, s a törvény, valamint a ható-ságok tisztelete a népben mélyen meggyökeredzett, kevesebb adó-közegre van szükség, mint a természetből kevésbé megvédett határ-vonalakkal, gyér népességgel s túlnyomóan kézműipari termeléssel bíró olyan szárazföldi államban, a hol a minduntalan változó törvé-nyek, rendi kiváltságok s a kevésbbé szilárd és igazságos igazgatás a lakosságot eléguületlenségbe ejtik.» (Hock.)

Ha nem akarja az állam polgárai vagyonát az adóközegek durva önkényének kitenni s az adóigazgatást örökös jogtalanságok fészkévé aljasítani, az adóhatóságok szervezését a következő elvekre kell alapítania: 1. kellő számú alsó- és középfokú adóhatóságok állítandók föl, egyrészt, hogy az adófizető közönség az adóközegekkel közvetlenül és kevesebb költséggel és fáradtsággal érintkezhessek, másrészt, hogy az adóhatóságok adóigazgatási teendőiket kellő pontossággal s a helyi viszonyok ismerete következtében igazságosabban és eredményesebben végezhessek; 2. az egyes adóhatóságoknál nem túlságos számú, de jól díjazott hivatalnokokat kell alkalmazni, mivel ellenkező esetben az adóigazgatás körében megvesztegetések, zsarolások és sikkasztások lesznek napirenden, és mert sok üdvös adóügyi intézkedést csak úgy lehet keresztülvinni, ha az adóigazgatás szakképzett és kötelelességű, tehát méltányos fizetéssel ellátott hivatalnoki kar kezében van letéve; 3. az adóhivatalnokok törvényellenes eljárásukért és kötelelességmulasztásukért nemcsak abban az esetben vonandók felelősségre, ha az államkincstárt károsítják meg, hanem az adózó feleknek jogtalanul okozott károk és költségek megtérítésére is kötelezendők; 4. minthogy a közvetett fogyasztási adók kezelése szakszerű tevékenységre képesített egyéneket kíván, ezeknek az adóknak első fokú igazgatását külön közegekre kell ruházni; 5. az adóhatóságok az általános közigazgatási hatóságokkal szerves kapcsolatba hozandók; 6. az adóigazgatás valamennyi ágának fölügyelete a központi pénzügyi kormány hatáskörébe utalandó.

Az adóigazgatási szervezet lényegesen különbözik a szerint, a mint az adókezelés kizárólag állami közegekre van ruházva, vagy pedig bizonyos adóügyi teendőket az önkormányzati hatóságok, illetőleg az adózók soraiból alakított bizottságok látnak el. Az önkormányzat elve az utolsó négy évtíz folyamán az adókezelésben is mindinkább érvényesül. A legtöbb művelt államban nemcsak az adóbeszedési és behajtási teendők nagy részét, hanem az állami hatóságok ellenőrködése alatt sok adónemnél a kiírást is részint az általános önkormányzati közegek, részint az adózók kebeléből választott bizottságok teljesítik.

Az adózók soraiból alakított bizottságok által végzett adókivetést *önadóztatásnak* szokták nevezni. Az ilyen értelemben vett önadóztatás kétségtelenül nagy haladást jelez, mivel az adókezelést az általános önkormányzattal szerves kapcsolatba hozza, az adókivetést

igazságosabbá s eredményesebbé teszi és az egész adóügy fejlődésének magvát tartalmazza. Nyilvánvaló, hogy az önadóztatás rendszerét csupán olyan országban lehet meghonosítani, a hol a hozzá szükséges tényezők, névszerint a kellő műveltség, politikai értelmiség, élénk polgári kötelességérzet s az általános önkormányzati szervezet nem hiányzanak. Ha majdan a közszellem megszilárdulásával az önadóztatás elve egész teljességében meg lesz valósítható, az emberiséget az adóügy új korszaka fogja boldogítani, a midőn mindazok az adónemek, a melyek nem elvi helyességüknek, hanem csak elutasíthatatlan szükségességüknek köszönik létüket, jelesül a fogyasztási adók, egyedárúságok s a legtöbb forgalmi adó, csupán mint a múlt emlékei fognak szerepelni. Addig, a míg ez a szerencsés időszak be nem következik, az önadóztatást csakis azok között a korlátok között és csupán azokra az adónemekre nézve lehet fentartani, a melyek közt s a melyeknél az igazságos adóztatás követelményeit s az állam pénzügyi érdekeit nem veszélyezteti. Az önadóztatás körébe vonhatók: a hozadéki, jövedelmi, vagyoni s a közvetetlen fogyasztási adók; a míg a közvetett fogyasztási adókat s a legtöbb forgalmi adót csak állami közegek kezelhetik, jólehet némely közvetett fogyasztási adónál az *átalányozási rendszer* alakjában kivételesen az önadóztatás is alkalmazható.

Az adóigazgatás három főágra szakad, ú. m. az *adókivetésre*, *adóbeszedésre* s *adóbehajtásra*.

I. Az *adókivetés*. Az adókivetés az a cselekvény, a melylyel az illetékes hatóság vagy közeg az egy-egy adózó által fizetendő adóösszeget megállapítja. Az adókivetés az adóalany, adótárgy, adóalap, adókulcs és adóösszeg megjelölésére terjed ki.

Az adókivetés helyességének legfőbb kelléke, hogy a kirovandó adóösszegek nagysága ne az adóközegek önkényétől függjön, hanem a törvény által legyen meghatározva úgy, hogy minden értelmesebb adózó saját maga is kiszámíthassa az őt törvényesen terhelő adóösszeget. Az adókirovásnak ezt a kellékét SMITH ÁDÁM a józan adóztatásra nézve fölállított négy főszabályának második gyanánt emigy fejti ki: «Az adó ne legyen önkényes, hanem biztos. A fizetés ideje és módja, valamint a beszolgáltatandó összeg legyen mindenkre nézve világos és érthető. A hol ez nincs így, az adózók többé-kevésbé az adóközegek hatalma alatt állnak, kik az adófizetőket vagy súlyosabban terhelik meg, vagy ily megterhelés fenyegetésével tőlük aján-

dékokat csikarnak ki. Az adózás bizonytalansága az adóközegek megvesztegethetőségét s arcátlanóságát mozditja elő. Az, hogy kiki biztosan ismerje az általa fizetendő összeg nagyságát, annyira fontos, hogy még az aránytalanság tetemes mértéke sem oly nagy baj, mint a bizonytalanság nagyon csekély foka».

Egy további követelmény, hogy az adókimutatás ne az adóév vége felé, hanem lehetőleg gyorsan nyerjen befejezést, hogy az adóköteles személyek az általuk lerovandó adóösszeget teljes pontossággal idejekorán ismerhessék. Az adókimutatásnak ezt a két főkövetelményét annál könnyebben ki lehet elégíteni, minél egyszerűbb az adórendszer, világosabb az adótörvények s a végrehajtásuk céljából kibocsátott utasítások szövege és minél megbízhatóbb a hivatalnoki kar.

Mondanunk sem kell, hogy az adókimutatás annál nehezebb feladat, minél fejlődöttebb a közgazdaság szervezete, minél szövevényesebbek a kereseti viszonyok, minél gyöngébb a polgári kötelességérzet és minél jobban törekszik az adóztató hatalom az adóviselést a valóságos teherbíró-képességhez arányosítani.

Az adókimutatás a különböző adócsoportokban, sőt, legalább bizonyos teendőkre nézve, az ugyanahhoz a csoporthoz tartozó más-más adónemekre vonatkozólag is eltérő rendezést kíván. A tulajdonképi adókimutatást az adóköteles személyek s adótárgyak kinyomozása előzi meg. Erre vagy a hivatalból teljesített összeírás, vagy az adózókat terhelő bejelentési kötelezettség, vagy végre együttesen mind a kettő szolgálhat. A munkabéri adó azon fajtájánál, a mely csak a munkások átlagos adózóképességének megterhelését veszi célba, az adózók egyszerű összeírása is elégséges. A szoros értelemben vett *tárgyi adóknál*, vagyis a föld- és házadónál, valamint általában azoknál a hozadéki adóknál, a melyek nem a tényleges jövedelem, hanem csakis a bizonyos külső ismertetőjelek alapján megállapítandó hozadék utótlérésére irányulnak, *kataszteri fővételek* (l. a 39. §-t) szükségesegek. Az általános jövedelmi adónál, a különös jövedelmi adóknál, a jövedelmi adó módjára keresztülvitt hozadéki adóknál (házbér-adónál, tőkekamatadónál, esetleg az iparadónál), nemkülönben a vagyoni adónál az adóköteles személyeket *bevallásra* kell szorítani.

Mindazoknál az adónemeknél, a melyek az adózók bevallása alapján rovatnak ki, legjobb az adóalap meghatározását az adókötelesek soraiból alakítandó bizottságok hatáskörébe utalni. A részre-

hajlás és egyesek túlságos megterhelésének lehetőségét ugyan ezeknek a bizottságoknak működése sem zárja ki, azonban a kizárólag állami közegek által teljesített adókirovás még hiányosabb. Az ugyanabban a községben vagy ugyanazon a vidéken lakó polgárok jobban ismerik az adófizetők vagyoni és jövedelmi viszonyait, mint az adóhivatalnokok, ennél fogva az adóbizottságok könnyebben ellenőrizhetik a bevallások hűségét s az adóalapot nagyobb pontossággal határozhatják meg. Az adózók közreműködésével teljesített adókirovás politikai szempontból is előnyös hatású. Ha az adókat kizárólag állami közegek vetik ki, az a téves nézet terjedhet el, hogy a kormány az adókat csupán saját hatalmi érdekében szedi; ellenben, ha a törvény az adókirovásban az adózóknak is befolyást enged, a kormány s a nép érdekközössége általánosabb elismerésre talál, a polgári kötelességek teljesítése iránti fogékonyság megerősödik s az adók valódi rendeltetésének fölfogása szélesebb körben terjed el. Sőt a polgároknak az adóigazgatásban való közreműködése a közügyek iránti érdeklődést s a politikai önértéket is fokozza s az állami szervezethez való ragaszkodást is megszilárdítja. Önként értetik, hogy az adókirovó bizottságok összeállításánál a kincstári érdekek biztosítását sem szabad tekinteten kívül hagyni. Ebből az okból a bizottsági tagok fele részét a kormánynak kell kineveznie. Ha az adókirovó bizottság kizárólag vagy túlnyomóan választott tagokból alakulna, a bizottsági tagok népszerűségük érdekében kivált a nagyobb befolyással bíró adózókkal szemben jogosulatlan kímélettel járnának el. Az államhatalomnak a kirovó bizottságokban való megfelelő képviselete azért is kívánatos, hogy a netalán érvényesülni törekvő politikai, nemzetiségi, atyafiságos vagy osztályküzdalmi befolyások a kinevezett tagok pártatlan magatartásával ellensúlyozhatók legyenek. A személyes befolyások gyöngítése végett ugyanannak a vidéknek több kisebb községét egy adóközséggé kell egyesíteni s az elnöki tisztelet állami hivatalnokra kell ruházni, ki szakképzettségével s a kormány képviseletéből folyó tekintélyével az adótörvények pontos végrehajtására ügyeljen. Minthogy az emberek önzését a legélénkebb közérzet sem szünteti meg, a bevallás önként érthetően az adókirovásnak csak kiinduló pontja lehet. A bevallás helyessége hatósági, illetőleg bizottsági tárgyalás által állapítandó meg.

Tiszta sor, hogy a bevallás alapján teljesítendő adókirovásnak csupán azoknál az adónemeknél lehet helye, a melyeknek alapját

kizárólag hatósági működéssel nem lehet meghatározni. Vannak írók, kik a bevallást, mint kizárólagos adókirovó eszközt, valamennyi adónemre ki szeretnék terjesztetni, mert a bevallás kizárólagos felhasználása szerintük a politikai erkölcsöt nemesítené. Én ellenkezőleg azt hiszem, hogy a jelenlegi viszonyok között, a midőn a közjólét iránti érzület az adózók tömegében még távolról sincs annyira megerősödve, hogy a közérdek az egyéni önzés fölött győzedelmeskednék, sőt az adóalap nagy részének eltitkolását meg a legfölvilágosodottabb s legbecsületesebb polgárok is természetes dolognak tartják, a bevallás kizárólagos becsülő eszköz gyanánt alkalmazva az adózók túlnyomó többségét politikai becsstelenségre tanítaná. Kisebb községek háztartásában, vagy néhány ezer lakossal bíró országban, melyben az adózók nem titkolhatják el jövedelmi viszonyaikat, s a hol az együvé tartozás tudatában rejlő erő az embereket szorosabban összefűzi, az önbevallás mint kizárólagos adókirovó alap talán megfelelő lehet, azonban nagy községek és különösen nagy államok háztartásában, valamennyi adónemre nézve és hatósági adatnyomozás nélkül alkalmazva a kívánt eredményt nem hozhatja meg.

Az adókirovés azon módjának rendezésénél, a mely az adózó felek önbevallására van alapítva, első sorban arra törekedjék a törvényhozó, hogy az adó a jövedelem valamennyi részét utólerje. Ebben az irányban először is az a kérdés merül föl, vajjon az adózók csak az adóalap egyszerű bemondására, vagy pedig a bevételek és termelési költségek részletes kimutatására, névszerint az általános jövedelmi adónál az összes személyes jövedelemben foglalt jövedelmi részeknek a jövedelmi ágak szerint elkülönített megjelölésére, illetőleg a vagyoni adónál az egyes jószágosztályok érték-nagyságának külön-külön föltüntetetésére kötelezendők-e. A *részletes bevallás* az adózóknak ugyan több nehézséget okoz, de célhozvezetőbb, mivel a bevallás szigorúbb ellenőrzésére a tényleges adóforrás kiderítésére több támaszkodópontot szolgáltat. Az adókirovó bizottság tag hatáskörrel ruházandó föl, névszerint följogosítandó, hogy hiányos bevallás esetében az adófizetőtől fölvilágosításokat és kiegészítő kimutatásokat kívánhasson, és ha szükségesnek látja, tanúk, állami és községi hatóságok kihallgatását, esetleg az adózó felek üzleti könyveinek előmutatását is elrendelhesse. Ki kell mondania a törvénynek, hogy abban az esetben, ha az adóköteles a kitűzött határidőben vagy nem ad bevallást, vagy bevallása nem szolgáltat az

adóalap kinyomozására elégséges támaszkodópontot s az adózó vonatodik a hiányzó adatokat kiegészíteni, a bizottság a tudomására levő, esetleg mások kihallgatásával megszerzendő adatok alapján saját belátása szerint határozhatta meg az adóalapot.

A bevallás elmulasztása rendszegési büntetéssel, vagy mint a *porosz*, *szász*, *württembergi* és *svájci* jövedelmi adótörvények teszik, a főlshólalási jog elvesztésével büntetendő. A kisebb adófizetöket némely állam törvényei fölmentik a bevallási kötelezettség alúl. A *porosz* jövedelmi adótörvény a 3000 márkát meg nem haladó, az *osztrák* jövedelmi adóról szóló törvény a 2000 koronánál nem nagyobb, a *württembergi* törvény a 2600 márkánál, a *szász* törvény az 1600 márkánál kisebb jövedelmeket kiveszi a bevallási kötelezettség alúl; ellenben a *bádeni* jövedelmi adótörvény a bevallási kényszer a legkisebb jövedelmekre is kiterjeszti. A kisebb adófizetöknök a bevallási kötelezettség alúl való fölmentését nem tartom helyes rendelkezésnek. Kétségtelen való, hogy a kisebb jövedelmek könnyebben ellenőrizhetöök, azonban a jövedelem részletes kimutatása sok kisebb adófizetö adóalapjának meghatározásakor is becses szolgálatot tehet. A tényleges állapotot megközelíteni akaró becslés abban az esetben a kisebb jövedelmeknél is könnyebb, ha tudja az adó-kivetö bizottság, hogy maga az adózó fél hogyan osztotta meg bevallott összes személyes jövedelmét az egyes jövedelmi ágak vagy foglalkozások között. A kisebb adófizetöknök a bevallási kötelezettség alúl való fölmentését némelyek azzal okolják meg, hogy a szóban levő adózók túlnyomó része nem vezet könyvet, tehát a kisebb adófizetöök nem képesek jövedelmi viszonyaiknak hü képét adni. Ez azonban nem elég ok arra, hogy az állam az érdekeit jobban megvédö részletes bevallás követeléséről lemondjon. Nem lehetetlen, hogy épen a jövedelmi források szerint összeállítandó bevallás kötelezettségének valamennyi adózóra való kiterjesztése sok adózót könyvvezetésre indítana.

Az adóigazgatás ugyan nem népnevelö, de ha czélja mellett más irányban is üdvösen hat, kár ennek a hatásának útját állni. És ha a törvény mindamellettkényelmi előnyben kívánja a kisebb adófizetöket részesíteni, ám mentse föl öket a részletes bevallás kötelezettsége alúl, de az adóalap egyszerű bemonadásának követeléséről ezekre az adózókra nézve se mondjon le, mert a bevallás teljes hiányánál a jövedelemnek egy összegben való egyszerű beje-

lentése is nagyobb szolgálatot tesz. Kétes bevallás esetében az adó-kivető bizottság a nélkül is további kérdéseket intézhet az adózó felé. A kisebb adózók iránti méltányosság szempontjának azzal is teljesen eleget tesz a törvény, ha kimondja, hogy az ilyen adózók jövedelmüket az arra rendelt közeg előtt, előszóval is bevallhatják. Pl., a magyar kereseti adóról szóló törvény végrehajtása iránt kiadott utasításnak azt az intézkedését, hogy az olyan adózók, a kiknek megelőző évi összes adója 100 koronát meg nem haladott, kereseti nyereségüket az adózók összeírása alkalmával az összeíró közeg előtt, vagy pedig a községi előjárásnál élő szóval is bevallhatják, alig lehet megtámadni, azonban a bevallási kötelezettség teljes elejtése a jövedelmi adó, valamint az ezen adó elveit követő minden egyéb adónem lényegébe ütközik.

A bevallások hűségének s a rájuk alapított adókivetés részrehajlatlanságának legfőbb biztosítéka az *adókirovó eljárás nyilvánossága*. A társadalom ellenőrködő ereje csak így szállhat szembe az adózók haszonleséséből fakadó, nagyon is merész adókijátszásokkal. Az adókivető és fölszólalási bizottságok tárgyalásain való megjelenés jogát nem kell senkitől megtagadni s a bevallásokat és adókivetési eredményeket mindenki által ingyen megszerezhető nyomtatványokban kell közzétenni. A bevallások hűségét ebben az esetben mindenki megítélheti s az államkincstár jogos követelésének kielégítését az adózók önzése, valamint a bizottsági tagoknak mellékes érdekekből eredő részrehajlása ellen a közvélemény ereje s a köztisztesség érzete veszik ótalomba. A nálunk követett az az eljárás, hogy a bevallásokat és adókivetési lajstromokat a község házában közzeszlére teszik, illetőleg a kivető bizottság tárgyalásainak helyiségéül szolgáló ház kapujára függesztik ki, nem felel meg a teljes nyilvánosság követelményének, mivel a közzeszlére tett lajstromok futólagos áttekintése nem elégséges a bevallások és adókivetési eredmények összehasonlítására és komoly ellenőrzésére, s a legtöbb ember restell is a bevallások megtekintetése kedvéért a község házába fáradni, vagy az utcán ácsorogni.

A bevallások és adókivetések eredményeit kitüntető lajstromok közzeszlére tétele a legtöbb államban honos. *Dániában* és néhány *svájci kantonban* az adólajstromokat nyomtatványokban is közzéteszik. A német államok közül csak *Szász-Weimár* hódol adókivetési ügyekben a nyilvánosság elvének. A többi német állam törvényei

arra a régi fölfogásra támaszkodva, hogy a bevallások és adókivetési lajstromok nyilvánosságra hozatala alap nélküli föladásokra s az adófizetők üzleti hitelének megrontására vezethet, az adókivetés adatainak titokban tartását rendelik el, sőt némely állam (*Poroszország, Szászország, Reusz-Schleiz*) törvényei, valamint a legújabb osztrák jövedelmi adótörvény pénzbüntetéssel, esetleg szabadságvesztés-büntetéssel sújtják azokat a hivatalnokokat és bizottsági tagokat, a kik a bevallásoknak vagy a kivető bizottságok tárgyalásainak tartalmát másokkal jogtalanul közlik.

Mindazok, a kik az adóalapot vagy egy részét az államkincstár megrövidítésére irányzott szándékkal eltitkolják, vagy olyan valótlan tényeket mondanak be, a melyek az adó igazságos kirovását megakadályozzák, megfelelő pénzbüntetéssel fenytendőek. A csalás család marad, akár magánosok ellen, akár az államkincstár ellen kövessük el. Mások jogos érdekének a magánforgalomban való szándékos megsértése büntetés alá esik. Teljesen rendén van, ha a törvény az államkincstár megkárosítására irányzott cselekményeket és mulasztásokat is megtorolja. A pénzbüntetés az állampénztár megkárosításának terjedelméhez, tehát az adó megrövidítésének kitett összeg nagyságához alkalmazkodjék. Mondanunk sem kell, hogy a kincstári érdekek biztosítását célzó pénzbüntetés ne legyen kegyetlen, azaz túlságosan nagy, de ne maradjon a törvény betűiben, hanem tekintet nélkül a vétkes fél személyes állására vagy összeköttetéseire, minden esetben szigorúan végrehajtandó. A pénzbüntetések megszüntetése körül követett laza eljárás csökkenti a törvénytiszteletet és hatósági tekintélyt s a törvény kijátszását mozditja elő.

A hamis bevallások ellensúlyozására annak a megengedése is jó szolgálatot tesz, hogy valamennyi adóköteles nemcsak a saját maga jövedelmét megállapító becslés, hanem bármely más adózó fél jövedelmének állítólag alacsony becslés ellen, valamint abban az esetben is fölszólalhasson, ha olyan személyt, a ki az adózók lajstromában nincs fölvéve, adókötelesnek tart. A mások adójára vonatkozó fölszólalások megengedését némelyek gáncsolják, azt mondván, hogy mások üzleti és jövedelmi viszonyainak kíméletlen föltárására s alyaptalan föladásokra vezet. Azonban az államra nézve nem az egyes adófizetők üzleti érdeke, hanem az adózók összeségének jogos érdeke mértékadó. Az pedig kétségtelen, hogy némelyeknek tényleges teljesítőképességükön alúl történt megadóztatása az adófizetők összesé-

gét megkárosítja, mivel az egyeseknek nyújtott kedvezmény a többiek igazságtalan megterhelését vonja magá után. A pusztá boszantási viszketegből vagy ártani vágyásból eredő, alaptalan fölszólalásokat pénzbüntetéssel kell megakadályozni. A bevallások hűségének esküvel való megerősítése nem látszik tanácsosnak, mert nem nyújt biztosítékot és könnyen pusztá alakisággá törpülhet, a mi erkölcsi tekintetben ártalmas.

Az adókiivetés helyességének elengedhetetlen kelléke, hogy a törvény az első fokú adókirovás ellen valamennyi adózónak *fölszólalási jogot* adjon. A fölszólalások felülvizsgálata részint választás, részint kinevezés útján kijelölt tagokból álló főlebbviteli bizottságra, vagy pedig a kormány irányában teljesen független *közigazgatási bíróságra* ruházandó. Legvisszásabb az adófőlebbezések végérvényes eldöntésének jogát — a mint az 1883-ik év végéig érvényben volt magyar adókezelési törvény tette — magára a pénzügyi kormányra bízni, mert ez a követelési jognak s bírói hatalomnak egy személyben való egyesítése. Az államháztartás zavartalan menete megköveteli, hogy a fölszólalási jog rövid határidőhöz legyen kötve s érvényesítése a kivetett adó befizetését föl ne függeszsze.

A fölosztásos és százalékos adókiivetés. Az egyenes adók egyénenkénti kivetése kétféle rendszer szerint történhetik. Az egyik a fölosztásos, a másik a százalékos rendszer. A *fölosztásos* (reparticionális) *rendszer* abból áll, hogy a törvény az illető adónemből az ország egész területén befolyandó összes bevételt, vagyis az *ú. n. adófőösszeget* (adókontingenst) előre megállapítja úgy, hogy az egy-egy adóegységre eső adótétel csak az összes adókötelesek adóalapjainak kinyomozása után válik ismeretessé, mert csupán ekkor lehet megtudni, hogy az adófőösszeg az összes adóegységek közt hogyan oszlik meg. A fölosztásos rendszert olyképpen is keresztül lehet vinni, hogy az előre meghatározott adófőösszeget a törvényhozó vagy az erre a célra alakított központi adóbizottság az egyes tartományok között, ezek a saját tartozásukat a kerületek között, ez utóbbiak a járások, illetőleg közvetlenül a községek között osztják meg. A felülről lefelé haladó fölosztást vagy az illető önkormányzati testületek rendes képviselői, vagy pedig részint kinevezés, részint választás útján összeállítandó, külön bizottságok teljesíthetik. A tulajdonképeni adóalany a fölosztásos rendszer ezen alakjánál nem az egyes adófizető, hanem az illető önkormányzati testület.

A község adótartozásának fölosztása az egyes községi tagok közt vagy a községi igazgatás, vagy az erre a célra alakított bizottság által, és pedig vagy önállóan, vagy az adózók évenként megújuló bevallása alapján, vagy végre hosszabb érvényű kataszteri lajstromok fölhasználásával történhetik. A fölosztásos adókiivetést bizonyos adó-nemeknél, névszerint az iparadónál, a törvényhozó azzal még tovább is fejlesztheti, hogy az egy-egy községben vagy adókerületben lakó s ugyanazt a foglalkozást űző adóköteleseket közös *adózó-társaságnak* tekintvén, az egy-egy adózó-társaságra rótt adófőösszegnek egyéne-nkénti fölosztását az érdekllett adófizetők sorából választandó bizott-ságra ruházza, a mely adókiivetési mód az adótehernek a tényleges fizetőképességhez arányosított megoszlását valószínűbbé teszi.

Ellenben a *százalékos* (másként hányados) *rendszer*nél az adó-kulcsot a törvény előre állapítja meg, tehát az adózók az egy-egy adóegység után fizetendő adótételt már előre ismerik, azonban az ország egész területén befolyandó adóbevétel, a melynek összege ugyanazon adótétel mellett az adóegységek száma szerint változik, előre csak hozzávetőleg számítható ki.

A fölosztásos adókiivetésnek következő előnyei vannak: 1. az önadóztatás kivitelét s az adóigazgatás decentralizációját megkönnyíti; 2. a minden körülmények között szükségesnek mutakozó bevételi összeg befolyását jobban biztosítja; 3. az adózókat egymás ellenőrzése alá helyezi. Az előre megállapított adófőösszegnek minden áron be kellvén folynia, az adózók összeségének érdeke azt követeli, hogy minden egyes adóköteles tényleges teljesítőképessége szerint járúljon hozzá a közterhekhez és kedvezésben senki ne részesüljön, mert az adókijátzás útján az államkincstártól elvont bevételi részeket a többi adófizetőnek kell pótolnia.

A fölosztásos rendszert némelyek a népképviselő ellenőrző jogának hatályosabb gyakorolhatása s a takarékos államháztartás érdekében is kívánatosnak tartják, azzal okolván meg ezt a fölfogást, hogy a kormány az előre megállapított bevételi összeggel kénytelen megelégedni, a míg a hányados adókiivetés fennállása mellett a népesség szaporodása s az általános jólét emelkedése következtében az előirányzott összeget jóval meghaladó bevétel folyhat be, mely többletet a kormány a népképviselő szándéka ellenére rendkívüli szükségletekre vagy a költségvetési törvény korlátait túlhaladó kiadásokra fordíthatja. Azonban ennek az érvelésnek nem tulajdoníthatunk

fontosságot. A takarékoságot magában nem biztosítja semmiféle rendszer. A könnyelmű gazdálkodást az adóbevétel kontingentálása sem zárja ki. Ha a kormány kevésbe veszi a törvényhozó testület ellenőrző jogát, egyszerűen függő adóssághoz fordul, vagy más módon segít magán; ha pedig tiszteltetben tartja a népképviselő hatalmi körét, százalékos adókiivetés esetében sem lépi túl a költségvetést, a mennyiben a népképviselő budgetjoga nemcsak a bevételek megajánlására, hanem a kiadások megállapítására is kiterjed.

Nem lévén a fölosztásos adókiivetésnek föltétlen pártolója, ennek a kivetési módnak hátrányait sem hallgatom el, a melyekből a másik rendszer előnyeit is ki lehet venni. Hátránya először, hogy nem hozza az adómértéket az adózóképesességgel határozott és világosan kifejezett arányba, mivel az adófizető adóterhének súlya iránt csak akkor tájékozhatja magát, midőn a fölosztási művelet már be van fejezve. Ennél is nagyobb fogyatékosága, hogy az adók természetes fejlődőképesességét nem használja úgy föl, mint a százalékos adókiivetés. A míg a százalékos adó a nemzetgazdaság fejlődésével az adókulcs emelése nélkül is egyre nagyobb bevételt szolgáltat, fölosztásos rendszer mellett csak akkor szaporodhatik az adóbevétel, ha a törvényhozó az adófőösszeget fölemeli, a kontingens fölemelését pedig az adózó közönség teher súlyosbításnak tekinti s elégtelenséggel fogadja. Végre, az adófőösszegnek az egyes igazgatási területekre s a községekre utalt összegeknek a községi lakosokra történő fölosztásakor sok alkalom nyílik tévedések és részrehajlások becsúszására, a melyek nagy aránytalanságot okozhatnak; sőt az adótartozásnak a kisebb adózó körökre történő fölosztását az ezt teljesítő képviselőtestületekben vagy adóbizottságokban többségben levő politikai vagy nemzetiségi pártok pártoskodó üzelmekre, jutalmak és büntetések osztogatására is fölhasználhatják, mely visszaélést annyiban a kormány is hajlandóbb lehet elnézni, a mennyiben az adóbevétel ígyis-úgyis egyenlő marad.

A *hozadéki adókra* nézve, melyeknek állandósági jellege a fölosztási műveletek által okozott adókiivetési késedelmet elviselhetővé teszi s a melyeknél az adófőösszeg a korábbi esztendőben szerzett tapasztalatok nyomán az egyes igazgatási területekre minden nagyobb nehézség nélkül fölosztható, a fölosztásos adókiivetést tartom célszerűbbnek. A bevétel természetes fejlődését a hozadéki adóknál

ezen adók alapjának nagyobb állandósága miatt valami jelentékenyen a százalékos rendszer sem mozdítja elő: s az olyan államokban, a melyekben a hozadéki adók eddigi kizárólagossága vagy túlsúlya hátráltatja az adóteher arányosabb megosztását, a fölosztásos adó-kivetést még az is ajánlja, hogy a törvényhozó a hozadéki adókat az adófösszegeknek a pénzügyi helyzet korlátaín belül történő fokenkénti leszállításával az őket megillető korlátok közé szoríthatja. Azonban a jövedelmi adó ruganyosságának s természetes fejlődőkéességének a százalékos adóztatás felel meg. A fölosztásos rendszer a tényleges teljesítőképességhez alkalmazkodó, tehát már ebből az okból is csak egy esztendő tartamára kirovandó jövedelmi adó kezelését is megnehezítené, mivel az egyénenkénti adókivetést hosszú időre nyújtaná el s az adóigazgatást nagyon meglasztaná. A míg a hánados rendszernél az egyes adófizetők jövedelmének megállapítását azonnal az egyénenkénti adókirovás követheti, addig a fölosztásos rendszernél az egyénenkénti adókivetés csak akkor veheti kezdetét, a midőn a fölosztás már az egész vonalon be van fejezve s a fölszólalások végérvényesen el vannak intézve. Ily ügymenet mellett az adókötelesek csak az adóév vége felé szerezhethetnek adótartozásuk összege felől tudomást. Az időnkénti részletek az adókivetési munkálat befejezéséig a megelőző évi adókirovás eredménye szerint szedhetők ugyan be, azonban a helyes adóigazgatás azon egyik főkövetelménye, hogy az adótartozás nagysága iránt az adózók idejekorán lehetőleg pontosan tájékozthassák magukat, veszendőbe megy, s az utólagos kiegyenlítések a fölosztásos rendszer szerint kivetett jövedelmi adónál évenként és valamennyi adófizetőre nézve fordúlván elő, az adóközegek teendőit s az adóigazgatás költségeit nagy mértékben szaporítják. Végre, a fölosztásos kivetés a jövedelmi adónál annyiban is akadályba ütközik, a mennyiben a folyó adóévben a legtöbb községben új adókötelesek telepednek le s a múlt évi adózók közül sokan máshová költöznek, minek következtében a fölosztás keresztülvitelére a megelőző évi adatok nem nyújtanak biztos támaszkodó pontot.

A fölosztásos adókivetés főleg a kataszteri fölvételek alapján kirovott hozadéki adóknál fordul elő, azonban az adóköteles termelők vagy eladók összeségének adózótársasággá való egyesítése esetében a közvetett fogyasztási adóknál is alkalmazást nyerhet.

A tételes adórendszerekben a hozadéki adók közül a föld- és iparadó

részint mint *főosztásos*, részint mint *hányados* adók vannak keresztülvéve, a míg a házadó, tőkekamatadó s a munkabéradó a legtöbb államban *hányados* adók gyanánt szerepelnek. A valódi személyes jövedelmi adó mindenütt *hányados* adó alakjában áll fenn. A vagyoni, forgalmi és fogyasztási adók rendszerint a *hányados* adók jellegét viselik. *Franciaországban* az öt egyenes adó közül három, t. i. a földadó, az «impôt personnel et mobilier» s az ajtó- és ablakadó főosztásos adók, az épületadó s iparadó pedig hányados adók. Nálunk az összes hozadéki adók hányados adók.

A főosztásos adókievetés az ú. n. *dikális repartíció* alakjában a régi magyar adórendszerben is szerepelt. Az országgyűlés által megállapított adófösszeg a vármegyékre és sz. kir. városokra a *porták* alapján osztott föl. Adóköteles csak a jobbágy s a városi polgárság volt. A *porta* eredetileg egy jobbágyházat és telket jelentett. Az 1609-ik év óta a parasztok elszegényedése következtében 4 parasztudvar és 12 zsellérház alkotott egy portát. Az 1791-ik évtől kezdve 1849-ig Magyar- és Horvátországban összesen csak 6346 *porta* szerint történt a főosztás. Az egyes vármegyékre eső porták számát a helytartótanács határozta meg, a községekre s az egyes adókötelesekre jutó adófösszeget az ú. n. *dikális összeírások* alapján a vármegyék állapították meg. Ezek az összeírások abból állottak, hogy az adókötelesek, t. i. a jobbágyok, azok fiait és leányait, az iparosok és kereskedők, a mennyiben a 16-ik évüket elérték és a 60 évet túl nem haladták, továbbá a lovak, csikók, ökrök, tehenek, borjúk, sertések, juhok és méhkasok, úgyszintén a paraszttelkek, szőlők és nádasok, a vetésekből reményelt haszon, faizási, korcsmáltatási, malomi haszonvételek stb. 1715. óta összesen 90 rovat alatt összeíratlak. Ezen rovatok alapján alakultak a *dikák* (rovások), vagyis azok az egységek, melyek szerint a *hadiadót* fizették. Meghatározván a vármegye a dikák számát, a rá rótt adót annyi részre osztotta, a mennyi dikája volt a vármegyének. Ezek nyomán történt az egyes községekre és személyekre eső *hadiadó* megállapítása. Ny alapon vetették ki a vármegye *házi adóját* is. FALK: Az adó története Magyarországon. Az Egyet. magyar Encyclopædia I. kötetében. Pest. 1859.

II. Az *adóbeszedés*. Adóbeszedés alatt a törvényes határidőkben önként befizetett adópénzeknek az illető közegek által teljesített átvételét értjük. Az adóbeszedés rendezésénél arra kell törekedni, hogy a mennyire a kincstári érdekek megengedik, az adófizetők személyes szabadsága és kényelme lehetőleg csekély megszorítást szenvedjen. Az adózás kényelmességéből az államkincstár is előnyt húz, mivel az adófizetéssel járó kényelmetlenségek az adók pontos befolyását hátráltatják. A kényelmesség követelményének kielégítése a fizetési határidők helyes megállapításával, minél több adóbeszedőhely szervezésével, továbbá az adókönyvecskék és fizetési meghagyások kézbesítése, valamint a lerovások igazolása körüli ügyvitel egyszerűsítésével s a nem okvetetlenül szükséges ellenőrködő

zaklatások mellőzésével lehet legtöbbet tenni. Önként értetik, hogy a kényelmesség kelléke csak addig a határig vehető tekintetbe, a melyig a beszédési költségek az adózók kényelmi előnyeinek értékét meghaladó mértékben nem emelkednek. A pénznemet, a melyben az adó lerovandó, a helyet, hol a fizetést teljesíteni kell, valamint az adótartozás esedékességének idejét a törvénynek kell meghatároznia. A fizetési határidők lehetőleg a jövedelemszerzés idejére teendők, hogy az adózó ne legyen kénytelen kölcsönhöz vagy üzleti tőkéjének csonkításához folyamodni. A lerováás részletekben is megengedendő, a mi egyrészt a szegényebb adófizetőkre nézve jótétemény, másrészt pedig annyiban a nemzetgazdaságra nézve is előnyös, a mennyiben az adóbefizetés nem von el egyszerre nagy összegű tőkét a forgalomtól.

Az egyenes adókat vagy állami közegek, vagy a községi előjáróságok, vagy pedig — mint *Angol- és Franciaországban* — a begyűlt összeg bizonyos százalékából álló jutalom fejében magánosok szedhetik be. A községek által teljesített adóbeszedés az adófizetőkre nézve kényelmesebb és az államra nézve olcsó. A községi adók beszedésével megbízott községi közegek az állami adókat is beszedhetik, a mi jelentékeny költségkiméléssel járhat. Ezenfelül a községi tisztviselőktől leginkább el lehet várni, hogy a kincstári érdekeket biztosító törvényes korlátok közt az adózók irányában kellő kiméllettel fognak eljárni. Csakhogy a községek által történő adóbeszedés esetében a községek a beszédési költségek megtérítése fejében az állampénztárból megfelelő jutalékban részesítendő, mert ellenkező esetben saját bevételeikből kénytelenek az állami adók kezelése által okozott költségeket fődözni, a mi ezeknek a költségeknek községenként különböző alakulásánál fogva az egyes községekre egyenlőtlen terhet ró. A községi közegekre persze csak abban az esetben bízhatja a törvény az adóbeszedést, ha a kormány s a községi közigazgatás közötti viszony úgy van rendezve, hogy a kormány kellő szigorúsággal ellenőrizheti a községi közegek adóügyi működését s a vétkes és késedelmes községi tisztviselőket felelősségre vonhatja.

Az osztrák kormány az 1898-ik évben az adóbeszedésnek egy új kényelmes módját, az adóknak és illetékeknek a postatakarékpénztár útján való befizetését honosította meg. Azok, a kik a postatakarékpénztárnál számlával bírnak, csekkek útján törleszthetik tar-

tozásait; a kiknek pedig számlájuk nincs, befizetési lapokon törleszthetik adótartozásukat. Minthogy postahivatal több van, mint adóhivatal s a nap több óráján át áll a közönség rendelkezésére, az adózók nem kénytelenek adójuk lefizethetése végett a szomszéd községbe fáradni vagy az adóhivatalban órákon át várakozni. A postatakarékpénztár útján való befizetés az adóbeszedést egyszerűbbé teszi, az adópénztárak személyi és dologi szükségletét apasztja s a közönség kényelme az adófizetés pontosságára is emelőleg hat. Egy további jó hatása a szóban levő adóbeszedési módnak, hogy a befolyt adópénzek, a melyek különben hosszabb-rövidebb ideig gyümlöcsözetlenül hevernének az adópénztárakban, forgalomba kerülnek s az államkincstár a befizetett adóösszegekért kamatot kap.

A leghelytelenebb az adóbeszedési jog haszonbérbe adása, mely beszedési mód az ó- és középkorban általánosan el volt terjedve s a keleti államokban ma is szokásban van. Az adóbeszedési jog haszonbérbe adása az adóbeszedést nyereszkesző üzletté aljasítja s kiváltképpen az adózók alsóbb rétegeiben az adófizetés etikai alapjának elismerése elébe gátat emel, a mi semmiesetre nem válik az adózási erkölcs gyarapodásának javára. Valószínű, hogy még a legrosszabb kormány is kiméletesebben fog az adófizetőkkel elbánni, mint a pusztán saját hasznukat hajhászó adóbérlők. A bérlők nem törődve a közérdekkel, a nép zsarolóivá, sőt gyakran lázadások okozóivá is válnak.* Az adók haszonbérbe adása az adózóknak az adókivetésben való, sok tekintetben előnyös közreműködését is kizárja. Azonban az olyan adóneveknél, a melyeknél a kérlelhetetlen szigorúság nem sért fontos közgazdasági érdekeket, s a melyek eredményessége az adószedők pontosságától, szemeskedésétől és hűségétől függ, mint különösen a zárt városok sorompóinál beszedett s általában a belső forgalom szakában szedett fogyasztási adóknál, a haszonbérleti rendszer annál inkább megengedhető, mert a kezelési költségeket csökkenti s az adó-

* A haszonbérleti rendszert csak a közigazgatási szervezet teljes hiányával lehet mentegetni. Hogy mily káros hatása volt ennek a rendszernek *Franciaországban*, hol az adók haszonbérbe adásából eredő pénzügyi zavarok a XVIII. évszáz végén a forradalom kitörését is sietteték, MAC CULLOCH «Treatise on the . . . of taxation» cz. munkájának 29. s köv. lapjain olvashatjuk. Az adóbérlők mindenütt a nép megvetésével találkoztak. Spanyolországban *Ensenada* minisztert a közvélemény azért, mert az 1746-ik évben eltörölte az adóbérleti rendszert, a nép jótevőjének tartotta. Bővebben tárgyaljuk ezt az adóbeszedési módot: MURHARD: I. 153. l.; JACOB: II. 1258. s k. §§.; EMMINGHAUS: Rentzsch szótárában 892. l. és MAURUS: 251. l.

kijátszásokat megakadályozza. Csakhogy az adótételeket a haszonbérleti kezelés fennállása mellett is a törvényhozónak kell meghatároznia, s a törvénynek a haszonbérlok önkényeskedésének és visszaéléseinek megelőzésére és megtorlására irányzott intézkedésekről is gondoskodnia kell. A kincstár a haszonbérleti szerződést vagy az érdekllett községgel, vagy magánvállalkozóval kötheti meg.

Ha az adóalap meghatározása vagy az adó kivetése alkalmával föltételezett adózóképeség az adótárgy elenyészése vagy más közbejött körülmény következtében megszűnik, illetőleg tetemesen megapad, annak az alapelvnek, hogy az adó a teljesítőképességhez simuljon, a már kivetett adó törlésével, illetőleg arányos leszállításával kell eleget tenni. Az alúl a régi igazság alúl, «a hol nincs, ott ne keress», az állam sem vonhatja ki magát. A jogosult adóelengedés megtagadása az államkincstáron áll boszút, mert az adózó gazdaságának megsemmisülését okozhatja. Más oldalról nem szabad szem elől téveszteni, hogy egyeseknek megokolatlan adóelengedésben való részesítése mások megterhelésével jár, mivel az adóterhernek az a része, a melyet az adóhatóság valakiről leemel, másokra hárul. Ha az adózó gazdaságát fizetési halasztás adásával is meg lehet menteni, ennek az elengedés fölött elsőség adandó. A fizetési halasztások s adóelengedések fölötti határozathozatal a közép fokú, vagy ha ilyen nem léteznék, a központi hatóságnak tartandó fenn, mivel a kivételszerű intézkedés a belátás és hatalom nagyobb fokát kívánja. Azonban oly esetekre nézve, midőn az adóelengedés alapja világos, pl. ha a házat tűzvész pusztította el, vagy a házbéradó alá eső lakásosztály üresen maradt, az adóelengedés elrendelésére az alsó hatóságok is följogosítandók. A közvetett fogyasztási adóknál nem lehet adóelengedésnek helye, mivel az adóköteles czikkeket, kivéven az adókijátszas eseteit, adóviselés nélkül nem lehet fogyasztani.

III. Az *adóbehajtás*. Az adóigazgatás végső szaka az *adóbehajtás*, vagyis az esedékessé vált s a törvényes határidőben nem törlesztett adótartozásnak *kényszer útján* való beszedése. Noha az adóvégrehajtást a nép mindenütt gyűlöli, épen olyan szükséges és a jogosság által határolt korlátok közt épen olyan igazságos, mint maga az adó. Álljon a nemzet a politikai műveltség legfelső fokán, lengje át még oly önzetlen közszellem, mindig nagy számmal vannak olyan adókötelesek, kik az adókat pusztá nyűgnek s a kormányi önkény kifolyásának tekintik s az adófizetés alúl minden áron szaba-

dúlni iparkodnak. Sőt az adók jogosságát elismerő polgárok közt is sokan találkoznak, kik az adófizetés elodázására mindent fölhasználnak. Már pedig az adótartozások pontos lerovása az államháztartás rendjének szükségképeni föltételeihez tartozik. A legjózanabb adótörvények és az egyébként legpontosabb pénzügyi igazgatás is keveset érnek, ha csak az teljesíti adófizetési kötelezettségét, a ki önszántából akarja. Az igazságos, de erélyes és semmiféle mellétekintetek által nem befolyásolt adóbehajtás az adózók összesége érdekében is kívánatos. A teherviselő kötelesség kijátszása nemcsak a kincstárt károsítja, a mely valahogyan mégis csak előteremti a szükséges összeget, hanem az egész adózó népet is megrövidíti, a melyre az adóösszegnek egyesek által történt jogtalan visszatartása annál nagyobb terhet rak.

Nyilvánvaló, hogy az adóvégrehajtás szükségessége annál gyéribben mutatkozik, minél kedvezőbb az adóteher s az adózóképeség között fenforgó arány, minél élénkebb a polgári kötelességérzet és nagyobb a törvények tisztelete. S ezért a gyakori adóvégrehajtások *politikai kórjelnek* is tekinthetők. Ha az évről-évre növekedő adóhátralék nem az adócsavar túlfeszítéséből, hanem az adókezelés lanyhaságából származik, az állam az adóbehajtási művelet szigorítására saját érdekében jogosítva, a pontos adófizetők érdekében pedig kötelezve van, mert ez az egyetlen eszköz, melylyel a következeiseiben végzetes bajt orvosolni lehet.

Csaknem fölösleges rámutatnunk, hogy az adófizetéstől való vonakodás kiváltképen a csekély műveltségű nemzeteket jellemzi. Az államhoz való tartozóság érzülete alacsony műveltségi fokon még nem hatja át az adózókat, a polgárok nem fogják föl az állami rend előnyeit és nem látják be a közteherviselés kötelességének erkölcsi alapját. Az adók rendeltetését a tényleges viszonyok befolyása alatt az adózók balúl ítélik meg, s ezen meggyökeredzett balfölfogás a kevésbbé művelt néprétegekben még akkor sem tűnik el, a midőn az adóbevétel már a nemzeti tagok összeségét érdeklő föladatok eszközévé válik. Az általános művelődés fejlődésével gyöngül az adómegrövidítő hajlam és csökken a fizetési akarat hiányából eredő adóvégrehajtások száma, azonban annál jobban szaporodnak a vagyontalan osztályok fizetőképességével arányban nem álló adóteher által előidézett végrehajtások.

Mint hogy a derűre-borúra való harácsolás ellenkezik az adóz-

tatás lényegével és nemcsak az igazság és emberiség követelményeit, hanem végső hatásában a pénzügyi érdekeket is sérti: az adóvégrehajtás kérdéseinek rendezését sem szabad pusztán a merev fiskalizmus szempontjaira alapítani. Az adóbehajtás az emberi jogok biztosítására s a közgazdasági érdekek megvédelmzésére irányzott feltételekhez kötendő, a mely feltételek meghatározásakor abból induljon ki a törvényhozó, hogy az adóbehajtás ne jöjjön az egyéni jogokkal és gazdasági érdekekkel nagyobb összeütközésbe, mint a hogy az eszköz szükségessége a cél elérésére, mulhatatlanul megkívánja. Ezt szem előtt tartva, az adóvégrehajtás rendezését a következő elvekre kell alapítani:

1. jogosan csak az olyan adótartozást lehet kényszer útján behajtani, a melyet nem a fizetőképesség, hanem a fizetőkészség hiánya tett hátralékká, mert a kérlelhetetlenül szigorú adóbehajtás sem facsarhat ki többet, mint a mennyi van;

2. időleges fizetőképtelenség esetében fizetési halasztás adandó, végleges és teljes fizetőképtelenség esetében pedig az adótartozás törlése rendelő el;

3. az adóvégrehajtást fizetési fölhívás (ú. n. adóintés) előzze meg, a mely mérsékelt illeték szedésével köthető egybe;

4. ha az adóbehajtás a hátralékban levő adózót minden vagyonától megfosztaná, az adóztatásnak több évre terjedő részletekben való törlesztését kell megengedni;

5. az ingatlanokra csak abban az esetben legyen vezethető a végrehajtás, ha az adókötelesnek nincsenek kellő földözetet nyújtó ingóságai. Ha az adóhátralék összege s a hátralékban levő fél tulajdonában levő ingatlan hozadékképessége között oly arány mutatkozik, hogy a hátralék néhány év alatt az ingatlan hozadékból is törleszthető, a végrehajtás az ingatlan haszonélvezetére vezetendő s az államkincstár követelése az ingatlan haszonbérbe adásával, esetleg a birtokból eredő jövedelemnek zár alá vételével biztosítandó. Oly esetben pedig, a midőn oly csekély értékű az ingatlan, hogy az elárverezéséből befolyandó összeg előreláthatóan a végrehajtási költségeket sem földözne, az adóhatóság ne erőszakolja a behajtást, hanem behajthatatlanság czimén írja le a tartozást. A minden kíméletet nélkülöző, a kegyetlenséggel határos adóbehajtás sok adózót földönfutóvá tesz, sőt az államkincstár is kárt hoz, mivel sok polgár gazdasági erejét végleg megsemmisíti s az állambevételt állandó időre megapasztja.

6. Mondja ki a törvény, hogy az olyan javakat, a melyek emberességi vagy közgazdasági tekintetknél fogva nem lehetnek bírói végrehajtás tárgyai, adóbehajtási célból sem szabad lefoglalni.

7. Általános gazdasági pangás idején, midőn a kisebb adófizetők legnagyobb része csakis a törzsvagyonból, sőt sokan közülök csupán a megélhetésükre szükséges javak elkótyavetyélésével tehetnek eleget adózó kötelezettségüknek, az adóbehajtás az egész országban, illetőleg a valamely közcsapás által sújtott országrészekben teljesen fölfüggesztendő. A rablógazdaság ideig-óráig az államháztartásban is szaporítja a bevételeket, de utóbb a bevételek forrását, a vagyont és kereseti képességet teljesen fölemésztli.

8. A törvényes határidőben be nem fizetett adóösszegek után késedelmi kamatot szedjen a kincstár, mivel az adóbevételnek kellő időben való be nem gyűlése miatt a kormány ideiglenes kölcsönhöz kénytelen fordulni, mely után kamatokat fizet, az pedig nagyon is méltányos, hogy a függő adósság terhét csupán azok viseljék, a kik a kormányt az adósságcsinálásra rákényszerítették. Azt a rendelkezést sem érheti gáncs, hogy az adóbehajtási költségeket a végrehajtást szenvedő felek legyenek kötelesek viselni, nehogy a késedelmes adózók által okozott költségeket a pontos adófizetők fődözzék.

MÁSODIK FEJEZET.

AZ EGYES ADÓNEMEK.

I. A HOZADÉKI ADÓK.

39. §.

A hozadéki adók általában s a kataszter.

A *hozadéki adók* az adótárgyat az adóalanytól elválasztják és tekintet nélkül az adózó személyes viszonyaira és tényleges jövedelmére, csakis az adótárgyak hozadékát terhelik. Ez áll különösen a föld- és házadóra, továbbá a tőkekamatadó bizonyos alakjaira (a szelvényadóra és közvetett kamatadóra) s a tárgyi ismertetőjelek (pl. az üzleti tőke nagysága, az üzleti helyiség bérértéke, a község népességének létszáma) nyomán kirótt iparadóra nézve.

A hozadéki adók elvi természete azt kívánná, hogy legalább a valóságos hozadékokat érék. Azonban a valóságos hozadék a legtöbb esetben ki nem nyomozható. Sőt, az olyan vállalatoknál, a melyeknél az előállított termékek tetemes részét a vállalat tulajdonosa saját háztartásában fogyasztja el, valamint azoknál a mezőgazdasági és ipari vállalatoknál, a melyekről nem vezetnek rendes üzleti könyvet, tehát az esetek túlnyomó többségében, maguk az adózók sem képesek pontosan kiszámítani, hogy a tulajdonukban levő adótárgyak tényleg mennyi hozadékokat szolgáltatnak. Ennélfogva az olyan hozadéki adóknál, melyeknél nem lehetséges a tényleges hozadék megállapítása, a törvényhozó bizonyos külső ismertetőjeleket állít föl, melyekből a valószínű s átlagos hozadék nagyságára lehet következtetni és a valószínű s átlagos hozadék megadóztatásával elégszik meg. Ez történik névszerint a földadónál, a bérbe nem adott épületekre rótt házadónál, továbbá az iparadónál és a szoros értelemben vett munkabéri adónál.

Előnyük a hozadéki adóknak, hogy a belföldi hozadéki forrásokból külföldre folyó jövedelmeket minden nehézség nélkül meg lehet velük adóztatni, a mi a nemzetközi forgalom mai élénksége s a részvénytársulati vállalatok nagy száma mellett kiváló fontossággal bír. Ezenfelül állandó, a személyes jövedelmi adónál biztosabb s az általános gazdasági viszonyok változásaitól kevésbé függő bevételt szolgáltatnak. Az egyes hozadéki forrásokat (földrészleteket, épületeket, ipari vállalatokat stb.) nehezebb eltitkolni és tényleges vagy legalább átlagos eredményüket az adóhatóság könnyebben megállapíthatja, mint egy-egy adózónak személyes jövedelmét. Ennélfogva a külső ismertetőjelekre támaszkodó, elszigetelt hozadéki adók biztosabb bevételt adnak, mint a személyes jövedelmi adó. A hozadéki adók eredményének nagyobb állandósága bizonyos irányban ugyan nem előny, mivel a szóban forgó adók eredménye nem tarthat lépést a szaporodó állami kiadásokkal, azonban állandóságra hajló természetük a másik oldalon azzal az előnnyel jár, hogy a minden körülmény között szükséges bevételi összegre az állam teljes biztossággal számot tarthat. Végre, abból a tökéletlenségükből kifolyólag, hogy túlnyomóan csak a külső ismertetőjelek alapján kinyomozott átlagos hozadékképesség mértékéhez és nem a valóságos személyes adófizetőképességhez igazodnak, az a jó tulajdonságuk van, hogy nem teszik szükségessé az adózók személyes viszonyaiba való beavatkozást.

A hozadéki adók elvi fogyatékosága, hogy az adóalany személyiségével nem törődve a személyes jövedelem nagyon fontos tényezőire, jelesül az adózó ügyességére, szorgalmára, értelmiségére és képzettségére, vagy ellenkező tulajdonságaira, továbbá egészségi állapotára, a családtagok számára, a termelésben való személyes közreműködés mértékére, szóval az átlagos termelési viszonyoktól eltérő mozzanatokra nem lehetnek tekintettel úgy, hogy nem a tényleges jövedelmet, hanem csak az adótárgyak hozadékát, sőt a valóságos hozadék kinyomozását akadályozó gyakorlati nehézségek miatt némely hozadéki adók nem is a tényleges, hanem csak a valószínű átlagos hozadékot érik, a mi nagy állami szükséglet és súlyos adókules mellett nagy aránytalanságot okoz. A hozadéki adó csak azt a forrást veszi figyelembe, a melyből a hozadék származik, azt a személyt pedig, a kinek vagyonába a hozadék átmegy, tekinteten kívül hagyja, nem törődve azzal, vajjon a hozadék tényleg jövedelemmé válik-e, s az adó csakugyan azt fogja-e érni, a ki a hozadékból jövedelmet szerez. A tételes adórendszerek a hozadéki adók kivetésénél az adótárgyakon fekvő adósságok tekintetbe vételét sem engedik meg. Ennek azután az a következése, hogy az adóssággal terhelt földbirtokos, háztulajdonos és iparos épen úgy adózik, mint az adósságmentes, sőt a hozadéki adó az olyan hozadék után is fizetendő, a melyből az adótárgynak adóssággal való túlterheltetése miatt az adózó semmi jövedelmet nem szerez.

A hozadéki adóknak a mondottakból folyó aránytalansága a hitelügy fejlődésével, a belterjes földművelés térfoglalásával s az idegen tőkék gazdasági célokra való fölhasználásának terjedésével egyre érezhetőbbé válik.

A tartamosabb érvényű kataszteri adatokra fektetett hozadéki adók nem követhetik a termelésnek, forgalomnak s áralakulásnak rövid időközönként is lényegesen változó viszonyait. Egy további nagy hátránya az elszigetelt hozadéki adók rendszerének, hogy némely adótárgyat könnyű, másokat nehéz, sőt bizonyos adótárgyakat teljességgel nem lehet utolérni, a mi a különféle társadalmi osztályok nagyon egyenlőtlen megterhelését okozza. A személyes tevékenység s az ingó vagyon hozadékát sokkal kevésbbé érik, mint azt, a mely ingatlan vagyonból keletkezik. A tulajdonos által használt épületnek, a váltóra vagy közönséges adóslevélre kölcsön adott tőkének hozadéka sokkal nehezebben puhatolható ki, mint a bérbe adott

épületé, illetőleg a jelzálogos kölesönbe vagy értékpapirosokba fektetett tőkéé. Az adóigazgatás az utólérhetőség különböző mértékéből eredő aránytalanság kisebbitése végett részletes kataszteri fölvételekhez s az adókijátszások megakadályozása czéljából szigorú és bonyodalmas ellenőrző intézkedésekhez kénytelen folyamodni, melyek az adókezelést nehézkessé s az adózó felekre nézve zaklatóvá teszik.

A merev hozadéki adók az állambáztartás változó viszonyaihoz sem alkalmazkodhatnak. Eredményüket alapjaik állandó jellegénél és tárgyaik lassú szaporodásánál fogva csupán az adókules fölemelésével lehet tetemesen fokozni, a míg a ruganyosabb természetű jövedelmi adó *természetes fejlődőképességgel* bír, azaz a nemzeti jövedelem nagyobbodásával az adótétel változtatása nélkül is egyre növekedő bevételt szolgáltat. Azután a hozadéki adók fölemelése nagyon nyomasztólag hat, mert ezek az adók az adózók személyes viszonyaira s az adóssági kamatokra nincsenek tekintettel s a kataszterekben föltüntetett hozadék nem egyez meg a tényleges hozadékkal. Még a legkirívóbb aránytalanság is csupán az adólajstromok fölvizsgálásával enyhíthető, az adólajstromok fölvizsgálása pedig különösen a földadónál oly sok nehézséggel és költséggel jár, hogy csak hosszabb időközönként teljesíthető.

Végre, a hozadéki adók el nem hallgatható fogyatékosága, hogy tárgyi természetüknél fogva nem érik a külföldről belföldre folyó jövedelmeket, a mely körülmény, ha a belföldi polgárok külföldön levő vagyonának hozadéka az illető külföldön épen nincs, vagy a belföldi adók súlyánál enyhébben van megadóztatva, a belföldi tőkének külföldön való elhelyezését a hazai nemzetgazdaság megkárosításával egyenes jutalomban részesíti.

A *kataszteri fölvételek*. A hozadéki adók kivitele a *kataszterek* készítésén fordul meg. Az adóközegeknek mindenekelőtt az adótárgyakat s adóalanyokat kell összeírniok, azután az adótárgyak hozadékát kell kinyomozniok, a mely műveletek után bizonyos hozadéki adónemeknél még az egyes adótárgyak hozadéku nagysága szerint osztályokba sorozandók. Az adóközegek által teljesített ezt a munkát *kataszterkészülésnek*, az egész munkálat adatait megörökítő följegyzések és lajstromok összeségét *kataszternek*,* s az ily módon

* Ez az elnevezés «*kataszter*» a «*capitationis registrum*» vagy «*capitum registrum*» szavak összevonásából; ered. *Capitatio*-nak a föld- és fejadót, *caput*-nak pedig az egyes adótárgyat nevezték.

kivetett adókat *kataszteri adóknak* nevezzük. A *kataszter* tehát nem egyéb, mint az adótárgyaknak, az adótárgyak hozadékainak, az adóköteles személyeknek és mindazoknak az ismertetőjeleknek s adatoknak összeállítása, a melyek alapján az adóalapok kinyomozása történt.

Kataszterek nemcsak a földadónál, hanem a ház-, tőkekamat-, ipar- és munkabéri adónál, valamint a vagyoni és jövedelmi adóknál, sőt a fogyasztási adók egy részénél (maguktól a fogyasztóktól beszedett, közvetetlen fogyasztási adóknál) is előfordúlnak. Mint-hogy azonban a földadói kataszterek a leghosszabb érvényűek s az adóigazgatásban valamennyi kataszter között legnagyobb szerepet játszanak, kataszter alatt a pénzügyi igazgatásban különösen a földadói katasztert szokták érteni.

A kataszterek fölvétele a következő irányelvekre alapítandó: 1. az adóalapok az adózók bevallásának tekintetbe vétele mellett az adózók soraiból kijelölt, független állású bizalmi férfiak és hatósági közegek közreműködésével nyomozandók ki; 2. az adózóknak nem okvetetlenül szükséges zaklatását és kényelmetlenségét kerülni kell; 3. meg kell engednie a törvénynek, hogy abban az esetben, ha az érdektett adózók az első fokú becselő közegek munkáját helytelennek találják, az ellen fölszólalhassanak s új becslést kívánhassanak; 4. az adótárgyra s az adótárgy birtokosának személyére nézve bekövetkező változások a kataszteri munkálatba pótlólag beiktatandók, azaz a kataszter nyilvántartandó; 5. a kataszter szerkezetének egyszerűségére is gondot kell fordítani, mert minél szövevényesebb, használata annál fáradságosabb.

Ha a hozadéki adókat a törvényhozó általános, vagyis a társadalom valamennyi osztályára kiterjedő adóztatásra kívánja fölhasználni, arra kell törekednie, hogy ezek az adók a tényleg létező valamennyi hozadéki forrást utóljérjék. Mivel pedig az életben előforduló hozadéki források: a föld- és házbirtok, tőkebirtok, ipari vállalatok, egyéb haszonhajtó foglalkozások s a munka, a hozadéki adók rendszerének legalább földadóból, házadóból, tőkekamatadóból, ipar- és munkabéri adóból kell állnia.

Valóságos személyes jövedelmi adó nélkül, egymástól elválasztott *hozadéki adók* állnak fenn *Franciaországban, Magyarországon, Oroszországban, Belgiumban és Bajorországban*. A hozadéki adóknak az általános jövedelmi adóval egyesített rendszere *Ausztriában, Bádénben, Württembergben*

és néhány kis német államban honos. *Poroszországban* az egyenes adók rendszere az 1895-ik évi április 1-től kezdve csak az általános jövedelmi adóból és vagyonadóból áll. A hozadéki adókat, névszerint a föld-, épület- és iparadót, az államkincstár az említett nappal kezdődött hatálylyal a községeknek engedte át. *Hessen* Poroszország példáját követve az 1899. évi augusztus 12-én kelt törvénnyel hozadéki adót vagyoni adóval pótolta úgy, hogy most a *hesseni* egyenes adók rendszere is csak általános jövedelmi adóból és vagyoni adóból áll. *Szászország, Szász-Weimár, Oldenburg, Szász-Meiningen, Koburg-Gótha, Szász-Attenburg, Schwarzburg-Sondershausen, Anhalt, Reusz* s a *hanzavárosok* a hozadéki adók közül csak a földadót tartották meg s a többi hozadéki adót az általános jövedelmi adóval pótolják. — *Angolországban* az *income tax* a hozadéki adókat egyesíti s ezeket annyiban a jövedelmi adó elve szerint módosítja, a mennyiben a 160 font sterling alúli hozadékok adómentességben, a 700 fontnál kisebb hozadékok pedig adómérséklésben részesülnek s a törvény az adósnak megengedi, hogy a hitelező terhére beszámíthassa a kamatra eső adót. — *Olaszországban* a hozadéki és jövedelmi adók sajátyszerű egyesülésével találkozunk. Az olasz jövedelmi adó a földadó alá nem eső hozadékokat éri és részint a hozadéki adók, részint a jövedelmi adó elveit követi.

40. §.

A földadó.

MALCHUS: I. 186. l.; HOFFMANN: 40. l.; RAU: II. 301. §.; UMPFENBACH: 234. l.; WIRTH: II. 406. l.; HÖFKEN: 164. l.; HOCK: 179. l.; PFEIFFER: II. 124. l.; EISENHART: 42. l.; WALCKER: 14. l.; STEIN: II. 27. l.; ROSCHER: I. 449. l.; PARIEU: *Traité* I. 167. l.; ROYER: *Théorie de l'impôt*. 27. fejj.; GARNIER: *Traité* 9. fejj.; LEROY-BEAULIEU: I. 420. l.; NITTI: 466. l.; SCHÄFFLE: *Steuerpol.* 294. l. és *Die Steuern.* II. 170. l.; WAGNER: *Schönberg kézikönyvének* III. k. 227. l.; COHN: 385. l.; KRIES: *Regelung d. Grundsteuer.* Berlin, 1855.; NOIZET: *Etude sur le cadastre.* Paris, 1857.; GNEIST: *Engl. Grundsteuersystem.* Berlin, 1859.; MASCHER: *Grundsteuerregelung in Preuss. Potsdam,* 1862.; LE COUPPEY: *De l'impôt foncier.* Paris. 1867.; LÖLL: *Grundrente.* Würzb. 1872.; VOCKE: *Best. d. Landwirtsch. Tüb. folyóirat* 1873 és 74.; LEYSEWITZ: *Die Landwirtsch. unter d. Einflusse d. in Norddeutshl. herrsch. Steuersystems.* Berlin, 1872.; PIETZSCH: *Katasterfragen.* Strassb. 1879.; MONTÉS: *Etude sur l'impôt foncier.* Bone, 1879.; RICCA-SALERNO: *Die neue Regelung der Grundsteuer in Italien.* Finanzarchiv. 1885.; VOCKE: *Steuerobjekt und Realsteuer.* Finanzarchiv. 1892.; FHEBERG: *Die Revision der Grund- und Haussteuer in Bayern.* Annalen des Deutschen Reichs. 1902.; BRETON: *La reorganisation cadastrale en France.* Paris. 1889.; ARNOUX: *Notes sur le cadastre en France et sur l'impôt foncier et le cadastre à l'étranger.* Paris, 1891.; HARKSEN: *Das preussische Kataster und seine Verbindung mit dem Grundbuch.* Dessau, 1896.; KORIZMICS: *Gazd. levelek.* 54. l.; LÓNYAY: *Köz-*

ügyek. Pest, 1863. 91. l.; KELETI: A telekadó és kataszter. Pest, 1868.; EÖTVÖS K.: A földadó és a kataszter. Budapest, 1875.; DOENER: A földadó-kataszter. Budapest, 1880.

A földadó a legrégibb s legeredményesebb adónemekhez tartozik. Már az ősrégi államok bevételei között is szerepelt. *Egyiptomban* a földbirtokosok a földtermékek ötöd részét szolgáltatták adó fejében. *Darius*, perzsa király, a földadó kivethetése végett *Kis-Ázsia* területének fölmérését s a földadónak a térmérték szerint leendő kirovását rendelte el. — A földadó a *Római Birodalomban* is fennállott. Itt a földadó kezdetben csak azokra a földbirtokokra szorítkozott, a melyeket a római területen (ager romanus) római tulajdon gyanánt római polgárok tartottak hatalmukban. A közterhekben s egyúttal a közügyek intézésében való részvétel mértékének meghatározhatása céljából könyvet vezettek, melybe minden egyes polgár földbirtokát a rajta levő épületekkel, rabszolgák és marhák számával beiktatták. Az ingó vagyon csak később került becslés alá. A földkönyvet lusztrumonként (minden 5-ik évben) felülvizsgálták. A becslés teljesítése a király, később a konzulok hatáskörébe tartozott, s a midőn az országterület nagyobbodásával a becslési teendők fölszaporodtak, a becslés külön hatóságnak (a cenzoroknak) ügykörébe ment át. A földkönyv felülvizsgálása (az ú. n. census) idején a római polgárok a fővárosban voltak kötelesek tartózkodni, hol személyes és vagyoni viszonyaikról eskü alatt vallomást tettek. A vallomástétel elmulasztása a polgári jogok s a vagyon, sőt a szabadság elvesztését is maga után vonta. A bevallás hűségének ellenőrzéséül a földbirtokokat föl is mérték. (VOCHE: Directe St. d. Römer. Tübing. folyóirat. 1859. 668. s k. l.; SAVIGNY: Röm. Steuerverfass. Vermischte Schriften. II. 67—215. l.)

Az ókori, valamint a középkori államok a földadót majd a földbirtok terjedelme, majd pedig a nyers hozadék alapján vetették ki. A birtok terjedelme szerinti adókivetés a legegyszerűbb, de leg-tökéletlenebb. A tiszta hozadék nemcsak a földbirtok kiterjedésétől, hanem egyúttal a talaj termőerejétől, a művelési ágtól, a föld megművelésére fordított munkamennyiségtől, a közlekedési viszonyoktól s a földbirtok terjedelmével összefüggésben nem álló egyéb tényezőktől is függ. A földbirtok kiterjedéséhez igazodó földadó, fennállásának idejében annyiban nem volt nagyon aránytalan, a mennyiben a tényleg művelés alatt állott telkek termőereje körülbelül

egyenlő, az adókules mérsékelt s a földművelés olyan kezdetleges volt, hogy a művelési módra nézve telek és telek között nem forgott fenn jelentékeny különbség. Mihelyt azonban a mezőgazdaság némi fejlődésnek indul, az adókivetés szóban levő módja a legigazságtalanabb. — A *nyers hozadék nagysága* szerint kivetett földadó kielégítőbb s ha a tizedhez hasonlóan az évi tényleges terméshez alkalmazkodik, annyiban igazságos is, a mennyiben ha a gazdának kevés a termése, földadó fejében is keveset fizet. De az arányosság elvének ez az adóztatási mód sem felel meg, mert a vidékenként, sőt az egyes földbirtokok szerint is változó termelési költségeket nem veszi figyelembe. Ezenfelül a munkásságra és tőkebefektetésre serkentő leghatalmasabb ösztönt, az önérdeket is elfojtja, mivel a serényebb tevékenység és nagyobb tőkeberuházás eredményének tekintélyes részét az államkincstár szedi el.

Az észszerű elveket követő adórendszer a földadóval csakis a földbirtok tiszta hozadékának vagy a földbirtokból szerzett tényleges jövedelemnek megterhelését veheti észbe. Ha a földadó a földbirtok tiszta hozadékának megterhelésére irányul, az adóalap a telkek részletes fölmérése s a hozadék kataszteri megbecslése útján, vagy pedig a jószágtestek forgalmi értéke alapján nyomozható ki. Ha azonban a törvény nem a földbirtok hozadékát, hanem a belőle eredő személyes jövedelmet akarja megadóztatni, a földadó alapját évről-évre az állami hatóságok vagy adókivető bizottságok az adóköteles személyek bevallása nyomán határozzák meg.

A tényleges jövedelem megterhelésére irányzott, vagyis a jövedelmi adó elveit követő földadó, elvontan tökéletesebb, mivel akár a tulajdonképeni kataszteri becslés eredményéhez, akár a földbirtok forgalmi értékéhez igazodó földadónál az adóalap a tényleges jövedelemnél rendszerint jóval kisebb, de egyes években bizonyos vidékeken, illetőleg bizonyos földrészeteknél sokkal nagyobb, és minthogy a kataszteri adóalap s a tényleges jövedelem között mutatkozó különbség az egyes földbirtokosoknál nagyon eltérően alakul, a földadó is nagyon egyenlőtlenül oszlik meg. Ennélfogva, ha a legtöbb földbirtokos hűségesen vallaná be jövedelmét, a jövedelmi adó elvei szerint kivetett földadó a gyakorlatban is a leghelyesebb volna. Mivel azonban a földbirtokosok hű bevallását nem lehet remélni, a kataszteri fölmérés és becslés jobban biztosítja a valószínűt megközelítő adóalap kinyomozását. Ha a földadó kirovása az

adózók bevallására van alapítva, de az adóhatóság a bevallásokat a kataszteri adatok nyomán felülvizsgálhatja, a kincstár érdeke ugyan nincs annyira veszélyeztetve, azonban ebben az esetben nem valószínűsítő jövedelmi adóról, hanem csak a jövedelmi adó elveinek egyetemesítésével alkalmazott hozadéki adóról szólhatunk.

Ha a földadó mint *hozadéki adó* áll fenn, minden gazdaságilag művelhető, habár tényleg nem is mezőgazdasági célra használt ingatlan birtokra terjed ki. Ennélfogva ebben az esetben az élvezeti és fényűzési célokra szolgáló területek (pl. díszkertek, halastavak, vadászterületek) is földadó alá esnek. Némely államban a kőfejtő, bányaművelő s egyéb ipari célokra használt ingatlanok sincsenek a földadó alól kivéve. Ezeket azonban megfelelőbb a földadó alól kivenni és hozadékaikat az illető ipari vállalat hozadékával együtt iparadóval megterhelni.

A hozadéki földadónak tárgya: az a tiszta hozadék, a melyet a kérdéses földbirtok nyújt vagy nyújtana, ha tényleg művelés alatt állna. Minthogy a hozadéki földadó alól a legrosszabb minőségű földrészek sincsenek kivéve, a földadó nemcsak a RICARDO-féle földjáradékot, azaz pusztán a természeti erők eredményét, hanem a mezőgazdasági üzlet hozadékát, névszerint a földjáradékon kívül a mezőgazdasági vállalatban működő tőke hozadékát s a vállalkozói nyereséget is éri. Tisztán a földjáradék megterhelését érző földadó nem is volna kivihető, mivel a földjáradék a földbirtokba fektetett tőke hozadékával, és ha a tulajdonos maga műveli földjét, egyúttal a földbirtokos munkájának hozadékával, valamint a vállalkozói nyereséggel annyira egyesülten jön nyilvánulásra, hogy a tulajdonképi földjáradékot rendszerint nem lehet a jövedelem egyéb ágaitól elkülöníteni.

A hozadéki földadónak természetéből következik, hogy a földbirtokos személyes viszonyait, az átlagosnál nagyobb szorgalmát, különös ügyességét vagy szakképzettségét, valamint a földbirtokos önhibájából származó bevételi fogyatkozást, nem veheti tekintetbe. És mivel a kezelés minősége, a termés mennyisége, a munkabér nagysága s a földtermékek kelendősége és ára szerint változó tényleges tiszta hozadékot a becslő művelet költségességénél fogva nem lehet évről-évre meghatározni, az adóigazgatás az átlagos viszonyok (jelesül a középtermés, átlagos termékárak s az általában szokásos művelési rendszer) alapúl vétele mellett kinyomozott, átlagos tiszta

hozadék megadóztatásával kénytelen megelégedni, minélfogva már a becslést közvetetlenül követő időben némely adókötelesek kedvezésben részesülnek, mások pedig aránytalanul erősen rovatnak meg. Az ebből keletkező aránytalanság a termelési és közlekedési viszonyoknak vidékenként különböző irányban és mértékben bekövetkező változásával, később természetesen még jobban növekedik.

Abban, hogy a kataszteri hozadékra alapított földadó csak a vélelmezett átlagos hozadékot éri, némelyek előnyt látnak, mert az ilyen alapon kirótt földadó a nagyobb igyekezetet s ügyességet jutalmazza, a hanyag és gondatlan kezelést pedig bünteti. «Ha a tényleg előállított tiszta haszonhoz mérjük az adót — mondja KERKAPOLY KÁROLY (Public. dolg. Pest, 1869. 90. l.) — legyezni fogjuk a slendriánt és büntetni az életrevalóságot; míg ha a közönséges eljárás mellett előállíthatóhoz szabjuk azt, épen megfordítva a slendriánt fogjuk büntetni és az életrevalóságot buzdítani.» Ugyanezt hangsúlyozza KORIZMCS (Gazd. lev. 62. l.) is. A kataszteri földadónak ezt a hatását nem vonjuk kétségbe, azonban ez még nem bizonyítja az átlagos adóztatás helyességét. Ha a tényleges hozadék kinyomozása állna az adóigazgatásnak módjában, minden egyéb szemponttól eltekintve már csak az adókivetés arányosságánál fogva is, a valóságos hozadék megterhelése érdemelne elsőséget.

41. §.

A földadói kataszter.

A kataszteri földadó gyakorlati helyessége a földadói kataszter elkészítésének módjától függ. *Földadói kataszter* alatt azoknak a munkálatoknak és lajstromoknak összeségét értjük, a melyek a földrészleteknek községek és dülők szerinti összeírását, az összes földbirtokosoknak felsorolását, továbbá valamennyi földrészlet hozadékának és mindazoknak az adatoknak kimutatását foglalják magukban, a melyek alapján az adóalap kinyomozása történt. A szerint, a mint a földadói kataszter az ugyanazon földbirtokos tulajdonában levő összes telekrészleteknek, mint együvé tartozó jószágtestnek, vagy pedig külön-külön az egyes telekrészleteknek hozadékát mutatja ki, a *jószágkatasztert* és a *parcellakatasztert* különböztetjük meg.

A kataszteri művelet ket főágra, ú. m. az egyes földrészletek kiterjedésének meghatározására s a becslőmunkálatra szakad.

I. A földrésztetek fölmérése azért szükséges, mert a hozadék nagyságának egyik első tényezője a kérdéses földrészlet kiterjedése. A kataszteri fölmérés háromszögölő alapon történik. Legelőször az ország területét, azután a tartományok és kerületek, végre a községek s az egyes földrésztetek területét mérik föl. Ezen fölmérések alapján készülnek az országos, tartományi, kerületi és községi térképek. Az *országos térképen* a tartományok határaikkal, a *tartományi térképen* az illető kerületek, a *kerületi térképen* a kerületbeli összes községek határaikkal együtt, végre a *községi térképen* a község határában fekvő összes földrésztetek vannak szemlélhetővé téve. A községi térképen a földadó alúl kivett területek (töltések, sánczok, mezei utak, vízárkok, házhelyek, udvarok stb.) is föl vannak tüntetve. Hogy a községi térképen a legkisebb földrészteteket is ki lehessen venni s a térkép kezelése meg legyen könnyítve, egy-egy községi térkép a község határának kiterjedéséhez képest több-kevesebb számú, négyzetalakú, egyenlő nagyságú darabra, ú. n. *szelvényekre* van fölosztva, a mely szelvények egymáshoz illesztve az egész községi határ térképét adják. A térképi négyzetek római számokkal s a rajtuk szemlélhetővé tett földrésztetek helyrajzi sorrendben arab számokkal vannak megjelölve. A földrésztetek a kataszteri földkönyvbe és birtokívbe, ezekre a számokra való utalással jegyeztetnek be. A *mívelési ágak* (szántóföldek, rétek stb.) színekkel, ábrákkal vagy betűkkel vannak a térképen föltüntetve. A községi térképek olyan mértékarány (a földmérők magyartalan műszóval léptéknek nevezik ezt a mértékarányt) szerint készítendő, hogy a legkisebb telekrészleteket is ki lehessen venni. A mi kataszteri térképeinken egy bécsi hüvelyk 40 ölet képvisel. — A földmérés munkálat befejezését a térképek hitelesítése követi, mely a kataszteri mérnök, a községi előjáróság s a községbeli földbirtokosok hozzájárulásával történik.

II. A tulajdonképi becslés előtt minden egyes földrészlet *mívelési ágát* kell meghatározni. A mívelési ág meghatározása azért szükséges, mert az egyenlő terjedelmű birtokrészletek hozadékképessége a különféle mívelési ágakban nagyon különböző. Azonban a mívelési ágak túlságos részletezése a kataszteri munkálat áttekinthetőségét megnehezíti. Elég séges a szántóföldek, rétek, legelők, kertek, erdők szőlők és nádasok elkülönítése.

A mívelési ágak meghatározása után a *becslés*, azaz a földrészt-

letek tiszta hozadékanak kinyomozása következik. És ez a kataszter készítés legfontosabb és legnehezebb ága. Ha a becslés helytelen alapokon, azaz a tényleges állapottól eltérő adatokon nyugszik, vagy a becslést hozzá nem értő közegek végzik, az egész munkát szemfényvesztés és a ráfordított költség haszontalanul kidobott pénz. A *nyers hozadék* kiderítése nem nehéz. A helyi viszonyokkal ismerős becslők könnyen megítélhetik, hogy bizonyos minőségű telek közönséges gazdálkodás mellett holdanként mennyi termést hoz, mely az átlagos piaczi árra átszámítva az illető földrészlet nyers hozadékát fejezi ki. De annál nehezebb a *termelési költségeknek* és a *tiszta hozadéknak* megállapítása.

A tiszta hozadék kinyomozásánál a termelési költségeken kívül a birtok távolságát a legközelebbi piactól, a közlekedési viszonyokat s a szállítási díjak nagyságát kell alapul venni. A számítás alapjául az utolsó évek (pl. a megelőző 5—6 esztendő) adatainak átlagát kell elfogadni. A nyers hozadékból a termelési költségek, ú. m. a vetőmag ára, a munkások bére, a cselédek ellátására szükséges kiadások, a gazdasági épületek, igavonó állatok, gépek és munkaeszközök fenntartásához megkívántató költségek, végre az álló tőkének kamatai és értékfogyása levonásba hozandók. A piaczi áraknak és termelési költségeknek a becslés befejezése után bekövetkező változásai az adóalapot nem módosítják. Az adóalap csak a legközelebbi új becslés alkalmával eshetik változás alá.

Mint hogy minden egyes parcella hozadékanak külön-külön megbecslése végtelenig halasztaná a kataszteri munkálatok befejezését és ropant áldozatba is kerülne: a becselő közegek minden egyes község határában, vagy pedig a hasonló gazdasági viszonyok közt levő több szomszéd községből alakított gazdasági vidéken, művelési áganként és minőségi osztályonként egy-egy *mintatelket* (ú. n. *tipust*) szemelnek ki s az ezekre a mintatelkekre nézve végrehajtott becslés eredményét a többi ugyanabba a művelési ágba és minőségi osztályba sorozott földrészletre is kiterjesztik. Az egyes telekrészletek az így megbecsült hozadék nagysága szerint az első, második stb. hozadéki osztályba soroztatnak be. Azokat a földrészleteket, a melyeket a tulajdonosok nem mezőgazdasági célra használnak, a becselő közegek abba a művelési ágba és minőségi osztályba sorozzák be, a mely természeti minőségüknek felel meg.

Az erdők hozadékanak megállapítása különös becselő eljárást

tesz szükségessé. A becselő közegek az erdőgazdaság hosszabb forgási időszaka miatt nem a becslés időpontjában tényleg meglevő, hanem a közepes faállományt veszik alapul, a melyből nem a tényleges, hanem az átlagos évi hozadékokat nyomozzák ki. Az átlagos évi hozadék kinyomozása alkalmával a talaj termőképességét, az illető vidéken szokásos fordataratamot, a művelési költségeket, a fánemek minőségét, az erdei mellék-haszonvételeket (legeltetést, makkot, fakérget, gubacsot stb.) s a fatermés értékesítésének helyi viszonyait veszik tekintetbe. Önként értetik, hogy az erdők hozadékának megállapítására vonatkozó becslőmunkálatokat szakértő erdészeknek kell végezniök.

A becslőműveletnek az érdekelt földbirtokosok meghallgatásával leendő keresztülvitele, valamint a becslés eredménye ellen intézett felszólalások elintézése, előre meghatározott rangfokozat szerint és törvényileg megállapított illetékességi ügykörrel, külön *bizottságokra* (járási és kerületi bizottságokra és legfelső fokon a középponti bizottságra) ruházandó. Ezeket a bizottságokat a kincstári érdekek képviselőjére rendelt állami és esetleg önkormányzati közegeken kívül az illető vidék birtokosai sorából választandó bizalmi férfiakból kell megalakítani. Az egész művelet sikerének legfőbb föltételei: az adókötelesek érdekeinek kellő képviselője, szakértő és igazán megbízható (meg nem vesztegethető, tehát kipróbált jellemű és fényesen díjazandó) becselő közegek alkalmazása s a becslőmunkálatok keresztülvitelénél a törvény határozatainak szigorú követése. A földbirtokosok is csak akkor fogják a becselő közegek működését támogatni, ha azt látják, hogy a becslők részrehajlatlanul és szigorúan a törvények szerint végzik föladatukat, és ha a kormány magatartását nem a minden áron való bevételfokozás, hanem az igazságos tehermegosztás tekintetei szabályozzák.

Alig szükséges megjegyeznem, hogy a becslőművelet nem az elérhetetlen eszményi tökélyt erőltető és mindig az eredmény késleltetésével járó, tehát ebből az okból is merően elhibázott módon, hanem lehetőleg egyszerű szervezettel s az ország egész területén egy időben végzendő, hogy az árviszonyok folytonos változásából eredő egyenlőtlenségek legalább némileg elkerülhetők legyenek.

A kataszteri közegek a fölmérés és becslés befejezése után minden község részére a térkép alapján külön *kataszteri földkönyvet* készítenek, melyből az egy-egy birtokos birtokában levő földrészlete-

ket kivonván, minden birtokos számára *birtokívet* állítanak össze. A földkönyv a község határában levő összes földrészleteket *helyrajzi rendben* tünteti föl. A földkönyvbe külön rovatok szerint bevezetendők: az az arab szám, a melylyel a kérdéses földrészlet a térképen meg van jelölve, annak a térképi szelvénynek a száma, melyen a telek föltalálható, a dűlő megnevezése, a földrészlet kiterjedése, a művelési ág és minőségi osztály, a megállapított tiszta hozadék, végre a birtokos neve. A kaszteri adatok fölkeresésének megkönnyítése végett a kataszteri közegek az illető község határában fekvő parcellák birtokosainak névjegyzékét is összeállítják, melyben a betűrendben egymásután következő minden egyes birtokosnak külön lapot nyitnak. Minden egyes birtokos lapján följegyzendők azok a számok, a melyek alatt a földrészletek a térképen szerepelnek, valamint a földkönyv azon lapszámai, a melyeken a földrészletek le vannak írva.

Minthogy birtokátruházások s oly tárgyi változások, a melyek az adókötelezettség megszűnését vagy új kötelezettségek keletkezését vonják maguk után, a kataszter elkészítése után is előfordúlnak, ezek a változások a kataszteri munkálatba esetről-esetre beiktatandók. Az erre irányuló hatósági tevékenységet *a kataszter nyilvántartásának* nevezzük. A nyilvántartás tárgyai: *a)* a birtokos változása; *b)* a birtokrész terjedelmének változása utólagos hatósági fölmérés vagy birtokrendezés esetében; *c)* a termőképes birtokrész átváltozása terméketlenné; *d)* az eddig hasznavehetetlen földrészletnek átváltozása hasznavehetővé; *e)* az ideiglenes adómentességek keletkezése vagy megszűnése. A nyilvántartást vagy a községi előljáróságok, vagy az erre rendelt állami közegek végezhetik. Hogy a nyilvántartással megbízott közegek tudomást szerezhessenek a birtokos személyében, illetőleg az adótárgyban bekövetkező változásokról, az érdekelt birtokosok a változások bejelentésére kötelezendők. Az adófizetési kötelezettség megszűnését, valamint az eddigi adóösszeg csökkenését eredményező változásokat az érdekelték saját érdekükben be fogják jelenteni. A birtokos személyében bekövetkező, továbbá az új adókötelezettséget megállapító, valamint az eddigi adóösszeg emelkedését okozó változások bejelentésére az adóigazgatás rendjének s a kincstár jogainak biztosítása céljából pénzbüntetés terhe alatt kell az adóköteleseket kötelezni. És mivel a bejelentéseket az érdekelték még így is elmulaszthatják, a nyilvántartás adatai egyúttal hivatalos

ellenőrzés alá is helyezendők. A birtokátruházásokat könnyű a kataszteri munkálatba utólagosan beiktatni. A földkönyv illető rovatában keresztülhúzendó az eddigi birtokos neve s az új birtokos neve irandó be. Az adótárgyban bekövetkezett változások pedig a földkönyvben a jegyzetek számára üresen hagyott utolsó rovatban jegyzendők föl, vagy pedig külön *pótlókönyvbe* vezetendők be.

Az ármentesítés, alagsövezés vagy egyéb költséges földjavítás után bekövetkező hozadékszaporodást a legtöbb államban csak a legközelebbi becslés alkalmával veszik figyelembe, vagy pedig az ilyen területek adóalapja a tételes törvények szerint 10—15 évig nem jöhet változás alá, nehogy a földbirtokosok a nagyobb tökeberuházással járó javításoktól visszariadjanak. A nyilvántartást a legtöbb tételes törvény a művelési ágakban előforduló változásokra is kiterjeszti. A magyar földadóról szóló törvények szerint a művelési ág változásai csak azokban a községekben jönnek tekintetbe, a melyekben tagosítás és birtokrendezés, továbbá utólagos részletes fölmérés következtében, végre a vízszabályozó társulatok ártereinek valósításánál új kataszteri munkálatok készülnek.

A kataszter nyilvántartásán kívül arról is gondoskodni kell, hogy a kataszteri munkálatok időről-időre (legalább is 10—15 évenként) *átvizsgálás* (ú. n. *revízió*) és időszakonként (legalább is 30—35 évi időközökben) az összes földrészletek *új becslés* alá kerüljenek.

Mivel a földbirtokok tiszta hozadéka változásnak van alávetve, névszerint az utolsó becslés óta némely vidékek és birtokok hozadéka tetemesen emelkedhetik, másoké pedig csökkenhet: a becslésnek az ország egész területére kiterjedő megújítása a földadó arányosabb kirovását s az adókulcs fölemelése nélkül is a bevétel szaporodását eredményezheti. Világos, hogy minél hosszabb időközönként történik a földadói kataszter átvizsgálása és minél változatosabb vidékenként a földművelés fejlődése, az adóalapul elfogadott átlagos tiszta hozadék annál jobban eltér a tényleges tiszta hozadéktól s a különben is tökéletlen kataszteri földadó annál nagyobb aránytalanságra vezet. A kataszteri kiigazítások ellen föl szokták vetni, hogy a nagyobb-szerű földjavításokat megakadályozzák. Tagadhatatlan, hogy a földadó állandósítása javításokra ösztönözne, mivel a nagyobb beruházással és szorgalommal szerzett jövedelmet nem érné az adó, de más oldalról kirívó aránytalanságoknak válnék forrásává. Ha a föld-

adórajstrom évenként felülvizsgálat alá esnek és a hozadék növekedését rögtön adóemelés követné, a birtokosok visszajednének a nagyobb szerű javításoktól. Minthogy azonban a kataszteri kiigazítások már a költségek tekintetéből is csak hosszabb időközökben történhetnek, s a törvény nagyobb beruházások (erdősítés, mocsárkiszáritás, folyamszabályozás, futóhomok megkötése stb.) eseteiben néhány évi adómentességet is biztosíthat, a meg-megújuló becslés az okszerű mezőgazdaság terjedését nem tartóztatja föl. Ha az állam a földjavítás következtében szaporodott hozadékot hosszú vagy örök időre csak az azelőtti kisebb hozadékra rótt adóösszeggel sújtja, a hozadéktöbbletet *adómentességben* részesíti, a mi igazságtalanságra és következetlenségre vezet, mert a ki tőkéjét házépítésre, ipari vállalatának kiterjesztésére, vagy kamatoztatás útján való gyümölcsöztetésre használja, azonnal adókötelessé válik. A mezőgazdaságnak ily irányú támogatása a termelési ágak természetes egyensúlyát is megronthatja. A mezőgazdaság és bármely iparág fejlesztésére egészen más eszközök ajánlkoznak, nem az adómentesség. Adómentességgel mozditani elő valamely iparágat, ép oly fonák eljárás, mint az adót büntetésül alkalmazni.

42. §.

A hozadéki kataszter ellenei. A földadó kirovása a földbirtok értéke alapján.

Sok pénzügyi író (Soden, Sartorius, Murhard, Malchus, Hoffmann, Molke, Kries, Höfken, Wirth, Gneist, a magyar szakférfiak közül György E., Mudrony S., Hazay E.) tagadásba veszi a hozadéki kataszter czélszerűségét, azt mondván, hogy még a legnagyobb gonddal és lelkiismeretességgel megszerkesztett hozadéki kataszter is hamis adatokkal van tele. A becslést az ország különböző vidékein más-más közegek hajtják végre, a kik a tiszta hozadék meghatározása alkalmával különböző elvek szerint járnak el. A becslőmunkálatba részint tévedésből, részint a becslők részrehajlása következtében valótlán adatok csúsznak be. Fölvetik azután, hogy az arányos adóztatást már a kataszteri műveleteknek az évek hosszú sorára kiterjedő tartama is lehetetlenné teszi. A kataszteri munkálatok hosszú tartama kizárja annak a lehetőségét, hogy a később becslés alá vett birtokok ugyanazon alapelvek szerint becsültessenek meg, mint azok, a melyeknek megbecslése már évekkel ezelőtt történt.

Fölhozzák továbbá, hogy ha a becslés eredetileg talán kielégítő is volt, a kataszterbe iktatott adatok néhány év múlva, a midőn a művelési ágak, a termelési költségek, piaczi árak és közlekedési viszonyok megváltoznak, hasznavehetetlenekké válnak, a katasztert pedig nem lehet minduntalan részletes kiigazítás alá venni. A földadói kataszter ellen emelt egy másik vád, hogy a hozadéki adókat általában hátrányosan jellemző merevség a hozadéki kataszterre alapított földadónál különösen kirívó mértékben jelentkezik, mivel a becslést rendkívüli költségessége miatt nem lehet rövid időközönként megújítani, a mi az adóalap állandósága által okozott aránytalanságon kívül azért is nagy baj, mert a földadó nem alkalmazkodhatik a szaporodó állami kiadásokhoz. Végre a kataszterkészítés nagy költségeire utalnak.

A hozadéki kataszter ellenei a földadót vagy a jövedelmi adó elvei szerint, azaz a földbirtokból eredő s a birtokosok bevallása alapján évről-évre bizottsági becslés útján megállapítandó, tényleges jövedelem szerint akarják kivetni, vagy pedig a földbirtoknak pénzben kifejezett forgalmi értékét kívánják a földadó kiróvásának alapjául elfogadni. A jövedelmi adó elveit követő földadó elvontan kétségtelenül tökéletesebb, mint a földadónak az az alakja, a melynek az átlagos kataszteri hozadék az alapja, azonban az adókötelesek önzésénél fogva tömeges adókijátszásokra s tényleg a hozadéki kataszterre alapított földadó által okozott aránytalanságnál sokkal nagyobb egyenlőtlenségekre vezet.

Azok, a kik a földadót *a birtok forgalmi értéke* szerint akarják kivetni, a birtok átlagos vételárát vagy bérleti értékét fogadják el alapul. Ezeknek az íróknak ugyanis az a nézetük, hogy a vételár vagy a bérérték hívebben kifejezi a földbirtokos tiszta hasznát, mint a becselő közegek által megállapított átlagos hozadék, mivel mindenki csak annyit hajlandó adni a birtok tulajdoni, illetőleg haszonvételi jogáért, a mennyi az általa kinyomozott tiszta hozadéknak megfelel. Pl. ha az általános kamatláb 4% s a kérdéses birtok átlagos tiszta hozadéka 2000 korona, a vevő nem fog 50.000 koronánál többet fizetni a birtokért, mert 50.000 korona tőkéből, valamely banknál helyezve azt el, 2000 korona jövedelmet szerezhet. Szóval az értékataszter hívei abból a föltevésből indulnak ki, hogy a vételárát a tiszta hozadék összege határozza meg. Ennélfogva célzerűbb szerintük a hozadék helyébe a birtok értékét kinyomozni s a

földadót az értékebecslés adatai szerint kivetni. Az adóhatóság a vételárakat a hiteltelek-könyvokból s a bérösszegeket a bekívánt bérleti szerződésekből könnyű szerrel megállapíthatja. Ha a kérdéses birtok az utolsó 2—3 évtízben többször volt forgalomnak tárgya, az összes adásvevési vagy haszonbérleti esetekre nézve kinyomozott vételi, illetőleg bérleti árak átlaga szolgálhat a becslés alapjául. És az olyan birtokokat, a melyek az utóbbi időben nem voltak sem adásvevésnek, sem haszonbérletnek tárgyai, egyszerűen a hasonló tulajdonságokkal bíró s az újabb időben vásárolt vagy haszonbérbe adott birtokokkal való egybehasonlítás útján lehet megadóztatni.

A földbirtok forgalmi értékéhez alkalmazkodó adónak az az alaphibája, hogy a forgalmi értékből nem vonhatunk a tiszta hozadék nagyságára biztos következtetést. Tudvalevő dolog, hogy a földbirtok tőkeértéke nem egyedül a hozadék összege, hanem az adott időben mutatkozó kínálat és kereslet terjedelmére befolyással levő sok egyéb tényező szerint is alakul. A revő sok esetben a tényleges értéknél nagyobb árat fizet, s az még többször előfordul, hogy a tulajdonos szükségáron kénytelen megválni birtokától. Továbbá, az a föltevés is hamis szempontból nézi a dolgot, a mely a földbirtok értéke és hozadéka között állandó arányt gondol föltételezhetőnek, mivel a kamatláb nagysága a helyi és idői viszonyok hatása alatt szüntelenül változik. A földbirtok tiszta hozadéka hosszabb időszakon át átlagos egyenlőséget mutat; ellenben a forgalmi érték az általános kamatláb alakulása szerint örökös ingadozásnak van alávetve, a mely körülmény már egymaga is ellene szól az érték-kataszternek. A haszonbér sem fejezi ki mindig a tiszta hozadékot. A bérleti árak is esetleges befolyásoknak vannak alávetve. Ezenfelül a holdankénti bérleti díj a nagyobb birtoktesteknél jóval kisebb, mint a csak pár holdból álló birtokoknál.

A forgalmi érték azért sem helyettesítheti a kataszteri becslést, mert nagyszámú jószágtestek, névszerint az egyházi és világi községek, alapítványok és hitbizományok birtokai, vagy egyáltalában nem, vagy csak sok évtíz előtt voltak forgalomban. Az ilyen birtokok hozadékát csakis más birtokokkal való összehasonlítás útján lehetne kinyomozni, az összehasonlítás pedig mindig önkényes és megbízhatatlan. És az összehasonlításra alapított becslés nem is tesz minden kataszteri műveletet fölöslegessé. A terület föl-

mérését, a művelési ágak és minőségi osztályok meghatározását a becslés ezen módjánál sem lehet kikerülni.

Az elmondottak után nem juthatunk más eredményre, mint arra, hogy elvontan a földrészetek hozadékának közvetlen megbecslése az értékkataszternél tökéletesebb. Az, hogy a hozadéki kataszter a gyakorlatban is kielégítőbb-e, a kivitel módjától függ. Ha nem szakképzett és tág lelkiismeretű közegek végzik a becslést s az osztályba sorozásnál nem az adózók meghallgatásával kinyomozott tárgyi igazság, hanem a birtok értékének $1\frac{1}{2}\%$ -ával vagy talán még kevesebbel is megvesztegethető becslők önkénye dönt: a forgalmi értékre alapított földadó elsőséget érdemel, mert a részrehajlásnak kisebb teret enged s az országot sok millió költségtől kíméli meg.

Az egyes vidékeken más-más időben teljesített becslésből származó aránytalanság mellőzésére nincs más eszköz, mint általános és kevésbé pontos fölvételekkel elégedni meg, hogy így a kataszteri műveletet az ország egész területén lehetőleg rövid idő alatt lehessen befejezni. Tiszta dolog, hogy minél jobb végrehajtási utasításokkal látja el a kormány a becselő közegeket és minél szigorúbb felülvizsgálat alá kerül az alsófokú becselő közegek eljárása, az eredmény annál tökéletesebb. Egyébaránt kiegészítő becslési eszközként a telkek forgalmi értékét a hozadéki kataszternél is föl lehet használni. Név szerint annak az ellenőrzésére, hogy a becselő közegek által megállapított hozadék mennyiben felel meg a tényleges állapotnak, a vételi és bérleti árak is figyelembe veendők.

Abban, hogy a hozadéki kataszter nagy költséget okoz, igazat adunk ezen intézmény elleneinek. *Franciaországban* a kataszter elkészítése (az 1807-ik évtől 1850-ig) 150 millió frankba került s a becslés oly hiányosnak bizonyult, hogy a földadó alapját itt még ma is az adásvevési, haszonbérleti és kölcsön-szerződésekből puhatolják ki. *Poroszország* a becslés megújítására (1861—1865) $9\frac{1}{2}$ millió tallért adott ki. *Magyarországban* a fölmérés költsége az 1902-ik év végéig 46 millió koronát tett, pedig az összes területnek 20%-a még nem volt az 1902. év végén részletesen fölmérve. Az 1850-ik évben megindult első kataszteri művelet 10 esztendő t vett igénybe és 25 millió forint költséget okozott, az 1875. VII. t.-cikkkel elrendelt földadózabályozás pedig, mely az 1876-ik évtől kezdve az 1883. év végéig tartott, 21·6 millió forintot nyelt el s az

eredmény bizony legkevésbé sem kielégítő. Csakhogy a kataszter költségessége annál kevésbé ok a kataszteri alapon kirovandó földadó elvetésére, mert a földrészletek fölmérését nem csupán adózási, hanem közgazdasági, jogbiztossági és hadászati érdekek is megkövetelik. A földtulajdon biztossága, a határvillongások megakadályozása s igazságos eldöntése, a jelzálogi hitel emelése, a közlekedési hálózat tervszerű kiépítése, mezőgazdasági statisztikai adatok gyűjtése, katonai térképek készítése s az ország területi viszonyainak pontos ismerete különben is nélkülözhetetlenné tennék az ország részletes fölmérését. És ha a hozadéki kataszter kiadásait némely közvetett fogyasztási adó kezelésének költségeivel hasonlítjuk össze, még a kataszteri alapon kivetett földadót sem tekinthetjük a legdrágább adónemnek, nem különösen, ha figyelembe vesszük, hogy a helyesen történt fölmérésért fizetett összegeket a kormány csak egyszer adja ki.

43. §.

Figyelembe veendők-e a földadó alapjának meghatározása alkalmával a földbirtokon fekvő dologi és jelzálogi terhek?

Ha valóságos *dologi terhek* (jobbágyi szolgáltatások, legeltetési jog, örökbérleti díj stb.) fekszenek az ingatlanon, ezeket a terheket a nyers hozadékból szükségképen le kell számítani és csak a fenmaradó összeget lehet igazságosan megadóztatni, mivel a dologi terhek a földbirtok hozadékát apasztják. Minthogy azonban a dologi jogosítvány címén járó szolgáltatás a jogosított félre nézve jövedelem, ezt a jövedelmet meg kell adóztatni, a mi közvetlenül vagy közvetett módon történhetik. A *közvetetlen megadóztatás* abból áll, hogy a jogosított fél a szolgáltatás évi tiszta értéke után adót (járadékadót) tartozik fizetni. A *közvetett adóztatás* pedig úgy történik, hogy a dologi teher a földadó kirovásakor figyelmen kívül marad, azonban a törvény a földbirtokost fölhatalmazza, hogy a szolgáltatás tiszta értékére eső adót a jogosított fél terhére beszámítsa. Egyébaránt a dologi terhek tekintetbe vételének kérdése a művelt államokban ma már nem bír gyakorlati fontossággal, mivel a földbirtokon fekvő dologi terheket a művelt országok eltörölték.

Komolyabb megfontolásra méltó az a kérdés, vajjon a jel-

zálogi terhek után fizetett kamatok levonandók-e a hozadékból és csak a fenmaradó összeg vonandó-e adó alá, vagy pedig a jelzálogi terhek figyelembe vétele nélkül kell-e az adót megállapítani. A legtöbb ország törvényei nem engedik meg a jelzálogi adósságok után fizetett kamatoknak a földadó alapjából való leszámítását. A levonás megtagadását azzal szokták megokolni, hogy a jelzálogi adósság tulajdonképpen nem a földbirtokot, hanem a birtokost terheli, ennél fogva az adóssági kamatok nem az ingatlan tiszta hozadékát, hanem a birtokos jövedelmét apasztják. Ez a megokolás annyiban ugyan nem alaptalan, a mennyiben az adóhatóság a hozadéki földadót nem a valóságos személyes jövedelemre, sőt nem is a tényleges hozadékra, hanem csak a kataszteri adatok alapján kinyomozott valószínű hozadékra veti ki, tehát az adóssági kamatok levonása szigorúan véve ellenkezik a hozadéki adó természetével, azonban még a hozadéki földadónál is nem a földbirtok hozadéka, hanem a földbirtokos személyes jövedelme az eszményi adóforrás. Ha az adózóképességhez igazodó adóztatás eszméjének az adóssági kamatok levonásával legalább bizonyos pontig az elszigetelt hozadéki földadónál is érvényt lehet szerezni, nem helyes dolog pusztán a «*hozadék*» és «*jövedelem*» között fenforgó elvi különbség kedvéért a földadó igazságosabb kivitelének útját állni.

Fölhosszák továbbá az adóssági kamatok leszámítása ellen, hogy a földbirtok s a bekebelezett adósság között gyakran semmi összefüggés nincs, mert a földbirtokos a kölcsöntőkét sokszor nem mezőgazdasági üzletébe, hanem egyéb nemű vállalatába fekteti. Ez sem elegendő ok az adóssági kamatok levonásának megtagadására, mert ha a földbirtokos a kölcsöntőkét más vállalatában helyezi is el, az adóssági kamat a birtokosnak ebből a más vállalatból eredő jövedelmét szállítja le.

Egy másik ellenvetés, hogy az adóssági kamatok levonásának megengedése könnyelmű adósságcsinálásra ösztönöz. Azonban csakis azért, hogy valamivel kevesebb adót fizessen, nem fogja senki magát adósságba verni, mert az adósság után a megtakarított adónál nagyobb kamatot lenne kénytelen fizetni. Mások azt az észrevételt teszik, hogy a földbirtokos nem kénytelen a kamatokat birtokának hozadékából fizetni, egyéb jövedelméből is fődözheti, és hogy az adós a kölcsöntőke beruházásából a kamatoknál nagyobb jövedelmet szerez, minél fogva az adót is elviselheti. Kérdés azonban, hogy

van-e a földbirtokosnak egyéb nemű jövedelme, valamint az sem föltétlenül biztos, hogy tényleg a kamatokat meghaladó jövedelmet fog a kölesöntőke elhelyezéséből húzni, mivel a legelőrelátóbb gazda is tévedhet számításában.

Többet mond az az érv, hogy az adóssági kamatok levonásának megengedése esetében a földbirtokosok színlelt adósságok bejelentésével játszanák ki a kinestárt. Azonban ennek az érveknek csak az olyan államokra nézve van súlya, a melyekben a tőkekamattal nincs megadóztatva. Olyan államban, a melyben a tőkekamattal adó alá esik, nem lesz senkinek kedve álhitelező gyanánt szerepelni, olyan jövedelem után levén kénytelen ebben az esetben kamatadót fizetni, a melyben nem részesül. Azokban az országokban, a melyekben tőkekamattal áll fenn, az adóssági kamatok levonása azért is szükséges, mert ellenkező esetben ugyanaz az adóalap kétszer esik adó alá, egyszer a földbirtokosnál, ki földadójában a kölesöntőke hozadéka után is adót fizet, és másszor a hitelezőnél, kit a törvény kamatadóval terhel.

Az adóssági kamatoknak figyelmen kívül hagyása egyedül abban az esetben menthető, ha a földadó kulesa nagyon mérsékelt s a földbirtokosok a földbirtok átlagos hozadékát terhelő földadón kívül a földbirtokukból eredő személyes jövedelem — mint összes személyes jövedelmük egyik része — után *általános jövedelmi adót* is fizetnek, a mely utóbbi adónem alapjának meghatározása alkalmával az adóssági kamatok úgyis levonás alá esnek. Ellenkező viszonyok között az adóssági kamatok levonásának mellőzése az adóteher megoszlásában nagy aránytalanságot okoz.

44. §.

A földadó megváltása.

Azoknak a pénzügyi íróknak egy része, a kik a földadó állandósítását (l. a 34. §-t) sürgetik, a földadó megválthatóságát hozta javaslatba. Javaslatukat arra alapítják, hogy a földadó nem tulajdonképi adó, hanem a földbirtokon fekvő dologi teher s a birtok tőkeértékének az a része, a melyet az állam magának tartott fenn. Ennélfogva a telekadó csak az adó alá vett első birtokost, a későbbi birtokosokat pedig nem éri. Mindenki, ki a földadó fennállása óta birtokot vásárol, az állam adókövetelése tőkeértékének megfelelő

összeggel kevesebbet ad a birtokért, épen úgy, mint a jobbágyi tartozásokkal terhelt birtokért a vevő a földesúri jogok tőkeértékével kevesebbet ígér. Eszerint a földadó nem sujtván a földbirtokost, céljának meg nem felel. Minthogy azonban már fönnáll és egyszerűen meg nem szüntethető, a földbirtokosokat föl kell jogositani, hogy az adó tőkésített összegének lefizetésével a földadót örök időre megválthassák. A megváltási összegeket az állam adósságainak törlesztésére fordíthatná, minek következtében az adóteher enyhülne s a földadóval járó aránytalanságok és kezelési költségek elenyésznének. A földadó megváltásának az a további jótékony hatása is volna, hogy a birtokosok teljesen szabad és tehermentes birtokot nyernének, melyet tetszésük szerint javíthatnának a nélkül, hogy a későbbben bekövetkezendő adófölemelés eshetősége fenyegetné őket.

Az előadottak megerősítésére szolgáljanak a következők:

Legelőször egyoldalú az az állítás, hogy a földadó nem adó, hanem a birtokra súlyosodó dologi teher. Ha így ítéljük meg a földadót, tulajdonképen egy adónem sem adó, mivel addig, a míg az adó az adótárgytól el nem választatik, minden adó az illető adótárgyban foglalt tőkeérték részeként jelentkezik. Annak, hogy ez a földadónál szemlélhetőbben jön kifejezésre, az az oka, hogy a földadó tárgya állandó, a mi az állam adóztatási jogát is állandóvá teszi. Az sem áll, hogy a földadó csak az első adózót sujtja, mivel a telek forgalmi értéke nem egyedül az adóösszeg, illetőleg a telek hozadéka, hanem ezenfelül a kínálat és kereslet közötti arányra befolyással levő tényezők és kiváltképen az országos kamatláb szerint alakul. A telek forgalmi értékének ezen tényezők szerinti képződése és ingadozása pedig kizárja annak a bizonyosságát, hogy a vevő, a vételárból levonásba hozva az adóösszegnek megfelelő tőkét, nem fogja a földadó súlyát érezni. Már csak azért is érezni fogja, mert nem gondol arra, hogy az adó miatt jutányosabban jutott a birtokhoz.

A földadó megváltása ellen szóló legnyomatékosabb érv az *adózás lényegében* található föl. Valamennyi adó s így a földadó összegének is az adózó fizetőképességének és az állami szükségleteknek alakulása szerint változónak kell lennie. A változás alá eső szolgáltatást pedig nem lehet igazságosan megváltani. Ha a törvény a földadót a megváltás megengedése után leszállítja, az adójukat korábban megváltott földbirtokosokat igazságtalanul sujtja; ha pedig

főlemeli, a megváltást igénybe vett birtokosokat a nagyobbodott adótételre nézve adómentességben részesíti. És valamennyi földbirtokosra nézve kötelezőleg rendelni el a megváltást, a leghelytelebbről rendelkezés volna, mert a földbirtokosok legnagyobb része csak drága, lassanként a törzsvagyont főlemésztő kölcsönnel segíthetne magán.

A megváltás nem is könnyítené az adóterhet, mivel kérdés, hogy az állam a megváltás czimén befizetett összegeket tényleg adósságainak törlesztésére fordítaná-e. Ezenfelül szükség idejében a földbirtokosok lennének az elsők, kiknek szolgáltatását az állam a megváltás ellenére igénybe venné, mert a helyzet természetéből folyik, hogy szükség idején ott keres a kincstár, a hol legelőbb és legbiztosabban talál. Az állam adott ígérteét annál könnyebben megszegné, mert a többi néposztály irigy szemmel nézné a földbirtokosok megvásárolt adómentességét. A megváltás czélszerűségének még a pénz értékének ingadozása s a földjáradék időnkénti emelkedése is ellene mond.

A mi végre az adómegváltásnak azt az állítólagos hatását illeti, hogy a földbirtokos földjét tetszése szerint javíthatná, erre nézve az a megjegyzésünk, hogy a helyes arány szerint kirótt földadó nem gátolja a földjavításokat, mivel az adó a földjavítás következtében nagyobbodó hozadéknak nem teljes összegét, hanem aránylag csak csekély részét emésztheti föl, a míg a nagyobb tőkét kívánó megváltás a belterjes művelés akadályozására szolgálna.

A földadó megváltásának példájával egyedül Angolországban találkozunk, hol a kormány a rendkívüli szükségleteket egész a XVII. évszáz közepéig a parlament által megajánlott azokból a segítő összegekből fűdözte, melyek a vagyona vetett adókból gyűltek be. III. Vilmos alatt az 1692. évben az ingatlanok értékét a kormány az egész országban megbecsülte, és a *land tax* (a régi földadó) még ma is ezen becslés alapján rovatik ki. Pitt indítványára 1798-ban azt határozta a parlament, hogy az akkor 2,037.627 fontban megállapított *land tax* állandó, de egyszersmind megváltható is legyen. A *land tax* ettől az időtől kezdve szigorúan véve már nem adó, hanem *dologi teher*, a miért a földbirtok ezenfelül a jövedelmi adónak is tárgya. A *land tax* kulesát a törvény névleg 20 %-ban állapította meg, de tekintettel az elavult és már eredetileg is hiányos becslésre, a tényleges tiszta hozadéknak csak 5—8 %-át teszi, sőt nagyszámú olyan földbirtokok is vannak, melyeknél a *land tax* a valóságos tiszta hozadéknak 1 %-át sem éri el. A megváltási összeg 3 %-os államkötvényekben az évi adó negyvenszeresében, vagy készpénzben 30-szorosában olyképen volt megszabva, hogy a kamat az akkori

viszonyok szerint $\frac{1}{10}$ -del nagyobb volt, mint az adó. A kormány 66,666.666 fontot remélt bevenni, mi ha teljesül, sokat lendített volna az állam hitelén. Minthogy azonban a táplált remények meg nem valósultak, az eredetileg megállapított föltételeket csakhamar oda módosítja a törvény, hogy a kincstár olyan megváltási összeggel elégszik meg, melylyel a grófság adószedője a megváltott adóval egyenlő összegű járadékot vásárolhat. Az 1813-ik évtől 1818-ig a kisebb birtokokra vetett adó az évi adónak 18-szorosával, vagy a kétszeres adóösszegnek 18 éven át történő fizetésével volt megváltható. Az adót kezdetben csak az érdekelt adókötelesek, az 1802. évtől 1853-ig mások is megválthatták, és a másnak birtokát terhelő *land tax* megváltója az évi adót *tehermentes örökhaszonbér* (free farm rent) czímén szerezte meg. Azonban a közönség ezt a jogosítványt csak 2073 esetben vette igénybe. Egy 1853-iki törvény a megváltást kedvezőbb föltételekhez kötötte. Most a land taxnak körülbelül fele része van megváltva. A főök, mely az angol törvényhozást a megválthatás kimondására bírta, az 1692. év óta nem szabályozott földadó egyenlőtlensége volt, melynek elkerülésére a megváltás ugyan a legkönnyebb, de a legkevésbé célhoz vezető intézkedés. — Az utolsó négy évtízben a land tax megváltása teljesen megakadt, mert a megváltási összeg a konzolok magas árfolyama mellett az adónak legalább 36-szorosát tette. Az 1896/7. évi financztörvény kimondta, hogy a land tax készpénzben az évi adóteher 30-szorosával megváltható. A megváltási tőke vagy egyszerre, vagy pedig az adóhatósággal kötendő egyezség szerint megállapítandó évi részletekben fizetendő le. Az egyes részletekkel a törlesztetlenül maradt tőketartozás után 3 %-os évi kamat fizetendő. — A land tax hozadéka az 1900/01. pénzügyi évben 805.300 font sterlinget tett. — Tüzetesen tárgyazzák az angol földadót VOCKE: *Gesch.* 500. s. k. l.; LEROY-BEAULIEU: I. 485. l.; LUKÁCS: *Államházt.* Angliában. 64. l.

45. §.

A földadó mértéke és kivetésének módja. A haszonbérbe adott telkek megadóztatása. Az adóelengedés és adómentesség.

A *földadó mértéke*. A földadó nagyságára nézve nem állíthatunk föl általános érvényű mértéket. Mint minden egyéb adónak, a földadónak kulesát is első sorban az állami szükségletek szabályozzák. A földadó mértékére nézve ezenfelül általánosságban csak két-tét jegyezhetünk meg. *Először*, hogy a földadó ne támadja meg a földbirtok tőkeértékét s a mezőgazda kereseti képességét; és *másodszor*, hogy tekintettel a fundált jövedelem erősebb megrovásának igazságosságára, a földadó az ipari és munka-jövedelmeket sújtó adóknál ugyan súlyosabb legyen, de a többi hozadéki adóval helyes arányban álljon. A túlságosan súlyos földadó a különböző termelési

ágak közötti természetes súlyegyent megzavarja, a teherviselési arányosság elvét sérti, a nagyobb beruházásokat s a belterjes földmívelés meghonosodását akadályozza, és ha a mezőgazdasági termékek árát szökteti föl, a munkások és kisiparosok helyzetét is megrontja.

Azonkívül, hogy a földadó fundált jövedelmet ér, némelyek még azzal okolják meg ennek az adónak a többi hozadéki adónál súlyosabb kulcs szerint leendő kirovását, hogy a közgazdaság fejlődése az ingatlan birtok értékére és hozadékanak nagyságára emelőleg hat, és hogy a földbirtokosok a súlyos földadót a földtermékek fogyasztóira hárítják át. Azonban ezen okok egyikét sem fogadhatjuk el. Számba sem véve, hogy a földbirtok értéke és hozadéka nem emelkedik az ország minden részében egyenlő arányban, a közgazdasági művelődés haladásával nem csupán az ingatlanok értéke és hozadéka emelkedik. A földadó áthárítására pedig teljességgel nem alapíthatjuk a súlyosabb adókulcs jogosultságát, mert a földadó — a mint a 46. §-ban kimutatjuk — épen azok közé az adónemek közé tartozik, a melyek legnehezebben háríthatók át.

Önként értetik, hogy oly országban, a melyben külön *mezőgazdasági iparadó* nem áll fenn, a földadó súlyosabb lehet, mint a hol a saját földjét művelő gazda a földadón kívül még iparadót is fizet; valamint az is nyilvánvaló, hogy ugyanaz az adótétel annál súlyosabb terhet tartalmaz, minél gyérebb, s annál könnyebbet, minél sűrűbb a népesség, mivel a földadó beszámítása a mezőgazdasági termékek árába gyér népesség mellett nehezebben, sűrű népességű államban pedig könnyebben sikerülhet.

A földadó kivetésének módja. A földadó kivetésére nézve a *fölosztásos rendszerrel kapcsolatos önadóztatás* látszik leghelyesebbnek, a mely olyképen viendő keresztül, hogy az egyénenként fizetendő adóösszegeket a földbirtokosok soraiból alakított bizottság állapítsa meg. A kivető bizottságot az évenként megújítandó fölosztás nagyobb arányossága érdekében a törvény arra is fölhatalmazhatná, hogy az egyénenkénti adótartozás meghatározása alkalmával a kataszteri adóalaptól bizonyos határig eltérhessen s a tényleges jövedelem nagyságára befolyással levő különszerű viszonyokat (pl. a kezelés minőségét, a birtokot terhelő adósságot, a földrészletek távolságát egymástól s a községtől, a megelőző évi aratás eredményét) is figyelembe vehesse. A földadó ilyképen sokat vesztené merevségéből s a

kincstári érdekeket biztosító kataszteri adatok elejtése nélkül a jövedelmi adó természetéhez simúlna. Továbbá, az állami kiadások szaporodása által szükségessé tett adófölemelés nem okozna oly kirívó aránytalanságot, mint midőn az adókirovás kizárólag kataszteri fölvételek alapján történik, s ezenfelül az adóigazgatás olyan adatokhoz jutna, a melyeket az általános jövedelmi adó kivetésekor is fölhasználhatna.

A haszonbérbe adott telkek megadóztatása. Minthogy egy és ugyanaz a földrészlet csak egyszer eshetik földadó alá, a haszonbérbe adott ingatlanokat is csak egyszer lehet földadóval megterhelni. A törvény az adófizetést vagy a tulajdonos, vagy a haszonbérlő köteletségévé teheti. Ha az adófizetést a haszonbérlő köteletségévé teszi, a haszonbérlőt föl kell jogosítania, hogy az adót a bérösszegbe beszámíthassa. Nem szorúl megokolásra, hogy a haszonbérlőt a bérletből szerzett vállalati nyereség után *kereseti* vagy *iparadóval* kell megterhelni. Azon az alapon, hogy a birtok földadó, a haszonbérlő üzleti nyeresége pedig kereseti adó alá esik, nem lehet mondani, hogy az állam egy és ugyanazt az adótárgyat kétszer adóztatja meg, mert a földadó a birtok tiszta hozadékát terheli, a kereseti adót pedig a haszonbérlő saját üzleti nyeresége után viseli.

Az adóelengedélés. Az elemi balesetek (árvíz, jégverés, fagy, aszály, rozsda stb.) által okozott károkat vagy már az adóalap meghatározásakor kell figyelembe venni, vagy pedig a tényleg bekövetkezett kár arányához képest a kivetett földadó megfelelő részét le kell írni. Minthogy a legtöbb elemi kár rendszerint átlagos egyenlőséggel, szabályos időszakokban visszatér, elvontan az volna a legmegfelelőbb, ha ezeket a károkat a becslő közegek már a kataszteri adóalap kinyomozása alkalmával vennék tekintetbe. Mivel azonban az elemi balesetek a kisbirtokosokat olykor nyomasztó helyzetbe sodorják s a kataszteri adóalap szerint kirótt adó teljes összegének lefizetését lehetetlenné teszik, a baleseteket a legtöbb államban nem a hozadék megbecslése alkalmával veszik számba, hanem az adóhatóság a kárt szenvedett adózókat megfelelő adóelengedésben részesíti.

Némelyek azt hozzák javaslatba, hogy csakis az olyan elemi csapások által okozott károk eseteiben legyen adóelengedésnek helye, a melyek ellen a mezőgazdák biztosítás útján nem védekezhetnek, pl. aszály, fagy, vagy árvíz esetében, ellenben a tűzvész és jégverés által okozott károk eseteire nem kívánják az adóelengedést kiterjesz-

teni. Ennek a javaslatnak elvi jogosultságát nem lehet kétségbe vonni, azonban az életben csak akkor lehet ezt a megkülönböztetést keresztülvinni, ha az illető államban minden nyereszkeskedő célzat kizárásával, tisztán a kölcsönösség elvére alapított biztosító szövetkezetek állnak fenn. Ha a biztosítás ügyét csakis nyereszkeskedő részvénytársulatok látják el, az adóelengedési igénynek a jelzett értelemben történő megszorítása csupán a biztosító társulatok részvényeseinek nyereségét szaporítaná.

Az adómentesség. A gazdasági célra teljesen hasznavehetetlen birtokrészeket, továbbá a közcélokra szolgáló területeket, (közútakat, dűlőutakat, ármentesítő műveket, közlekedési és folyamszabályozási célokra szolgáló csatornákat, temetőket, az állam tulajdonában levő katonai gyakorló tereket stb.) a földadó alól ki kell venni.

A lakóházaknak, nemkülönben a mezőgazdasági és ipari épületeknek beépített területei, valamint ezeknek az épületeknek tartozékai, a melyeknek hozadéka az épület hozadékával, illetőleg a földbirtok és ipari vállalat hozadékának többi részével a megfelelő adó alá esik, nem lehetnek a földadó tárgyai.

A nagyobb városokban levő üres házhelyek, melyek rendszerint nyereszkeskedő üzérkedés tárgyát teszik, valamint az építkezési területen belül fekvő kertek, nem a földadó tételével, hanem ezeknek az ingatlanoknak forgalmi értékét véve alapul a tőkekamatadó mértékének megfelelő adótétellel rovandók meg, mivel a szóban levő ingatlanok legalább is annyi évi hasznót képviselnek, a mennyi kamatot elidegenítésük után a bennük fekvő tőke hozna.

A költséges földjavításokkal gyümölcsözővé tett, azelőtt hasznavehetetlen területeket a mezőgazdaság fejlesztése s a nagy áldozattal járó tőkeberuházásokra való ösztönzés végett a földjavítás költségességéhez és nehézségéhez mért időre terjedő adómentességben kell részesíteni. Ép ily jótékonyan hat az erdőmivelés emelésére, ha a törvény az újonnan beerdősített területeket a befásítás költségességéhez arányosított időre (10—40 évre) adómenteseknek nyilvánítja.

Tételes földadórendszerek. Anglia kivételével minden jelentékenyebb európai államban részint a hozadéki, részint az érték-kataszterre alapított földadó áll fenn. Mivel pedig a kataszteri földadót lényegében csakis a kézikönyvünkben előadott alapelvek szerint lehet rendezni, a tételes földadórendszerek ismertetését szükségtelennek tartom. — Angliának nincs tulajdonképi

földadója. A régi földadó (land tax) az angol költségvetésben ugyan még ma is föl van véve, azonban ez a szolgáltatás 200 év óta tartó változhatatlanságánál s erre alapított megválthatóságánál fogva nem valóságos adó, hanem az ingatlanon fekvő *dologi teher*. Angolországban a földbirtok hozadéka a *jövedelmi adó* (income tax) első két osztályában találja megadóztatását. — *Poroszország* az 1893. évi július 14-iki törvénnyel, valamint *Hesszen* az 1899. évi augusztus 12-iki törvénnyel a hozadéki földadót a községeknek engedte át, s a földbirtok a belőle eredő jövedelemre is kiterjedő általános jövedelmi adón kívül ebben a két államban csak vagyoni adó alá esik.

46. §.

A földadó áthárítása.

A földadót valamennyi mezőgazda termelési költségnek tekinti és termékeinek vásárlóira igyekeznek tolni. Azonban a teheráthárítás lehetősége és mértéke a földtermékek árára befolyással levő versenyviszonyoktól függ.

A földadó a legnehezebben áthárítható adónemekhez tartozik. A mezőgazdaságban alkalmazott tőkének legnagyobb része álló tőke, melyet tetemes veszteség nélkül nem lehet más vállalatba átvinni. Figyelembe veendő továbbá, hogy valamennyi néposztály között a mezőgazda az, a ki legjobban ragaszkodik pályájához. A mezőgazdát csak a végső szükség indítja megszokott foglalkozásának elhagyására. A földbirtokos, hacsak nem akarja tőkéjét gyümölcstelenül hevertetni, vagy birtokát minden áron eladni, a termelést még akkor is folytatni kénytelen, ha a földadót teljesen maga viseli. Gyors virágzásnak induló országban, hol a földtermékek ára emelkedik, a földadó áthárítható; de nem, tespedő országban, hol a földbirtokból kivont tőke nagyobb haszonnal más termelési ágban sem helyezhető el. A külföldi földtermékek szabad behozatala esetében a földbirtokosok bajosabban szabadúlhatnak meg a földadó viselésétől, mint a hazai termelés érdekében behozatali vámok által korlátozott külforgalom mellett.

A földadót a földbirtokosok esetleg a haszonbérlokra is áttolhatják. Minél nagyobb a haszonbérlok száma, a telektulajdonosok az adót annál biztosabban és teljesebben átháríthatják a bérlokra. Azonban az áthárítás lehetősége csak addig terjed, a meddig a bérlok boldogulása nincsen veszélyeztetve. Nem lehetséges az áthárítás, ha a nagyobbodott bérösszeg a bérleni szándékozót bérleti szán-

dékáról való lemondásra kényszeríti, a mi akkor következik be, ha más vállalatban nagyobb nyereséggel kecsegtetheti magát.

47. §.

A házadó.

MALCHUS: I. 229. l.; RAU: II. 342. §.; ST. MILL: V. k. III. fej.; HÖF-KEN: 199. l.; HOCK: 199. l.; PFEIFFER: II. 168. l.; STEIN: 3-ik kiad. II. 2. r. 108. l.; SCHÄFFLE: Steuerpol. 310. l. — és Die Steuern. II. 180. l.; ROSCHER: I. 484. l.; VOCKE: Abgaben. 371. l.; KAUTZ: 207. l.; NITTI: 498. l.; MYRBACH: Besteuerung d. Gebäude u. Wohnungen in Oesterreich u. deren Reform. Tübingen, 1886.

A házadó a könnyebben kiróható adók egyike. Tárgya el nem rejthető és a házak hozadékát, illetőleg haszonértékét az adóhatóság aránylag könnyen kinyomozhatja. A házadó a tételes adórendszerben többféle alakban fordulhat elő. Majd mint önálló hozadéki adó állhat fön, majd pedig a földadónak, vagy az általános vagyoni adónak, illetőleg a jövedelmi adónak alkotórésze gyanánt szerepelhet. Lényegére nézve a földadóhoz áll legközelebb, mivel mind a kettőnek ingatlan birtok a tárgya. Azonban az épületek korlátozott tartóssága, idővel bekövetkező értékcsökkenésük s az, hogy a lakóház adóügyi szempontból nem tekinthető a földbirtok tartozékának a lakóháznak önálló adóval való megrovását teszi ajánlatossá.

Az épület hozadéka rendszerint két részből, ú. m. az épületben fekvő tőke hozadékából s a beépített telek járadékából van össze-téve. Ennélfogva az épületadó tulajdonképen a tőkekamatadó és föld-adó egyesüléséből áll. Az épületben fekvő tőke hozadéka rendszerint az általános kamatlábnak felel meg. Ha hosszabb ideig az általános kamatlábnál nagyobb tiszta hozadékot szolgáltat, sok tőkepénzes épületek emelésére fordítja pénzét, a mi az épületek hozadékának csökkenését fogja eredményezni; ha pedig az épületek hozadéka nem éri el az általános kamatlábat, a tőkék elvonulnak a házépítéstől s az épületek tiszta hozadéka a népesség szaporodása által okozott lakásbéremelkedés következtében nem hosszú idő múlva legalább is az általános kamatláb színvonalára fog emelkedni. Ha az épület tiszta hozadéka nem haladja meg az építésre fordított tőkének az általános kamatláb szerint számított kamatát, az épülettulajdonos csak tőkejövedelmet húz, és a beépített telek nem nyújt földjáradé

kot. De ha az épület tiszta hozadéka nagyobb az építési költségnek a jelzett módon kiszámított kamatánál, a mint ez a népesebb városokban és kiváltképen azok élénkebb forgalmú részeiben rendszerint így van, az épület hozadékanak az építésre fordított tőke kamatát meghaladó többlete nem más, mint a beépített telek járadéka. Azonban, ha az épület hozadékanak szóban levő két ágát az elméletben el is választhatjuk egymástól, a két jövedelmi ágnak külön megadóztatása csupán abban az esetben volna kivihető, ha a beépített teleknek s a rajta levő épületnek más-más személy volna a tulajdonosa.

Mindenki előtt nyilván állhat, hogy a házadót a nem kibérlés útján hasznosított, hanem maguk a háztulajdonosok által használt házakra is ki kell terjeszteni. Az a körülmény, hogy a tulajdonos maga használja házát, nem változtat semmit az adóztatás lényegén. Ha a házat maga a tulajdonos használja, a tulajdonos egyszerűen oly elbánás alá esik, mint ha a házbért önmagának fizetné. A tulajdonos által használt épület közvetlenül ugyan nem jövedelmez, de a tulajdonost oly kiadástól kíméli meg, a melyet más ember ki nem kerülhet.

Az épületeket adóügyi szempontból két osztályba kell soroznunk. Az egyikbe a tulajdonképi *lakóházak*, a másikba azok az épületek és épületrészek tartoznak, a melyek a mezőgazdaságban vagy valamely ipari vállalatban mint *termelő eszközök* szerepelnek. Ez az elnevezés «*épületadó*» mindkét nemű épületekre, a «*házadó*» pedig csupán a lakóházakra vonatkozik.

A *házadó kivetésének módjai*. A házadót sokféleképen lehet kivetni.

I. Eredetileg a legtöbb államban valamennyi ház *egységes adótétel* alá esett. Ez a legegyszerűbb, de legigazságtalanabb adóztatási mód, mivel a házak haszonértékére nincs semmi tekintettel.

II. Az ó- és középkorban a *tűzhelyek száma* szerint kirótt házadó volt elterjedve. A közigazgatás kezdetleges szakában az adókivetést általában olyan szempontokra kellett alapítani, a melyek könnyen föl voltak ismerhetők. A «*tributum fumi*» már a *Római Birodalom* adórendszerében is szerepelt. A *tűzhely-adó* részint mint jobbágyi tartozás, részint mint közpolgári szolgáltatás, a legtöbb középkori államban fennállott. *Franzsiország* az 1369-ik évben egy-egy tűzhely után faluhelyen 1½ livre, városokban pedig 4 livre adót szedett. A XI-ik évszáz végén az *angol koronai jövedelmek* közt szerepelt

monetarium (moneyage) tüzhely-adó volt, melyet a király minden harmadik esztendőben tüzhelyenként 1 shillinggel azon ígéret fejében szedett, hogy nem fog többé súlyos pénzverési díjat követelni. (VOCKE: Gesch. 461. l.) — *Németországban* az 1492-ik évben tartott coblenzi birodalmi gyűlés hozta be a füstadót, a mely városokban tüzhelyenként 1 forintot, falusi községekben pedig $\frac{1}{2}$ forintot tett. (Pfeiffer: II. 171. l.) — *Magyarországban* a füstadó csak a jobbágyi tartozások közt szerepelt. — A tüzhelyadó az egységes házadónál ugyan kielégítőbb, mert legalább némileg a ház nagyságához igazodik, azonban az sem alkalmazkodik a ház tényleges haszonértékéhez.

III. A házadónak egy másik régi alakja az *ajtó- és ablakadó*, melyet az adóhatóság az ajtók és ablakok száma szerint vet ki. Az ajtóadó *Szirában* már *Cicero* korában volt honos. *Angolországban* az 1696-ik évtől kezdve az 1851. év végéig ablakadó állott fön, és *Franciaország* még ma is ajtó- és ablakadót szed. (L. kézikönyvünk 254. lapját.) Igaz, hogy az ajtók s ablakok száma némi következtetést enged a házak haszonértékére, azonban a szóban levő adóztatási mód sem arányos, mivel a házak haszonértékének a fekvés helye s a lakásrészek kényelmessége szerint változó különbségeit nem veszi figyelembe. Gyakran előfordul, hogy egyenlő számú ajtókkal és ablakokkal bíró két ház közül az egyik 2—3-szor akkora hasznót hajt, mint a másik: sőt az sem tartozik a ritkaságok közé, hogy egy több ajtóval és ablakkal ellátott háznak sokkal kisebb a haszonértéke, mint ugyanabban a községben, vagy akár ugyanabban az utczában fekvő más olyan háznak, a mely kevesebb nyílással bír. Ezenfelül az ajtó- és ablakadó ártalmas is, mert arra indítja a háztulajdonosokat, hogy a házakon minél kevesebb nyílást hagyjanak, a mi a levegő és világosság elzárására, tehát az egészség romlására vezet.

IV. *Bajorországban* oly községekben, a melyekben a házak bérértéke a tényleges bérletek vagy összehasonlítás alapján ki nem nyomozható, a beépített telek s az udvarnak szánt terület kiterjedése az adóalap. Ez a kivetési mód azért hibás, mert a ház haszonértéke nemcsak a beépített ingatlan kiterjedésétől függ. Kevésbé igazságtalan a házadónak az az alakja, melynél a lakásrészek köbtartalma az adóalap. Csakhogy a lakásrészek köbtartalmának meghatározása nehézséggel jár. Ezenkívül a köbtartalomhoz alkalmazkodó adó túl-

ságosan alacsony házak és emeletek építésére vezet s a község különböző részeiben fekvő házak hozadékát nem teljesen arányosan éri.

V. Az adóhatóság a házadót minden egyes háznak külön-külön megbecsült *évi haszonértéke* szerint is kivetheti. Az olyan községekben, a melyekben a lakóházak tetemes részét a háztulajdonosok bérbeadás útján hasznosítják, az adóhatóság vagy az adókiivető bizottság a házak haszonértékét a szokásos bérleti árak alapján nyomozhatja ki; a hol pedig a lakások bérbe adása csak szórványosan, vagy épen nem fordul elő, a lakásrészek száma és nagysága, az építés minősége, az épület fekvése, esetleg a hasonló forgalmi és lakási viszonyokkal bíró, legközelebb fekvő községekben szokásos lakásbérek szolgálhatnak támasztópontúl. A szóban forgó adóztatási mód elvontan kétségtelenül legtökéletesebb, azonban olyan községekben, a hol mindössze néhány ház van bérbe adva, vagy lakásbérletek egyáltalában nem fordulnak elő, a házak haszonértékének megállapítása legyőzhetetlen nehézségekbe ütközik, minélfogva a tényleges haszonérték megterhelésére irányuló házadó önkénykedésre és nagy aránytalanságra vezet.

VI. Azokra a községekre nézve, a melyekben a házak legnagyobb részét maguk a tulajdonosok használják, némelyek a házak forgalmi értékéhez igazodó adókirovást hozták javaslatba. Azonban a forgalmi érték nem eléggé megbízható alapja a házadónak. Az egyenlő áron vásárolt házak haszonértéke nem mindig egyenlő. A fekvés s az építésmód különfélesége szerint majdnem minden egyes ház különös tulajdonságokkal bír, a melyeknek talán csakis a vevő tulajdonít fontosságot. Szükségáron és megfordítva a tényleges értéket meghaladó áron történő eladások a házakra nézve is előfordulnak. A községtől távol fekvő, valamint a különös berendezésű házakat alig lehetne a forgalmi érték alapján megadóztatni, mivel az ilyen házak értékét nem lehet összehasonlítás útján kinyomozni. Az érték szerinti adókirovást az is akadályozza, hogy az épületek bérértéke népesebb városokban a vételár kamatát rendszerint meghaladja, ellenben a kisebb községekben el nem éri. Továbbá, a lakások átalakítása, a népesség szaporodása vagy apadása, a kamatláb változása, a közlekedési és általában a gazdasági viszonyok alakulása örökös hullámnásnak teszi ki a házak értékét. A minduntalan változó tőkeérték kinyomozása pedig még nagyobb nehézségekkel jár, mint a haszonérték meghatározása.

VII. Ily körülmények között legmegfelelőbb az olyan községekben, a melyekben a lakóházak túlnyomó részét maguk a tulajdonosok lakják, a *házosztályadót*, azokban a községekben és más élénkebb forgalmú, olyan helyeken (gyógyfürdőkben és nyaraló-telepeken) pedig, a hol a házak nagyobb része kibérlés alá kerül, a *házbéradót* behozni.

A *házosztályadónál* a törvény a házakat a lakásrészek (szobák, irodák) száma, esetleg ezenkívül még az átlagos vételárak, az építési költség, vagy a beépített terület kiterjedése, azaz az átlagos hasznóérték szerint több osztályba sorozza és minden egyes osztályra nézve fokozatosan emelkedő adótételt állapít meg. Az adótételek az arányosabb tehermegoszlás érdekében, a községeknek gazdasági jelentőségük és lakosságuk létszáma szerint történő csoportosításával, több fokozatban s olyképen szabandók meg, hogy a házosztályadó súlya a házbéradó nagyságát lehetőleg megközelítse. De más oldalról a házosztályadó tételei ne haladják meg a házbéradó mértékét, nehogy az a háztulajdonos, a ki házat saját maga használja, nagyobb adót fizessen, mint a ki bérbe adja.

Hátránya a házosztályadónak, hogy az adóztatás arányosságát a különböző községek között, sőt a mennyiben az ugyanabban a községben fekvő s ugyanabba az osztályba sorozott házak hasznóértéke sem teljesen egyenlő, még az ugyanabban a községben fekvő házak közt sem valósítja meg. Minthogy azonban a falusi és kisvárosi házak legnagyobb részét maguk a tulajdonosok lakják s ezeknek a házaknak tényleges hasznóértékét nem lehet kideríteni, a kevésbbé népes községekben fekvő azokra a házakra nézve, a melyek nincsenek bérbe adva, a házosztályadó legcélszerűbb. Ha az adóközegek minden egyes bérbe nem adott háznak valószínű hasznóértékét külön-külön határoznák is meg, az adóteher a becslés hiányossága miatt még sem arányosan oszlanék meg s az adókimetítés bonyodalmasabb, önkényesebb és költségesebb lenne. A házosztályadó hátrányán azzal lehet némileg segíteni, ha a törvény minden olyan épületet és lakásrészt, a mely tényleg bérbe van adva, még azokban a községekben is *házbéradóval* ró meg, a melyekben szabályként a házosztályadó áll fenn.

A *házbéradónál* az épületek tiszta bérhozadéka az adóalap. A bérbe adott lakásrészek nyers hozadékát, azaz az érettük fizetett bérösszeget, az adóhatóság könnyen kinyomozhatja. Csak bevallásra

kell a házbirtokosokat, illetőleg meghatalmazottjaikat kötelezni. Az adóhatóságtól vagy a községi előljárástól átveendő bevallási ívbe az egy-egy lakásosztályhoz tartozó szobák s egyéb helyiségek száma, a lakók neve, a bérlet tartama s a bérösszegek jegyzendők be. A bevallások hűségének ellenőrzése végett a bevallások aláírására a lakókat is kötelezni kell. És hogy a házbirtokosok a lakókkal egyetértve egykönnyen meg ne csalják a kincstárt, hamis bevallás esetében nemcsak a háztulajdonos, hanem a valótlanúságot bizonyító lakó is súlyos pénzbüntetéssel büntetendő. A tiszta bérhozádek megállapítása végett az épület egy évi értékfogyásának megfelelő összeget s az épület fentartására megkívántató kiadásokat a nyers hozadékból levonásba kell hozni.

Az adókimvetési eljárás egyszerűsítése kedvéért az értéktörlesztési és fentartási költségekre némely államban (pl. *Magyarországban és Ausztriában*) határozott százaléki tételek vannak megállapítva, a melyek nagysága a helységeosztályok szerint változik. Azonban a levonási tételeknek meghatározott százalékban való megállapítása önkényes intézkedés, mivel az értékmegújítás és épületfentartás az építés módja, az épületi anyagok ára, a munkabér nagysága s az égalji viszonyok szerint a nyers hozadéknak nagyon különböző hányadát veszik igénybe. Ha mindegyik épületre nézve egyenlő százalék levonása van megengedve, a szilárdabban épített házak, melyek épen a gazdagabb adózók birtokában vannak, s az olyan községekben fekvő épületek, a melyekben kisebb a munkabér, kedvezésben részesülnek. Sőt az ugyanabban a községben fekvő s egyenlő szilárdsággal épített házakra nézve is különböző levonási százalékot kellene alkalmazni, mivel a kedvező fekvésű ház hozadékanak nagy része földjáraadék, a melynek fentartása nem kíván költséget. Kiváltképen a népesebb városok keresettebb részeiben fekvő házaknál jóval kisebb százalékot kellene levonni. Ennélfogva helyesebb, ha a levonási százalék nagyságának meghatározását a törvény bizonyos korlátok közt az adókimvető közegekre, esetleg építőmesterek bevonásával alakítandó bizottságokra ruházza.

Az olyan házak és épületrészek haszonértékét, a melyek ház-béradó alá tartozó községekben nincsenek bérbe adva, a bérbe adott épületekkel s épületrészekkel való összehasonlítás útján kell megállapítani. A becslést állami közegek, esetleg külön bizottságok teljesíthetik.

Mínthogy a házberadónál a tényleges tiszta hozadék, illetőleg a megbecsült haszonérték az adóalap, az üresen álló lakás házberadó alá nem vehető. Azonban a házosztályadó alúl, mely csak a törvény által vélelmezett átlagos hozadékot terheli, az üresen álló lakásokat sem kell kivenni. A tisztán élvezetre rendelt épületeket, névszerint a tulajdonosok által használt nyaralókat, mint fényüzési tárgyakat, a rendesnél nagyobb adótétellel is meg lehet róni.

A dologi terhek és jelzálogi adósságok tekintetbe vétele. Az épületeken fekvő dologi terhek és jelzálogi adósságok figyelembe vételére nézve a földadóra vonatkozólag előadott elvek (43. §.) irányadók. Az adóssági kamatok levonása a házberadónál még jogosultabb, mert ez az adó a tényleges és nem az átlagos hozadék utólerését veszi célba, s az adóssági kamatok leszámítása itt annyiban kevesebb akadályba ütközik, a mennyiben az épületen fekvő adósság rendszerint nem terhel más telekkönyvi testet, a míg a földbirtokos kamattartozásának alapját tevő adóslevél gyakran több jószágtestre van bekebelezve. A házosztályadónál, melynek természete még az épületfentartási költségek levonását sem engedi meg, s a melynél különben sem a valóságos hozadék, hanem csak a külső ismertetőjelek nyomán vélelmezett, átlagos haszonérték az adóalap, az adótárgyon fekvő terhek nem vehetők figyelembe.

A házadói kataszter nyilvántartása. A házadó tárgyában bekövetkező változásoknak (új házak emelésének, a fennálló épületek kibővítésének, egyes épületek vagy lakásrészek lerombolásának stb.) nyilvántartása és az adóztatásnál leendő érvényesítése okából a házadólajstromok az adóközegek által időről-időre (pl. három évről három évre) helyszini szemle útján felülvizsgálat alá veendők. Az adótárgy megszűnése esetében az adózó rendszerint nem fogja ugyan a bejelentést elmulasztani, és rendezett közigazgatással bíró országban az új építkezésekről, az épületeknek elemi baleset általi megsemmisítéséről, valamint az épületeknek és egyes lakásrészeknek lebontásáról a közigazgatási hatóság már rendőri czélokból is tudomást vesz, azonban az adókiivetés rendjének biztosítása megköveteli, hogy a házadó tárgyában előforduló változásokról helyszini vizsgálat útján maguk az adóközegek győződjenek meg.

Tételes adórendszerek. Franciaországban a házadó (a beépített telkek adója) az 1882 ik évig a földadóval volt egyesítve, s a házadót is magában foglaló, a költségvetési törvényben meghatározott földadó-főösszeg a depart-

mánokra, arrondiszmánokra és községekre osztatott föl. Az egyénenkénti kivétel a földadóval együtt, a házak megbecsült haszonértéke alapján történt. Az 1881. július 29-iki törvény a házadót elválasztotta a földadótól. A földadó most is *fölosztásos*, ellenben a házadó a házak tiszta haszonértékére vetett *százalékos adó*. Az 1902. évi költségvetés a házadó hozadékát 82·5 millió frankra teszi. Ezenkívül Franciaország *ajtó- és ablakadót* is szed. Ezt az adót az 1798. november 24-ki törvény hozta be. Eredetileg *százalékos adó* volt, később *fölosztásossá* változott. A fölosztás a departmánokra, arrondiszmánokra s községekre a megelőző évi eredmény alapján történik. Az olyan ablakok s ajtók, a melyek nem az utcára, udvarra vagy kertre vezetnek, továbbá a háztető oly nyílásai, a melyek nem a lakható helyiségek világítására szolgálnak, valamint a mezőgazdasági és gyári épületek nyílásai adómentesek. A bérbeadásra szánt, üresen álló ház nem esik adó alá; de ha valamely ház azért áll üresen, mert tulajdonosa nem akarja kibérelni, adóköteles. A kérdéses helységszótály adótételei csupán azokra a házakra rovatnak, a melyek a városi vámvonalon belül fekszenek. A vámvonalon kívül fekvő házak azok alá az adótételek alá esnek, a melyek az 5000-nél kisebb népességgel bíró községekre nézve vannak megállapítva. *Adómentesek*: a közcélokra rendelt helyiségek, pl. a hatósági épületek, katonai kaszárnyák, nyilvános tantermek, kórházak stb. Az egyénenkénti fölosztás az ajtók s ablakok száma szerint, 48 osztályból álló *fokozatos adótarifa* alapján történik. Az osztályok a népesség száma, a nyílások mennyisége és minősége (kapuk, raktári és boltajtók, földszinti, első, második emeleti ajtók s ablakok, harmadik és magasabb emeletek ablakai) szerint vannak alakítva. Az adóhatóság a tarifa nyomán minden egyes adókötelesre nézve kiszámított adóösszeget abban az arányban szállítja le vagy emeli föl, a mint a kivétel összegezéséből keletkező adótartozás a község adójutalékánál nagyobb vagy kisebb. Az adót a háztulajdonos fizeti, jogában állván a lakóktól beszédni. Azonban a háztulajdonosok nem élnek ezzel a joggal. Az, hogy tényleg ki viseli az adót, épügy, mint a házadó egyéb alakjainál, az áthárítási viszonyoktól, illetőleg a lakásszükséglet nagysága s a lakások száma között fennforgó aránytól függ. Az évi bevétel legújabbban 58—60 millió frankra rúg. Többet erről az adó nemről: LUKÁCS: 218 l.; VIGNES: I. 48. l.; LEROY-BEAULIEU: I. 504. l.; KAUFMANN: Fin. Frankr. 209. l.; WAGNER; Finanzwiss. III. 462. l.; HOCK: Finanzverwalt. Frankr. 147. l.

Angolország az 1689-ik évben eltörölt tűzhelyadó helyébe az épületek megadóztatására 1695-ben az *ablakadót* hozta be. A pénzügyi közegeknek az ablakokat kívülről kellett megszámlálniok s a házakba nem volt szabad bemenniök. Az adókötelesek az építések alkalmával mindent fölhasználtak, hogy lehetőleg kevés adót fizesse nek, a miért a törvényhozó ezeket a kísérleteket megakadályozni törekedett. Pl. elrendelte a törvény, hogy az ablakadó behozatala után épített minden ablak 12 láb magasságon felül, vagy legalább 3¹/₂ láb magasság mellett 4³/₄ láb szélességen túl, továbbá minden olyan ablak, a mely két vagy több szoba megvilágítására szolgál, két vagy több ablaknak számítandó. Az ablakadón kívül az 1778-ik évtől kezdve a lakások

bérértéke szerint kivetett házadó is fennállott, a melynek az 1834-ik évben történt eltörlése után a házak csak az ablakadó alá estek. Egy 1851-ik évi törvény az ablakadót is megszüntette és ettől az időtől kezdve egy új adó, az *inhabited houses tax* (a lakott házak adója) van érvényben. Ez az adó részint a *hozadéki házadó*, részint a közvetlen fogyasztási adók közé tartozó *lakásadó* jellegét viseli magán. A lakás nyers bérértéke, illetőleg a ház nyers hozadéka után fizetendő. Az adót rendszerint a lakó s a részben kibérelt házak után a tulajdonos tartozik fizetni. Az, hogy ki viseli az adóterhet, az áthárítási viszonyoktól függ. Ha a részben kibérelt ház tulajdonosa nem lakik az adóbeszedési körben, vagy a törvényes határidőben nem fizeti le az adót, az adószedő a bérloktól szedi be, azonban a bérloők az adót a bérösszegből levonhatják. *Adómentesek*: a 20 font sterlingnél kisebb évi bérhozadékot nyújtó házak, minek következtében a házak túlnyomó része nem esik adó alá; továbbá a királyi család házai, az üresen álló házak, kórházak, elmegyógyintézetek, nyilvános iskolák, az egymástól elkülönített lakásokból álló nagyobb munkásházak, a mennyiben tényleg munkások lakják s az egyes lakások évi bérértéke 20 font sterlingnél kisebb. A tulajdonképi lakóházak a bérérték 3-75%-ával, az olyan lakóházak pedig, a melyek egyúttal ipari vagy kereskedelmi célra is szolgálnak, a megbeesült nyers hozadék 2-50%-ával vannak meg róva. — Az adóbevétel az 1900/01-ik pénzügyi évben 1-74 millió font sterlinget tett. — Az épületek tulajdonából eredő jövedelem az *income tax* első osztályában van megadóztatva. VOCKE: *Gesch.* 463. l.; WAGNER: *Finanzwiss.* III. 256. l.

Poroszország a házadót a földadótól csak az 1861-ik évben választotta el. A házadót az államkincstár az 1893. július 14-ki törvénnyel a községeknek engedte át. A házadó a házaknak becslés útján kinyomozott évi tiszta hasznértéke szerint rovatik ki. Az adókules a lakóházaknál és boltoknál 4%, az ipari célokra szolgáló épületeknél (gyári helyiségeknél, malmoknál stb.) pedig 2%. Az épületek hasznértékét városokban s azokban a vidéki községekben, a melyekben a lakóházak túlnyomó része kibérlés alá kerül, a megelőző tíz évi bérleti árak átlaga nyomán puhatolják ki. A bérértéket a házbirtokosok bevallása s a községi előjárók vagy a kivető bizottság tagjainak közlései alapján, illetőleg ezen segítőeszközök hijján hatósági becslés útján határozzák meg. Az olyan vidéki községekben, a melyekben az épületek hasznértékének megállapítására nézve a tényleges bérleti árak nem nyújtanak kellő támasztópontot, az adókivető közegek a házak nagyságát, építésmódját, az udvarok és házi kertek kiterjedését s a hozzájuk tartozó földrészek gazdasági értékét veszik tekintetbe. A házadót a kerületi kormány vezetése alatt a járási rendek gyűlése s az olyan városokban, a melyek önálló adókerületet alkotnak, a városi képviselőlet által választott bizottságok vetik ki. A háztulajdonos változását, az épületek rendeltetésének az adó nagyságára befolyással levő változását, az eddig adóköteles épületeknek az adómentes épületek osztályába való átmenetelét és viszont, továbbá az épületek nagyságának változásait, új épületek emelését s a régi épületek megsemmisülését az épületadó-kataszterbe bevezetik. Az új épületek, számítva attól a naptól, a melyen kibérlés vagy használat alá kerülnek, két évig adómentesek, s a

haszonértéknek javítások következtében történt emelkedése az adóztatásban csak két év múlva érvényesíthető. *Nem tárgyai az épületadónak:* a) az uralkodó család vagy a Hohenzollern-ház tagjainak tulajdonában levő épületek; b) a hajdan németbirodalmi (reichsunmittelbare) hercegek és grófok törzs- és családi jószágaihoz tartozó házak, a mennyiben az említett hercegek és grófok az adómentességről le nem mondtak; c) a Német Birodalom vagy Poroszország birtokában levő épületek; d) a birodalom, állam, tartományok, községrendi kötelékek, kerületek, községek, illetőleg önálló birtokok (selbstständige Gutsbezirke) tulajdonához tartozó épületek, a mennyiben közhasználatra vannak szánva, névszerint a hatóságok elhelyezésére vagy a hivatalnokok bérfizetés nélküli lakásául szolgáló házak, könyvtárak és múzeumok; e) a nyilvános oktatás céljaira rendelt épületek; f) a templomok, kápolnák (ideértve a magán kápolnákat is) s a nyilvános isteni tiszteletre szánt épületek; g) az érsekek, püspökök, káptalani tagok, lelkészek és lelkészi hivatallal felruházott személyek, tanárok, tanítók, egyháziak s a nyilvános isteni szolgálat egyéb alkalmazottjainak szolgálati házai, mindezek csak akkor, ha nincsenek kibérelve; h) szegény-, árva-, javító- és fegyházak, valamint a jótékony célú alapítványok tulajdonában levő épületek, a mennyiben közvetlenül jótékony célra használtatnak; i) a víz elvezetésére vagy vízvezetésre szolgáló, emberek által nem lakott épületek; j) mezőgazdasági célokra használt, emberek által nem lakott épületek; k) ipari vállalatokhoz tartozó olyan épületek, a melyek csak a tüzelő s a földolgozandó nyers anyagok megőrzésére, vagy az iparüzletben használt vonó állatok elhelyezésére vannak rendelve.

Bajorországban az épületadó *béradó*ra és *területi adó*ra (Arealhaussteuer) oszlik. A *béradó* azokban a községekben áll fenn, a melyekben a bérérték a tényleges bérletek alapján vagy összehasonlítás útján könnyen ki-nyomozható; a hol ez nem lehetséges, a *területi adó* van érvényben. A *területi adó* alapját a beépített s az udvarnak szánt terület terjedelme nyomán olyképen határozzák meg, hogy az illető terület mezőgazdasági megműveléséből előállítható nyers hozadékhoz az adóköteles terület egy-egy árja (27 s □-öl) után 5 márka pótlékot adnak. Az adókulesot a költségvetési törvény állapítja meg. *Területi adó* alá tartoznak a nyári lakások, lelkészi lakások s a mezőgazdasági célokra szolgáló épületek. Az új épületek időleges adómentességét, mely a *béradó*ra nézve öt évben, a *területi adó*ra nézve pedig 10 esztendőben volt megállapítva, az 1881. évi május 19-ki törvény nagyon bőlesen megszüntette, s az új épületek megadóztatása az építés befejezését követő év elején veszi kezdetét. *Nem tárgyai az épületadónak:* az államépületek, templomok, nyilvános iskolák s a közjótékonyosság céljaira szánt épületek. LÖLL: Bayer. Grundst. Würzburg, 1872.; WAGNER: Schönberg nemzetg. kézik. III. 257. l. — Hátránya a bajor házádonak, hogy a területi adó a béradóval nem áll arányban s az épületek haszonértéke aránylag nagyon enyhén van megadóztatva.

Bádenben és Württembergben az épületadót az épületek forgalmi értéke alapján vetik ki.

Az *osztrák házádó*, melyet a házbéradó túlságos súlyától eltekintve,

általában a legtökéletesebb tételes házadórendszernek ismernek el, az 1820. évi február 23-ki nyíltparancson, továbbá az ennek rendelkezéseit több irányban lényegesen módosító, 1882. évi február 9-ki és az 1892. évi február 9-ki törvényen alapszik. Jellemzős vonása abból áll, hogy *házbéradó*ra és *házosztályadó*ra oszlik, melyek mindegyike teljesen különböző elvek szerint rovatik ki. *Házbéradó* alá esik minden olyan épület: *a)* a mely oly községben fekszik, a hol legalább az összes épületek fele része s ezenkívül legalább a lakásrészek fele bérbeadás útján van hasznosítva, vagy *b)* a mely nem ily községben fekszik, de a melynek minden vagy legalább egy része tényleg bérbe van adva. Azonban ez utóbbiak közül a háromnál nem több lakásrészből álló s a házosztályadó-tarifa három legalsó osztályának valamelyikébe sorozott épületek, ha a tulajdonos lakik bennük és csak egy részük kerül kibérlés alá, *házosztályadó* alá tartoznak. Ellenben *házosztályadóval* rovatnak meg a házbéradóköteles községeken kívül fekvő, bérbe nem adott lakóházak. *Házosztályadó* alá csak az olyan épületek vonhatók, a melyek tényleg lakásul szolgálnak vagy lakásra szánt részeket foglalnak magukban, a míg a házbéradó tekintetében tárgyi szempontból nincsen kivételnek helye. *Föl vannak mentve a házadó alól:* a templomok, igazgatási czélokra szolgáló állami és tartományi épületek, községi hivatalos helyiségek, a katonabeszállásolás czéljaira használt épületek, kórházak, nyilvános iskolák, kisedővők, lelkeszi lakások, ideiglenesen használt szőlőházak, kunyhók stb. — Ha a házbéradóval terhelt ház vagy házrész az adóév folyamán használatlan marad, arra az időre, a meddig a lakás üresen áll, *adóleírásnak* van helye. A házosztályadó alá tartozó háznak nem használása az 1890-ik év végéig egyáltalában nem adott adóleírásra jogot. Azonban az 1890. évi június 1-én kelt törvény az adóleírás kedvezményét a házosztályadó alá eső oly épületekre is kiterjesztette, a melyek kilencznél nem több lakásrészből állnak s megszakítás nélkül legalább egy évig teljesen használatlanul maradnak. — Az új épületeket *időleges adómentesség* illeti meg. Ez a kedvezmény az állam minden részére kiterjed, úgy a házbéradó, mint a házosztályadóra vonatkozik, s a mentesség mind az azelőtt beépítve nem volt területeken emelt, mind a már előbb fennállott és lebontott épület helyébe, a régi falak fölhasználása nélkül épített új házaknál, valamint a toldalék-építkezéseknél, sőt a föld színéig lebontott s újra épített egyes lakosztályoknál, vagy a lehordott régi emeletek helyébe épített új emeleteknél, különbség nélkül minden községben 12 évig tart. Az időleges adómentesség nem ad jogot a házbirtok után viselendő egyéb közterhek, névszerint az önkormányzati testületek által szedett adók alúli fölmentésre, s azon épületek tiszta hozadéka után, a melyek minden részük vagy egyes részeik után időleges házbéradómentességben részesülnek, a mentesség tartama alatt évenként 5%-os adó az állampénztárba is fizetendő.

Még a munkáslakásoknak adandó kedvezményekről szóló 1892. február 9-ki osztrák törvény lényegesebb s valóban más államokban is követésre méltó határozatait kívánom megismertetni. Az említett törvény az olyan házak számára, a melyeket községek, közhasznú egyesületek és intézetek, munkásszövetkezetek vagy munkaadók arra a czélra építenek, hogy bennük

kizárólag munkások egészséges és olcsó lakást bérelhessenek, 24 évi adómentességet biztosít. A mentesség nemcsak a házbéradóra, hanem az ideiglenes házbéradómentességben részesített új épületek után járó 5%-os adóra is kiterjed. Az adómentesség csak azokban a tartományokban lép hatályba, a melyekben a tartományi törvényhozás a szóban levő új épületeket az állami adómentesség tartamára az összes tartományi és kerületi pótladók alúl fölmentí s az ezeket az épületeket terhelő községi pótlékok mérséklése is biztosittatik. *Dalmácia* kivételével valamennyi osztrák tartomány törvényhozása megfelelt ennek a föltételnek. Az olyan lakásokból álló épületek, a melyek padozata az útfelület vonalán alúl fekszik, az adómentességből ki vannak zárva. Egy-egy lakásnak lakható területe, ha csak egy helyiségből áll, nem lehet 15 m²-nél kisebb és 30 m²-nél nagyobb, olyan lakásoknál pedig, a melyek több helyiségből állnak, 40 m²-nél kisebb és 75 m²-nél nagyobb. Ez alúl a föltétel alúl a házépítő abban az esetben föloldozható, ha az építés czélírányossága és közhasznúsága más módon biztosítva van. Az évi lakásbér a lakható terület 1—1 m²-je után Bécsben 3 korona 50 fillért, 10.000-nél több lakossal bíró községben 2 korona 30 fillért, másutt 1 korona 60 fillért meg nem haladhat. Ha az adómentességben részesített épület tulajdona az örökösödésen kívül más módon oly személyre megy át, a ki, ha a házat maga építette volna, nem nyerhetett volna a kivételes adómentességre jogot, az adókedvezmény hatályát veszti. Ha az épülettulajdonos a bérösszeg maximumára vonatkozó törvényes határozatot megsérti, első ízben, valamint az áthágás első ismétlése alkalmával, a beszedett bértöbblet 10-szeresével büntetendő; ha pedig a törvény szóban forgó rendelkezésének megszegése harmad ízben következik be, az adómentesség azonnal elenyészik. Az 1902. évi július 8-ki törvény a 24 évi adómentességet bizonyos föltételek alatt a házosztályadó alá eső épületekre is kiterjesztette.

Magyarországban a házadót az 1850. évi márczius 4-én kelt nyíltparancs hozta be, és noha az 1868. XXII., 1870. LI., 1873. VI., 1875. XXIII. és 1883. XLVI. t.-czikkek sokat változtattak az osztrák uralom idejéből reánk maradt házadórendszeren, házadónk lényegileg ma is az osztrák házadóval egyez meg. Nálunk is *házbéradó* és *házosztályadó* áll fenn. *Adómentesek*: az isteni tiszteletre szánt épületek, a kir. udvar palotái, államhatósági épületek, vármegye- és község-házak, dolgozóházak, fegyintézetek, nyilvános iskolák, múzeumok, lelkészi és tanítói lakások, állandóan a katonabeszállásolás czéljaira szánt épületek, gazdasági épületek, gazdasági cselédházak, a gyáros tulajdonában levő és munkásainak bérfizetés nélkül átengedett lakások, gyári épületek, kórházak, kolduló szerzetek kolostorai, természetesen mindezek az épületek csak annyiban, a mennyiben a kérdéses czélra kibérelve vagy más czélra bérbe adva nincsenek. Oly ház, lakásrész és minden olyan helyiség, a mely tényleg bérbe van adva, *mindenütt házbéradó alá* esik. Kibérletteknek azonban nem tekintendők: a földbirtokkal együtt a haszonbérllő használatára átengedett gazdasági épületek és cselédlakások, a gazdasági és erdőtisztek szabad lakásai s a vasúti őrházak. A gazdasági épületek és cselédlakások, valamint az államvasútak őrházai adómentesek; a gazdasági és erdőtisztek szabad lakásai pedig,

valamint a társulati és magán vasútak őrházai házosztályadó alá tartozó községekben *házosztályadóval* s házbéradó alá tartozó községekben *házbéradóval* rovatnak meg. Azokban a községekben, a hol a bérbeadott lakrészek száma a létező lakrészek összes számának legalább felét teszi, az ú. n. *általános házbéradó* áll fenn, azaz ilyen községekben a kibéreltekkel történő összehasonlítás útján megbeesült bérhozadék alapján a ki nem bérelt épületek is házbéradó alá esnek. Épületfentartási költség és értéktörlesztés fejében a nyers bérhozadékból Budapesten — az ó-budai rész kivételével — 20%, a főváros ó-budai részében s az általános házbéradó alá tartozó egyéb községekben 25%, másutt 30% számítandó le. A fennmaradó összeg után *házbéradó* czímén Budapesten az ó-budai rész kivételével 22%, a főváros ó-budai részében, valamint az általános házbéradó alá tartozó egyéb községekben 20%, másutt 16% fizetendő. Ezenfelül *általános jövedelmi pótdadó* fejében a folyó évre kivetett házbéradónak 30%-a fizetendő. A házbirtok általános jövedelmi pótdadjából a háztulajdonost bekebelezés által is terhelő kölcsön után az adóévet megelőző esztendő végeig vissza nem fizetett tőke egy évi kamatának 10%-a, föltéve, hogy a kamatok is be vannak kebelezve s a háztulajdonos az adóssági kamatokat a törvényes határidőben bevallotta, levonásba jön; a míg a házbéradó, valamint a házosztályadó kivetésekor az adóssági kamatok és más terhek nem jönnek tekintetbe. Azokban a községekben, a melyekben a bérbe adott lakásrészek száma a létező lakásrészek összes számának felénél kisebb, a ki nem bérelt lakásrészek *házosztályadó* alá esnek. A házosztályadó tételei a lakásrészek száma alapján nem szigorú arányossággal, hanem progresszive és három községcsoport szerint különböző mértékben rovatnak ki. Az *első csoportba* azok a kis és nagyközségek tartoznak, a melyekben az összes lakásrészeknek egy harmada nincs bérbe adva; a *másodikba* azok a rendezett tanácsú városok, a melyekben az összes lakásrészeknek egy harmada nincs bérbe adva; a *harmadikba* mindazok a községek és városok, a melyekben az összes lakásrészeknek legalább egy harmada bérbe van adva és erre való tekintet nélkül azok a törvényhatósági joggal felruházott városok, a melyekben a bérbeadott lakásrészek száma a létező lakásrészek összes számának legalább felét nem teszi. Az olyan házak, a melyek nyitott helyiséggel (bolttal, kávéházzal stb.) bírnak, a rendes osztályadótételeken felül a nyitott helyiséghez tartozó minden egyes bolt és szoba után, a három községcsoport szerint 2, 4 és 6 koronával vannak megterhelve. Ezenkívül *általános jövedelmi pótdadó* czímén a házosztályadó alá eső házbirtok után a folyó évre kivetett házosztályadónak 40%-a fizetendő. Házosztályadó alá csak lakóházak és lakásrészek esnek. Lakásrészekül csak szobák, boltok és mézsárszékek tekintendők. A részben kibérelve levő épületek osztályozásakor az adóközégek a bérbe nem adott lakásrészek számát veszik alapul; a kibérelt részek házbéradó alá tartoznak. A házadó mindkét alakja három év tartamára vettetik ki. — Ha házbéradó alá tartozó ház vagy lakásrész használatlanul marad, ezen a czímen arra az évnegyedre, a melyben a lakás megüresedése bekövetkezett, adóelengedésnek ugyan nincs helye, azonban a következő évnegyedtől kezdve az újra kibérlés vagy használás első évnegyedének végéig leiratik a

a házbéradó. Az általános házbéradó alá nem tartozó községekben az a ház vagy lakásrész, a melyre nézve az adóhatóság lakásüresedés czímén a házbéradót leírta, a leírás tartamára *házosztályadóval* rovatik meg. Az a ház vagy lakásrész, a mely általános házbéradó alá tartozó községben két éven át nem kerül sem kibérlés, sem használat alá, házosztályadó alá esik.

Az új épületeket megillető *időleges adómentesség tartamára* nézve a magyar adótörvények két esetet különböztetnek meg. És pedig: a) ha olyan helyen, hol előbb épület nem létezett, új házat építenek, vagy pedig már eddig fennállott épületet új emelettel, illetőleg előbb beépítve nem volt területen toldással látnak el, tehát ha új adótárgy keletkezik; b) ha az előbb fennállott, de a földszinéig lebontott épület helyébe az ó-falak vagy falrészek felhasználása nélkül új házat építenek, vagyis ha új épület, de nem új adótárgy keletkezik. Az általános házbéradó alá tartozó azokban a városokban, melyek: 1. legalább 10.000 lakossal bírnak, az új épületek és toldalék-építkezések 15 évi, a lerombolt házak újból való fölépítései pedig 12 évi adómentességben részesülnek; 2. melyek 10.000 lakossal nem bírnak, az adómentesség új épületekre nézve 12 évben, lerombolt házak újból való fölépítéseire nézve 10 évben van megállapítva. A székes-főváros IV. kerületében az új épületek és toldalék-építkezések, valamint a lerombolt házak újból való fölépítései általában véve 15 évi mentességben részesülnek, és az 1905-ik év végéig lakható állapotba helyezett épületekre nézve az adómentesség tartama 18 esztendő. A főváros *ó-budai* részében az új épületek 12 évi, a lerombolt házak újból való fölépítései 10 évi adómentességben részesülnek. Az általános házbéradó alá tartozó nagy és kis községekben, valamint az általános házbéradó alá nem tartozó városokban és községekben új épületeknél 10 évig, lerombolt házak újból való fölépítéseinél 8 évig tart az adómentesség. Az általános házbéradó alá tartozó azokban a városokban, a melyek legalább 10.000 lakossal bírnak ha nagyobb terjedelmű városrész-rendezések szükségessé teszik és azok az 1905-ik év végéig végrehajtatnak, az addig ott lakható állapotba helyezett legalább is egyemeletes házakra nézve a megállapított 15, illetőleg 12 évi adómentességet a pénzügyminiszter további 3 évvel meghosszabbíthatja. — A főváros bizonyos részeire, továbbá *Szeged, Zágráb és Fiume* városokra nézve külön törvények rendkívüli adómentességeket biztosítanak. A gyógyfürdő-helyeken emelt új épületek részére a közegészségügyi törvény (*Horvát-Szlavonországra* nézve az 1893. XV. t.-cz.) 20 évi adómentességet engedélyez. Az időleges adómentesség csak az állami házadóra szorítkozik. Az ideiglenesen adómentes házbirtoktól általános jövedelmi pótladó fejében 20% fizetendő az után az összeg után, a mely az illető házbirtokra házbéradó vagy házosztályadó czímén a folyó adóévre ki volna vetve, ha a házbirtok adómentes nem volna. Az időleges adómentesség a törvényhatósági és községi adók alúli fölmentésre sem ad jogot.

48. §.

A mezőgazdasági s egyéb ipari czélokra használt épületek megadóztatása.

I. A mezőgazdasági épületek, névszerint a csűrök, pajták, istállók, aljak, magtárak stb. a mezőgazdasági üzlet segítő eszközei, ennél fogva nem nyújtanak önálló hozadékot, hanem haszonértékük a mezőgazdasági vállalat hozadékával egyesül. Mivel pedig a mezőgazdasági vállalat hozadéka már a földadóval, esetleg a mezőgazdasági iparadóval van megróva, a gazdasági épületekre nem lehet az épületadót kiterjeszteni.

II. A műipari és kereskedelmi czélokra használt épületeket s épületi részeket adóügyi szempontból két csoportba kell foglalnunk. Az egyikbe a boltok, üzleti irodák, raktárak s közönséges, vagyis nem különös berendezésű és nem csupán bizonyos iparághoz kötött műhelyek tartoznak. Ezeket a helyiségeket az iparos vagy kereskedő rendszerint bérbe veszi, tehát az ily nemű üzleti helyiségek tiszta bérhozadékuk után époly módon adóztatandók meg, mint a tulajdonképi lakásrészek. Ha pedig az iparos vagy kereskedő üzletét saját házában helyezi el, az üzleti helyiség a tényleg bérbe adott, hasonló viszonyok közt levő helyiségekkel való összehasonlítás alapján épúgy adóztatandó meg, mintha bérbe volna adva. Csakhogy a vállalatot terhelő iparadó kiadásakor az az összeg, a mely után az üzlettulajdonos mint egyúttal házbirtokos házbéradót fizet, az ipari vállalat üzleti költségeihez hozzászámítandó s az ipari vállalat nyers hozadékából levonandó, nehogy egy és ugyanaz az adótárgy kétszer kerüljön adó alá.

Az ipari épületek második csoportját azok az épületek alkotják, a melyek különös berendezésüknél fogva csakis bizonyos meghatározott ipari tevékenység színhelyéül szolgálhatnak és ennél fogva az ipari vállalatától elkülönítve bérbeadás útján nem hasznosíthatnak. Ide tartoznak a gyári, malom- és kohóépületek. Az ilyen épületeket vagy az építési költség szerint épületadóval lehet megterhelni, abból indulván ki, hogy az ipari vállalat hozadéka az épületben fekvő tőke kamatát megtéríti; vagy pedig az épületben fekvő tőke a vállalatban működő álló tőkéhez számíttatván, az épület hozadéka az épületadó mellőzésével a vállalat üzleti eredményével együtt iparadó alá vonható. A kétszeres adóztatás kikerülése végett az előbbi adóztatási

módnál az épületadóval megrótt hozadéki összeg az ipari vállalat tiszta hozadékanak meghatározása alkalmával a nyers üzleti eredményből leszámítandó; az épület hozadékanak a vállalat adóalapjába való befoglalása esetében pedig az épületfenntartási költséget és értéktörlesztési hányadot a többi termelési költséggel együtt a vállalat nyers hozadékából kell levonásba hozni. Minthogy az a föltevés, hogy az ipari vállalat hozadéka az épületben fekvő tőke kamatát meg fogja téríteni, egyes években könnyen meghiusúlhat, s azt, hogy a vállalat tiszta hozadékából mennyi felel meg az épület hasznértékének, a legtöbb esetben hozzávetőleg sem lehet meghatározni, tanácsosabb a szóban levő épületeket az épületadó alul kivenni s az ipari vállalattal együtt megadóztatni.

49. §.

A házadó nagysága s a házadómentességek.

A házadó nagyságára nézve csak annyit jegyezhetünk meg, hogy a többi hozadéki adóval (tekintettel a fundált jövedelem erősebb megrovásának jogosultságára) kellő arányban álljon és ne legyen olyan súlyos, hogy az új épületek emelésére akadályozólag hasson. A túlságosan súlyos házadó már csak azért is észszerőtlen, mert ha az adóáthárítási viszonyok megengedik, a házbirtokosok a lakókra tolják, tehát a házadó súlyos adótétellel könnyen fogyasztási adóvá változhatik, pedig a házadó az épületből eredő jövedelem megterhelésére van rendelve. A csak egy-két szobából álló házak adója, tekintettel a lakás nélkülözhetetlen voltára, lehetőleg mérsékelt összegben állapítandó meg.

A közművelődési és általában közcélokra szolgáló épületeket, névszerint a nyilvános iskolákat, kisdédóvódákat, templomokat, múzeumokat, hatósági épületeket, nyilvános kórházakat, ápolóházakat, katonai kaszárnyákat és fegyházakat a tételes adótörvények adómentességben részesítik.

Némely állam törvényei az új épületek és toldalék-építkezések részére időleges, azaz több-kevesebb évig tartó adómentességet biztosítanak. Ezt a rendelkezést az építkezési kedv élesztésével s azzal szokták megokolni, hogy az időleges kedvezmény később kárpótolja magát, mert az adómentesség következtében épített új házak az adómentesség lejártával a házadó eredményét nagyobbítják. Azonban az új épületek részére biztosított adómentesség megokolhatatlan

bőkezűség, mert az új épületek tulajdonosainak nyújtott kedvezmény a többi adózót s ezek között az épülettulajdonosoknál sokkal szegényebb polgárokat is megrövidíti. Ha el is ismerjük, hogy az államnak kötelessége a lakáshiányon segíteni, csakis ebből az okból rendes körülmények között nincsen adómentességre szükség. A lakáshiány által okozott nagy bérleti árak már maguk is eléggé fölébresztik az építkezési kedvet. Az az állítás sem teljesen alapos, hogy az időleges adómentesség nem okoz az államkincstárnak veszteséget. Az az összeg, a melytől az államkincstár az új épületek adómentessége következtében elesik, nagyon jelentékeny lehet. Például Budapesten az 1901. évben az összes házak 107 millió korona hozadékot szolgáltatottak, a mely összegből csak 46 millió volt megadóztatva, a többi adómentességben részesült. Azután az új épületek a régieknek versenyt támasztanak, tehát a régi házak hozadékát s a házadó eredményét csökkentik. Következetességet sem látunk az időleges házadómentesség intézményében. Ugyanezen az alapon minden új ipari vállalat részére is néhány évi adómentességet kívánhatnánk. Ha az építkezési hajlam az ország minden részében lankad, ez a házadó túlságosan súlyos voltára vall, a min az adó leszállításával lehet és kell segíteni. Az új épületek adómentessége csupán kivételesen, oly városokra nézve jogosult, a melyekben a tűzvész, árvíz vagy földrengés által okozott pusztítások rendkívüli lakáshiányt támasztanak, s a mentesség még az ilyen városokra nézve is nem túlságosan hosszú időre, legföljebb 4—6 esztendőre adandó, mert a lakáshiánynyal járó nagy bérleti árak annyira ébren tartják az építési kedvet, hogy a lakáshiány néhány év múlva az ily városokban is megszűnik. Azok a kedvezmények, a melyeket az adómentességgel való üzérkedést kizáró föltételek alatt némely állam a munkáslakások építőinek nyújt, természetesen más megítélés alá esnek.

A legtöbb állam (a többi közt *Anglia, Franciaország, Belgium, Bajorország, Württemberg, Báden*) törvényei az új épületeket nagyon helyesen nem részesítik adómentességben. Oly hosszú időre terjedő adómentesség, a minőt a magyar s osztrák adótörvények engedélyeznek (l. kézikönyvünk 257. és 260. lapjait), másutt nem áll fönn. *Poroszország* 2 évre, *Holland* 6, 4 és 2 évre szorítja az új épületek adómentességét.

50. §.

A házadó áthárítása.

A házadó vagy annak fölemelt része közvetlenül behozatala, illetőleg az adótétel súlyosbítása után csak az épületbirtokosokat éri, mert a lakások kereslete mindjárt nem nagyobbodik, tehát az adó a bérlőkre azonnal át nem hárítható. De ha oly súlyos az adó, hogy az építkezési kedvet gyengíti s új épületek nem keletkeznek: a bérleti ár idővel nagyobb lesz és az áthárítás sikerül. Igaz ugyan, hogy a bérleti ár emelkedése sokaknál a lakásszükséglet némi megszorítását vonja maga után, de más oldalról az is bizonyos, hogy a lakás nélkülözhetetlen és állásszerű szükséglet, a melyet tetszés szerinti terjedelemben nem lehet korlátozni. Ha a népesség szaporodásával később több lakásra van szükség, a kereslet a kínálatot nemcsak utóléri, de meg is haladja, minek következtében a bérleti árak annyira emelkedhetnek, hogy a háztulajdonosok az adót a lakókra tolhatják.

Nyilvánvaló, hogy a házadó áthárításának lehetőségére és mértékére első sorban az illető község gazdasági helyzete gyakorol befolyást. Olyan városban, hol a lakosság létszáma az ipar felvirulása s a kereskedelem megélénkülése következtében vagy más valamely okból gyarapodik: a házadó áthárítása sikerül, főleg ha egyidejűleg a lakosok fizetőképessége is növekedik. Ellenben hanyatlásnak induló városban a házbirtokosok nem képesek az adót a lakókra tolni, mert hogysen üresen hagynák házaikat, inkább kisebb bérösszeggel elégednek meg.

A házadó áthárítása rendszerint csak olyan helyeken észlelhető, a hol az épületek jelentékeny része bérbe van adva. Falusi községekben és kis városokban a házadót rendszerint a háztulajdonosok viselik, habár lehetséges, hogy a mezőgazda vagy az iparos a házára vetett adót termékeinek árába tudja be és másokra tolja.

51. §.

A tőkekamatadó általában s annak jogosultsága.

JACOB: I. 537. l.; MALCHUS: I. 276. l.; RAU: II. 377. §.; ST. MILL: V. k. III. fej. 3. §.; UMPFENBACH: 250. l.; HOCK: 217. l.; HÖFKEN: 260. l.; PFEIFFER: II. 229. l.; WIRTH: II. 451. l.; PARIEU: I. 369. l.; STEIN: II. 129. l.; BOSSART: Reform d. dir. Steuern. Hannover, 1872. 37—57. l. 98—

114. l.; SCHÄFFLE: Steuerpol. 339. l. — és Die Steuern. II. 193. l.; VOCKE: Abgaben. 442. l.; NITTI: 513. l.; KAUTZ: 212. l.; WAGNER: Schönberg kézik. III. 263. l.; KRÄNZLE: Best. d. Einkommens aus Kapitalien. Ravensberg, 1866.; VOCKE: Kapitalrentenbesteuerung. Tüb. folyóir. 1868. 47. l.; BROEMEL: Capitalrentensteuer. Berlin, 1884.; MENIER: Théorie et application de l'impôt sur le capital. Paris, 1874.; TANQUERAY: Traité de l'impôt sur le revenu des valeurs mobilières. Paris, 1887.; FAURE: L'impôt sur la rente. Revue politique et parlementaire. Paris, 1895.; BURKHARD: Kapitalrentensteuer. A Conrad-féle «Handwörterbuch der Staatswissenschaften» IV. kötetében. DIGEAUX: L'impôt sur les titres de rente. Paris, 1900.

A hozadéki adók rendszerének az az elve, hogy a közteherviselést a nemzeti termelés hozadékanak egyik ága sem kerülje ki, *tőkekamatadó* fennállását is követeli. Ennélfogva, ha a törvényhozó következetes akar lenni, mindaddig, a míg az elszigetelt hozadéki adók rendszeréhez ragaszkodik, tekintet nélkül arra, hogy szed-e az illető állam egyúttal általános jövedelmi adót, vagy sem, mint külön hozadéki adót a *tőkekamatadót* sem ejtheti el.

A tőkét, mint a vagyon egyik részét, vagyoni adóval a közép-kori államok, sőt már a régi görögök és rómaiak is megterhelték. Azonban a tőke hozadékára rótt adó az újabb adónemekhez tartozik. A XVII. és XVIII. évszáz folyamán a merkantilizmus hátráltatta a *tőkekamat* megadóztatását, mivel a kamatadó eszméje nem illett bele a nemes érczpenz szaporítására alapított gazdasági rendszerbe. Egyébaránt a gazdasági népelet fejlődésének alsó szakában, a midőn a kölcsöntőkék alárendelt szerepet játszottak a nemzeti termelésben, a *tőkekamatadó* csekély gyakorlati fontossággal is bírt volna.

A *tőkekamatadó* tárgya a megfelelő hozadéki adóval már megrovott föld- és házbirtokban vagy vállalatban elhelyezett tőkéken kívül létező tőkéknek bármely alakban előforduló hozadéka, névszerint a kézi- vagy jelzáloggal biztosított vagy nem biztosított magán, társulati, állami, községi adóslevelekre és váltókra kölcsön adott tőkék hozadéka, a bankoknál és takarékpénztáraknál betéti könyvekre vagy más betéti okmányokra és folyószámlára elhelyezett tőkékből folyó kamatok, a földbirtokkal összekötött, a földadó tárgyát nem tevő dologi jogosítványok bérbe adásából eredő jövedelmek, örökbéri díjak s a különféle alakokban előforduló élet- és időjáradékok. A részvények után fizetett osztalék szigorúan véve nem kamatjövedelem, hanem a kérdéses részvénytársulati vállalat tiszta üzleti eredményének egy-egy részvényre eső része, azaz vállala-

lati hozadék. Ennélfogva a részvénytársulati vállalatok üzleti eredménye vagy az általános iparadóval, vagy az iparadót pótló külön részvénytársulati adóval terhelendő meg.

A tőkekamatadó jogosultságában nem kételkedhetünk, mivel a tőkekamat a nemzeti jövedelemnek nagyon jelentékeny része. A tőkekamat adózatlanul hagyása az általános adóviselési kötelesség elvébe ütköznék. A tőkebirtokosoknak époly kötelességeik vannak az állam irányában, mint a többi polgárnak. A tőkekamat adómentességének akkor sem volna értelme, ha az adót biztosítási díjnak vagy az állami szolgálatok ellenértékének tekintenők, mivel a tőkekamatot époly védelemben részesíti az állam, mint a hozadék egyéb neveit, sőt a jelzáloggal biztosított követelések ótalmazására különös gondot is fordít.

Mindamellett sokan vannak, kik a tőkekamatadót majd igazságtalannak, majd káros hatásúnak tartják.* A kamatadó elvetését némelyek arra alapítják, hogy *a tőke már egyszer adó alá vett jövedelemnek a maradványa* s a kamatadó ennél fogva kétszeres megadóztatást tartalmaz. Kétségtelen, hogy a legtöbb tőke már megadóztatott jövedelemből keletkezik, de ha a megadóztatott jövedelem egy részét tőkeképzésre használjuk s a tőke új hasznót hajt, ez époly önálló és eredeti jövedelem, mint a nemzeti jövedelem bármely más ága.

Ha valaki jövedelmének egy részét megtakarítja s az így keletkezett tőkét hozadék előállítására vagy jövedelem szerzésére használja, ez teljesen új, egészen más hozadék vagy jövedelem, mint az, a melytől annak idején adót fizetett. Az új jövedelem szükségképen új adóval terhelendő a nélkül, hogy ugyanannak a jövedelemnek kétszeres megadóztatásáról lehetne szó.

Ha a törvény azon az alapon hagyná adózatlanul a tőkekamatot, hogy az annak gyökerét tevő jövedelem valamikor meg volt már adóztatva, az ingatlan birtokban s ipari vállalatokban fekvő tőkék hozadékát sem lehetne megterhelni, mivel ezek a tőkék is oly jövedelemből keletkeztek, a mely annak idején már adó alá esett.

Egy másik nézet azért lát a tőkekamatadóban kétszeres adóztatást, mert *a kölcsöntőke az adósnál is meg van róva, ki az után*

* A tőkekamatadó ellen nyilatkoznak: MURHARD, MALCHUS, PRITTWITZ, MOLTKE, BAUMSTARK, MAC CULLOCH, ST. MILL, GARNIER és STEIN.

a jövedelem után is adót köteles fizetni, a melyet az idegen tőke fölhasználásából szerez. Ha az adós mezőgazda és mint ilyen a kölcsöntőkét mezőgazdasági vállalatában helyezte el, a földadóban, ha pedig iparos vagy kereskedő, az iparadóban fizeti meg a tőke hozadéka utáni adót; már pedig ugyanazt a hozadékot csak egyszer lehet igazságosan megadóztatni. Azonban ennek az ellenvetésnek csak az olyan országra nézve van súlya, a hol a törvény az adóst terhelő adó kivetésekor nem engedi meg az adóssági kamatok levonását. Ha az adóhatóság az adósra rótt adó alapjának meghatározása alkalmával leszámítja az adóssági kamatokat, a kölcsöntőke kétszeres megrovásáról nem lehet szó. Ez az ellenvetés csak a mellett szól, hogy az adóssági kamatokat az adósra rótt adó kivetésekor figyelembe kell venni. Sőt, ha az adós meddő célra fordítja a tőkét, kétszeres megadóztatásról még az adóssági kamatok levonásának megtagadása esetében sem lehet beszélni.

Némelyek azért gáncsolják a tőkekamatadót, mert *a tőkepénzesek kamatadó híján is megéreznék az adóztatás súlyát*. Azok, a kik erre az álláspontra helyezkednek, azt állítják, hogy abban az esetben, ha a föld- és házbirtok, valamint az ipari vállalatok adó alá esnek, a tőkekamat pedig adómentes, a tőkepénzesek inkább kölcsön adják tőkeiket, hogysen föld- vagy házbirtokot vásárolnának, vagy saját vállalatot alapítanának s adót fizetnének, sőt sok vállalkozó az adóteher kikerülése végett a vállalatában elhelyezett tőkét is pénzzé teszi és másoknak engedi át, a mi a tőkekinálatot nagyobbítván, a kamatlábat leszállítja s a tőkepénzeseknek veszteséget okoz. Röptében futva át ezt az elmélkedést, tetszetős a benne foglalt érvelés és nincsen minden logika nélkül kieszelve, de közelebbről vizsgálva nem érdemel figyelembe vételt. A tőkekamat adómentessége csak abban az esetben indítaná a földbirtokosokat, háztulajdonosokat és vállalkozókat tőkéiknek eddigi elhelyezésükből való kivonására, ha a föld-, ház-, illetőleg iparadó annyira megapasztaná a velük megterhelt adótárgyakból eredő jövedelmet, hogy a föld- és házbirtokosok ingatlanaikat eladni s a vállalkozók vállalataikat abban hagyni lennének kénytelenek; ennyire pedig céltudatos törvényhozó nem fogja súlyosbitani az adóterhet.

Többet mond az az állítás, hogy *a kamatadó kirovása kárba veszett erőlködés*, mert a tőkepénzesek a kamatadót egyszerűen adósaikra hárítják át. Nem szenved kétséget, hogy az adót valamennyi

hitelező adósára szeretné tolni, azonban a kamatláb nem a tőkepénzesek önkénye szerint alakul. A kamatláb emelkedése a tőkekinálat csökkenését vagy a tőkekereslet növekedését tételezi föl, a tőkekamatadó pedig magában sem az egyiket, sem a másikat nem eredményezi. A tőkekinálat csak akkor csökkenhet, ha a tőkepénzesek tőkék egy részét más módon hasznosítják, névszerint ingatlanok vásárlására fordítják, illetőleg saját vállalataikba fektetik, vagy pedig külföldön helyezik el. Ha a tőkepénzesek ingatlanokat vásárolnak, csak a tőkék birtokosa változik és a tőkekinálat s kereslet közötti arány ugyanaz marad; ha pedig tőkéiket saját vállalataikban helyezik el, a tőkekinálat ugyan kisebb lesz, de ugyanily mértékben a tőkekereslet is csökken, mert a tőkepénzesek által alapított vállalatok csak azoknak a vállalatoknak helyébe lépnek, a melyeket ugyanazokkal a tőkékkel mások indítottak volna meg. Hátra volna még a tőkék külföldre vonulása. Ámde külföldre csakis a nagyon súlyos tőkekamatadó kergeti a tőkét. A tőkebirtokos a közelben való tőkeelhelyezésnek még valamivel csekélyebb jövedelmezőség mellett is elsőséged ad, részint a nagyobb biztonság kedvéért, mely a belföldi törvények ismeretéből s az adós könnyebb szemmel tartásából következik, részint azért, mert a kamatokat és követelése esedékességekor a tőkét könnyebben hajthatja be. Továbbá, sok tőke alapítványok, községek, közintézetek és kiskorúak birtokában van. Ezeknek a tőkéknek külföldön való elhelyezése pedig az állam fölügyeleti jogából eredő nehézségekbe ütközik. Végre, teljesen a külföldön elhelyezett tőkéből eredő jövedelem sem szabadul meg az adóviseléstől, mivel az illető külállam által szedett megfelelő adó alá esik és mert az általános jövedelmi adó a külföldről belföldre folyó jövedelmeket is éri. A tőkekamatadó a tőkekeresletet sem nagyobbítja. Ha a törvény meg is engedi az adóssági kamatok levonását s az adós adója ennek következtében kisebb, a szabad rendelkezésére fenmaradó jövedelme pedig valamivel nagyobb lesz: az adós inkább törleszteni, mint szaporítani fogja adósságát. És ha a kölcsönvétellel járó kiadások csökkenése mindjárt a tőkekereslet növekedését okozná, a kamatláb lejjebb szállásának is ezt kellene eredményeznie, a mit pedig nem igazol a tapasztalás.

Lehetnek ugyan esetek, a midőn a hitelező a rá rótt adót vagy legalább egy részét az adósra tolhatja, de ez nem szükségképi következése a kamatadónak, hanem más körülményektől függ. A vállalat-

kozói szellem élénksége, a tőkepénzesek száma, a tőkeelhelyezési alkalmak s a tőkék mennyisége, a külföldi tőkék bevonulását előmozdító vagy hátráltató tényezők, szóval a tőkekinálat és kereslet alakulására befolyással levő viszonyok határozzák el, hogy a kamatadó áthárítható-e vagy sem, és ha igen, mily mértékben? A legkevesebb, mit e tekintetben állíthatunk, hogy az áthárítás pusztán lehetősége nem rontja le a kamatadó jogosultságát, mert akkor semmiféle adót sem lehetne kivetni.

Ha a törvény a tőkekamatadót az államkötelezvények kamataira is kiterjeszti, azt szokták a kamatadó ellen fölvetni, hogy az állampapirosok tőzsdei árfolyamát csökkenti, tehát az államhitelt megdrágítja, sőt, ha a tőkekamatadó az annak behozatala előtt kibocsátott állami adóslevelek kamatait is éri, az állam a kamatokat önkényesen leszállítja s kötelezvényei árfolyamának apasztásával az államhitelezők vagyonának egy részét elkobozza. Ez is túlhajtott érvelés. Az államadóssági kamatok megadóztatása csak akkor károsítja az államhitelt, ha a törvény az illető adóssági címlet után adómentességet biztosított. Ha az állam nem ígért adómentességet, az állami adóslevelek adózási szempontból az egyéb nemű értékpapirosokkal egyenlő tekintet alá esnek. Az államkötelezvények megadóztatását nem is követi szükségképen a tőzsdei árfolyam hanyatlása. A kamatláb rendszerint csökkenő irányzatot mutat, s a tőkejövedelem igazságos megadóztatása az állam pénzügyi helyzetének és hitelének megerősítésére szolgál úgy, hogy ha az államháztartás helyzete általában megnyugtató, az állampapirosok árfolyama rövid idő múlva a szelvényadó behozatala után emelkedni szokott. Elvégre a tőkekamatadó legrosszabb esetben csak annyival nyomhatja le az árfolyamot, a mennyi az adó tőkésített összegének felel meg, minél fogva a behozatala után kibocsátott kölcsönöknél sem okozhat veszteséget; a korábban kibocsátott kötelezvényekre rótt adó pedig tiszta nyereség az államkincstárra nézve. Kamatleszállításnak teljességgel nem lehet az állampapirosok megadóztatását tekinteni, mivel ha a törvény csupán azokat az államadóssági címleteket veszi adó alá, a melyekre nézve nem biztosított adómentességet, a szelvényadó behozatalával egyedül adóztató jogát gyakorolja.

Az azonban kívánatos, hogy az államadóssági kamatokra vetett adót a törvény rövid idő múlva föl ne emelje. A szelvényadó súlyosbítása a külföldi tőkepénzesek bizalmát meggyöngíti s a külföldi

tőkéknek az államkölesönökbe való nagyobb arányú átmenetelét megakaszthatja. Kiváltképen tőkeszegény országokra nézve bir ez fontossággal, a melyek kölcsöneikkel az idegen pénzpiaczokra vannak utalva. Ha az állami kiadások szaporodása az adóteher emelését teszi szükségessé, ott van az *általános jövedelmi adó*, mely csak a belföldieket éri.

Némelyek nem hűnynak szemet az állampapirosok megadóztatásának jogosúltsága előtt, azonban az államhitel megőrzése kedvéért a külföldi hitelezőknek a szelvényadó alúl leendő fölmentését hozzák javaslatba. Az állam külföldi hitelezőinek adómentességben való részesítését sürgető javaslat a hozadéki adók rendszerének alapeszméjébe ütközik, mely valamennyi belföldön létező hozadéki forrásnak a megfelelő hozadéki adóval való megterhelését követeli. A külföldön tartózkodó idegen állampolgárok által belföldről húzott legtöbb kamatjövedelmet nem lehet ugyan utólrni, de ebből még nem következik, hogy a külföldiek a belföldről folyó olyan kamatok után is adómentességben részesüljenek, a melyek megadóztatása nem jár nehézséggel. Ezenfelül, ha az államadóssági kamatok általában adó alá esnek, a külföldi hitelezők adómentességének érvényesítése a legnehezebb föladatok közé tartozik, mert nem lehet olyan módozatot kigondolni, a melylyel az állam a külföldi kötelezvénybirtokosoknak adózatlanul hagyása mellett a belföldi hitelezők adókijátszásait megakadályozhatná, ha csak nem akarja külföldi hitelezőit oly intézkedésekkel sujtani, a melyek az államhitelre majdnem olyan bénítólag hatnak, mint a külföldi kötelezvénybirtokosok megadóztatása. A külföldi hitelezők adómentességét kívánó írók az említett cél biztosítására kétféle eszközt hoznak javaslatba. Vagy azt az eljárást kellene szerintük követni, a mely a belföldi fizetőhelyeken kifizetés alá kerülő külföldi czimletek szelvényeire nézve Angolországban honos, a hol a kamatok abban az esetben adólevonás nélkül fizetnek ki, ha a szelvény benyújtója esküvel erősített nyilatkozatot tesz, hogy az illető czimlet idegen állam alattvalójának van tulajdonában s a kamatjövedelemben belföldi alattvalónak nincsen semmi része; vagy pedig mindjárt a szelvényadó életbe lépésekor a külföldiek birtokában levő adósleveleket lebélyegzés végett be kellene kívánni s a lebélyegzett kötelezvények szelvényeit adómenteseknek kellene nyilvánítani. Könnyű belátni, hogy az adókijátszásokat ezen módozatok egyike sem zárná ki. A mi különösen az utóbbi módszert

illeti, szinlelt adásvevési ügyletekkel a belföldi hitelezők tulajdonában levő adóslevelek is lebélyegzés alá kerülhetnek és megokolhatatlan adómentességben részesülhetnek. Az Angolországban követett eljárás pedig nagyon is könnyűvé teszi az adó alúl való kibúvást, és ezenfelül a kamatok kifizetésére nézve előírt igazoló eljárás a hitelezőknek kényelmetlenséget, a fizető közegeknek pedig munkát okoz.

52. §.

A tőkekamatadó kivetése.

A tőkekamatadó igazságos és következetes kivetésének az a legnagyobb akadály, hogy nagyon sok tőke létezését nem lehet kideríteni, ennél fogva sok tőkejövedelem kisiklik az adóztató hatalom kezéből. Ha minden tőkekövetelés telekkönyvi bekebelezéssel volna biztosítva, a tőkekamatadó kivetése nem ütköznék nehézségbe. A jelzáloggal biztosított tőkekövetelés nem kerülheti ki az adóterhet. Minthogy a bíróságok a zálogjogi bekebelezésekre vonatkozó végzéseket esetről-esetre az adóhatósággal közölhetik, az adóhatóság ezen az úton minden jelzálogilag biztosított tőkekövetelésről s az utánuk fizetett kamatokról pontos tudomást szerezhet. Ámde sok tőkepénzes váltóval vagy egyszerű adóslevéllel is megelégszik. Az ilyképen elhelyezett tőkék nagy részének eltitkolását nem lehet megakadályozni, s a jelzálogos kölcsönökben, valamint az állami, községi s társulati adóslevelekben elhelyezett tőkék kamatai mindig aránytalanul lesznek megadóztatva. Egy másik nehézség, hogy abban az esetben, ha a valamely ipari vállalatához tartozó tőke időközileg ebben a vállalatban nélkülözhetővé válik s a vállalat tulajdonosa ezt a tőkét átmenetesen egy harmadik személynek engedi át, egy és ugyanaz a tőke egyidejűleg iparadó és tőkekamatadó, tehát kétszeres adóztatás alá eshetik.

A tőkekamatadót kétféleképen lehet kivetni, úgymint vagy *közvetett módon* vagy *közvetetlenül*.

I. *A közvetett módon történő adókvetésnél* a törvény feljogosítja az adóst, hogy kamat fejében a kamat után járó adóval kevesebbet fizessen hitelezőjének, s az adóhatóság az adóst az őt terhelő adó (föld-, ház-, iparadó) kivetésekor adósságmentesnek tekinti, azaz az adós adóalapjának meghatározása alkalmával az adóhatóság nem vonja le az adóssági kamatokat. Ellene szól ennek a kivetési

módnak, hogy a tőkepénzest a tőkekamatadó áthárítására, azaz a kamatláb fölemelésére hívja föl. Ezenfelül nem érvényesíthető minden kölcsönnél, mert ha az adós nem húz adóköteles jövedelmet vagy pedig személyes adómentességet élvez, az adóhatóságnak nem áll módjában a tőkejövedelmet az adóssági kamatok le nem vonása alakjában az adósnál megadóztatni.

II. A közvetlenül kivetett tőkekamatadót az állam a hitelezőtől szedi be. A jelzáloggal biztosított követeléseket, továbbá az állam s az önkormányzati testületek (vármegyék és községek), valamint a nyilvános számadásra kötelezett társulatok adósságait könnyen föl lehet ismerni. Az alapítványok, közintézetek s árvák tulajdonában levő tőkéknek, nemkülönben a bíróságok és hatóságok által kezelt összes tőkéknek kinyomozása sem jár nehézséggel. De azoknak a tőkéknek kiderítése, a melyeket magánosok jelzálogi biztosítás nélkül egyszerű adóslevelekre vagy váltókra magánosoknak adnak kölcsön, csaknem legyőzhetetlen akadályokba ütközik. Arra nézve, hogy az ilyen tőkék se búvhaszanak ki az adóteher alúl, többféle javaslattal találkozunk, melyek közül kettő komoly megfontolást érdemel.

Az egyik javaslat az, hogy valamennyi tőkekövetelésnek bírói úton való érvényesíthetése az adóslevélnek az arra rendelt hatóságnál leendő bemutatásától és ezen hatóság által teljesítendő lebélyegzésétől legyen függővé téve. Akadályai ezen javaslat elfogadásának: a szabad hitelforgalom követelménye, a magánjogok sérthetatlensége s a kivitel nehézsége. A hitelforgalom szabadsága nem tűri, hogy még a rövid lejáratú követelések érvényesíthetése is az adóslevél lebélyegzéséhez legyen kötve. Ha pedig a törvény a rövid lejáratú (pl. a 30 napnál rövidebb időre szóló) adósleveleket fölmentené a lebélyegeztetés kötelezettsége alúl, a rövid lejáratú kölcsönök adózatlanul maradnának s a tőkepénzesek a kötelezvényeknek rövidebb időre szóló kiállításával és ismét ily időre történő meghosszabbításával a hosszabb időre átengedett tőkék hozadékát is adómentessé tehetnék. Továbbá, sok tőkepénzes abban a biztos reményben, hogy nem fog bírói segítségre szorúlni, az adósleveleket le nem bélyegeztetné. Végre, nagyszámú adósok majd álszégyenből, majd pedig hitelük megóvása kedvéért nem akarván adósságaikat köztudomásúvá tenni, hitelezőiket nagyobb kamat ígéretével követeléseik bejelentésének abbanhagyására bírnák.

UMPFENBACH javaslata szerint az adósokat kellene adósságaik

s az utánuk fizetett kamatok bevallására kötelezni, a mely esetben az adóhatóság a tudomására jutott kamatokat az adósokat terhelő adók alapjából leszámítaná, a hitelezőknél pedig megadóztatná. Ez az intézkedés ugyan megnehezítené a kölcsöntőkék eltitkolását, mivel az az adós, a ki nem vallaná be tartozását, csak önmagának ártana, azonban a hivatalos levelezések és ellenőrző műveletek özöne az adókimvetést fölötte szövevényessé és költségessé tenné s a cél még sem volna teljesen elérve, mivel sok üzletember attól tartván, hogy adósságainak nyilvánosságra való hozatalával hitelét fogja megkárosítani, inkább lemondana az adóssági kamatok levonásának előnyéről s több adót fizetne, hogysen tartozását bevallaná.

Az elmondottak után leghelyesebbnek látszik a tőkepénzesek bevallására alapított becslés alapján vetni ki a tőkekamatadót. Az adóalap eltitkolásának megakadályozására természetesen minden megengedhető eszköz fölhasználendő. Az alapítványokat kezelő hivatalokat és közintézeteket, valamint az árvapénzeket kezelő gyámhatóságokat az általuk nyújtott kölcsönök kimutatására s a telekkönyvi hatóságokat a zálogjogi bekebelezésekre vonatkozó végzések közlésére kell kötelezni. Az adóhatóság följosogítandó, hogy az érdekelt községi előljároságokat, más hatóságokat s azokat a személyeket, a kik az adózók vagyoni viszonyairól közelebbi tudomással bírnak, kihallgathassa. A hamis bevallások pénzbüntetéssel sujtandók, a mi annyival inkább jogosult, mert a tőkepénzesek a követeléseik után járó kamatok összegét pontosan ismerhetik. A bevallásokat magukban foglaló lajstromok ingyen megszerezhető nyomtatványokban közzéteendők s az egész adókimvetési eljárás a nyilvánosság ellenőrzése alá helyezendő. Az adóügyi ellenőrzést a hagyatékokra is ki kellene terjeszteni, és ha a jövedelem-eltitkolás csak a hitelező vagy az adós elhalálozása után tűnik is ki, a kincstártól jogtalanul elvont adóösszeget a lefolyt évekre kamatostól utólagosan is be kellene hajtani. Az államkincstár ellen elkövetett csalások számát már ez az intézkedés is nagy mértékben csökkentené. Nyilvánvaló, hogy abban az esetben, ha a törvény az adósokra rótt adók megállapításakor megengedi az adóssági kamatok levonását, a tőkekamatadó kimvetése könnyebbé s eredményesebbé válik, mivel az adósok nagy része bejelentvén tartozását, az adóhatóság a hitelezőkről és követeléseikről is tudomást szerez.

Mint hogy a tőkekamata a tőke használatáért járó tiszta kamata-

nyereségen kívül még a tőke kockázatának megfelelő *biztosítási díj* is tartalmaz s a biztosítási díj a tőkeveszteség esélye ellensúlyozza, az elvont igazság azt kívánná, hogy a tőkekamatadó csakis a *tulajdonképi kamatot* érje. Ez azonban alig kivihető, mivel azt, hogy a teljes kamatösszegnek mily hányada felel meg a kockázatnak és ennél fogva mennyi a biztosítási díj, a legtöbb esetben nem lehet kinyomozni. Továbbá, a biztosítási díj a tőkekamatnak nem esetleges, hanem szükségképeni része, a mennyiben föltétlenül biztos tőkeelhelyezés nem létezik. A kockázati nyereségnek a tulajdonképi kamattól való elválasztása ellen az is szól, hogy nemcsak a kikötött tőkejövedelem, hanem a jövedelem minden más ága is tartalmaz biztosítási díj a nélkül, hogy ez az adóztatásnál tekintetbe jöjjön. És ha ezekhez még hozzáteszszük, hogy egyedül a tiszta kamatnyereség megterhelése az adóigazgatásban önkénykedésekre és zavarokra vezetne, meg kell győződnünk róla, hogy helyesebb a tényleg fizetett *nyers kamatösszeget* megadóztatni.

A kétszeres adóztatás kikerülése végett meg kell engednie a törvénynek, hogy az adóköteles felek saját adósságaik kamatait, valamint a tőkejáradék élvezetét magánjogi czímen terhelő egyéb tartozásaikat a cselekvő tőkejáradék összegéből levonásba hozhassák.

A tőkekamatadó beszédése szelvényadó alakjában. Az állami, községi és társulati kölcsönök után járó s általában mindazokra a kamatokra vetett adót, a melyeket állami vagy közhatósági pénztárak, vagy ellenőrzés alá vehető közintézetek és vállalatok fizetnek ki, a kamatok kifizetése alkalmával teljesítendő levonások, azaz *szelvényadó* alakjában kell beszédni. A szelvényadó annyiban nagyon tökéletes adóztatási mód, a mennyiben az ilyen úton megterhelhető kamatokat és járadékokat biztosan és teljesen egyenlően éri s az államnak legkevesebb költséget okoz. Hátránya, hogy lényegénél fogva *tárgyi adó* lévén, a kamatélvező személyes viszonyait s az alája tartozó jövedelem rendeltetését nem veheti tekintetbe. Ennél fogva, ha a törvény a kisebb jövedelmeket vagy a közhasznú czélokra fordított kamatokat adómentességben vagy kedvezményben kívánja részesíteni, ezt a kedvezményt a szelvényadó alá eső jövedelmekre ki nem terjesztheti, vagy pedig a kedvezményben részesített jövedelemre eső adót csak nagyon bonyodalmas módozattal térítheti vissza, a mely módozat visszaéléseket is okozhat.

A belföldön gyümölcsöző külföldi tőkek s a külföldön elhelye-

zett belföldi tőkék kamatainak megadóztatása. A tőkekamatadó kivitelét illetőleg arra a kérdésre óhajtunk még ezen a helyen felelni, vajjon hogyan bánják el a törvény a belföldön gyümölesöző külföldi tőkék hozadékával s a külföldön elhelyezett tőkéknek belföldiek által húzott kamatával? Nekem az a nézetem, hogy abban az esetben, ha a tőkekamatadó mint *hozadéki adó* van az adórendszerbe beillesztve, azt a belföldön elhelyezett összes tőkésre ki kell terjeszteni, a külföldön elhelyezett tőkéknek belföldre jövő kamatát pedig, mint a belföldön állandóan tartózkodó adózók személyes jövedelmének egy részét, csak az általános jövedelmi adóval lehet megróni. Sokan azonban azt a fölfogást osztják, hogy a tőkekamatadó még abban az esetben is *személyi adó*, ha a tárgyi adók rendszerében mint elszigetelt adó áll fenn, ennél fogva a belföldiek által külföldi tőkeelhelyezésekből húzott kamatok és járadékok is megadóztatandók, s a belföldi adózók a külföldről folyó tőkejövedelmek és járadékok megadóztatása alkalmával a kétszeres megterhelés kikerülése végett legföljebb abban a kedvezményben részesítendők, hogy a külföldön netalán lefizetett adót adótartozásukból levonhassák. Csökkenti a szóban levő vitakérdés gyakorlati fontosságát, hogy a külföldről folyó jövedelmek legnagyobb részét az elszigetelt hozadéki adók úgy sem érhetik utól. A külföldről belföldre jövő jövedelmeknek eredményesebb megadóztatására csupán az általános jövedelmi adó van képesítve.

Tűteles adórendszerek. Franciaország a kikötött tőkejövedelmet az 1873. évig egyáltalában nem adóztatta meg. Az 1872. évi június 29-iki törvény a bel- és külföldi tartományok, departmánok, községek, testületek, nyilvános intézetek és társulatok adósleveleinek kamataira, valamint a bel- és külföldi részvények után járó osztalékokra s egyéb nemű jövedelmekre adót vetett, melynek *«taxe sur le revenu des valeurs mobilières»* (az ingó értékekből eredő jövedelemre rótt adó) a neve. A francia államjáradéki kötelezvények kamatai, a jelzáloggal biztosított, valamint az egyszerű adóslevelekre kölesön adott tőkék kamatai s a külföldi állampapirosok nem esnek adó alá. Az 1875. június 21-iki törvény a sorsjegyekre s az 1880. december 28-iki törvény az olyan társulatok hozadékára is kiterjesztette ezt az adót, a melyek a közös hozadékot nem teljesen osztják fel tagjaik között. Ha valamely társulat hozadéka nem volt megállapítható, a társulati tőkét alkotó ingó és ingatlan vagyontárgyak megbeesült brutto értékének 5 %-ka szolgáltatotta az adóalapot. Ugyanezen határozat szerint estek adó alá az 1884. december 29-iki törvény értelmében a vallási kongregációk s egyesületek a birtokukban levő ingó és ingatlan javak értéke után. Azonban az 1895. évi április

17-iki törvény az említett társulatok adóját a birtokukban levő ingó és ingatlan javak brutto értékéhez igazodó vagyoni adóvá változtatta át. — A tőkejáradék-adót — a melynek tétele kezdetben 3 % volt s az 1890. év óta 4 %-ot tesz — *szelvényadó* alakjában szedik be. A társulatok s egyéb kibocsátók bevallásra vannak kötelezve. Az adót a kibocsátók fizetik, azonban a kamatokból és osztalékokból levonhatják. A külföldi értékpapírosok megadóztatása úgy történik, hogy a Franciaország területén forgalomban levő címletek után járó kamatok s osztalékok valószínű összegét három évről három évre a pénzügyminiszter állapítja meg, s a francia tőzsdéken csak az olyan címletek jegyzése van megengedve, a melyeknek kibocsátói Franciaországban lakó képviselőt neveznek meg, ki az adófizetésért felelősséggel tartozik. Az olyan külföldi értékpapírosok birtokosai, a melyek a francia tőzsdéken nem jegyeztetnek, tényleg adómentességet élveznek.

Angolországban a kamatok, járadékok és osztalékok a *jövedelmi adó* (income tax) harmadik osztályában találják megrovásukat. Az állami kötelezvények s egyéb belföldi értékpapírosok után járó adót a kamatokat kifizető pénztár, a külföldi értékpapírosok után járó adót pedig az illető fizetőhely vonja le és szolgáltatja be az állampénztárba. Az olyan külföldi címletek kamatai, a melyekre nézve Angolországban nem állnak fenn fizetőhelyek, vagy a melyekre nézve külföldön is vannak fizetőhelyek, az adóterhet könnyen kikerülhetik, mert csak bevallás útján vonhatók adó alá. Minthogy az angol jövedelmi adótörvény a külföldön elhelyezett tőkékből eredő és nem Angolországban lakó külföldiek által húzott jövedelmekre abban az esetben sem terjeszti ki az adófizetési kötelezettséget, ha ezek a jövedelmek Angliában kerülnek kifizetés alá: a külföldi szelvényeket az angol fizetőhelyek abban az esetben levonás nélkül fizetik ki, ha a szelvény benyújtója esküvel megerősített nyilatkozatot tesz, hogy nem Angolországban lakó külföldi állampolgár, az adómentességben részesítendő szelvénynek és címletnek ő a tulajdonosa és hogy sem angol alattvalónak, sem Angolországban lakó külföldinek nincs része benne. — Az ingatlanokat terhelő adósságok kamatai az income tax első osztályában azzal vannak megadóztatva, hogy a tulajdonos az adóssági kamatokat nem vonhatja le, azonban a hitelező terhére beszámíthatja a kamatokra eső jövedelmi adót. A takarékpénztárak, munkásbiztosító szövetkezetek, kórházak, elmegyógyító intézetek és jótékony egyesületek tőkejöveldelmei adómentesek.

Poroszországban, Szászországban, Hesszenben s a kis német államokban nem áll fenn önálló tőkekamatadó és a tőke- és járadékjöveldelmek csak az *általános jövedelmi adónak* tárgyai.

Bajorország hozadéki adói közt a tőkekamatadó az 1848-ik év óta szerepel. Utolszor az 1899. évi június 9-iki törvény szabályozta. Alája tartoznak: a) a birodalmi és állami kölcsönökből, községi és más nyilvános testületi kölcsönökből, továbbá az elsőbbségi kötelezvényekből és záloglevelekből, jelzálogi követelésekből, járadékadósságokból származó kamatok vagy járadékok, azután a leszámolási, folyószámlai és takarékpénztári követelésekből, szolgálati s egyéb óvadékokból, előlegekből, vételárhátralékokból és más

kamatozó tőkeelhelyezésekből folyó kamatok; b) a részvényekből s a közkereseti társaságok és gazdasági szövetkezetek részjegyeiből származó kamatok, járadékok és osztalékok, tekintet nélkül arra, hogy az illető vállalat Bajorországban vagy másutt egyébnemű adóval meg van-e terhelve; c) azok a kamatok, a melyeket váltók, pénztári jegyek és egyéb, ú. n. nemkamatozó tőkekövetelések magukban foglalnak. — Az adókules 70 márka évjáradéktól kezdve 100 márkáig $1\frac{1}{2}\%$, 100 márkán felül 400 márkáig 2% , 400—700 m. $2\frac{1}{2}\%$, 700—1000 m. 3% , 1000—30.000 m. $3\frac{1}{2}\%$, 30.000—100.000 m. $3\frac{3}{4}\%$, 100.000 márkán felül 4% . — A 70 márkán alúli jövedelmek nem esnek tőkejáradékadó alá. Az olyan tőkejáradékok, a melyek évi ingadozásnak vannak alávetve, a megelőző két év átlagos eredménye szerint rovandók meg. A nemkamatozó tőkekövetelésekben foglalt kamatok fejében, a mennyiben más összegű kamathozadék meg nem állapítható, a tőkekövetelés 3% -a számítandó. — Ki vannak véve a tőkejáradékadó alól: 1. az állam; 2. az idegen államokat képviselő követségi és konzuli személyzet; 3. a jótékonyági s oktatási intézetek és alapítványok, az egyházi javadalmak törzsvagyonához tartozó tőkék; 4. a templomi és vallási alapítványok, templomépítő egyesületek, a mennyiben megadóztatásuk esetében nem lennének képesek földadatot betölteni; 5. az oly segítő, nyugdíjazó, betegápoló, temetkező pénztárak vagy egyesületek, a melyek nincsenek hatósági felügyelet alá helyezve, a mennyiben közhasznú működésük igazolva van; 6. az olyan szövetkezeti kölcsönpénztárak, a melyeknek tőkejáradékai — az üzleti részjegyeknek a törvényes kamatlábat meg nem haladó kamatozását nem véve tekintetbe — alapszabályszerűleg közhasznú célra szolgáló alap alakítására vannak rendelve; 7. az 1892. évi május 26-iki pénzügytörvény által az önkormányzati testületek kezelésébe bocsátott tőkék kamatai; 8. oly intézetek, társulatok vagy szövetkezetek, a melyek idegen tőkét kereseti üzletekben használnak, a mennyiben a belőle folyó járadékot a részeseknek kiszolgáltatják és ennél fogva a járadék a részeseknél esik adó alá; 9. az iparos által húzott az a járadék, a mely a saját vállalatában elhelyezett üzemi tőkéből vagy az iparszerű forgalom céljára szerzett forgalmi papirosokból vagy váltókból származik; 10. a 400 márka évi összeget meg nem haladó tőkejáradék után — ha együttvéve 700 márkánál nem nagyobb jövedelmet húznak — a következő személyek: özvegyek, elvált vagy elhagyott feleségek, atyátlan kiskorúak, továbbá napszámosok, cselédek, bérszolgák, ipari segédek, gyári munkások, irtó munkát végző személyek, ha szolgálati viszonyuk nincs egy hónapra vagy hosszabb időre biztosítva, a munkaadó vagy a családőr által élelmetnek és saját lakással nem bírnak, valamint a keresetükben korlátozott személyek. — Az olyan adókötelesek, a kiknek évi tőkejáradéka 2000 márkát meg nem halad, ha más kereseti forrásból csekély jövedelmet húznak vagy egyébnemű jövedelemmel egyáltalában nem bírnak, a rendes adótételnek felét fizetik. Az olyan adóköteleseknél, kiknek évi tőkejáradéka 3000 márkát és összes évi jövedelme 5000 márkát meg nem halad, a teljesítőképességet lényegesen apasztó viszonyok (a gyermekek eltartása és nevelése által okozott rendkívüli megterhelés, szegény sorsú rokonok eltartásának kötele-

zettsége, tartós betegség és különös balesetek) olyképen tekintetbe veendő, hogy a tőkejáradékadó a következő alacsonyabb adótétel szerint mérsékeltesse, a mennyiben pedig az adóköteles évi járadéka a legkisebb százaléktétel szerint volna megrovandó, teljes adómentesség nyújtandó. — Az adóköteles az általa fizetendő szenvedő tőkekamatoakat vagy szenvedő járadékokat s az adó alá eső kamat vagy járadék élvezetével összekötött magánjogi terheket levonásba hozhatja. Az adóköteles önkéntes szolgáltatásaiból álló és alapítványoknál az alapítványi célokra fordított kiadásokhoz tartozó terhek nem hozhatók levonásba. — A tőkejáradékadót az adózó felek bevallása, szükség esetében hivatalból beszerzett adatok alapján az adófizetők soraiból választás útján alakított bizottságok vetik ki.

Württembergben az 1903. évi augusztus 8-iki törvény szerint az összes kamatjövedelmek (az u. n. nemkamatozó követelésekben s a sorsjegyekölesön-nyereményekben foglalt kamatok is), osztalékok, élet- és időjáradékok, a királyi ház tagjai által húzott, a királyi kamarai vagyont terhelő járadékok tőkekamataadó alá esnek. Adókötelesek: 1. a württembergi alattvalók azok kivételével, a kik a nélkül, hogy Württembergben lakóhelylyel bírnának, Württembergben kívül tartózkodnak, és a kik valamely más német államban vagy a Birodalom oltalma alatt álló német területen szolgálati lakóhelylyel bírnak; 2. más német állam alattvalói, ha a nélkül, hogy saját államukban lakóhelylyel bírnának, Württembergben laknak, vagy a nélkül, hogy a Németbirodalomban vagy ennek oltalma alatt álló német területen állandó lakóhelylyel bírnának, Württembergben tartózkodnak, végre ha Württembergben szolgálati lakóhelylyel bírnak; 3. azok a külföldiek, a kik Württembergben egy évnél hosszabb ideig tartózkodnak. Az adófizetési kötelesség a közjogi testületekre, alapítványokra, a jogi személyiség jogával felruházott egyesületekre, részvénytársulatokra, részvényekre alapított betéti társaságokra, bányatársulatokra, kereseti és gazdasági szövetkezetekre s a nem meghatározott számú tagokra korlátozott személyi egyesületekre is kiterjed. Az adó alúl az idegen államokból folyó kamatok és járadékok sincsenek kivéve. Mentések: a király és királyné (azonban az udvari kamarai vagyontozó tőkékre és járadékokra nem terjed ki az adómentesség); a követségek személyzete; özvegyek, elvált vagy elhagyott feleségek, atyátlan kiskorúak, keresetképtelenek, a mennyiben mindezeknek összes évi jövedelme 500 márkánál kevesebb; az állam által fentartott intézetek; az egyházi alapok s az istentiszteleti célokra rendelt alapítványok; a közhivatalnokok és szolgálók, valamint hozzátartozóik és hátramaradtjaik ellátására és támogatására szolgáló alapítványok és intézetek; a birodalmi és országos törvények alapján alakított betegsegítő, nyugdíjazó, rokkantsági stb. célzatra és szövetkezetek; a nyilvános oktató és nevelőintézetek s az ezek céljaira rendelt alapítványok; a jótékonyági egyesületek, intézetek és alapítványok azok kivételével, melyek kizárólag vagy túlnyomóan meghatározott családok tagjainak előnyére szolgálnak; a közhatósági kezelés alatt álló takarékpénztárak, a mennyiben tőkék hozadékát a betevőknek kiszolgáltatják, valamint az ilyen takarékpénztárakban elhelyezett betétek kamatai, ha egy-egy betevő-

nek betéte 1000 márkát meg nem halad. — Az adóssági kamatok levonását nem engedi meg a törvény. — Az adóalapot az adózók bevallása, továbbá az állami és községi hatóságok s az adófizetők viszonyaival ismerős személyek közlései nyomán állami hatóságok határozzák meg. — Az adóknak és a költségvetési törvény állapítja meg.

Ausztriában az 1897-ik év végéig a kamatjövedelmek és járadékok az 1849. évi október 29-iki nyíltparancs által behozott jövedelmi adó harmadik osztályába tartoztak. A föld- és házadóval megrovott ingatlanokban, valamint az ipari és kereskedelmi vállalatokban elhelyezett tőkék kamatai a törvény szerint nem közvetlenül, hanem olyképen lettek volna megadóztatandók, hogy az adósnak jogában állott volna a kamatra eső jövedelmi adó összegét a kamatok kifizetése alkalmával levonásba hozni. Ez az adóztatási mód az angol *income tax* utánzása akart lenni. Csakhogy a míg az angol törvény az adó megillető adólevonási jognak szerződésszerű kizárását érvénytelennek jelenti ki s azt a hitelezőt, a ki a kamatokra eső adónak a kamatokba való beszámítását meg nem engedi, büntetéssel sújtja, addig *Ausztriában* nem esett a levonási jog megtagadása-büntetés alá s az adósok — mint a gazdasági küzdelemben rendszerint gyöngébb felek — a levonási jogot nem érvényesíthették úgy, hogy a hitelezők tényleg adómentességet élveztek. — Az 1868-ik évi június 20-iki törvény elrendelte, hogy az 5%-os egységes járadék-adóssággá átváltoztatandó államadóssági címletek 16%-os, fel nem emelhető adóval terhelendők. Az adómenteseknek nem nyilvánított állami, tartományi és társulati kölesönökből, valamint a nyilvános alapok kötelezvényeiből folyó kamatok az 1859-ik év óta szelvényadó alá estek. A külföldről származó tőkejövedelmek nem kerültek adó alá. A nem levonások útján megadóztatandó kamatokat a hitelezők bevallani tartoztak. Azonban a bevallási köteleességnek a súlyos (10%-os) adótétel miatt a legkevesebb hitelező tett eleget. Az ingatlanokban s az ipari és kereskedelmi vállalatokban elhelyezett tőkék után fizetett kamatoknak fent említett tényleges adómentességén és a nagyszámú törvényes adómentességeken kívül a túlságosan súlyos adótétel okozta, hogy a volt osztrák jövedelmi adó III. osztályának pénzügyi eredménye az ingó tőkék mennyiségének nagyarányú gyarapodása daczára sok adókerületben évről-évre apadást mutatott.

Az 1898. évi január 1-én hatályba lépett 1896. évi október 25-iki törvény — okúlva a régi adórendszer fogyatékoságain — a volt jövedelmi adó III. osztályát önálló *járadékadóvá* alakította át s a tőkekamat és járadékok megadóztatását teljesen új alapokon rendezte. Az említett törvény szerint a járadékadó fizetésének kötelezettsége kiterjed mindenkre (fizikai és jogi személyekre), ki vagyontárgyakból vagy vagyonjogokból olyan bevételeket szerez, amelyek föld-, ház-, kereseti- vagy fizetési adóval közvetlenül megróva nincsenek. Ez a határozat a korábbi állapothoz képest tetemesen kiszélesíti a járadékadó alapját, a mennyiben a régi jövedelmi adó III. osztálya alá csakis a belföldön elhelyezett vagyonból folyó jövedelmek tartoztak. Az új járadékadó alapja azzal is gyarapodást nyert, hogy az adósok adólevonási joga s a takarékpénztári betétek adómentessége megszűnt. *Járadékadó alá eső bevételek*

lek: 1. az állam, nyilvános alapok és tartományok kötelezvényeinek s a tartományi, járási és községi kölesönöknek kamatai és járadékai; 2. minden más, bármely néven előforduló nyilvános vagy magán, okiratolt vagy nem okiratolt, biztosított vagy nem biztosított kölesönök, kölesön- vagy más tőkekövetelések kamatai, nemkülönb a részkötelezvények, záloglevelek, jelzálogos kölesönök, egyszerű adóslevélre vagy váltóra adott kölesönök, továbbá a vételárhátralékok, folyószámlai követelések, óvadékok, letétek, pénztári jegyek és takarékbetétek kamatai; 3. a kamatokat helyettesítő leszámítolási nyereségek; 4. az iparüzletek, ipari jogosítványok és egyéb, sem földadó, sem házadó alá nem tartozó tárgyak bérbeadásából folyó bérjövödelmek; 5. mindenemül járadékok, kivéven azokat, a melyek valamely teljesített szolgálat közvetlen ellenértékét teszik, névszerint azok a járadékok (örökösödési, idői, életjáradékok), a melyeket biztosító, ellátó intézetek, nyugdíjazó, özvegyi vagy más pénztárak vagy hasonló intézetek meghatározott betétek ellenében nyújtanak, vagy a melyek ajándékozáson, végakarathatványán vagy járadékvásárláson alapúlnak; megváltási és kártérítési járadékok, államosított vállalatokért fizetett megváltási járadékok, tartásdíjak; haszonvételi és szolgalmi jogokból, földterhekből és hasonló jogosítványokból eredő bevételek; 6. egyéb visszatérő fizetések, teljesítések és gyámolítások, a mennyiben a szolgáltató nyújtásukra jogerősen kötelezte magát, vagy azokra törvény vagy bírói ítélet erejénél fogva van kötelezve; mint különösen: az élelmezési teljesítések, jogosítványok gyakorlásának abbahagyása fejében járó vagy jogosítványok, szabadalmak, kiváltságok, találmányok és efélék mások által leendő gyakorlásának, illetőleg használatának megengedéséből származó bevételek; 7. a külföldi értékpapirosok kamatai és osztalékai, a mennyiben ezek a bevételek az azokat átvévő személyek által netalán fizetendő személyes jövedelmi adón kívül, az illető külföldi államban nincsenek különleges egyenes adóval megróva. Az olyan vállalatok részvényei és elsőbbségi kötelezvényei, a melyek bárcsak üzemük egy részétől Ausztriában kereseti adót fizetnek, nem tekintendők külföldi értékpapirosoknak. — *Nem esnek járadékadó alá:* az állam s a tartományok; járások és községek az időlegesen elhelyezett adópénzek s az átvett, de nem azonnal fölhasznált kölesönpénzek kamatai után; olyan intézetek s alapok, melyeket az állam nem magánjogi czímen nyújtott évi segítségen részesít; az összesített árvapénztárak, rokkantsági alapok, betegek ápolására, szegények ellátására és támogatására szolgáló s egyéb jótékonyági intézetek, továbbá templomok építésére rendelt alapok, valamint a tanításra szánt nyilvános intézetek; a postatakarékpénztár és a nála elhelyezett betétek kamatai; a kereseti adó alúl fölmentett kereseti és gazdasági szövetkezetek s előlegező pénztárak; azok a személyek, a kiknek járadékadóköteles bevétele magában véve, vagy egyéb nemű jövedelmükkel együtt évi 1200 koronát meg nem halad; azok a hozzájárulások, a melyeket egyik házastárs a másiktól, továbbá gyermekek szülőiktől vagy a szülőket helyettesítő rokonaiktól, vagy szülők gyermekeiktől kapnak; azok az államadóssági kamatok s a megszüntetett jövedékek fejében fizetett azok a kárpótlási járadékok, a melyekre az 1868. évi június 20-iki törvény vonatkozik; az osztrák-

magyar bank osztalékai; a nyilvános számadásra kötelezett vállalatokat terhelő elsőbbségi és jelzálogi adósságok kamatai, melyek ezeknek a vállalatoknak megadóztatása alkalmával az adóköteles hozadékhöz hozzászámítandók s a melyekre nézve az említett vállalatokat az adólevonás joga illeti meg; azok a kamatok és járadékok, a melyeknek adómentességét külön törvény biztosítja; a kereseti adó alá tartozó vállalkozók által húzott olyan kamatok és járadékok, a melyekről kimutatható, hogy a kereseti adó alá eső üzleti hozadéknak egy részét teszik; a nyilvános számadásra kötelezett vállalatok által kifizetett azok a kamatok, a melyek ezeknek a vállalatoknak megadóztatása alkalmával az adóköteles hozadékból levonásba nem hozhatók; a házadó alúl rendeltetésüknél fogva fölmentett épületek hozadéka.

Az osztrák járadékadó kirovása egy évre szól. Az állandó bevételek az adóévet megelőző évben tényleg elért összegük szerint, a változó nagyságú bevételek pedig az első adókiivetés alkalmával a tényleges összeg szerint, a második adókiivetéskor az utolsó két esztendő átlaga szerint és a további kirovások alkalmával az utolsó három év átlaga alapján veendő adó alá. Ha a változó bevételek ennyi ideig, vagy az állandó bevételek egy teljes év óta még nem állnak fenn, fennállásuk időtartamának átlaga, illetőleg a valószínű évi hozadék összege szerint adóztatandók meg. Ha az adóköteles járadék-élvezet vagy egy része termékekből, használatokból vagy egyéb teljesítésekből áll, a termékek pénzértéke a megelőző évi átlagos ár szerint, a használatok és egyéb teljesítések pénzértéke pedig beeslés útján állapítandó meg. Évjáradékoknál csak a bennük foglalt kamatösszeg jön számításba. — A szenvedő kamatok az adóköteles járandóságból rendszerint le nem vonhatók. Levonásnak csupán a következő esetekben van helye: 1. ha meghatározott járadékon magánjogi czímen alapuló olyan teher fekszik, a mely a járadékkal közvetlen kapcsolatban van s a járadékélvező jövedelmét kevesbíti. Alapítványoknál az alapítási költségek nem hozhatók levonásba. 2. A leszámítolási és folyószámlai kamatok levonhatók. 3. Az iparüzletek bérbeadásából folyó bérjövedelemnél a bérleti tárgy fentartásával egybekötött igazgatási és fentartási költségeket — ideértve a felszerelés, illetőleg az üzemi anyagok elhasználása által okozott értékesökkenésnek leírását is — csak abban az esetben lehet levonásba hozni, ha nem a haszonbérlo köteles ezeket a terheket viselni.

Az adókules: a) 10% a belföldi államadósság azon részeinek kamatai után, a melyek a járadékadó alúl külön törvény által nincsenek fölmentve s az 1868. évi június 20-ki törvényen alapuló súlyosabb adótétel alá nem esnek (kivéven a gmundeni, aussei és halleini sóbányákra bekebelezett utalványokat), továbbá az államosított vagy állandó időre állami kezelésbe vett vállalatokért fizetett megváltási járadékok után, végre a járadékadó hatályba lépése előtt kibocsátott nyilvános alap-, rendi és tartományi kölesönök kamatai után; b) 3% az iparüzletek bérbeadásából eredő bérjövedelem után; c) 1½% a takarékpénztáraknál, kereseti és gazdasági szövetkezeteknél és előlegező pénztáraknál elhelyezett takarékbetétek kamatai, a tartományi jelzálogintézetek, továbbá a nyereszkesző czél kizárásával alakult, a kölesönösség elvére alapított jelzálogintézetek és takarékpénztárak zálogleveleinek kamatai, vala-

mint a más tartományi hitelintézetek által az adott kölcsönök alapján kibocsátott kötelezvények kamatai után; *d)* 2% a többi járadékadóköteles bevétel után. Két százalékos adó alá esnek különösen a községi kölcsönök kamatai, a jelzálogi bankok által kibocsátott záloglevelek kamatai, a külföldi értékpapírosok kamatai és osztalékai, a mennyiben a külföldön nincsenek hasonló módon megadóztatva, továbbá a sóbányautalványok, pénztári jegyek, jelzálogi kölcsönök, letétek kamatai, váltóleszármítolási nyereségek, a biztosító és ellátó intézetek által fizetett járadékok, ajándékozáson, végakarattal nyilvánításon vagy járadékvásárláson alapuló járadékok, tartásdíjak stb.

A járadékadó (kivéven azokat az eseteket, a melyekben az adót levonás útján az adós szedi be) abban az adóközségben irandó elő és szedendő be, a melyben az adóköteles rendes lakóhelye van. Ha a birodalmi tanácsban képviselt királyságok és országok kötelekébe tartozó adóköteles nem ezekben az országokban lakik, az adó az adózó illetőségi községében irandó elő és szedendő be. A nem belföldön lakó külföldiek járadékadója abban a községben irandó elő, a melyben az adós lakóhelye van. — A kamatok, járadékok vagy osztalékok kifizetése alkalmával levonás útján beszedett adót az adós szavazatosság terhe alatt az állampénztárba tartozik beszállítani. Ilyen levonás teljesítendő: 1. az állam, tartományok és nyilvános alapok pénztárai által; 2. a járások, községek és nyilvános számadásra kötelezett vállalatok pénztárai által: *a)* az általuk kibocsátott értékpapírosok után járó kamatokra és járadékokra nézve, akár szelvények beváltásával, akár — mint a pénztári jegyeknél — más módon történik a kifizetés; *b)* a takarékbetétek kamataira nézve.

A járadékadó alá eső azokat a bevételeket, a melyek nem az adós által teljesítendő levonás alakjában adóztatnak meg, az adókötelesek bevallani tartoznak. Azok az adózók, a kik a megelőző adóévben már járadékadót fizettek, föltéve, hogy időközben lakóhelyüket nem változtatták és adóköteles bevételeik nem szaporodott, a mennyiben az adóhatóság ez iránt különös felhívást nem intéz hozzájuk, a vallomás benyújtása alúl föl vannak mentve. Az adó ebben az esetben úgy rovandó ki, mintha az adózó a megelőző évi állapotnak fenmaradását beismerte volna. — A járadékadót kizárólag *állami közeg* vetik ki s a felszólalásokat is pénzügyi hatóságok intézik el.

Magyarországban a tőkekamatok és járadékok az 1874-ik év végéig az 1868. XXVI. t.-czikken alapúlt jövedelmi adó harmadik osztályában találták megrovásukat. Minthogy azonban az ipari vállalatokra s egyéb haszonhajtó foglalkozásokra, továbbá az állandó fizetésekre s tőkejövedelmekre kiterjedt jövedelmi adót az 1875. évi adótörvények részeit az új kereseti adóvá, részint bányaadóvá és részvénytársulati adóvá alakították át: az 1875. XXII. t.-cz. a tőkejövedelmek és járadékok megadóztatására önálló adónemet, t. i. *tőke-kamat- s járadékadót* léptetett életbe a nélkül, hogy az ezen adó alá tartozó jövedelmek megadóztatására nézve az addig érvényben volt elveken lényeges módosítást tett volna. Tőkekamat- és járadékadó alá esnek: mindazok a kamatok, osztalékok és jutalékok, a melyeket az *ország valamely lakosa* (fizikai vagy jogi személy) kézi- vagy jelzáloggal biztosított vagy egyszerű

adóslevelekre, váltókra vagy bármi nemű kötelezvényekre bel- vagy külföldön kölcsön adott, továbbá hitbizományi, esaládi vagy alapítványi tőkékből, életjáradékokból, özvegyi ellátásból vagy rokonsági évjáradékból, belföldi földbirtokkal összekötött, a földadó alá nem tartozó dologi jogosítványokból (malomjogból, vadászati, halászati, mészárszéki, vámszedési stb. jogból), külföldön fekvő föld- vagy házbirtokból, külföldi részvényekből, vagy külön törvény által adómentességben nem részesített állami és törvényhatósági adóslevelekből húz, — végre a pénzügyintézeteknél és takarékpénztáraknál gyűmölcsőzés végett elhelyezett tőkékből folyó jövedelmek. Minthogy a magyar adórendszerben nincs személyes jövedelmi adó, a törvény a külföldről folyó jövedelmeket is tőkekamat- és járadékadó alá veszi, s ezek a jövedelmek csak abban az esetben részesülnek adómentességben, ha a fél bebizonyítja, hogy az adót ezek után a jövedelmek után már egy oly külföldi államban lefizette, a mely ebben a tekintetben Magyarország irányában a viszonyosság elvét követi. A tőkekamat- és járadékadónak a személyes jövedelmi adó elve szerinti rendezése magyarázza meg azt a rendelkezést is, hogy a külföldi lakosok vagy külföldi jogi személyek az országban elhelyezett tőkéik kamatai után meg nem adózathatók. Világos, hogy azokra a kamatokra, a melyekből a megfelelő adóösszeget a kamatélvező rovására a kamatokat kifizető pénztár tartja vissza és szolgáltatja be az állapénztárba (jelesül a külön törvény által adómentességben nem részesített állami törvényhatósági és társulati kötelezvények s a bankoknál és takarékpénztáraknál elhelyezett betétek kamataira) nem terjed ki ez a határozat, mert a szelvényadó alakjában beszedett tőkekamatadó legszorosabb értelemben vett *tárgyi adó*, mely a kamatot forrásánál, az adósnál ragadja meg, ennél fogva a hitelező személyes viszonyait teljességgel nem veheti tekintetbe. Az említett kamatokon és járadékokon kívül adómentesek még: a kir. udvartartás költségei, a diplomáciai személyzet s az országban egy évnél rövidebb ideig tartózkodó idegenek járadékai, tőkejövedelmei és külföldről folyó egyéb nemű jövedelmei, a tudományok előmozdítására s a nyilvános közoktatás céljaira szolgáló tőkéik kamatai, kolduló és betegápolással foglalkozó szerzetek kamatjövedelme, a köztisztviselői biztosítékok után járó kamatok, a belföldi részvények után fizetett osztalékok (mivel forrásuk, a részvényvállalat tiszta üzleti eredménye, 10%-os önálló adónemmel, a nyilvános számadásra kötelezett vállalatok és egyesületek adójával van megterhelve), a postatakarékpénztárban elhelyezett betétek kamatai s a 630 koronát túl nem haladó kamat vagy életjáradék, ha az illető fél összes jövedelme adósságainak levonása nélkül a nevezett összegnél nem több. Az adóssági kamatokat nem lehet az adókimetés alkalmával az adóalapból levonni; de ha a kamatjövedelem vagy járadék élvezetével oly magánjogi teher van összekötve, a mely annak összegét kevesbíti: az adóköteles ezt a terhet az adóalap bevallása alkalmával levonhatja. Az adókulcs az özvegyi jog czímén az özvegy ellátására kiszolgáltatott, valamint azok után az életjáradékok után, melyeket a szülők a gyermekeknek vagy unokáknak átengedett vagyonért a maguk részére kikötnek, 5%; a tőkekamat- és járadékadó alá tartozó minden egyéb jövedelem után 10%. Az adó-

évet megelőző évben élvezett összeg után fizetendő adót az adókötelesek bevallása nyomán, vagy ha a bevallást elmulasztanák, a más úton beszerzett adatok (a zálogjogi bekebelezésekre vonatkozó bírói végzések, a váltókeresetekhez mellékelt váltókról szerkesztett kimutatások, stb.) alapján *Budapest* a kir. adófelügyelő, *másutt* a kir. pénzügyigazgatóság állapítja meg.

53. §.

A törlesztéses járadékok megadóztatásának módja.

Mivel az év- és életjáradékok, valamint a túlélési csoportok (tontinák) alakjában szervezett társulati hitelezéseknél előforduló járadékok a közönséges kamatjövedelemtől eltérő természetűek, az a kérdés merül föl, vajjon miféle rendszer követendő ezeknek a járadékoknak megadóztatására nézve?

Az év- és életjáradékok s az ú. n. tontina-járadékok abban különböznek a közönséges kamatjövedelemtől, hogy a míg ez utóbbi a tőke használatának árán kívül csak a valamennyi hitelezésnél előforduló koczkázati díjat foglalja magában, ennél fogva a tőke visszafizetéséig fizetendő, addig a szóban levő járadékok lassanként magát a tőkét is törlesztik s az *évjáradékot* az adós meghatározott számú éveken át, az *életjáradékot* a hitelező elhalálozásáig, a *tontina-járadékot* pedig mindaddig fizeti, a míg a tőkét közösen kölcsön adott, hasonló korú tagokból álló társulatnak csak egy tagja is életben van.

Azon az alapon, hogy az adós a törlesztéses járadék fizetésével a tőkét is törleszti, némelyek azt kívánják, hogy az állam csupán a járadéki összegnek azt a részét vegye adó alá, a mely a tőke törzsértékének megújítására, vagyis a törlesztésre szánt tőkerészlet levonása után mint *egyszerű kamatjövedelem* marad fenn. Kétségtelen való, hogy a törlesztéses járadék *egyszerű kamatra* és *tőkerészletre* vezethető vissza, azonban mégis megfelelőbbnek tartom, ha a törvény a szóban forgó járadékokat minden levonás nélkül rendeli megadóztatandóknak. A hitelező a részére fizetett járadékot jövedelemnek és nem egyúttal tőkének is tekinti. A tőkepenzes, a ki tőkéjének ilyféle elhelyezésére szánja el magát, lemond tőkéjéről, lemond róla, hogy a tőkét mint olyat visszanyerje, és ha vissza is akarná tőkéjét szerezni, ezt csak úgy tehetné, ha a folyó járadékokból újból tőkét gyűjtene. Ha valaki a bizonyos ideig élvezendő járadékért tőkéjét adja oda,

az államnak annál kevésbbé állhat tisztében a járadék egy részét az adóztatás alól kivenni, mert ezzel csak a közgazdasági szempontból nem kívánatos tökefogyasztást mozdítaná elő. És ha elvben el is ismerjük a tőketörlesztő részlet levonásának jogosultságát, adókezelési nehézségek gátat emelnek a szóban levő járadékoknak olynemű megrovása ellen, hogy a törvény csupán a törlesztéses járadékokban foglalt egyszerű kamatjövedelmet vonja be az adóalapba. Ha az állam vagy életbiztosító társulat az adós, a tőketörlesztő részlet s a tulajdonképi kamatjövedelem összegének megállapítása nem ütközik ugyan legyőzhetetlen akadályba, de ha magánadósok fizetik a járadékot, kik sok esetben maguk sem ismerik a törlesztőrészlet összegét, nem volna lehetséges az adóbevallások ellenőrzése, s a tényleges törlesztés arányát meghaladó nagyságú törlesztőhányadok levonásával üzött visszaélések nagyon sűrűn fordulnának elő.

54. §.

A tőkekamatadó nagysága s a kamatadómentességek.

Minthogy a tőkekamat fundált jövedelem, ez pedig az időleges jövedelemnél nagyobb adózóképesseget tartalmaz, a tőkekamatra nézve a teherviselés arányosságának elvéből kifolyólag súlyosabb adótételt kell kívánnunk, mint akár a személyes szolgálatok hozadéka, akár a részben szintén munkajövedelemből álló közönséges ipari keresetekre nézve. Azonban a föld- és házadónál mérsékeltebbnek kell a tőkekamatadónak lennie, mivel a tőkekamatadó tárgya vagy legalább egy része elveszhet, a míg a föld- és házbirtok a véletlen elenyésztés kevesebb esélyének van kitéve. Ezenfelül a nemzetgazdaság fejlődése, valamint a konjunkturák által előidézett értékelelkedés a kölcsöntőkéknél nem fordulhat elő.

Az adócsavar túlságos megfeszítésétől természetesen a tőkekamatadónál is őrizkedni kell. A túlságosan súlyos adó a tőkeképződést akadályozza s a tőkétet külföldre űzi. Továbbá szem előtt tartva, hogy a tőkekamatadó az adóviselés alól való kibúvás könnyűségénél fogva sok tőkét egyáltalában nem, vagy a többinél enyhébben terhel, a szóban levő adó aránytalansága súlyos adókulcs mellett kétszeresen nyomasztó. Mondanunk sem kell, hogy oly államban, a melyben a hozadéki adókon kívül *általános jövedelmi adó* is fönn-

áll, a tőkekamatadónak mérsékeltebbnek kell lennie, mint a hol a kamatjövedelem egyedül tőkekamatadó alá esik.

A kis kamatjövedelmeket némely állam (*Ausztria, Magyarország, Bajorország, Báden*) törvényei adómentességben részesítik. Kimutattuk a 31. §-ban, hogy a létminimum adómentességének elve a hozadéki adóknál nem bír jogosultsággal. Ezenfelül, ha a törvény a kis kamatjövedelmet kiveszi az adó alúl, a legkisebb földrészleteket, valamint az egykét szobából álló házakat s a legkisebb ipari üzleteket pedig megadóztatja, következetlenségbe esik, melynek még a kis tőkepénzeseknél is szegényebb sorsú adózók adják meg az árát, ezek lévén kénytelenek a kis tőkejövedelmek adózatlanul hagyása által okozott hiányt pótolni.

A takarékoság előmozdítása érdekében némelyek a takarékpénztáraknál és pénzügyintézeteknél elhelyezett tőkék után fizetett kamatok adómentességét hozták javaslatba. Ámde a mérsékelt adó nem tart senkit vissza a takarékoságtól, a mint megfordítva egymaga az adómentesség nem indít senkit tőkegyűjtésre. Az adóztatásnak különben is a közterhek igazságos megosztása és nem a takarékosági érzület fejlesztése a célja. Ha a takarékosági érzület fejlesztése elégséges ok volna a takarékpénztáraknál és bankoknál elhelyezett betétek adómentességére, a más módon elhelyezett megtakarításokat is adózatlanul kellene hagyni. Legföljebb emberiességi szempontból a csekély összegű betétek adómentességének lehetne védelmére kelni. De ha a kisebb betétek kamatait fölmentené a törvény az adó alúl, a tőkepénzesek tőkéiket álnévre vagy előmutatóra szóló betéti okiratok mellett fölaprózott részletekben helyeznék el, s ezen az úton azok is adómentességet érnének el, a kik nem szorúlnak adókedvezményre. Az előadott szempontoknak kell tulajdonítanunk, hogy újabb időben több állam törvényei (nálunk az 1883: VII. t. cz., *Bádenben* az 1884. évi június 20-án, *Hesszenben* az 1884. évi július 8-án, *Ausztriában* az 1896. évi október 25-én kelt törvény) megszüntették a takarékpénztári betétek kamatainak adómentességét.

Minthogy a betéti könyvecskéket, pénztári jegyeket s egyéb betéti okiratokat a takarékpénztárak és bankok álnévre s előmutatóra is kiállítják, tehát a betéteket nagyon könnyű eltitkolni, a szóban levő kamatokat csak az azokat kifizető intézeteknél lehet megadóztatni. A takarékpénztárakat és bankokat egyszerűen a kifizetett, valamint a tőkéhez hozzáírt kamatoknak az adóhatósággal leendő

közlésére s a kamatösszegeből levont adónak az állampénztárba való beszolgáltatására kell kötelezni.

55. §.

Az iparadó általában s annak kivetési módjai.

RAU: II. 358. §.; PARIEU: I. 281. l.; HOCK: 205. l.; PFEIFFER: II. 189. l.; EISENHART: 60. l.; HÖFKEN: 220 l.; UMPFENBACH: 265. l.; LEROY-BEAULIEU: II. 1. l.; SCHÄFFLE: Steuerpol. 320. l.; EHEBERG: 223. l.; KAUTZ: 219. l.; WAGNER: Schönberg kézik. III. 274. l.; HOFFMANN: Versch. Methoden d. ration. Gewerbebest. Tübingai folyóirat, 1850.; *ugyanettől a szerzőtől*: Die Zulässigkeit einer landwirthsch. Gewerbesteuer. Tübingai folyóirat. 1854; VOCKE: Die Besteuer. d. Gewerbe in England. Tüb. folyóirat. 1862.; DIETZEL: Die Best. d. Aktien-Gesellschaften. Köln, 1859.; HECHT: Die staatliche Besteuerung der Aktien-Gesellschaften in Deutschland. Finanz-Archiv. VII évf.; ARNDT: Die Besteuerung der Bergwerke. Jahrbücher für Nationalök. Neue Folge. II. k.; KRAUSE: Eisenbahnsteuer. Handwörterb. der Staatswiss. II. k.

Ha a törvényhozó a közteherviselés általánosságának és arányosságának elveihez híven a nemzeti termelés hozadékának minden ágát meg akarja adóztatni, az ipari vállalatok s egyéb haszonhajtó foglalkozások hozadékát is meg kell terhelnie. Erre az *iparadó* vagy *kereseti adó* szolgál.

A mai értelemben vett iparadó az újabb adónemek közé tartozik.* Minthogy a népelet alsó szakában a földbirtok az egyetlen nevezetes hozadéki forrás, a legtöbb állam kezdetben a fejadón kívül csak földadót szed. Mihelyt azonban a műipari termelés kifejlődik, a városi elem nagyobb közgazdasági fontossághoz jut, s az államkincstár a kiadások szaporodása következtében minden jelentékenyebb hozadéki forrást megragadni kénytelen, az államhatalom adóztató jogát az ipari vállalatokra is kiterjeszti.

Az iparadónak is vannak ellenzői. Különösen kirovásának nehézségét, eredményének folytonos hullámlásait, a műipar fölvirulására gyakorolt káros hatását s a fogyasztókra való áthárításá-

* A kéjházakat mint haszonhajtó üzleteket ugyan már *Athéne és Róma* is megadóztatták s a római császárok korában fennállott *«lustralis collatio»* némileg az iparadó helyét is pótolta, azonban ezek a szolgáltatások még nem voltak a tulajdonképeni iparadó gyökere. A mai értelemben vett iparadót először az 1791-ik évben *Franciaország* hozta be. Franciaországot követte az 1798-ik évben *Angolország*, a hol az ipari vállalatok hozadéka a jövedelmi adóban találja megrovását, azután 1813-ban *Ausztria*, az 1815-ik évben *Bajorország* és *Báden*, 1819-ben *Holland* és 1820-ban *Poroszország*.

nak könnyűségét szokták ellene fölhozni. De ezek az ellenvetések nem döntenek meg az iparadó jogosultságát. Mindaddig, amíg a törvényhozó a hozadéki adók rendszeréhez ragaszkodik, az iparadót, mint a föld-, ház- és tőkekamatadó kiegészítőjét, nem mellőzheti.

Az iparadó tárgyai. Az iparadó körébe nemcsak a műipari vállalatok, hanem a közönséges bér munka kivételével az összes haszonhajtó foglalkozások tartoznak. Névszerint a kézműi, gyári és házi iparon kívül iparadóval rovandók meg: a kereskedelmi, bankári, biztosító, bizományi, szállító, gyógyszerári, vendéglői, italmérő, bánya- és kohó-vállalatok. Azt, hogy mely foglalkozások tartoznak az iparadó vagy az annak helyét pótló, bármily elnevezésű adónem alá, a törvénynek lehetőleg kimerítően és részletesen kell meghatároznia, nehogy az adóigazgatásban kétségek és zavarok forduljanak elő. A legtöbb tételes adórendszer a szellemi és művészeti foglalkozást űző polgárokat is a kereseti adó alanyaivá teszi, s ez ellen nem is támaszthatunk kifogást, mivel ezen foglalkozások hozadékának kinyomozása s megadóztatása ugyanoly intézkedéseket követel, mint a valóságos iparüzletek hozadékának a megállapítása s a többi haszonhajtó foglalkozás után fizetendő adónak a kivetése. Azonban az állandó fizetések vagy külön adóval, t. i. *fizetési adóval*, vagy pedig mint hazánkban, a kereseti adó külön osztályában rovandók meg. Mivel a bányászati vállalatok s általában a bányamívelés körébe tartozó iparágak, valamint a részvénytársulati vállalatok üzleti eredményének kinyomozására különös intézkedések szükségesek, a bányavállalatok és részvénytársulatok némely államban (pl. *Olasz- és Magyarországon*, a részvénytársulatok *Ausztriában* is) önnálló adónemek alá esnek.

Némely állam legújabbán a vándoripart, továbbá a nagy árúházaikat, bazárokat s a nagy árúraktárakat az általános iparadó helyébe külön adó alá veszi. Erre a különszerű adóztatásra nem annyira pénzügyi, mint inkább közgazdasági tekintet, névszerint az állandó helyen megtelepedett iparosok megvédése, illetőleg a kis- és középiparosoknak a velük gyakran tisztességtelen módon versenyző nagy vállalatok ellen nyújtandó oltalom indította az illető államokat.

A mezőgazdasági iparadó. Sokan az iparadót a házi kezelés alatt álló földbirtokra is ki akarják terjeszteni. Ez a kívánság elvontan nem alaptalan, mivel a mezőgazdaság szintén tőkével űzött önnálló ipari foglalkozás. Csakhogy ebben az esetben a földadó alapjának

meghatározása alkalmával a mezőgazdaságba fektetett tőke hozadékat, valamint a vállalkozói nyereséget le kell számítani s a földadót csakis a pusztá földbirtok haszonértékére kell vetni. Külön mezőgazdasági iparadó szedését azzal lehetne megokolni, hogy a házilag kezelt földbirtok tényleges hozadéka rendszerint meghaladja a kataszteri adóalapot, ennél fogva a többlet megszabadul az adótól, és hogy a saját birtokát művelő mezőgazda jövedelmének egy részét saját maga munkájából szerzi, holott munkájának hozadékát munkabér czimén a becselő közegek a kataszteri adóalap kinyomozásakor a termelési költségekhez számították. Azonban azt a hűzagot, a melyet a megterhelés arányosságában a földadó oly esetekben támaszt, a midőn a valóságos hozadék nagyobb a kataszteri adóalaphnál, nézetem szerint tanácsosabb az *általános jövedelmi adóval*, mint egy *második hozadéki adóval* kitölteni. Haszonbérleti kezelés alatt álló földbirtoknál a haszonbérelő üzleti nyeresége az általános iparadóval rovándó meg. A határozottan műipari jeleggel bíró mezőgazdasági iparágakat (czukorgyárakat, sör- és szeszfőzőket, olajgyárakat stb.) a legtöbb tételes adórendszer teljes joggal iparadóval terheli.

Az iparadó kivetése. Az iparadó kivetése nagy nehézségekbe ütközik. Az ipari vállalatok üzleti eredményét nem lehet sem hatósági, sem bizottsági becslés útján kinyomozni. Egyik további nehézség, hogy egy és ugyanazon iparüzlet hozadéka rövid időközönként is tetemes változásnak van alávetve. Azután, a különböző iparágakhoz tartozó, sőt az ugyanazon nemű ipari vállalatok hozadéka is oly eltérően alakul, hogy a különböző üzletek összehasonlítása útján nem lehet az adóalapot meghatározni. Sok ipari vállalatnál egyáltalában nincsen külső támasztópont, a melyből az adóhatóság az üzleti eredményre következtetést vonhatna. A legtöbb ipari vállalat hozadéka nemcsak a befektetett tőke nagyságától, az üzlet terjedelmétől, a munkások számától s az előállított termékek mennyiségétől és minőségétől, hanem ezeken kívül egyúttal a kérdéses termék vagy szolgálat nélkülözhetőségének fokától, a község népességétől, a lakosság anyagi helyzetétől, a termelési költségek kisebb-nagyobb állandóságától, továbbá a vállalkozó munkaerejétől, szorgalmától, képzettségétől, ügyességétől s üzleti hírnevétől, az üzleti konjunkturák többé-kevésbé szerencsés fölhasználásától és egyéb oly tényezőktől is függ, a melyeket előre meg sem lehet határozni.

Némely ipari vállalat hozadékanak kinyomozására a következő

adatok használhatók fel: *a) az álló tőke nagysága* (gyári vállalatoknál a gépek száma és termelőképessége, bérkocsiüzletnél a lovak száma, hajózási vállalatoknál a hajók teherhordóképessege, vendégfogadók-nál a szobák száma), a melyből, tekintettel arra, hogy az álló tőke szakadatlanul van-e alkalmazásban, a termékek mennyiségére lehet következtetni; *b) a forgó tőke nagysága* (különösen a munkások száma, a földolgozandó nyers anyag mennyisége s a raktári árú-készlet), mely kiváltképen a fogyasztási adóval sujtott czikkeket termelő vállalatoknál, pl. a czukor-, sör- és szeszgyáraknál, könnyen kideríthető; *c) a termékek vagy ipari szolgálatok kelendőségének mértéke*; *d) az iparosok bizonyos osztályának vagy egyes iparosoknak közismertű jóléte*, figyelemmel arra, nem származik-e ez a jólét más hozadéki forrásból. Azonban ezeknek az ismertetőjeleknek használhatóságát nem kell túlbecsülni. A legtöbb esetben csak a *nyers* és nem a *tiszta hozadék* nagyságára engednek következtetést. Már pedig az egyenlő nagyságú nyers hozadékot szolgáltató ipari vállalatok tiszta hozadéka a vállalatok különszerű berendezéséhez és a vállalkozók képességeihez képest lényegesen különböző. Hiba volna továbbá az elősorolt ismertetőjelek közül kizárólag egyet fogadni el becslési alapúl, és még együttesen is nem annyira az egyes üzletek hozadékának önálló megállapítására, mint inkább csak az ugyanahhoz az iparághoz tartozó vállalatok összehasonlítására használandók föl.

Egészben az a legsajnosabb, hogy az iparadó alá eső nagyon sok üzletnél és foglalkozásnál, pl. a magánosok pénz- és banküzleteinél, a bizományi és ügynöki üzleteknél és a szellemi foglalkozásoknál, épenséggel nincsenek olyan fölismerhető külső adatok, a melyek nyomán az adóalap csak hozzávetőleg is meg volna határozható, a miért ezeknek a foglalkozásoknak arányos megadóztatására az adókötelesek hazafiságán és kötelességérzetén s önadóztatás esetében az érdekelt pályatársak kölcsönös ellenörködésén kívül alig van egyéb biztosíték.

A kivitel nehézsége okozza, hogy az iparadóra nézve a legkülönbözőbb rendszerek állanak fenn. Az iparadó *nevezetesebb alakjai*:

1. A *Francziaországban, Belgiumban, Oroszországban és Romániában* érvényben levő *pátensi adó*, mely szerint az ugyanabban a községben levő minden iparüzlet minőségéhez és terjedel-

méhez képest *állandó adótétel* s ezen kívül az üzleti helyiségért fizetett bérösszeghez mért *változó adótétel* alá esik. Ugyanezen a nyomon halad a magyar kereseti adóról szóló törvénynek az a rendelkezése is, melynél fogva oly esetekben, a midőn az adózó nem adott bevallást, vagy az adókövető bizottság a bevallást nem tartja kielégítőnek, a III. osztályú kereseti adó alapját az adókövető bizottság a lakás és üzleti helyiség bérértéke szerint állapítja meg. Előnye a szóban forgó adóztatási módnak, hogy az adóalap meghatározásával járó önkénykedést kizárja s az üzleti viszonyokba való minden hatósági beavatkozást fölöslegessé tesz. Azonban ellene szól, hogy az üzleti helyiség bérértéke nem biztos ismertetőjele az üzleti eredmény nagyságának. A kocsigyárosnak, bútorkereskedőnek vagy tímárnak nagyobb, tehát drágább üzleti helyiségre van szüksége, mint az órásnak, aranyművesnek, keztyűsnek vagy tőzsdei ügynöknek a nélkül, hogy az előbb említett iparosok üzleti helyiségének nagyobb bérértékéből nagyobb üzleti eredményre lehetne következtetni.

2. Régebben — különösen a német államokban — az *ipari osztályadó* volt elterjedve, a melynek fennállása mellett a törvény az ország összes községeit a lakosság létszáma szerint *helységi csoportokba* sorozza, továbbá az egynemű vállalatokat (pl. a kézműves üzleteket, gyári vállalatokat, bankári üzleteket, szállító vállalatokat, vendégfogadói s italmérési üzleteket stb.) külön *iparági osztályokba* csoportosítja, végre mindegyik iparági osztályban ismét több *alosztályt* állít föl, melyekbe az adóközegek az egyes vállalatokat terjedelmükhöz, az üzleti tőke nagyágához, a gépek termelőképességéhez, az üzlet berendezéséhez, a munkások számához, a földolgozás alá kerülő nyers anyag mennyiségéhez, az üzleti helyiségek bérértékéhez s az átlagos hozadékra következtetést engedő más ismertetőjelekhez képest sorozzák be s a mely osztályokra nézve más-más adótétel van megállapítva. Ehhez képest az ugyanabban a községben levő s ugyanahhoz az iparághoz tartozó vállalatok is különböző adótétel alá esnek a szerint, a mint az adóközegek az egyik vagy másik alosztályba sorozzák be. Az iparadónak ez az alakja mindenekelőtt az alá a kifogás alá esik, hogy a község népessége nem fokmérője az ipari vállalat hozadékának. Sok vállalat és különösen a gyári vállalatok termelése nemcsak a helyi fogyasztásra van utalva. Ezeknek a vállalatoknak hozadéka nem a lakosság

létszámától függ. Az egyenlő népességgel bíró községekben üzött egynemű ipari foglalkozások a lakosok kisebb-nagyobb jóléte szerint nagyon különböző hozadékokat szolgáltatnak. És ha a népesebb városban lakó iparosnak nagyobb is a keresete, a különbözet nagy részét a lakás és élelem drágasága kiegyenlíti. Az osztályozás alapjául elfogadott ismertetőjeleknek, pl. az üzleti tőke nagyságának vagy a feldolgozandó nyers anyag mennyiségének kinyomozása gyakran legyőzhetetlen nehézségekkel jár és ha sikerül is ezeknek az adatoknak a tényleges állapotot megközelítő kinyomozása, azok rendszerint nem a tiszta, hanem a nyers hozadék összegére engednek következtetést. Azután az osztálytarifa szerint berendezett iparadó, valamint az 1. pont alatt ismertetett pátensi adó, a tényleges üzleti eredmény nagyon sok tényezőjét, névszerint az üzleti konjunktúrákat, a vállalkozó ügyességét, üzleti leleményességét s egyéb személyes tulajdonságait teljesen tekinteten kívül hagyja. Ezenfelül a szóban levő adóztatási mód több száz adóosztály fölállítását teszi szükségessé, a mi az adókezelést nagyon megnehezíti. Végre, az ipari osztályadó fennállása mellett az adókataszter nyilvántartása nagyon sok időbe és költségbe kerül, a nyilvántartás pedig mellőzhetetlen, mivel a régibb üzletek egy részének megszűnése s új vállalatok keletkezése, valamint az üzletek kiterjesztése és megszorítása következtében támadó változások az adólajstromok folytonos kiigazítását követelik.

3. Az iparadónak *Bádenben* fennálló fajtája is figyelmet érdemel. Itt az 1885-ik év előtt az iparos személyes tevékenységének eredménye s üzleti tőkéjének hozadéka külön rovatott meg. Minthogy az ipari vállalat hozadéka tényleg személyes keresetből s a befektetett tőke hozadékából áll, az iparadónak kettéválasztása megfelel az adóelmélet törvényeinek. Csakhogy a legtöbb vállalatnál nem lehet a tőkehozadékot a személyes tevékenység eredményétől elválasztani, s az üzleti tőke összegének meghatározása is nagy nehézséggel jár. Ugyanezen kifogás alá esik az 1884. évi június 20-iki, most érvényben levő bádeni iparadó-törvény is, mely az iparadót valószínűs *tárgyi adóvá* változtatta, az ipari vállalatokat csak a bennük működő üzleti tőke átlagos nagysága szerint adóztatja meg s a személyes keresetet az általános jövedelmi adó körébe utalja. A szóban levő rendszer elvi hibája, hogy az üzleti tőke forgásának gyorsaságára nincs tekintettel s azt sem veszi figyelembe, hogy az adóköte-

les tényleg mily nyereséggel értékesíti termékeit. A nagyobb üzleti tőkéből sok iparágban nem vonhatunk ugyanoly arányú nagyobb tiszta üzleti hozadékra következtetést.

4. *Olaszországban, Magyarországon és Angliában* az adófizetők bevallása alapján kinyomozott tiszta üzleti eredményre vetett adó áll fönn. Eszmeileg ez a legtökéletesebb adóztatási mód, azonban az életben ez sem válik be, mert az adózók nem vallják be tényleges keresetüket s a bevallások hűségének ellenőrzésére nincs megbízható eszköz.

A fent ismertetett adóztatási módok azt bizonyítják, hogy az iparadó föladványa még nincs megoldva, és teljesen kielégítő eredményre valószínűen soha nem fognak az iparadó igazságos kivitelére irányzott kísérletek vezetni, mert az adóigazgatás alig lesz valamikor képes az ipari foglalkozások tényleges hozadékát kinyomozni. Élénkebb közérzület és erősebb polgári kötelességérzet mellett a viszonylagos siker legtöbb biztosítékát a felosztásos rendszerrel kapcsolatos önadóztatásnak az az alakja látszik nyújtani, amelynek *csoport-megadóztatás* a neve. Ezt a rendszert követi a községeknek átengedett *porosz iparadó* s a legújabb *osztrák kereseti adó*. A csoportmegadóztatásnak az a lényege, hogy az egy-egy adókerületben levő s ugyanahhoz az ipari vagy foglalkozási ághoz tartozó adózókra rótt adófösszegnek egyénenkénti fölosztását az érdekelt adózó-társaság tagjaiból választás útján alakított bizottság teljesíti, fönmaradván minden egyes adózónak fölszólaló joga. Az egy-egy adózó-társaságra rótt adófösszeg befolyásának biztosítása végett az adókötelesek összeségét szavatossági kötelezettségre kell szorítani. Minthogy ez az adókivetési mód az adózó-társaság tagjait egymás ellenörködése alá helyezi, az adóterhet a többi adóztatási módnál arányosabban osztja meg. Az ipari és forgalmi viszonyok mai szövevényessége, a gazdasági technika minden ágának szakadatlan haladása, a legéberebb adóhatósági ellenőrzést is kigúnyoló találmányoknak roppant arányokban mutakozó szaporodása s a közlekedési viszonyok gyors fejlődése mellett legfőljebb ily módon tartom lehetségesnek az ipari vállalatok s a kereseti adó alá tartozó haszonhajtó foglalkozások hozadékanak annyira-mennyire arányos megterhelését. Az adókerületekre s az egyes adózó-társaságokra rovandó adóösszegek megállapításakor a megelőző évek tapasztalati adatait lehet főhasználni. Az adókötelesek összeírását s iparadói kataszterek

készítését az adókivetés szóban forgó módja sem tenné fölöslegessé. Ezenfelül az adófizetők az adó alá eső vállalatok és foglalkozások bejelentésére kötelezendők. A vállalatok terjedelmére és hozadékképességére vonatkozó adatokat nem szükséges az adólajstromokba beiktatni, mivel ezek az adatok úgylis folytonosan változnak s az egyes üzletek hozadékképességét az ugyanabban az iparágban működő adózók soraiból alakított bizottságok különben is ismerik. Az adófelosztó bizottságokat arra is föl kell hatalmazni, hogy kétség esetében a vállalatok üzleti könyveibe betekinthessenek. Csaknem fölösleges kiemelnünk, hogy az önadóztatásnak ez az alakja csak olyan államban vihető keresztül, a hol az iparosok túlnyomó többsége kellő műveltséggel bír s az önérdék érvényesülését a törvények tisztelete, élénk közérzet s az adófelosztást teljesítő bizottságok részrehajlatlansága eléggé ellensúlyozzák. A hol nincsenek meg ezek a kellékek, az adózók bevallására alapított s az állami adóközegek közreműködésével teljesített becslés eredményére vetett százalékos adó a legmegfelelőbb. Oly országban, a hol a hozadéki adókon kívül az összes személyes jövedelemre rótt *általános jövedelmi adó* is fennáll, a lakás és üzleti helyiség bérértékéhez igazodó, vagy a községi csoportok és üzleti osztályok szerint kivetett mérsékelt adóval is meg lehet elégedni, mivel az iparadó által utól nem ért jövedelmi részek a *jövedelmi adóban* találhatják megrovásukat. A tárgyi és személyi adók egyesítéséből álló adórendszerrel bíró államokban a tárgyi ismertetőjelekre alapított iparadónak nincs más célja, mint az ipari vállalatokból, azaz a bennük működő tőkékből eredő fundált jövedelmeknek megadóztatása.

Azoknak a nézetével, a kik a csekély tőkével és segédmunkások nélkül termelő iparosokat az iparadó alúl fölmentendőknek tartják, nem érthetünk egyet. Segédmunkások nélkül dolgozó oly kézművesek is vannak, a kik vállalatukból nagyobb jövedelmet húznak, mint mások, a kik segédmunkással folytatják üzletüket. Annak megítélésére, hogy kik érdemesek adómentességre, az iparosok soraiból kiinduló bizottságok a legilletékesebbek.

Az olyan vállalatok, a melyek több községben fióküzleteket vagy raktárakat tartanak, ha a fióküzletek vagy raktárak a fővállalattal szoros összefüggésben vannak, a fióküzletekkel, illetőleg raktárakkal együtt a fővállalat székhelyén adóztatandók meg. Ha azonban a fióküzletek vagy raktárak önálló működési körrel bírnak, a

fővállalat s a fióküzletek vagy raktárak azokban a községekben, a melyekben léteznek, külön-külön rovandók meg.

Az állandó fizetések megadóztatásának módja. Az állandó fizetések megadóztatása nagyon egyszerű és könnyű föladat. A közszolgálatban levő tisztviselők adója egyszerűen fizetéslevonások útján szedhető be. A társulati és magántisztviselők fizetését az adóhatóság a két fél (t. i. a szolgálatadó s az adóköteles) vallomása alapján s a nyilvános számadásra kötelezett vállalatoktól és egyesületektől beszerezhető kimutatások fölhasználásával nyomozhatja ki, s ezek adóját is legezélszerűbb a szolgálatadóktól beszedni. Az állandó fizetések néhol (*Ausztriában, Magyarországon, Bádenben*) fokozatos adó alá esnek. Ennek csak akkor van értelme, ha a törvény a többi keresetet is fokozatos adóval terheli, mert a fokozatos fizetési adó ellenkező esetben nem csupán adó, de a nagyobb fizetések eltakart leszállítása is. Az állandó fizetésekre rótt adótételnek az ipari vállalatokból s az ú. n. szabad foglalkozásokból eredő jövedelemre vetett adónál mérsékeltebbnek kell lennie, mivel az állandó illetmények az utolsó koronáig ismereteseek.

A részvénytársulati vállalatok megadóztatásának módja. A részvénytársulatok s általában a nyilvános számadásra kötelezett egyesületek által fentartott vállalatok megadóztatása az általános szabályoktól eltérő rendezést kíván. Minthogy ezek a vállalatok (vasutak, bankok, biztosító intézetek, kereskedelmi és ipari vállalatok) igazgatói az üzleti eredményről a társulati tagoknak számolni kötelesek, a szóban levő vállalatok adóalapjának meghatározása nagyon könnyű. Mindössze üzletük nyereségi és veszteségi mérlegének benyújtására, s ha az adókivető bizottság szükségesnek tartja, üzleti könyveik bemutatására kell őket kötelezni. Az ilyképen ki-nyomozott üzleti nyereség vagy magánál a vállalatnál, vagy pedig *szelvényadó* alakjában az egyes részvényeseknél róható meg. Ebben az utóbbi esetben az egy-egy részvény után járó osztalékra eső adót a társulat az osztalékból visszatartja s az állampénztárba szállítja be. Mivel a társulati vállalatok hozadékára vetett adó, akármelyik módszer szerint történjek is az adókivetés, nem önálló adónem, hanem csak az iparadó egyik alakja, tiszta dolog, hogy abban az esetben, ha a vállalati nyereség akár magánál a vállalatnál külön társulati adó alá esik, akár pedig a részvényeseknél szelvényadóval van megterhelve, az általános iparadót nem szabad a társulati vál-

lalatokra kiterjeszteni. Ha a törvényhozó a részvénytársulatokat az egyéni vállalatok fölötti túlsúlyok gyöngítése okából az egyéni vállalatoknál erősebben akarja megadóztatni, helyesebben cselekszik, ha adójukat az általános iparadónál nagyobbra teszi, vagy pedig ezekre a vállalatokra nézve a részvénytőke kamatozása arányában fokozatosan emelkedő adótételeket léptet életbe, mint ha ugyanazt a hozadékot kétféle hozadéki adóval terheli meg. Egyébaránt a részvénytársulatok még abban az esetben is súlyosabb adót viselnek, ha az egyéni vállalatokkal egyenlő adótételt fizetnek, mert tényleges üzleti eredményükből semmit el nem titkolhatnak.

Világos, hogy a társulati vállalatok is csak *tiszta üzleti eredményük* után adóztathatók meg. Az adókirovás egyöntetűsége s az adóközégek önkénykedésének megelőzése érdekében legjobb, ha a törvény taxative és lehetőleg kimerítően sorolja föl azokat az igazgatási és üzemi költségtételeket s egyáltalán azokat a kiadásokat, a melyeket a kivető közlegeknek a nyers üzleti eredményből levonásba kell helyezniök. A társulat által fizetett adóssági kamatok leszámítandók s a hitelezőknél (illetőleg az elsőbbségi adóslevelek kamatai az azokat kifizető társulat által teljesítendő levonás útján) adóztatandók meg. A tulajdonképi igazgatási és üzemi kiadásokon kívül a más nemű hozadéki adóval terhelt bevételek, biztosítási díjak s azok az összegek is leszámítandók, a melyeket a társulat a szenvedett károk megtérítésére s az üzleti fölszerelés használata által okozott értékfogyások pótlására alakított tartalékalapokba helyez el. Ellenben az évi bevételnek azokat a részeit, a melyek az alaptőke növelésére, új épületek emelésére, a vállalat kiterjesztésére s a fölszerelés szaporítására használtatnak fel, továbbá a fölszerelés tényleges elhasználását meghaladó tőkeleírásokat, valamint az évi osztalék kiegészítésére szolgáló tartalékalapba helyezett összegeket, mint a valóságos tiszta üzleti eredmény részeit, a közös hozadéknak fölosztás alá kerülő részeivel együtt adó alá kell venni.

A társulati vállalat hozadékanak együttes megadóztatása, illetőleg az iparadónak osztalékadó alakjában való beszedése nem zárja ki, hogy oly államban, a melyben az iparadón kívül *általános jövedelmi adó* is fennáll, a részvényesek osztaléki jövedelme még a jövedelmi adó alapjába is bevonassék. Sőt a jövedelmi adó alapjának eltitkolásával üzőtt visszaélések megakadályozása s ezen adó eredményének biztosítása egyenesen megkövetelik, hogy az általá-

nos jövedelmi adó a személyes jövedelem valamennyi részére, tehát az osztaléki jövedelmekre is kiterjesztessék. Az általános jövedelmi adót ugyanis csupán az adózók bevallása alapján lehet kivetni, a bevallások ellenőrzése pedig egyedül abban az esetben lehetséges, ha az adókötelesnek semmiféle forrásból eredő jövedelme nem részesül adómentességben. (Lásd erre nézve kézikönyvünk 60. §-át.)

56. §.

Az iparadó áthárítása.

Az adózó fél az iparadót is termelési költségnek tekinti, ennél fogva az iparos szintén arra törekszik, hogy a vállalatára rótt adót termékeinek vásárlóira hárítsa át. Azonban ennek a törekvésének sikerülése a kérdéses ipari termék piaci árára befolyással levő viszonyoktól függ. Valahányszor a versenyviszonyok megengedik az áthárítást, az iparadó *fogyasztási adó* jellegét veszi magára, mivel ebben az esetben nem azt sujtja, a kit a törvény adóviselésre kötelez, hanem a termék vásárlóját.

Az olyan vállalatoknál, a melyek veszteség nélkül abban hagyhatók, vagy a melyeknek terjedelmét legalább megszorítani lehet, a termelés apadását követő áremelkedés az adóáthárítást idővel lehetővé teszi. Azonban az olyan iparágaknál, a melyeknél a termelők termékeik kínálatát veszteség nélkül nem kisebbsíthetik, az adó áttolása megnehezül, sőt sok esetben lehetetlenné válik. A termelés korlátozása az üzleti tőke egy részének kivonását tételezi föl. Ez pedig a termelőt sokszor nagyobb kárral sujtaná, mint ha az egész adót maga viseli. Az iparos ilyenkor inkább áldozattal folytatja üzletét, hogysem a termelés csökkentésére szánná el magát.

A *fényüzési tárgyakat termelők* az iparadót nehezebben háríthatják át, mint azok, a kik általánosan használt czikkeket termelnek, mivel ha a fényüzési tárgyakat előállító iparosok az adó áttolása kedvéért kevesebbet termelnek, sok fogyasztó nem levén képes a nagyobb árat megadni, a fényüzési czikkek ára nem fog olyan arányban emelkedni, a mily arányban kínálatuk csökkent. A kisiparos, szatócs, vagy kiskereskedő nehezebben tolhatja adóját vásárlóira, mint a nagyiparos vagy a nagykereskedő, a mennyiben a nagyban termelő az adóval megszaporodott üzleti kiadásokat üzletelei által könnyebben megtéríttetheti. Az olyan iparosok, a kiket a

külföldi verseny ellen vámok védelmeznek, könnyebben átháríthatják adójuk egy részét, mint a kik a védővámokban rejlő mester-séges ótalmat nélkülözni kénytelenek.

Az iparadó nemcsak az iparcezikkeek vásárlóira, hanem a *munkásokra* is áthárítható. A túlságosan súlyos adó az iparosokat üzletük megszorítására, tőkéik egy részének vállalataikból való kivonására, vagy telepeiknek idegen államba történő áttételére kényszerítheti. Sőt a nagyon nyomasztó adóteher azt is előidézhetheti, hogy az önálló iparosok egy része az egyszerű munkások sorába lép. Mindez a munkakereslet apadása, illetőleg a munkakinálat nagyob-bodása következtében azt eredményezheti, hogy az iparadót vagy legalább egy részét bércsökkenés alakjában a munkások kénytelenek viselni.

57. §.

A munkabéri adó.

JACOB: I. 549. l.; HOFFMANN: 156. l.; RAU: II. 391. §.; ST. MILL: V. k. III. fejr. 4. §.; WIRTH: II. 464. l.; PFEIFFER: II. 220. l.; EISENHART: 80. l.; EMMINGHAUS: Rentzsch szótárában 248. l.; RÖSSLER: Schrift d. Vereins f. Socialpol. III. 79. l.; CLIFFE LESLIE: Reform. d. Fin. (németül Broemeltől) Berlin, 1872. 62. l.; HELD: Einkommensteuer. 103. l.; STEIN: II. r. 169. l.; SCHÄFFLE: Steuerpol. 344. l.; VOCKE: Abgaben. 410. l.; WAGNER: Schönberg kézik. III. köt.; FABIEN: L'impôt au profit du travail. Paris, 1879.

Az iparadó nem vonja az összes személyes kereseteket a közterhek körébe, mert a mások szolgálatában hasznosított *közönséges munka* hozadékát nem éri. Minthogy pedig a *hozadéki adók* minden nemű hozadéknak közvetetlen — azaz nemcsak áthárítás által érvényesülő — megterhelését veszik célba, a hozadéki adók rendszerének a már tárgyalt adókon kívül oly adónemet is magában kell foglalnia, mely a mások vállalatában vagy szolgálatában alkalmazott anyagi munka eredményét, azaz a *kikötött munkajövedelmet* éri. És ez a *munkabéri adó*. A legtöbb író az *értelmi foglalkozások* hozadékát is munkabéri adó alá akarja venni. De az értelmi foglalkozások inkább a *kereseti adó* körébe utalandók. Én csak a szoros értelemben vett munkásosztály tagjait, a gyári munkásokat, ipari segédeket, napszámosokat, cselédeket stb. tartom a munkabéradó alanyainak.

Némelyek a létminimum adómentességének elvére támasz-

kodva a munkások föltétlen adómentességét sürgetik. A létminimum adómentességének elvi tarthatatlanságát a 31. §-ban már kimutattuk. Kivéren a teljesen fizetéseképtelen, vagyis azokat a polgárokat, a kiknek semmi jövedelmük nincs, a közterhek viselésében az összes honlakosoknak részt kell venniök. A munkás épűgy tagja az államnak, mint a többi polgár. A nemzet egésze irányában ugyanazokkal a jogokkal bír s ugyanoly kötelességekkel tartozik, mint a többi polgár. Egyébaránt a létminimum adómentességének álláspontjáról sem lehetne a munkások föltétlen adómentességét követelni, mert habár a munkások legnagyobb része épen csak hogy fentarthatja magát, oly munkások is vannak, a kiknek keresete meghaladja a minimális létszükségletet.

Mások elismerik a munkások megadóztatásának jogosultságát, azonban az egyenes úton való megrovásuk gyakorlati nehézsége által indítatva azt javasolják, hogy a munkások megterhelésére az állam csakis a *közvetett fogyasztási adókat* használja föl. A munkabéri adó kezelésének nehézségeit nem vitathatjuk el, s a munkásoknak a mai közlekedési viszonyok s a letelepedés mostani szabadsága által megkönnyített ide-oda vonúlása mellett a kirótt munkabéradó egy részét a legpontosabb adóigazgatás sem képes behajtani; de ha a törvényhozó a munkásokat az egyenes munkabéri adó eljétsével csakis közvetett úton akarja megadóztatni, a fogyasztási adókat a legszegényebb állami tagok által sem nélkülözhető fogyasztási tárgyakra is ki kell terjesztenie, ez pedig, akárhogy hányjuk vessük a dolgot, a vagyontalan osztályra nézve nagy igazságtalanságot foglal magában. A tömeges fogyasztás tárgyaira rótt adók a kevésbbé tehetős személyeket annál erősebben érik, minél kisebb az adózőkéességük. Ennélfogva ilyen fogyasztási adók fennállása mellett a munkásosztály sokkal nagyobb jutalékkal járul hozzá a közterhekhez, mint ha az állam csakis hozadéki és jövedelmi adókat szedne. A munkabér közvetetlen megterheléset erkölcsi és politikai szempontok is szükségessé teszik. Az alsó néprétegeknek az a meggyőződése, hogy fizetőképességük szerint a maguk fillérjeivel ők is épűgy hozzájárúlnak az állam fentartásához, mint a vagyonos osztályok, jótékonyan hat az állami öntudat megerősülésére s az állami rend erkölcsi alapzatának megszilárdulására. A legszegényebb polgárokat ugyan fogyasztási adókkal is adózőkká lehet tenni, de a fogyasztási adókat a kevésbbé művelt emberek öntudatlanúl viselik,

tehát ezek az adók a közszellemet nem fejlesztik s az együvértartás érzetét föl nem keltik.

A munka hozadékának fogyasztási adók útján való megrovása mellett azt is föl szokták vetni, hogy a munkabér a munkások által fogyasztott javak árához idomúl s ennélfogva a munkások a fogyasztási adók súlyát a munkaadóra hárítják át. Az elviselhetetlen adót a munkások hosszabb idő múlva ugyan átháríthatják, de csakis tömeges kivándorlás, járványok s a házasságkötésben és gyermeknemzésben gyakorolt önmegtartóztatás, tehát olyan hatások kíséretében, a melyekben nagyon is nyomasztóan megnyilatkozik a túlságos adóztatás súlya. És ha csakugyan való lenne, hogy a munkások a rájuk rótt adót mindig munkájuk árába számíthatják be, ez a munkások teljes adómentessége mellett, tehát a nélkülözhetetlen szükségleti tárgyakat terhelő adók ellen is szólna.

Ha föltehetnők, hogy a munkások a rájuk községenként rótt adót egymás között igazságosan s arányosan osztanák föl, a munkásokra nézve is a fölosztásos rendszerrel kapcsolatos önadóztatás volna a legmegfelelőbb. Mivel azonban ezt a munkások műveltségének hiánya miatt még sokáig nem remélhetjük, nem marad egyéb hátra, mint a tényleges fizetőképességhez igazodó munkabéradóról lemondani s a munkásokat *osztályadó* alá venni. Az osztályadónak az a lényege, hogy az adóhatóság nem határozza meg a munkások tényleges jövedelmét, hanem a hivatalos úton összeírt munkásokat a törvény által fölállított osztályokba sorozza, s az egy-egy osztályba besorozott munkások (pl. a házi cselédek, ipari és kereskedelmi vállalatokban cselédminőségben alkalmazott egyének, ipari segédmunkások) a törvény által esetleg a községek lakosságának száma szerint megállapított állandó adótételt tartoznak befizetni. Önként értetik, hogy nélkülözhetetlen fogyasztási tárgyakra vetett adók fennállása mellett az adótételeknek lehetőleg mérsékelteknek kell lenniök, mivel a munkabéri adó ebben az esetben csak a munkásokat terhelő közvetett adók kiegészítője, s a munkabéri adó főczélját, t. i. azt, hogy az adófizetés erkölcsi kötelezettségének érzülete az alsó néprétegekben is gyökeret verjen, súlyos adótételekkel nem lehet elérni.

A munkabér egy országban sem önálló adónak a tárgya, hanem részint az általános fejadóval, részint a kereseti adó valamely osztályában, részint pedig a jövedelmi adóval van megróva.

Angolországban és Ausztriában nem létezik a munkabért egyenes úton terhelő adó, s a munkások ebben a két államban csupán a közvetett fogyasztási adók (Ausztriában ezeken kívül áthárítás útján a házáadó) súlyát érzik.

Francziországban az *«impôt personnel et mobilier»* (személyi s az ingó vagyon utáni adó), mint az általános személyi adónak egyik neme, a munkásokat is terheli. Ez az adó *fölosztásos*. Az egyes departmánok adófösszegeit a törvény állapítja meg. Az adókontingens a megelőző évi eredményből s az új házak lakásértékének 5%-ából áll. A departmánra kirótt főösszeg másod, illetőleg harmad fokban az arrondiszmánokra s a községekre osztatik föl. Az egyénenkénti *fölosztásnál* az adóhányad kiszabásának mértékét a három napi helybeli közönséges munkabér s a lakásbér teszi. A munkabér azonban $\frac{1}{2}$ franknál kevesebbre és $1\frac{1}{2}$ franknál többre nem tehető. A departmáni tanács meghatározza minden községre nézve a három napi munkabér összegét, mely az arrondiszmán, illetőleg a község területén létező adókötelesek számával szoroztatván, adja azt az összeget, a mely a departmán főösszegeből *«személyi adó»* czímén az egyes arrondiszmánokra, illetőleg községekre esik. A még fennmaradó összeg a *lakásbér* arányában osztatik meg az arrondiszmánok és községek közt. Minden önálló személy a departmáni tanács által a községre nézve megállapított három napi munkabért fizet s ezenkívül a községre vetett és ekkép be nem gyűlt adóösszeg fűdőzéséhez lakásának bére vagy bérértéke arányában tartozik hozzájárulni. *Adóköteles* mindenki, ki jogainak teljes élvezetében áll és nem a szegények közé tartozik, az idegenek is, kivéven a diplomáciai személyzetet. Adó alá esnek a kiskorúak is, ha keresetüknél vagy vagyonuknál fogva az önállóság eszközeivel bírnak. A cselédek adómentesek. LUKÁCS: Államházt. Franciaországban. 210. l.; KAUFMANN: Finanzen Frankr. 196. l.

Porosz-, Bajor- és Szászországban, valamint Württembergben és Bادنben a munkabér az egészen kis jövedelmek adózatlanul hagyásával és lassan haladó fokozatos tételekkel a *jövedelmi adóban* találja megrovását.

Magyarországon a mezőgazdasági, ipari és kereskedelmi vállalatokban cselédminőségben alkalmazott egyének, házi cselédek, továbbá a gyári, ipari és kereskedelmi segédek és segédmunkások, ha 80 koronánál nagyobb havi díjt nem húznak vagy ha darabszámra dolgoznak, továbbá a napidíjasok, évi vagy havi állandó fizetést nem húzó irtokok stb. a *kereseti adó I. osztályában* a községek népessége és gazdasági jelentősége szerint négy fokozatban emelkedő állandó adótételek alá esnek. A napszámosok az 1883. év óta nem fizetnek adót. Az 1899-ik évtől kezdve nem csupán a szoros értelemben vett napszámosok, hanem mindazok a munkások adómentesek, a kik kizárólag napi vagy heti bérből élnek. Ennélfogva csakis azok a munkások adóznak, a kik havi bért húznak vagy darabszámra dolgoznak s az utóbbiak közül is csak azok esnek adó alá, a kiknek átlagos napi keresete a lakóhelyükön szokásos közönséges napszámot meghaladja, a mely körülménynek elbírálására a községi előjáró van hivatva.

58. §.

A munkabéri adó áthárítása.

Némelyek (SMITH ÁDÁM, RICARDO, RAU, STEIN és mások) azzal akarják megnyugtatni a munkásokat, hogy az őket terhelő hozadéki, fogyasztási s egyéb nemű adókat munkabérük fölemelésével a munkaadókra és tőkepénzesekre tolják. Ez azonban nagyon kétes értékű vigasztalás. Az adóáthárítás létesülése a munkakereslet és munkakínálat közötti aránynak a munkásokra nézve előnyös változását tételezi föl. Ezt pedig egyedül az adó mindjárt behozatala vagy fölemelése után nagyon ritka esetben fogja előidézni. A *munkakeresletet* az adóviselés közvetlenül soha, közvetve pedig csak abban az esetben nagyobbítja, ha az állam az adóbevételt közönséges munka vásárlására fordítja. A *munkakínálatra* az adó legfőljebb emelőleg, tehát a munkabérre csökkentőleg folyhat be, mert az új adó behozatala vagy a régi fölemelése az alsó osztályokat megfeszített munkára szorítja, a mi a munkakínálatot nagyobbítván, a munkabért még jobban lenyomja. Ha a törvény a munkabéri adót fölemeli, vagy a só és a szeszes italok a rájuk vetett adó fölemelése következtében megdrágúlnak, a munkások hiába kérnek csakis ezért nagyobb munkabért. A munkakínálat apasztása tömeges összebeszélés idején a legtöbb esetben nem állandó, tehát rendszerint sikertelen. A munkakínálat csakis tömeges kivándorlás vagy inség, járványok, nagyobb halandóság, vagy pedig hosszabb idő leteltével a házasságkötések gyérülése, illetőleg a gyermeknemzésben gyakorolt önmérséklet következtében csökkenhet. És így az áthárítás vagy épen nem létesül, vagy ha igen, csak gazdasági rázkódások s a munkásosztály szenvedései árán.

A munkásosztály megadóztatása egyedül a tőkék s munkalkalmak gyors szaporodása, tehát a rögtöni pezsdülés időszakában vonhat béremelkedést maga után. Megállapodott vagy hanyatló gazdasági viszonyok közt csak azok a munkások háríthatják át adójukat, s kik különös ügyességüknél vagy képzettségüknél fogva természetes egyedárúsági helyzetben vannak. És ha a munkásokra súlyosodó adók béremelkedést is okoznak, ez még nem bizonyítja föltétlenül, hogy a munkások az adótehertől tényleg is megszabadultak, mivel a munkaadók a béremelés alakjában rájuk tolt adót ismét saját termékeik vásárlóira háríthatják, a minek az lehet a

következése, hogy a munkás élelmére, ruházatára és lakására többet lesz kénytelen költeni. A munkások alárendelt társadalmi és gazdasági helyzete inkább azt okozhatja, hogy még a mások által fizetett adónak egy részét is ők kénytelenek viselni.

És ha abból a föltevésből indulnánk is ki, hogy az alsó osztályra rótt túlságos adók áttolása hosszabb idő múlva sikerül, a helyes adórendszernek nem az a rendeltetése, hogy a vagyontalan osztályok túlságos megterhelésének megelőzését kerülő úton vegye célba, hanem hogy az igazságos adóztatást lehetőleg alakilag is érvényre emelje. Ha a vagyonos osztályok azzal mentetik a nélkülözhetetlen fogyasztási tárgyakra vetett adókat, hogy az adót a munkabér emelkedése következtében úgys a munkaadók viselik, miért nem vállalják el inkább közvetlenül ezt a terhet? Hiszen okoskodásuk szerint anyagilag semmit sem vesztenének, sőt a fogyasztási adók nagyobb kezelési költségeit sem viselnék, tekintélyük és igazságérzetük pedig az alsó társadalmi rétegek előtt kedvezőbb színben ragyogna.

II. A SZEMÉLYI ADÓK.

59. §.

A fejadó és osztályadó.

MALCHUS: I. 181. l.; HOFFMANN: 140. l.; MOLTKE: 158. l.; RAU: II. 397. §.; WIRTH: II. 393. l.; HOCK: 71. l.; PARIEU: I. 125. l.; PFEIFFER: II. 99. l.; SCHÄFFLE: Steuerpol. 356. l.; EHEBERG: 258. l.; MARISKA: Egyenes adóink reformja. Politikai Szemle. Budapest, 1892.

A míg a hozadéki adók az adótárgyat a személytől elválasztják és tekintet nélkül az adózók személyes fizetőképességére, csak az adótárgyak hozadékát terhelik, addig a személyi adókat a törvény magukra a személyekre vagy a személyes jövedelemre rója. Legnevezetesebb személyi adók: a fejadó, osztályadó és a személyes jövedelmi adó.

I. A *fejadó*. A fejadó a személyi adó s általában az adózás legrégibb és legegyszerűbb alakja. Lényeges jellemző vonása, hogy az adófizető személyt egyúttal adótárggyá is teszi. Szoros értelemben vett *fejadó* az olyan adó, amely a vele terhelt valamennyi személyre egyenlő tétel szerint rovatik ki. A törvény vagy minden

honlakost, vagy csak a finemű lakosokat, vagy csupán a bizonyos kort elért személyeket nyilváníthatja adóköteleseknek.

Némelyek (MOLTKE, SCHÄFFLE, LEROY-BEAULIEU) még újabb időben is megkísérlik a fejadót igazolni, vagy legalább szépítgetni. Jogosultságát azzal bizonyítgatják, hogy az állami czélok elérésére szükséges bevétel egybegyűjtése valamennyi állampolgárnak közös és egyenlő kötelessége, a mely kötelességnek a fejadó felel meg, az adózóképeség szerinti megadóztatásra pedig ott van a többi adó. Ha olyan mérsékelt a fejadó, hogy a jövedelemnek csupán nagyon csekély hányadát vonja magához, nem tekinthető igazságtalannak, s az államkincstár mégis tetemes bevételt szerezhet belőle. A fejadó védelmezői arra is súlyt helyeznek, hogy a szóban forgó adó hozadéka ugyanoly arányban szaporodik, a minőben a népesség s ezzel együtt az állami kiadások összege. Mások abból az okból tartják kívánatosnak, hogy minden szavazati joggal fölruházott polgár adófizető is legyen, a mit olyan országban, hol általános szavazati jog áll fönn, csakis a fejadóval lehet elérni. Végre arra utalnak, hogy az állam a fejadó eredményét a legaránytalanabb fogyasztási adó, pl. a sóadó vagy a lisztadó eltörlésére használhatja föl.

Habár a megelőző bekezdésben fölsorolt érveket nem vehetjük egyszerűen tagadásba s az állam pénzügyi szorultságában az általános fejadó is jó szolgálatot tehet, az igazságos adóztatás egyik alapkövetelményébe mindig bele fog ütközni. A pusztá létezés még nem vall adózóképeségre. Ennélfogva az igazságos adórendszernek azt az elvét, hogy az adóteher az adózóképeség mértékéhez alkalmazkodjék, a fejadó nagyon is durván sérti meg. Ha a törvény a mindenkiben vagy a bizonyos kort elért összes személyekben vélelmezett kereseti képességet, illetőleg az egyenlő polgári kötelességet tekinti a fejadó alapjának és mindenkire, noha még olyan mérsékelt, de egyenlő adótételt vet, a számos tagú családdal megáldott szegényebb sorsú polgárokat aránytalanul terheli.

A fejadó csakis a legalsó műveltségi fokon bír jogosultsággal, a midőn a gazdasági viszonyok még nagyon egyszerűek, a polgárok között vagyoni helyzetükre nézve nem forog fönn nagy különbség s a közigazgatási szervezet kezdetleges volta akadály a kifejlődöttebb adórendszer meghonosodásának.

II. Az osztályadó. Az osztályadó, melyet némelyek *fokozatos fejadónak* is neveznek, abban különbözik a tulajdonképi fejadótól,

hogy a törvény az adózók társadalmi állása és foglalkozása, a község népessége, vagy az adókötelesek által fizetett hozadéki adók összege szerint emelkedő tételekben állapítja meg. Az osztályadó az adóztatás átmeneti alakja a fejadótól a tulajdonképi jövedelmi adóhoz. Nem annyira aránytalan, mint a szorosan vett fejadó, mert ha a törvényhozó helyesen választja meg az osztályok fölállításának alapjául szolgáló ismertetőjeleket, az adóteher legalább nagyjában az adózók fizetőképességéhez alkalmazkodik. Minél több osztályt állít föl a törvény és minél gondosabban veszi tekintetbe az adózóképességet csökkentő gazdasági és személyi viszonyokat, az osztályadó annál jobban megközelíti a jövedelmi adót. Annyiban azonban mindig távol áll az igazságos tehermegosztástól, a mennyiben a viszonylagosan legkielégítőbb ismertetőjelek is csak általános természetűek lehetnek, tehát az ugyanabba az osztályba sorozott adózók teljesítőképessége is tényleg nagyon különböző. A mondottaknál fogva az osztályadó a munkabér észszerű megterhelésére sincs képesítve. Minthogy azonban gyakorlati nehézségek miatt nem lehet a közönséges munka hozadékát az eszményi tőkélyt megközelítő módon megadóztatni: csakis a munkásokat (napszámosokat, cselédeket, gyári munkásokat, ipari segédeket és segédmunkásokat) érő osztályadónak viszonylagos jogosultságát nem vitathatjuk el.

A fejadó a zsidóknál már Egyiptomból történt kivonulásuk idején szerepelt. *Khinában* a Kr. e. XII. évszáz ota áll fönn, s az, hogy a népszámlálási ügy itt évszázakkal korábban fejlődött ki, mint az európai államokban, a fejadó ottani beszédési módjának tulajdonítható. *Khinában* a fejadó alúl ma is csak a hét éven alúli gyermekek vannak kivéve. A fejadó kezelése úgy történik, hogy a hatóság kiküldöttje minden egyes ház lakóinak számát a házon kifüggesztett táblára írja, s az adóközegek házról-házra menve a táblákra vezetett adatok szerint szedik be a fejadót. PFEIFFER: II. 118. l.

A *Római birodalomban* a fejadó (*capitatio*) volt a legelső adó. *Servius Tullius* vagyoni adóvá alakította át, azonban *Turquinius Superbus* ismét visszaállította. A «*capitatio*» egy-egy adóköteles után állítólag 100 as-ra rúgott. Ezt a hihetetlennek látszó adatot a történetírók különféleképpen magyarázzák. Valószínű, hogy minthogy a rómaiak a családtagokat a család fő tartozékainak tekintették, csak a családfő volt adóköteles és a «*capitatio*» nem valóságos fejadó, hanem *családi adó* volt. A császárság végső korában az összes finemű lakosságot több osztályba sorozták, és az adót némelyek $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{3}$, vagy $\frac{1}{2}$, mások pedig 2, 3, vagy 4 fej után fizették. VOCKE: *Directe St. der Römer*. Tübing. folyóirat. 1859. 666. l.

A középkorban s az újkor első két évszázában nem volt európai állam, mely egyik vagy másik alakban nem szedett volna fejadót. *Angolországban*

«*polltax*» név alatt *III. Ede* (1327—1377) hozta be s a XVII. évszáz végéig állott fönn. A köztársaság korában (1649—1660) a pártoskodások által földült állami élet roppant áldozatokat kívánt. A kormány fölszólította a népet, hogy minden polgár hetenként annyit adózzék az ország föntartására, a mennyibe egy napi élalma kerül. A fejadónak ez a sajátságos fajtája hat esztendeig állott fönn és évi 608.400 font sterlinget hozott be. *III. Vilmos* osztály- és fejadókat, továbbá agglegényi, születési, esketési és temetkezési adókat vetett ki. Tarifaszerűleg volt megállapítva, hogy a különböző rangú s állású, vagy a kisebb és nagyobb jövedelmet húzó alattvalók mennyit tartoztak ezen adók címén fizetni. Pl. az első osztályba sorozott hercegek s érsekek *temetkezési adója* a családfő vagy a feleség elhalálózása után 50 font st. 4 sh.-ben, az elsőszülött fiú után 30 f. st. 4 sh.-ben, az utóbb született fiúktól 25 f. st. 4 sh.-ben volt megállapítva; a *születési adó* pedig az elsőszülött fiútól 30 f. st. 2 sh.-et, a többitől 25. f. st. 2 sh.-et tett. *Vocke: Gesch. d. britt. St. 20., 22., 52. és 514. l.*

Magyarországban már az *Árpádok* alatt szedtek fejadót. Az adó két harmad része a királyi pénztárt s egy harmad része a vármegye grófját illette. (KÁLMÁN: I. 78., 79. fej.)

A középkorban s az újkor első évszázzaiban az idegenektől s a túrt vallásfelekezetek tagjaitól, névszerint a zsidóktól Európaszerte szedett *védelmi és türelmi adók* szintén fejadók voltak. A zsidóadó *Németországban* már a karolingi császárok alatt állott fönn, *Ausztriában* és *Magyarországon* pedig az 1848-ik évig volt érvényben. Fönnállásának utolsó időszakában *Csehországban* évi 216.000 forintért haszonbérbe volt adva. (MAURUS: 50. l.) *Magyarországban* az 1838-ik évben 160.000 frt, az egész monarchiában az 1847-ik évben 1,345.004 forint bevételt szolgáltatott. (MATLEKOVITS: Pénzügytan. 136. l.)

Tulajdonképi fejadó jelenleg az *ázsiai államokban*, továbbá *Törökországban*, *Romániában*, *Svédországban*, a *svájci kantonokban* s az *Éjszak-amerikai Egyesült-Államokban* áll fönn. — Gyarmati birtokaikon *Anglia*, *Franciaország*, *Holland* és *Németország* is szednek fejadót. Az orosz czár csak az 1882. május 18-iki törvénnyel rendelte el a fejadó fokenkénti eltörlését, és a fejadó *Oroszország* területén az 1887-ik évtől kezdve már csak *Szibériában* áll fönn. — A svájci fejadó valóságos *polgári adó* természetével bír, a mennyiben minden olyan férfi fizeti, a ki politikai jogokat gyakorol. Néhány kantonban az államháztartás céljaira fordított fejadón kívül községi fejadót, sőt községi családi adót is szednek. A *családi adó* a legigazságtalanabb közterhek egyike, mert csak a családos embert, vagyis azt terheli, a ki egyenlő kereseti és vagyoni viszonyok között a nőtlen férfi irányában a legtöbb adó viselésére nézve úgyis hátrányban van.

A *Franciaországban* honos «l'impôt personnel et mobilier» (l. a 301. lapon) a fejadó s osztályadó vegyülete. — A magyar kereseti adó I., valamint II. osztálya közönséges *osztályadó*. Az I. osztályú kereseti adó lényegileg a közönséges munkabér megterhelésére szolgál. A kereseti adó második osztályába tartoznak: a föld- és házbirtokosok, ide számítva a földdel vagy házzal bíró jogi személyeket is, a házközösségek fejei s azok, a kik

tőkekamat- és járadékadóval vannak megróva. Az adótétel az adókötelesre a megelőző évben abban a községben, a hol rendes lakását tartja, kivetett egyenes adók összege szerint 4, 6 és 8 koronában van megállapítva. A II. osztályú kereseti adó teljesen jogosulatlan, merően önkényes bevételi forrás, a melyet már régen el kellett volna törölni. A kereseti adónak ebbe az osztályába sorozott adózók jövedelme a föld-, ház-, illetőleg tőkekamat- és járadékadóban találja megrovását. Ha a törvény ugyanezeket az adózókat még kereseti adóval is megterheli, ez a második adó csak névleg kereseti adó, tényleg azonban fejadó. Ha nem is vesszük tekintetbe, hogy földadónk és házbéradónk úgyis nagyon föl van esigázva, és hogy csak azok a tőke- és járadékbirtokosok fizetnek kamat- és járadékjövedelmeik után második osztályú kereseti adót, a kik az a nélkül is nagyon súlyos tőkekamat- és járadékadóval tényleg meg vannak róva, az ezen adónem alúl kibúvó tőke- és járadékbirtokosok pedig, ha nincs egyúttal föld- vagy házbirtokuk, a második osztályú kereseti adótól is megszabadúlnak, mily alapon lehet az oly adózótól, a ki földbirtoka, háza, illetőleg tőkéje után megfizeti a megfelelő hozadéki adót, ugyanezen hozadéki források után kereseti adó czímén a tényleges adózóképességgel egyáltalában nem törődő pótló adót is szedni? Az a körülmény, hogy a kézművesek, gyárosok, kereskedők, ügyvédek, hivatalnokok stb. üzleti nyereségük, illetőleg személyes keresetük után a harmadik, illetőleg negyedik osztályú kereseti adó mellett nem fizetnek a II. osztályú kereseti adónak megfelelő pótló adót, a második osztályú kereseti adóban levő következetlenséget s aránytalanságot még kirívóbbá teszi. Ide járul, hogy a II. osztályú kereseti adónak mindössze három fokozatú állandó tétel szerint történő kirovása magában is nagy aránytalanságot okoz. Ez irányú aránytalanságának megvilágítására csak azt hozom föl, hogy az a falusi napszámos vagy kézműves, a ki egy fél hold földnek vagy egy nádkunyhónak a tulajdonosa, II. osztályú kereseti adó czímén 4 koronát, tehát az ingatlantól járó alapadónál, azaz a föld- vagy házadónál jóval többet fizet, ellenben a több ezer holdra rúgó földbirtoknak, vagy a 60—80 ezer korona tiszta hozadékot adó bérháznak tulajdonosa ugyanezen adó fejében csak 8 koronát fizet.

A kereseti adóról szóló törvényünknek, az osztrák eredetű régi személyes kereseti adót életbe léptetett pátensből átvett azt a rendelkezését sem lehet mentegetni, a mely a családfőket a 16-ik életévüket betöltött családtagok után kereseti adó fizetésére kötelezi. A családtagok megadóztatása a középkori fejadó maradványa s oly adórendszer főnnállása mellett, a mely az összes fölkitatható hozadékok és jövedelmek megterhelésére van alapítva, csak az állambevételek minden áron való szaporításának önkényes eszköze. Ha a családtag önálló keresetet üz, vagy mint tisztviselő, cseléd, segédmunkás stb. munkajövedelmet húz, a nélkül is a megfelelő adó alá esik, azonban a pusztá létezésért adót követelni, az igazságos adóztatás elveinek semmibe vétele. Már az is elég nagy baj, hogy a legtöbb fogyasztási adónk hatására nézve valóságos fejadó, azaz a polgárokat a családtagok számának aránya szerint éri, és hogy a közvetett fogyasztási adóknak ezt a hatását nem lehet elenyésztetni; de a családtagokat még egyenes úton is megadóztatni, nem

más, mint az aránytalanságot aránytalansággal tetézni. A családtagok megadóztatása ellen már az adóreform dolgában 1869-ben egybehívott szakbizottság (A magyarországi adóengét munkálatai. III. 114. l.) is határozott állást foglalt. A családtagok adója azért is egyenlőtlenül súlyosodik a szegény sorsú polgárookra, mert a családtagokra rótt adótételek csak 1 korona és 20 fillér és 4 korona között változván, nem lehetnek a családfők adózóképességére tekintettel. A gyári, kereskedelmi s ipari vállalatokban alkalmazott segédek és segédmunkások, nemkülönben a segédek nélkül dolgozó kézműiparosok 16-ik életévüket betöltött egy-egy családtaguk után a fővárosban 2 korona 40 fillért, másutt 2 koronát, 1 korona 60 fillért, illetőleg 1 korona 20 fillért tartoznak fizetni; a míg a nagybirtokosokat, a sok ezer korona jövedelemmel bíró gyárosokat, nagykereskedőket és tőkepénzeseket, a legkeresettebb orvosokat s ügyvédeket, szóval a leggazdagabb polgárokat a törvény egy-egy családtag után csak négy korona adóval terheli. Ha meggondoljuk, hogy a fogyasztási adókat számba se véve, egyéb oly közterheink (hadmentességi díj, törvényhatósági útheadó, egyházi adózások) is vannak, a melyek a teljesen vagyontalan osztályt aránylag erősebben nyomják, nem meglepő, ha az alsó néprétegek egyre hangosabban panaszkodják, hogy a tehetősebb polgárok adókedvezményeket élveznek.

Az egyenes adók reformja dolgában tartott 1894. évi szaktanácskozmány elé terjesztett miniszteri emlékirat a családtagok megadóztatását továbbra is föntartandónak véli; a kereseti adó II. osztályára nézve pedig azt hozza javaslatba, hogy az eddigi 4, 6 és 8 koronás tételek 2 koronától 28 koronáig terjedő adótételekkel volnának fölcserélendők olyképen, hogy abban az esetben, ha a megelőző évben kivetett egyenes adók összege 10 koronánál nem nagyobb, 2 korona, 10 koronától 20 koronáig 4 korona, az adóalap minden további 20 koronája után 2 koronával több, 200 koronától 400 koronáig 24 korona, és 400 koronán felül 28 korona volna az adótétel, a mely intézkedéssel a II. osztályú kereseti adó helyesebb arányba hozatnék az alapját tevő adókkal s a legszegényebb néposztályok terhe lényegesen megkönnyítenék. Nekem az a nézetem, hogy egyenes adóink igazi reformjának elengedhetetlen föltétele a családtagok megadóztatásának megszüntetése s a minden jogosultságot nélkülöző II. oszt. kereseti adónak teljes kiküszöbölése. A miniszteri emlékirat azzal törekszik a II. osztályú kereseti adót mentegetni, hogy ez az adó a földiparadót helyettesíti, vagyis annak a hozadéknak megterhelésére van rendelve, a melyet a földtulajdonos a saját kezelése alatt álló földbirtokból annak tárgyi hozadékan felül saját személyes közreműködésével állít elő. A házi kezelés alatt álló földbirtokra rovandó iparadónak kétségtelenül meg van a maga elvi jogosultsága, de ezt az iparadót a 28 koronáig terjedhető állandó adótételek nem helyettesíthetik. A földiparadónak az általános iparadó elveit kell követnie. És ha a törvényhozó a mezőgazdasági iparadót kívánja behozni, a földadó alapját úgy kell meghatározni, hogy annak a hozadéknak egy része se legyen földadóval megterhelve, a mely az iparadóban találja megrovását. Ezenfelül a II. osztályú kereseti adót az a földbirtokos is fizeti, a ki birtokát haszonbérbe adja, a

kire nézve ennélfogva személyes közreműködésből eredő hozadéki többletről nem lehet szó; sőt a szóban levő adó a ház-, tőke- és járadékbirtokosokat is terheli. A mostani három fokozatnak 13 adótétellel való föleserélése tetemesen apasztaná ezen adónak jelenlegi aránytalanságát, de igazságtalanságát nem szüntetné meg. A bevétel ugyan nagyobb lenne, de egy oly adó eredményének fokozásában, a melynek tarthatatlanságáról mindenki meg van győződve, még abban az esetben sem látok haladást, ha a bevétel szaporodása a legszegényebb adózók terhének könnyítése után a tehetősebb polgárok erősebb megrovása útján következik is be.

A II. oszt. kereseti adónak s a családtagok adójának teljes elejtése igazán nyomorúságos adózási viszonyaink javításának annyira sürgős követelése, hogy megvalósítását nem kellene az újabban oly gyakran emlegetett és véleményem szerint még 20 évig is elhúzódó végleges adóreform keresztülviteléig elodázní. A II. oszt. kereseti adónak s a családtagok adójának pénzügyi eredményét a házbéradóhoz képest túlságosan mérsékelt és 100%-kal való súlyosbíttást is eltűrő házosztályadó fölemelésével, a későbbi évekre nézve az időleges házadómentesség megszüntetésével vagy legalább 3—6 évre leendő leszállításával, továbbá a tőkeamat- és járadékadó és kiváltképen a III. osztályú kereseti adó tényleges alapjainak kinyomozására irányzott szigorúbb rendelkezésekkel lehetne pótolni.

60. §.

A személyes jövedelmi adó.

SPARRE: Die allgemeine u. partielle Einkommensteuer. Frankfurt, 1854.; GRAFFENRIED: Die Einkommenst. Zürich, 1855.; SCHMOLLER: Lehre v. Einkommen. Tüb. folyóirat. 1863.; HÖFKEN: 97. és 245. l.; HELD: Einkommenst. Bonn, 1872.; KNAPP: Ertragssteuer od. Einkommenst. Leipzig, 1872.; DÜHRING: Cursus. 513. l.; Personalbesteuerung. Gutachten von NASSE, HELD, GENSEL, WINTZINGERODE u. RÖSSLER. Schriften d. Vereins f. Socialpol. III. Leipzig, 1873.; BIENBAUM: Ueb. d. Anwendbarkeit d. Einkommenst. Leipzig, 1873.; NEUMANN: Progr. Einkst. Leipzig, 1874.; — *ugyanettől a szerzőtől*: Die persönlichen Steuern. Tübingen, 1896.; BILINSKI: Luxussteuer. Leipzig, 1875. 80—101. l.; BURKART: Reform. d. dir. St. «Annalen d. deutsch. Reichs.» 1874. évf.; *ugyanettől*: Die bestehenden Einkommenst. Leipzig, 1875.; GLADSTERN: Die Steuer von Einkommen. Leipzig, 1876.; LEROY-BEAULIEU: II. 70. l.; STEIN: II. 2. r. 408. l.; SCHÄFFLE: Steuerpol. 291., 351. l.; VOCKE: Abgaben, Auflagen. Stuttgart, 1887. 455. l.; COHN: Finanzwissenschaft. 409. l.; WAGNER: Einkommenst. Schönberg kézik. III. 301.; COHN: Einkommensteuer im Canton Zürich. Jahrb. f. Nationalök. u. Stat. Jena, 1880. I.; FRANTZ: Die sociale Steuerreform. Mainz, 1881.; HECKEL: Die Einkommensteuer. Leipzig, 1890.; KOENIG: Die Meldeangabe bei der Veranlagung der persönlichen Steuern. Finanz-Archiv. II. évf.; SCHANZ: Der Einkommensbegriff und die Einkommensteuergesetze. Finanz-Archiv. XIII. évf.; WAGNER: Die Reform d. direct. Staatsbest. in Preussen im Jahre 1891. Finanz-Archiv.

1891.; FÜRTH: Die Einkommensteuer in Oesterreich u. ihre Reform. Leipzig, 1892.; AUSPITZ: Die Reform der direkten Steuern in Oesterreich. Zeitschrift für Volkswirthsch., Socialpol. u. Verwalt. 1893. évi folyam.; MENDER: Die Reform der directen Steuern in Oesterreich. Wien, 1895.; SIEGHART: Die Steuerreform in Oesterreich. Finanz-Archiv. XIV. évf.; MEYER: Das Zeitverhältniss zwischen der Steuer und dem Einkommen und seinen Theilen. Wien, 1901.; MÜLLER: Die Einkommen-Steuer-gesetzgebung in den verschiedenen Ländern. Jena, 1902.; FUSTING: Die Einkommenbesteuerung der Zukunft in Anknüpfung an das preuss. Einkommensteuergesetz. Berlin, 1903. PARIEU: Histoire des impôts sur la propriété et le revenu. Paris, 1856.; WOŁOWSKI: L'impôt sur le revenu. Paris, 1873.; DENIS: L'impôt sur le revenu. Bruxelles, 1881.; CHAILLEY: L'impôt sur le revenu. Paris, 1884.; BESSON: L'impôt sur le revenu. Paris, 1884.; GUYOT: L'impôt sur le revenu. Paris, 1887.; RICHARD: Réforme radicale de l'impôt par l'adoption de l'impôt sur le revenu. Paris, 1896.; POSTEL: L'impôt sur le revenu. Laval, 1896.; MANCHEZ: L'impôt général sur le revenu. (Revue politique et parlementaire. 1899.) DOBNER: Az általános jövedelmi adó. A «Stat. és nemzetgazd. közlem.» 8-ik kötetében. Budapest, 1871.; RÁTH: A porosz jövedelmi adótörvényjavaslat. A «Nemzetgazd. Szemle» 1891-ik évi folyamában. MARISKA: Egyenes adóink reformja. A «Politikai Szemle» 1892-ik évi folyamában. A magyar egyenes adóreformok tárgyában a pénzügyminisztérium vezetésével megbízott miniszterelnök által előterjesztett emlékirat. Budapest, 1893.

I. *A személyes jövedelmi adó lényege, fajtái és célja.* Végső következményében valamennyi adónem a személyes jövedelem apasztását eredményezi. Ebben a tekintetben a tárgyi és személyi, a hozadéki és vagyoni, a jövedelmi, fogyasztási és forgalmi adók között nem forog fönn különbség. Csakhogy a jövedelmi adón kívül létező adónemek súlya nem a tényleges személyes jövedelemhez igazodik. A *hozadéki adók* az adótárgyak átlagos vagy legfőljebb tényleges hozadékát, a *vagyoni adók* csak bizonyos jövedelmi nemek forrásait sujtják, a *fogyasztási és forgalmi adók* pedig a valóságos adózó-képességgel gyakran semmi arányban nem álló, bizonyos fogyasztási, illetőleg forgalmi cselekményeket terhelnek. Ennélfogva oly adónem is szükséges, a mely nemcsak végső hatásában veszi célba a személyes jövedelem megrovását, hanem az adókirovás alapjául is az adózó megbecsült tényleges jövedelmét fogadja el. És ez a *személyes jövedelmi adó*.

A személyes jövedelmi adónak két fajtája van, ú. m. az *általános* és a *különös*. Az *általános jövedelmi adó* egy-egy adózónak összes személyes jövedelmét, tekintet nélkül forrásaira, azaz arra, hogy a jövedelem egyes részei ingatlan vagyonból, tőkéből, járadékból, ipari

vállalatból vagy más haszonhajtó foglalkozásból, állandó fizetésből, nyugdíjból, vagy változás alá eső munkadíjból, a megfelelő hozadéki adóval már megrovott, vagy pedig a hozadéki adók alul kivett adótárgyakból erednek-e, ugyanazzal az adótétellel terheli. Az általános jövedelmi adó vagy mint *egyetlen adónem* (l. kézikönyvünk 180. lapját) szerepelhet, vagy pedig a hozadéki adók mellett állhat fenn, a mely utóbbi esetben rendeltetésének megjelölése végett *kiegyenlítő* (vagy *kiegészítő*) *jövedelmi adónak* szokták nevezni. A kiegyenlítő jövedelmi adónak célja a többi adó által utól nem ért jövedelmi részeknek a megterhelése s a hozadéki adóknál ki nem kerülhető aránytalanságoknak a kiegyenlítése. A kiegyenlítő jövedelmi adót, mivel nem kizárólagos adónem, némelyek *különös jövedelmi adónak* nevezik. Azonban az a körülmény, hogy a jövedelmi adó a többi adó kiegészítésére szolgál, még nem szünteti meg általánosságát. A kiegészítő jövedelmi adó is *általános*, mert ennek is az összes személyes jövedelem az alapja. A jövedelmi adó csak akkor *különös*, a midőn csupán bizonyos jövedelmi ágakat ér, a mely esetben a szerint a jövedelmi ág szerint szoktuk megjelölni, a melynek megrovását célba veszi. Például *különös jövedelmi adó* a fizetési adó, vagy abban az esetben a földadó, ha nem a földbirtok kataszteri hozadékanak, hanem a földbirtokból eredő személyes jövedelemnek a megterhelésére irányul.

A hozadéki adók túlnyomóan tárgyi ismertetőjelekre vannak alapítva, minél fogva az átlagos termelési viszonyoktól eltérő körülményekre nem lehetvén tekintettel, nem a valóságos jövedelmet, hanem csak az adótárgyak átlagos hozadékát terhelik. Minthogy pedig az adófizetőképességnek a tényleges jövedelem a főismertető jele, az adók rendezésekor arra kell törekedni, hogy az adóteher a tényleges jövedelemhez alkalmazkodjék. Ezt kétféle módon lehet elérni. Vagy úgy, hogy a törvény a merev hozadéki adók helyébe az adózók személyes viszonyait is figyelembe vevő, tehát a jövedelmi adó elveit követő adókat léptet életbe, azaz az egyes adókat nem az adótárgyak hozadékához, hanem a rövidebb időközökben is változó személyes viszonyok tekintetbe vételével az adókötelesek bevallása alapján meghatározandó személyes jövedelemhez arányosítja; vagy pedig olyképen, hogy a törvény nem módosítva a hozadéki adók természetét, ezen adók mellett a tényleges személyes jövedelem megrovását célzó *általános jövedelmi adó* szedését is elrendeli, a mely

utóbbi adó a hozadéki adókkal megterhelt jövedelmi részeket összegezi s a hozadéki adóknál tekinteten kívül maradt személyes viszonyok figyelembe vételét érvényesíti. A gyakorlati kivitel könnyebb-sége érdekében, továbbá a külföldön tartózkodók vagyonába átmenő belföldi hozadékok könnyebb megadóztatása kedvéért a hozadéki adók s az általános jövedelmi adó kapcsolatos alkalmazása látszik tanácsosabbnak.

II. *Az általános jövedelmi adó ellen emelt kifogások.* 1. Az általános jövedelmi adó ellenzői arra utalnak, hogy elvontan tekintve bármennyire tökéletes intézmény is a szóban levő adó, az életben ép olyan gyarló, mint a hozadéki adók, mert ha az elszigetelt hozadéki adóknál nem lehet a tényleges hozadékot kinyomozni, egy-egy adózó összes személyes jövedelmének kiderítése még több nehézséggel jár. Tagadhatatlan, hogy az önzés alacsony indokát egyik adózási alakkal sem lehet teljesen leküzdeni. Az állam jogos érdekeinek csalárd kijátszásában örömet találó hajlam kiirtására csak egy gyökeres eszköz van, a polgári kötelességérzet növelése és megerősítése. Sok jövedelem kétségtelenül a személyes jövedelmi adó alul is kibúvik. Azonban, ha kellő hatáskörrel van az adóbizottság fölruházva s a törvényhozó általában nem riad vissza a tényleges adóalap kipuhatolására szükséges rendelkezésektől, a jövedelmi adó annyiban jobban biztosítja a tényleges adófizetőképességnek megfelelő adóztatást, a mennyiben benső természeténél fogva az adózó polgár valóságos és teljes szolgáltatóképességének kiderítésére törekszik, az adófizető teljes szolgáltatóképességét pedig az arra befolyással levő valamennyi fontosabb tényező figyelembe vételével a legtöbb esetben könnyebb meghatározni, mint az elemeire bontott gazdaság egyes tárgyainak hozadékát külön-külön kinyomozni. Az összes jövedelemre kiterjedő bevallást az adóközegek jóval hathatósabbban ellenőrizhetik, mint azokat a bevallásokat, a melyek csak egyes elszigetelt hozadéki adók alapjára, tehát csupán a személyes jövedelem egyes részeire szorítkoznak. Ha nincsenek biztosabb támaszkodó pontok a jövedelem teljes összegének kiderítésére, a becslő bizottság az adózó összes jövedelmét hozzávetőleg az adófizető életmódja és fogyasztásának terjedelme alapján is megítélheti, a míg a jövedelem nem valamennyi részére kiterjedő hozadéki vagy különös jövedelmi adóknál az adókető hatáság vagy bizottság nem fordulhat ehhez a kisegítő becselőszközhöz, mivel az adózó azzal

védekezhetik, hogy a bevallott jövedelmet jóval meghaladó költségeikre egyéb nemű adóval megrovott vagy más adóközségben megadóztatott jövedelmei együttesen képesítik. Figyelmet érdemel továbbá, hogy az általános jövedelmi adónak, mint kiegészítő adónak mérsékeltnek kell lennie, és minél mérsékeltebb az adókules, annál kevesebb ok forog fönn hamis bevallásra s az adókivető bizottság félrevezetésére. Ezenfelül a jövedelmi adó alapjának kinyomozásakor az adókivető közegek a hozadéki adók kivetésének alapjául szolgáló adólajstromok adatait is fölhasználhatják.

2. Fölvetik az általános jövedelmi adó ellen, hogy már annál fogva sem lehet helyesen keresztülvinni, mert a jövedelem fogalma dolgában még a tudomány sem jutott megállapodásra. Ez a kifogás alig érdemel komoly czáfolatot. Az elvont fogalmak tudományos kifejtése nem a törvényhozó föladata. A törvény eleget tesz az adóigazgatás követelményének, ha részletesen felsorolja a jövedelmi adó alá eső jövedelmeket és kimerítő, határozott és világos utasításokat tartalmaz az adóalap meghatározásának módjára, névszerint a megengedett levonásokra nézve.

3. Nyomatékosabb az az ellenvetés, hogy a kiegyenlítő jövedelmi adó kétszeres adóztatásra vezet. A kik ezt gáncsolják a kiegyenlítő jövedelmi adóban, azt állítják, hogy abban az esetben, ha helyesen rendezi a törvényhozó a hozadéki adókat, nem létezik jövedelem, melyet az egyik vagy másik hozadéki adó kellő módon utól nem érne. Szigorúan véve nem teljesen alapos ez az állítás, mivel a legtöbb hozadéki adó (a földadó, házosztályadó, a külső ismertetőjelekre alapított iparadó) az adótárgyak átlagos hozadékát terheli, a jövedelmi adó pedig a személyes jövedelem utólérését veszi czélba. Az adótárgy hozadékának bizonyos és pedig legtöbbször túlnyomó része az adózó jövedelmévé válik ugyan és ha a hozadéki adóval már megrótt hozadéknak ezt a részét a jövedelmi adó is éri, a törvény végső hatásában ugyanazt a jövedelmi részt kétszer adóztatja meg, de ez még nem teszi az általános jövedelmi adót fölöslegessé és igazságtalanná. Az igazságos adóztatásnak nem az a föltétele, hogy ugyanaz a jövedelem csak egy adónemnek legyen a tárgya, hanem hogy az érvényben levő összes adónemek egymást kiegészítő hatásukkal valósítsák meg az arányos teherviselés elvét. Már pedig, ha a törvényhozó ugyanannak a jövedelemnek megadóztatására több módszert használ, összevágó alkalmazásukkal könnyeb-

ben kielégítheti az arányosság követelményét, mivel valószínű, hogy az egyik módszer által okozott aránytalanságot a másik kiegyenlíti. Ha ugyanakkor a jövedelemnek több nemű adóval való megterhelése már magában véve helytelen dolog volna, az állam fogyasztási adókat sem szedhetne, mert az adózók a fogyasztási adókat is abból a jövedelmükből viselik, a mely hozadéki s esetleg forgalmi adókkal is meg van róva.

4. Azzal a váddal is találkozunk, hogy a személyes jövedelmi adó a tevékeny, ügyes és szorgalmas polgárt bünteti, a kevésbbé törekvő és felületes embert pedig, a ki vagyonát parlagon heverteti vagy nem kellő módon hasznosítja, kedvezésben részesíti, a mely körülmény a kereseti ösztönre bénítólag hat s a vagyon gyümölcsöztetésének csökkentésére szolgálhat okúl. Azonban ez a vád legkevesbbé sem gyöngíti a jövedelmi adó jogosultságát. A teljesítő-képesség terjedelme első sorban a jövedelem nagyságától függ, ennél fogva annak, a ki nagyobb jövedelmet húz, nagyobb összegű adót kell fizetnie. Az adó sem nem ösztöndíj, sem nem pénzbüntetés. Sem a szorgalom jutalmazására, sem a hanyagság vagy könnyelműség büntetésére, hanem az állambevételeknek igazságos úton való szaporítására van rendelve. Attól, hogy a jövedelmi adó a vagyon gyümölcsöztetésének akadálya volna, épen nem kell tartani. Előrehaladott gazdasági viszonyok közt kevés olyan ember van, a kinek kedve volna vagyonát haszon nélkül hevertetni. Egyébaránt a személyes jövedelem fogalma alá nemcsak a csereforgalomban jelentkező s az adózó vagyonába átmenő tiszta hozadék, hanem annak a közvetetlen élvezetnek és használatnak értéke is tartozik, a mely az élvezeti javak és használati vagyontárgyak (műgyűjtemények, fogatok, díszbútorok, ékszerek, arany- és ezüstedények, díszkertek s egyéb fényűzési tárgyak) használatával vagy pusztá birtoklásával jár, minél fogva a jövedelem megállapítása alkalmával a közönséges értelemben vett jövedelemszerzésre nem fordított vagyonrészek haszonértékére is figyelemmel kell lenni.

5. Sokan abból kovácsolnak fegyvert a jövedelmi adó ellen, hogy alapjának meghatározása az adóhatóságnak a magán viszonyokba való beavatkozását teszi szükségessé, a mi az adóközegek túlbuzgalmából folyó zaklatás gyűlöletes voltán kívül az üzleti viszonyok kíméletlen föltárására, esetleg az üzleti hitel megrontására vezethet. A jövedelem kinyomozásával járó hatósági tevékenységek

faggató voltát s az adókiivető bizottság nyomozásainak kellemetlenségét nem vonjuk kétségbe, de a közérdek biztosítását czélzó sok egyéb nemű hatósági működés sem kedves a felekre nézve a nélkül, hogy ezen az alapon a kérdéses működések abbanhagyását követelhetnők. Azután, a becsületes adófizetőnek, ki tényleges adózóképes ségének mértéke szerint hajlandó a közterhekhez hozzájárulni, nincs oka a hivatalos adatnyomozástól félni; azok az adózók pedig, a kik jövedelmüket minden áron eltitkolni törekesznek és ezzel adózótársaikat s az államkincstárt megkárosítani akarják, nem érdemelnek kiméletet.

III. *Az általános jövedelmi adó előnyei.* Az általános jövedelmi adónak a hozadéki adók irányában az a legnagyobb előnye, hogy jóval ruganyosabb és mozgékonyabb. Ez a tulajdonsága két nagy haszonnal jár. *Először* azzal, hogy eredménye a nemzeti jövedelem emelkedésekor az adótétel súlyosbitása nélkül is szaporodik, és *másodszor* azzal, hogy hozadéka rendkívüli viszonyok között az adókules megfelelő fölemelésével a nélkül nagyobbítható, hogy a bevételemelkedés az aránytalanságot nagyon érezhetően fokozná s az adózókra oly károsan és nyomasztóan hatna, mint a hozadéki adóknak hasonló arányban történő súlyosbitása. Ha a szükség megköveteli, a hozadéki adókat is föl lehet ugyan emelni, azonban az adózók személyes viszonyaira figyelemmel nem levő és rendszerint az adóssági kamatok levonását is mellőző hozadéki adók súlyosbitásának nagyon egyenlőtlen és nyomasztó hatása van. Ebből kifolyólag a hozadéki adók úgy rendezendők, hogy az adórendszer állandóbb elemét alkossák s a fogyasztási és forgalmi adókkal az állami szükségletek átlagos nagyságának feleljenek meg, az adózóképesség erősebb megfeszítésének eszközeül pedig az általános jövedelmi adó használandó fel. Különösen az olyan rendkívüli kiadások teljesítésére megkívántató összegek beszerzésére mutatkozik a személyes jövedelmi adó alkalmasnak, a melyek jogossági vagy czélszerűségi szempontból nem az államhittel fölhasználásával, hanem adóbevételből fődözendők. Ha a hozadéki adók alig elviselhető aránytalanságuknál fogva többé már föl nem emelhetők s az adóbevételnek, névszerint a fogyasztási adók eredményének a nemzeti jólét haladása által okozott többlete magában véve nem elégséges a felfszaporodott állami szükségletek többletének fődözésére: a kormány személyes jövedelmi adó híján azokat a kiadásokat is kölcsönből

kénytelen teljesíteni, a melyekről a földözési eszközök észszerű megválasztásának elvei szerint adóztatás útján kellene gondoskodnia. Ennélfogva nagy igazság van abban az állításban, hogy a mozgékony jellegű jövedelmi adó hiánya egyik főoka az európai államok adósági rohamos szaporodásának.

Tiszta sor, hogy minél jobban előrehalad a nemzet gazdasági műveltsége, a személyes jövedelmi adó annál szükségesebb, mivel a tényleges jövedelem s a tárgyi ismertetőjelek nyomán kipuhatolt hozadék között mutatkozó különbség a termelés belterjességének emelkedésével mindig nagyobb lesz és az idegen tőkék után fizetett kamatoknak figyelmen kívül hagyása az adóteher fölosztásában egyre érezhetőbb egyenlőtlenséget okoz.

Némelyek (SCHÄFFLE, HELD, KAIZL és mások) azt is kiemelik az általános jövedelmi adó előnye gyanánt, hogy teljesen arányos adóztatás mellett nem hárítható át, mert ha a szóban levő adó mindenkit arányosan ér, csakis ezen adónál fogva nem áll senkinek érdekében termékeit vagy szolgálatait drágábban értékesíteni. Az általános jövedelmi adónak tulajdonított ezt az előnyt nem ismerem el. Az adóztatás arányossága az adóáthárításnak csupán azt a nemét akadályozza meg, a mely a súlyosabban megadóztatott termelési ágakban elhelyezett tőkének és munkaerőknek a kevésbbé megterhelt termelési ágakba való vonulásával meggy teljeseződésbe, azonban a jövedelmi adó átháríthatóságát nem zárja ki. Az, a kinek módjában van, a jövedelmi adót épúgy áthárítja, mint a hozadéki adókat. Mindazokban az esetekben, a melyekben a gazdasági erő túlsúlya képesíti az adófizetőt a rárótt jövedelmi adónak termékei vagy szolgálatai árába való beszámítására, az adóáthárítás teljesen arányos megadóztatás mellett is bekövetkezhetik, mivel az adóteher vagy legalább egy része áttolásának kívánságát a személyes jövedelmi adó s a teljesen arányos tehermegosztás sem enyésztetik el.

IV. *A személyes jövedelmi adó kivitelére vonatkozó irányelvek.*

A személyes jövedelmi adó igazságosságának és célszerűségének s általában ezen adónem megállhatásának sarkpontja kétségtelenül a kivitel módjában fekszik. Erre nézve a következők a legfontosabb tudnivalók:

1. A jövedelmi adónak *mérsékeltnek* kell lennie. Minél mérsékeltebb, kivitele annál tökéletesebb. Ha a törvényhozó súlyos tételekkel hozza be, nagyobb bevételt fog ugyan adni, de nem lesz fejlődő-

képes. Ha nagyon tetemes pénzügyi eredményt akar belőle a kormány kiereszokolni, a bevétel nem fog az állami kiadások szaporodásával lépést tartani, a bevételemelkedés csakhamar végső határához fog jutni, melyen túl a kormány minden bevételnagyobbitó törekvése, az adócsavar még oly gyakori és erős megfeszítése kudarczot vall. Továbbá, a jövedelmi adó csupán akkor felelhet meg rendeltetésének, ha az eddig eltitkolt jövedelmeket is kikutatja s adó alá vonja. Erre csak abban az esetben lehet képesítve, ha nagyon enyhe mértékben nyer alkalmazást. Minél enyhébb a jövedelmi adó, annál több jövedelem hagyja el rejtkehelyét. A súlyos adótételek nemcsak jövedelemeltitkolásra csábítanak, hanem a becslést is erélytelenné teszik. Súlyos adókulcs mellett az el nem palástolható jövedelem nyomasztó, a többi pedig aránytalanul könnyű vagy épen semmi terhet nem visel, s az általános jövedelmi adó főczélja, az adóteher egyenletesebb megosztása, füstbe megy.

Hogy mi a túlságosan súlyos adótételnek az eredménye, a mi III. osztályú kereseti adónk és tőkeamatadónk példája mutatja. Nincs adózó, a ki elrejthető jövedelmét hűségesen bevallaná, s a jövedelemeltitkolást a közvélemény sem itéli el, mert a 10%-os (sőt az általános jövedelmi pótagó terhével együtt $13\frac{1}{2}\%$ -ra rúgó) adótételt elviselhetetlennek s a törvény kijátszását menthetőnek tartja. Maga az adókető bizottság is behúnyja a szemét. Belátja a törvényes adómérték rendkívül nyomasztó súlyát s az adót oly alap után szabja meg, a melyről mindenki tudja, hogy a tényleges jövedelemnek harmad részét sem éri el. Három százalékos adókulcs mellett nem család, vagy legalább jóval kevésbbé költött számok töltenék meg a ketési lajstromokat és az adóbevetel az adómérték leszállítását követő néhány év mulva nem volna kisebb. A legtöbb adózó elviselhető arányt látván az adóteher s a teljesítőképesség között, nagyobb jövedelmet vallana be. Az adókető bizottság tagjai méltányosnak tekintenek az államkincstár adóketelését, nem fojtanak el magán tudomásukat s a tényleges jövedelem kiderítésére minden rendelkezésre álló eszközt fölhasználnának. A törvényhozó az adókető bizottságot szélesebb hatáskörrel láthatná el, az adóalap kinyomozására szigorúbb szabályokat léptethetne életbe, a közvélemény a tényleges állapotól nagyon is eltérő bevallásokat kárhoztató itélettel fogadná, az adózóketőesség érzülete lassanként kifejlődnék az adózók tömegében s adózási erkölcsünk általában javulásnak

indúlnának, a mely fordulatból az államkinestár nagyobb hasznot húzna, mint az adókövető bizottságok mai tárgyalásaiból, melyeket a névleges nagy adótételek valóságos színjátékká törpítenek.

A személyes jövedelmi adó mértékének kiváltképen kezdetben kell nagyon mérsékeltnnek lennie, mert a jövedelmek csak lassanként vonódnak a jövedelmi adó alapjába s a becslés csak néhány év múlva közelítheti meg a tényleges állapotot. Ha mérsékelt az adótétel, a jövedelmi adó az életbe lépését követő években mindig több jövedelmet édesget magához; ha pedig súlyos, a könnyen elrejtethető jövedelmeket állandó időre elriasztja. Hozzájárul még ezekhez, hogy mérsékelt adókulcs mellett a jövedelmi adó egyúttal erőtartalék a jövő rendkívüli szükségleteire. Minél mérsékeltőbb a jövedelmi adó rendes viszonyok között, szükség esetében annál alkalmasabb a nemzet áldozatkészségének bőséges fölhasználására. Szóval, az általános jövedelmi adó annál ruganyosabb, viszonylagosan annál többet hoz be s annál szebb jövőnek néz eléje, minél szerényebben kezdi meg pályafutását. Ebben a tekintetben a fogyasztási adók természetével egyez meg.

2. Ha nem akarja a törvényhozó a jövedelmi adóval a tehermegoszlást még aránytalanabbá tenni, a kisebb jövedelmeket ki kell alúla vennie. Közgazdasági s adópolitikai szempontok ugyan azt követelnék, hogy az állam adóbevételének legnagyobb részét a polgárok adózóképességével közvetetlen kapcsolatban levő adónevekből szerezze be, ennél fogva elvontan az volna leghelyesebb, ha a személyes jövedelmi adó a legkisebb jövedelemre is kiterjedne, mivel azonban a közvetett fogyasztási adók az alsó néprétegekre nyomasztóbb terhet rónak, a kisebb jövedelmeket a pénzügyi helyzet által megengedett összeg határáig legalább a jövedelmi adó alúl kell fölmenteni.

Világos, hogy minél nagyobb bevételt akar az állam a jövedelmi adóból szerezni, annál kisebb összegű jövedelemre kénytelen az adómentesség kedvezményét szorítani. A pénzügyi eredményre nézve az adómentességben részesítendő jövedelmi összegnek nagysága még az adókulcsnál is fontosabb tényező. Az adókulcs fölemelése nem egyenlő arányban szaporítja a bevételt, mert minél súlyosabb az adó, a nagyobb jövedelmeknek annál tekintélyesebb hányada búvik ki az adóviselés alúl. Azonban más oldalról az is kétségtelen, hogy az adómentes jövedelemnek nagyon is csekély összegre való leszállí-

tása a becsülő közegeket a legszegényebb adózó körök irányában részvétre indítja s az adókivető bizottság erélyét megbénítja, minek következtében a kisebb jövedelmek tetemes része tényleg mégis kikerüli az adóterhet. Ezenfelül, ha a törvény nagyobb összegre teszi az adómentes jövedelmet, a jövedelmi adó az adózóképesség rendkívüli megfeszítésére is alkalmasabb, mivel az adóbevétel nagy pénzügyi szorultság idején nemcsak az adótételek fölemelésével, hanem az adózók körének kiszélesítésével is szaporítható.

3. A valóságos teljesítőképességhez alkalmazkodni akaró jövedelmi adó természetéből önként következik, hogy kirovásakor a teljesítőképességet lényegesen csökkentő s nagyobb nehézség nélkül megállapítható személyes viszonyokat (legalább is a nagy gyermeklétszámot, a családfő vagy a családtagok tartós betegségét s az elszegényedett rokonok gyámolításának kötelezettségét) tekintetbe kell venni és azok igazolása esetében, legalább a kisebb jövedelemmel bíró adózókra nézve, a rendesnél enyhébb adómérték alkalmazását kell megengedni.

4. Mivel az általános jövedelmi adónak az egyik főczélja, hogy a hozadéki és fogyasztási adók által okozott aránytalanságot legalább némileg kiegyenlítse, mérsékelt haladvány szerint emelkedő tételekkel hozandó be. Az adófokozás arányára, az adókulcs emelkedésének mely jövedelmi fokon leendő megállapodására s a fokozatos adóskála berendezésére nézve követendő irányelveket kézikönyvünk 30. §-ában már kifejtettük. Az adótarifa mindezen tényezői, valamint a legkisebb és legnagyobb adótétel mértéke dolgában a törvény kezdetben csak hozzávető számításon alapuló, a várható bevétel összegére nézve semmi biztos következtetést nem engedő rendelkezéseket tehet. A végleges és céltudatos intézkedések ideje csak akkor érkezik el, a mikor a személyes jövedelmi adó néhány évi fönnállása után a jövedelemmennyiségi és jövedelemmegoszlási viszonyokról már biztos adatok állnak a törvényhozó rendelkezésére.

5. A személyes jövedelmi adó kivitele úgy intézendő, hogy a jövedelem valamennyi nemét érje. Az összes személyes jövedelem bizonyos nemeinek vagy részeinek kivétele a jövedelmi adó alúl, képtelen helyzetet teremtené és két irányban állná útját az adóztatás általánosságának s arányosságának. Egyrészen közvetlenül az illető jövedelmi részek adóztatlanul hagyásával, másrészen pedig azzal, hogy a törvényhozó által megadóztatni szándékolt jövedelmi

részek kinyomozását s a tényleges teljesítőképesség mérlegelését csaknem lehetetlenné tenné. Ezenfelül, ha a törvényhozó az általános jövedelmi adót rendeltetéséhez híven fokozatos adókulescsal lépteti életbe, bizonyos jövedelmi nemeknek adómentességben való részesítése még azt is okozhatja, hogy a jövedelmi adó az adóköteles jövedelmet sem fogja az adózó tényleges fizetőképességének megfelelő adókules szerint terhelni.

Minthogy az állandó fizetéssel alkalmazott egyének illetményei teljes pontossággal kideríthetők, tehát az állandó fizetéstélvező személyek abban az esetben is fizetésük teljes összege után adóznának, ha csakis az állandó fizetésekre vetett hozadéki adóval rovatnának meg, kétségesnek látszhatik, hogy vajjon a jövedelmi adó a köz- és magántisztviselőkre is kiterjesztendő-e. A tisztviselőket már csak abból az okból sem lehet a jövedelmi adó alól kivenni, hogy ennek az adónak általánossága s egyenlősége határozott kifejezést nyerjen. Azután sok tisztviselőnek állandó fizetésén kívül egyéb jövedelme is van. Az egyik ingatlan vagyomból, a másik tőkéből, a harmadik irodalmi tevékenységből, vagy más mellékes foglalkozásból is jövedelmet húz. Ha a hivatalnokok csakis az állandó illetményeken kívül szerzett jövedelmeiktől fizetnének jövedelmi adót, fizetésük pedig csupán fizetési adó alá esnék, ez a különszerű rendelkezés az adórendszer egységességét és összhangját zavarná meg. Az általános jövedelmi adó nem egyes jövedelmi nemek, hanem az összes személyes jövedelem megrovására van rendelve. A törvényhozó ugyan azt is megtehetné, hogy az állandó fizetéseket egyedül a jövedelmi adó körébe vonná; ámde ez a rendelkezés ismét más irányban bontaná meg az adórendszer egyes részeit összekötő szerves kapcsolatot. Ha a föld- és házbirtok, a tőke, ipari vállalatok s általában a haszonhajtó foglalkozások hozadékai külön hozadéki adók alá esnek s az ezekben a hozadéki ágakban foglalt jövedelmi részeket még a jövedelmi adó is éri, a teherviselési arányosság elve csupán úgy valósítható meg, ha az állandó illetmények a minden nemű jövedelemre egyenlő mérték szerint súlyosodó jövedelmi adón kívül külön hozadéki adóval is megterhelhetnek. Igaz ugyan, hogy ebben az esetben kétszer kerülnek a tisztviselők adóztatás alá, de mivel hozadéki adók és kiegyenlítő jövedelmi adó fennállása mellett a többi polgár által húzott jövedelmek egyes részei szintén a megfelelő hozadéki adókkal s egyúttal jövedelmi adóval is meg vannak róva, a törvény az egyenlőkenység

elvének csak azzal szerezhethet érvényt, ha ezt a kétnemű adóztatási módszert az állandó illetményekre is kiterjeszti.

Az, a mit a hivatalnoki fizetésekről mondtunk, minden egyéb nemű jövedelemre nézve is áll. Az általános jövedelmi adónak elengedhetetlen kelléke, hogy az adózó polgár összes személyes jövedelmét érje, bármely forrásból szerezzék is jövedelmének egyes részeit. Ennélfogva a szóban levő adónak a személyes jövedelem azon részeire is ki kell terjednie, a melyek a hozadéki adók alul kivett hozadéki forrásokból erednek. Ez áll különösen az ideiglenes adómentesség kedvezményében részesített földbirtokból, épületekből s ipari vállalatokból, valamint az adómenteseknek nyilvánított államkötelezvények s a tőkekamatadó alul kivett egyéb értékpapirosok kamataiból folyó jövedelmekre nézve. A bizonyos értékpapirosok részére biztosított adómentesség csak a hozadéki adóra (szelvényadóra) vonatkozik, az ez alul engedélyezett mentesség pedig nem foglalja magában egyúttal a személyes jövedelem adómentességét is. Ebből annak a ráfogásnak alaptalansága is kitűnik, hogy a jövedelmi adónak az ú. n. adómentes értékpapirosok kamataiból és osztalékaiból folyó jövedelmekre való kiterjesztése az ezen értékpapirosok birtokosai részére biztosított adómentességet megszünteti. Hogy a jövedelmi adó nem fosztja meg az adómentes szelvények birtokosait a számukra biztosított szelvényadó-mentességtől, abból is kitűnik, hogy a külföldi szelvénybirtokosokat nem éri, és hogy abban az esetben, ha a szelvényadótól mentesnek nyilvánított kamat vagy osztalék az értékpapírbirtokosnak többi jövedelmével együtt nem haladja meg a jövedelmi adó alul kivett létminimumot, a jövedelmi adó még a belföldieknek ily szelvényekből eredő jövedelmét sem terheli. Ha a szelvénybirtokos szelvényeit beváltatja, az osztalék vagy kamat a szelvénybirtokos személyes jövedelmének részévé és mint ilyen, egyéb nemű jövedelmeivel együtt bevallási s adófizetési kötelezettségének tárgyává válik. A szelvényadó alul mentes kamatoknak és osztalékoknak a jövedelmi adó alapjából való kirekesztése épen azokat ruházná föl a személyes adómentesség kiváltságával, a kik átlag legnagyobb adózóképességgel bírnak. Arról, hogy a jövedelmi adónak az ú. n. adómentes értékpapirosokból folyó jövedelmekre is ki kell terjednie, még jobban megbizonyosodunk, ha figyelembe vesszük, hogy abban az esetben, ha ezek a jövedelmek nem esnének jövedelmi adó alá, a törvény oly eszközt adna az adófizetők kezébe, a melylyel egyéb nemű jöve-

delmeiket is elvonhatnák az adó alúl, mert ha az adókiivető bizottság az adózónak nagy jólétre mutató háztartása és életmódja nyomán észre is venné a jövedelem tetemes részének eltitkolását, az adófizető egyszerűen arra hivatkozhatnék, hogy jövedelmének legnagyobb részét adómentes értékpapírosokból húzza.

6. A jövedelmi adó alapjának kinyomozására az adózók vallo-mása a legtermészetesebb eszköz. Ennélfogva az adófizetőket részletes bevallásra kell kötelezni. Habár a részletes bevallás követelésé-nek inkább csak a tehetősebb adófizetőkkel szemben van gyakorlati fontossága, mert a kisebb jövedelmek egyszerű bevallás alapján is könnyebben meghatározhatók, mindazonáltal arra való tekintettel, hogy a kisebb jövedelmeknek a részletes bevallási kényszer alúl való fölmentése az adókiivetési eljárás egyöntetűségét bolygatná meg s a jövedelemeltitkolásra ingerlő okokat is szaporítaná, legmegfelelőbb, ha a törvény valamennyi adózót részletes bevallásra kötelezi. A be-vallásokban legalább is a földbirtokból, épületekből, ipari vállala-tokból, egyéb haszonhajtó foglalkozásokból, tőkekamatból, járadé-kokból, változás alá eső munkadíjakból, állandó fizetésekből és a nyugdíjakból eredő jövedelmi részeket elkülönítve kell föltüntetni. Mivel az adózók polgári kötelességérzetében a jövedelmi adó kiro-vásánál sem lehet föltétlenül bízni, az adókiivető bizottság lehető tág hatáskörrel ruházandó föl s az egész adókiivetési eljárás nyilvánossá teendő. (Lásd erre nézve a kézikönyvünk 206-ik lapján mon-dottakat.)

Fölösleges zaklatásokkal nem szabad ugyan az adófizetőket terhelni, azonban a tényleges adóalap kinyomozására okvetetlenül szükséges intézkedésekről nem mondhat le az állam. Ha a törvény-hozó személyes jövedelmi adót akar, ne riadjon vissza azoktól a jogos eszközöktől, a melyek a jövedelem pontos meghatározásának biztosítékait alkotják. Ha az adózó nem terjeszti elő a jövedelme meghatározásához szükséges adatokat, meg kell engedni, hogy az adókiivető bizottság az adóköteles féltől utólagos írásbeli vagy szó-beli fölvilágosításokat és kiegészítő kimutatásokat kívánhasson, az adózó jövedelmi viszonyai felől tanúkat, állami hatóságokat és köz-ségi előljáráóságokat hallgathasson ki, sőt közvetlenül vagy kiküldött szakértők által az adófizető üzleti könyveibe is betekinthesse. A jövedelmi adó által czélba vett tehermegoszlási arányosság, vala-mint ennek az adónak eredményessége leginkább az adókiivető bizott-

ság részrehajlatlanságától és megingathatatlan erélyétől függ. Minél lanyhábban jár el a becslő bizottság s minél kevésbé zárkózik el a személyes befolyásoktól, annál szélesebb körben s a politikai erkölcsökre nézve annál veszélyesebb arányban terjednek el a jövedelemeltitkolások. Hiú beszéd az üzleti könyvek előmutatásának kötelezettségével szemben azt hánytorgatni, hogy a könyvfölmutatási kényszer az iparosok és kereskedők által féltékenyen őrzött üzleti titkok föltárását vonhatja maga után, az üzleti viszonyoknak nyilvánosságra hozatala pedig az üzletemberek hitelét ronthatja meg. Az egészséges alapokon nyugvó hitelnek nem árthat a jövedelmi helyzet leplezetlen föltárása, a mesterséges hitel pedig, a mely szédelgéseivel csak kárt okoz a nemzetgazdaságnak, nem érdemel a becsületes adózók rovására állami dédelgetést.

A becsületes adófizetők kereseti viszonyaiba nincs okuk az adóközegeknek beavatkozni. Ha azt látja az adókivető bizottság, hogy az adózó a tényleges állapotot megközelítő hűséggel vallotta be jövedelmét, nem rendeli el az adókirováshoz megkívántató adatok tüzetesebb kinyomozását. Azok ellen pedig, a kik jövedelmük nagy részének elpalástolásával az állam létérdekeit veszélyeztetik, a törvény rendkívüli eszközökkel is védekezhetik. Az adókijátszások megakadályozására ajánlkozó jogos eszközök fölhasználására az állam annyival inkább fölhatalmazva érezheti magát, mert a jövedelmi adónak azt a részét, a melyet egyesek jövedelmük eltitkolásával visszatartanak, a becsületes adófizetőknek kell pótolniok.

A mondottaknál fogva nem eshetik kifogás alá, ha a törvény az üzleti könyveiket be nem mutató adózókat fölszólalási joguktól megfosztja. A kinestártól elvont adók az elévülési határidőn belül utólagosan is kivetendők. Az adófizetési kötelezettséget az örökösökre is ki kell terjeszteni. Azok az adóköteles felek, a kik a kitűzött határidőben nem nyújtják be vallomásukat, vagy az adóhatóság által kívánt utólagos fölvilágosításokat megadni vonakodnak, nemkülönbben azok a személyek, a kiket az adóhatóság az adózók jövedelmi viszonyai iránt tanúskodásra hív föl s a hozzájuk intézett kérdésekre adandó választ konokul megtagadják, vagy az adóhatóságot hamis adatok közlésével tudva és szándékosan félrevezetik, megfelelő pénzbüntetéssel sujtandók, mivel a polgárok az adóhatóság irányában époly engedelmességgel tartoznak, mint akármelyik más állami hatóság irányában. A jövedelemeltitkolásokkal és valótlan közlésekkel

maguk az adózó felek által elkövetett adókihágások a megrövidített, illetőleg a megrövidítés veszélyének kitett adóösszeg többszörösével büntetendők.

Ha a törvényhozó egyrészt nem bizik a polgárok őszinteségében és kötelességérzetében, másrészt pedig a szigorú becslés biztosítására szükséges eszközöktől visszariad, sokkal helyesebb a jövedelmi adó életbe léptetését meg sem kísérleni. Az olyféle rendelkezés, a minőt a magyar egyenes adók reformja dolgában előterjesztett miniszteri emlékirat a kormány által tervezett jövedelmi adó pénzügyi eredményének biztosítására hoz javaslatba, hogy bizonyos esetekben minimumok gyanánt a mostani általános jövedelmi póttató tételei nyerjenek alkalmazást, jelesül, hogy senkinek jövedelmi adója ne lehessen kevesebb, mint a tulajdonában levő föld és ház után fizetett hozadéki adónak 30 %-a, a jövedelmi adót lényegéből vetköztetné ki. Ilyen rendelkezés mellett az új adó csak névleg volna jövedelmi adó, tényleg a hozadéki adók közönséges pótlékává fajúlna. A törvény által előírt minimális tételek alapján kirótt III. osztályú kereseti adóknál szerzett tapasztalatok után előre látható, hogy mire vezetne a jövedelmi adó minimális összegének megállapítása. Arra, hogy a legkevesebb adózó vallana be a minimális adóösszegnek megfelelő adóalpnál nagyobb jövedelmet, s az adókiivető bizottság a helyett, hogy kellő erélylyel látna hozzá a tényleges adóalap kipuhatolásához, oly esetekben is a kényelmesebb adóztatási módhoz, a minimális adóösszeg kirovásához fordulna, a midőn az adóalapot — az annak kinyomozásához szükséges adatok beszerzése után — a tényleges jövedelmet jobban megközelítve határozhatná meg.

7. Hogy a jövedelmi adó alapját az adókiivető bizottságok az ország minden részében egységes elvek szerint határozzák meg s ne az adóközegek önkényes belátása, hanem a törvényhozó akarata döntsön: a törvénynek az adóalap kinyomozásának módjára nézve határozott, világos, lehetőleg kimerítő s minden félremagyarázást kizáró szabályokat kell fölállítania. A személyes jövedelem mindazon részeit, a melyek a törvényhozó szándéka szerint a jövedelmi adó alapjába befoglalandók, a törvényben lehetőleg részletesen kell felsorolni. A jövedelembecslő művelet helyességének biztosítására melőzhetetlen, hogy a törvény az egyes jövedelmi ágakra nézve külön-külön állapítsa meg azokat az irányelveket, a melyeket az adózó felek összes jövedelmének kiszámításakor az adókiivető bizottságok

követni tartoznak. Ezeknek az irányelveknek megállapítása alkalmazással arra helyezendő a főszó, hogy a kivető közegek csak azt vonhassák be az adóalapba, a mi valósággal a személyes jövedelem körébe tartozik. és hogy a mennyire az adatszerezés gyakorlati nehézségei megengedik, az adó alúl a tényleges jövedelem egy része sem bűvölködjön ki.

Az egyes jövedelmi forrásokból, névszerint a házilag kezelt földbirtokból, haszonbérleti kezelés alatt álló jószágtestekből, a földbirtokkal kapcsolatban levő gyártási ágakból és vállalatokból, épületekből, ipari vállalatokból, szellemi és művészi keresetekből, egyéb haszonhajtó foglalkozásokból, továbbá a szolgálati viszonyból, kölcsöntőkékből, értékpapírosokból, idő- és életjáradékokból, valamint az állandó fizetésekből és nyugdíjakból folyó jövedelmeket külön-külön kell megállapítani. Az adóalapba az adózó által termelt s maga vagy családja által elfogyasztott termékek értéke, nemkülönben az adófizető birtokában levő és saját maga által lakott háznak vagy épületrészeknek évi haszonértéke is bevonandó. Az ellenszolgáltatás nélkül szerzett rendkívüli bevételek, pl. a sorsjátéki nyeremények, ajándékok, örökségek stb. nem számíthatók az adóalaphoz, mivel nem a jövedelem alkotórészei, hanem az adófizető törzsvagyományát szaporítják. A törvény által megengedett és kimerítően felsorolandó levonások az összes jövedelmi részek összeadásából keletkező főösszegeből számíthatók le. Leszámítandók névszerint: a) a jövedelem szerzésére fordított költségek, jelesen a földbirtok, lakóházak, üzemi épületek s üzleti felszerelések jó karban tartására tett kiadások, a folyó üzleti s igazgatási költségek, továbbá a mezőgazdaságban, épületekben, üzleti felszerelésekben stb. fekvő álló tőkék értékfogyási részletei; b) a biztosítási díjak, az életbiztosítási díjak kivételével, a mely utóbbiak tőkemegtakarítást foglalnak magukban s a jövedelem körébe tartoznak; c) az adózó által a megfelelő időszakban fizetett önkormányzati, iskolai s egyházi adók, valamint az összes egyenes állami adók a jövedelmi adó kivételével; d) az összes igazolt üzleti és személyes adósságok után fizetett kamatok s a magánjogi czímen alapuló egyéb nemű terhek, még pedig akár be vannak kebeleztve, akár nincsenek. Ellenben nem vonhatók le az alaptőke szaporítására, birtokszerzésre, új épületek emelésére, földjavításokra vagy más nemű tőkeberuházásra, adósságtörlesztésre, az üzem kiterjesztésére, valamint az adózó és családjának élelmezésére, lakására s egyéb szemé-

lyes kiadásaira fordított összegek, mivel mindezek a tételek a jövedelem körébe tartoznak.

8. Az adókiivető bizottság följogosítandó, hogy abban az esetben, ha az adóköteles fél nem nyújt be bevallást, vagy pedig vonatkozik a hiányos bevallásának kiegészítésére szolgáló s az adóalap meghatározásánál fölhasználható adatokat az adóbizottság fölhívására utólagosan előterjeszteni, az adóalapot a kideríthető körülményeknek, jelesül az adózó általános gazdasági helyzetének, a különböző jövedelmi források egymáshoz való viszonyának s az adózó életmódjának figyelembe vételével saját belátása szerint állapíthassa meg. A fogyasztás terjedelme ugyan nem teljesen megbízható fokmérője a jövedelem nagyságának, de a tényleges adózóképesség mértékére mégis némi következtetést enged. A tőke aránylag ritkán kerül fogyasztás alá, s a pazarlók, a kik jövedelmükön kívül tőkéjüket is fogyasztják, nem érdemelnek kiméletet. Ha az adókiivető bizottság az adóalap meghatározása alkalmával az adófizető fogyasztását is tekintetbe veheti, annak is módját találhatja, hogy a jövedelmi adó az értékes használati vagyontárgyak birtoklásával összekötött élvezeteket s élvezetlehetőségeket is érje.

9. A jövedelmi adó évről-évre vetendő ki. A jövedelmi adó lényege és célja szigorúan véve azt követelné, hogy az ezen a címen fizetendő összeg a folyó adóévben szerzett jövedelem nagyságához igazodjék. Mivel azonban az adókirovás idején még nem lehet a folyó adóévben elérendő jövedelmet kellő megbízhatósággal meghatározni, az adóévet megelőző esztendő eredményének megadóztatása látszik legmegfelelőbbnek. A több esztendőben szerzett jövedelem átlagos összege alapján több évre történő adómegállapítás a polgárokat ugyan megkíméli a minden évben megújuló adókirovással járó kényelmetlenségtől és bizonytalanságtól, azonban a jövedelmi adó lényeges természetével ellenkezik. A több évre terjedő adókivetési időszak lehetetlenné teszi, hogy a jövedelmi adó a valóságos jövedelemhez simuljon, már pedig a jövedelmi adó a tényleges jövedelem megterhelését veszi célba. A tényleges jövedelem a legtöbb adózónál tetemesen eltér a megelőző több évi eredmény átlagától. Ennélfogva a több évre érvényes adókivetés mellett a legtöbb adózó majd többet, majd kevesebbet köteles adó fejében fizetni, mint a mennyit a tényleges jövedelem után követelhetne a kincstár. Ezenfelül az átlagos összeg mindig az önkényszerűség és megbízhatatlanság jelle-

gét viseli magán. Végre, könnyebb egy évi, mint több évi jövedelemnek az összegét kinyomozni.

A magyar adóreform ügyében közzétett miniszteri emlékirat a jövedelmi adót több évi átlagnak megfelelő jövedelem alapján *három évre* véli megállapítandónak úgy, hogy az adóösszeg a három évi kivetési időszakon belül csakis a bevételi források egyikének vagy másikának megszűnése esetén volna megváltoztatható. Ez a javaslat annál meglepőbb, mert adókezelési törvényünknek azt a rendelkezését, hogy a házbéradó a három évi kivetési időszak első évét megelőző esztendőben húzott bérösszeg után három évre állapítandó meg, az időközi bérváltozásoknak az adózásban leendő érvényesíthetése kedvéért ugyancsak ez az emlékirat oda kívánja módosíttatni, hogy a házadó nem három év tartamára, hanem a tényleges jövedelemnek megfelelően évről-évre állapíttassék meg. Figyelembe sem véve, hogy a házbérváltozás a háztulajdonos személyes jövedelmében is kifejezésre jut, ugyanaz az ok, a mely kívánatossá teszi, hogy a házadó évről-évre rovassék ki, a jövedelmi adónak évenként megújuló kivetése mellett is szól. Sőt, ha az adókivetés érvényének tartama tekintetében a házadó és jövedelmi adó között minden áron különbséget akarunk tenni, épen a házadó az, a melynek természetével a hosszabb időre szóló kivetés jobban összefér, mivel a házadó mint hozadéki adó nem a házbirtokból eredő tényleges jövedelmet, hanem csak az épület hozadékát, illetőleg a házosztályadó alá eső lakóházaknál a törvény által vélelmezett átlagos haszonértéket terheli, holott a személyes jövedelmi adó a tényleges jövedelem utólérését veszi célba.

10. A jövedelmi adó tarifájának szerkesztésére nézve kétféle módszert követhet a törvényhozó. Vagy az adóköteles jövedelem minden száz koronáját veheti figyelembe, vagy pedig jövedelmi osztályokat állíthat föl s az egy-egy osztályon belül előforduló valamennyi jövedelemre nézve egységes adótételt állapíthat meg. Az előbbi módszer jobban megfelel a jövedelmi adó eszméjének. Az osztályrendszer alkalmazása mellett az ugyanabba az osztályba sorozott nagyobb jövedelmek kedvezésben részesülnek. Az ez által okozott aránytalanság természetesen annál jobban érezhető, minél nagyobb különbözet mutatkozik ugyanazon jövedelmi osztály alsó és felső határa között. Az osztályokra alapított adótarifa más szempontból is akadálya azon cél megvalósításának, a melyet a törvényhozó a jövedelmi adóval

elérni akar. A jövedelmi adó csak úgy felelhet meg rendeltetésének, ha a törvény pontos és lehetőleg részletes bevallásokat követel. Az osztályrendszerrel pedig elárúlja a törvényhozó, hogy felületes bevallásokkal is megelégszik. Végre nagyszámú oly jövedelmek vannak, a melyek nagyságát teljes vagy legalább a valóságot nagyon megközelítő pontossággal lehet meghatározni. Nehéz belátni, hogy miért mondjon le az állam az ilyen jövedelmeknél az ugyanabba az osztályba sorozott nagyobb összegek többletének megadóztatásáról, mivel mindig igazgatatlanság marad, ha az állam a kisebb jövedelem után ugyanoly adóösszeget szed, mint a nagyobb után.

Az osztálytarifa szószólóinak az az érvük, hogy a becslő közegek nem ismerhetik annyira az adózók jövedelmi viszonyait, hogy az adóval megrovandó jövedelmeket az utolsó száz koronáig teljes pontossággal állapíthatnák meg. Azt talán jó lelkiismerettel kimondhatja a becslő bizottság, hogy az adózó fél jövedelme 20.000 és 22.000 korona között keresendő, de annyira már nem terjedhet tudomása, hogy az egyik adóköteles fél jövedelmét 20.000, a másikat pedig 20.100 koronában állapíthatná meg. Fölhozzák továbbá, hogy az adóalap minden száz koronáját figyelembe vevő adókirovás a kisebb jövedelmek súlyosabb megterhelését vonja maga után, mivel a kisebb jövedelmek pontosabban meghatározhatók. Végre, az osztályrendszer kiváló előnye gyanánt a bevallás könnyebbségét emelik ki, mert a kevésbbé művelt osztályok legjobb akaratuk ellenére sem képesek jövedelmüket az utolsó koronáig bevallani s a műveltebb osztályoktól nagyobb valószínűséggel lehet hű bevallást várni, ha a törvény a megfelelő jövedelmi osztály megjelölésével is megelégszik.

Ha a törvényhozó a jövedelembecslés nehézségeinek csökkentése okából az osztálytarifa életbe léptetésére szánja magát, legalább az osztálytarifa fogyatékoságának enyhítésére törekedjék. Erre nézve elengedhetetlen követelmény, hogy az egyes jövedelmi osztályok alsó és felső határa között mutatkozó különbség ne legyen túlságosan nagy. A tényleg érvényben levő osztálytarifáknak az a legnagyobb hibájuk, hogy a jövedelmi osztályokat a felső fokokon túlságosan szélesre teszik. Kétségtelenül való dolog, hogy a nagy jövedelmeket nem lehet az utolsó 100, sőt sok esetben az utolsó 1000 koronáig sem megbecsülni, de az már nem áll, hogy a nagy (pl. a 80.000 koronát meghaladó) jövedelmeknél a becslés csak 10.000 koronát

tartalmazó fokozatok szerint volna lehetséges. Világos, hogy minél szélesebb határokkal bírnak az egyes jövedelmi osztályok, annál több jövedelem s annál nagyobb összegek élvezik a részben való adómentesség kedvezményét.

A legtöbb német állam (*Poroszország, Szászország, Württemberg, Hesszen, Anhalt* stb.), valamint *Ausztria* jövedelmi adótörvénye az osztályrendszert követi. *Bádenben, Szász-Meiningenben, Hamburgban, Brémában* az adókivetésnél a jövedelem minden száz márkája figyelembe jön.

A személyes jövedelmi adó özszerü életképességének föltételei. Ki kell végre emelnem, hogy a személyes jövedelmi adó nem valami csudás arkánium, a mely az adóztatást már egymaga igazságossá tenné vagy az adózási viszonyokat akár csak meg is javítaná. A jövedelmi adó csupán oly országban felelhet meg a hozzákötött várakozásnak, a mely megérett rá, a melynek erkölcsi, politikai és közigazgatási viszonyai megengedik az önadóztatásnak széleskörű megvalósítását. Ellenkező esetben több kárt tesz, mint hasznot.

Özszerü életképességének elengedhetetlen előföltételei: az adózók kellő erkölcsi és politikai műveltsége, élénk közérzület, erkölcsi alapon nyugvó, a társadalmi becsületességet és polgári kötelességérzetet nemcsak külsőleg fitogtató, hanem komoly tényező gyanánt tisztelő, nemesebb közélet, a kivető közegek lelkiismeretessége és részrehajlatlansága, végre a pontos és megbízható közigazgatás. Mindaddig, a míg az adózók kötelesség érzülete nem ment át az adófizetők nagy részének a vérébe s az adózók túlyomó többsége az adót csupán a kormányi hatalom eszköze és nem az állam áldásos működésének forrása gyanánt fogja föl; mindaddig, a míg a társadalom minden rétegét lenyűgöző s a közélet minden viszonyára és intézményére bomlasztó hatással levő haszonlesés nem engedi az adóztatás jogi és erkölcsi alapjának az adózók nagy tömege által való elismerését, a míg az államkincstár megrövidítése a nagyközönség szemében szinte erényszámba megy és még az előkelő állásuknál, nagyobb műveltségüknél, kiváló politikai befolyásuknál vagy kedvező anyagi helyzetüknél fogva *a polgári kötelességek hűségese teljesítésében példaadásra hivatott* társadalmi körök is valóságos lelki örömet éreznek, valahányszor önzésük ingerét követve az adótörvényeket oly úton és módokon kerülik meg, melyek a magánosok ellen elkövetett csalástól alig különböznek: az állam

háztartás a törvény által fölállított ismertetőjelekre támaszkodó, az államkinestár érdekeit jobban biztosító s az adóközegek visszaéléseit kisebb térre szorító hozadéki adókat nem nélkülözheti és addig az általános jövedelmi adó egyáltalán nem fogja az adózási viszonyokat megjavítani. Az pedig még bizonyosabb, hogy az olyan állam kormánya, a melyben a rendezetlen és önkényes közigazgatás nem nyújt védelmet az adóközegek szertelen túlkapásai ellen, avagy a hol a laza és erkölcsi tekintetben megbízhatatlan közigazgatás az adózók bevallására és jelentékeny részben a közigazgatási közegek belátására alapított jövedelmi adó kivetését a kivitel visszaélései révén, a megvesztegetések, esetleg az atyafiságos, sőt talán felekezeti, pártpolitikai vagy nemzetiségi befolyások és végső eredményben még a hozadéki adók által okozott egyenlőtlenségeknél is nagyobb fokú aránytalanságok fészkevé tenné, nem gondolhat az általános jövedelmi adó behozatalára.

Valóságos *általános jövedelmi adó* Bajorország, Mecklenburg-Schwerin és Mecklenburg-Strelitz kivételével valamennyi többi *német államban és Ausztriában* áll fenn. Mindezek az államok a *porosz* jövedelmi adót fogadták el mintául. Ezen kívül az *osztrák* és a *szászországi* jövedelmi adót tekintik általában kitünő törvényhozói alkotásoknak, a miért érdemesnek tartom ezeket az adókat az alábbiakban ismertetni.

Poroszországban az 1891-ik évi június 24-ki törvényen alapuló jövedelmi adó az egyenes adók rendszerének a törzse. Poroszország a jövedelmi adón kívül csak nagyon mérsékelt (a 6000 márkát meg nem haladó vagyonok adózatlanul hagyása mellett minden 1000 márka vagyonérték után $\frac{1}{2}$ márkányi), kiegészítő adó gyanánt ható *vagyon*i adót (l. kézikönyvünk 356. lapján) szed. A föld-, épület- és iparadót az államkinestár az 1893. évi július 14-ki törvénnyel az 1895. évi április 1-től kezdve a községeknek engedte át. Azonban az említett hozadéki adók kivetése és teljes kezelése továbbra is az állam részére van fentartva.

Jövedelmi adó alá tartoznak: 1. a porosz alattvalók azok kivételével: a) kik a nélkül, hogy Poroszországban lakóhelylyel bírnának, Németország más részében tartózkodnak, b) kik Poroszországban levő lakóhelyükön kívül Németország más részében szolgálati lakóhelylyel bírnak, c) kik a nélkül, hogy Poroszországban lakóhelylyel bírnának, két évnél hosszabb idő óta külföldön állandóan tartózkodnak. A c) alatti kivétel nem terjed ki azokra a birodalmi s állami hivatalnokokra, a kiknek szolgálati lakóhelye külföldön fekszik s a kik ott nincsenek a megfelelő egyenes állami adóval megterhelve; 2. más német állam alattvalói, ha a nélkül, hogy saját államukban lakóhelylyel bírnának, Poroszországban laknak, vagy a nélkül, hogy a Német Birodalomban állandó lakóhelylyel bírnának, Poroszországban tartózkodnak, végre ha Poroszországban szolgálati lakóhelylyel bírnak; 3. azok a külföldiek, a kik Porosz-

országban lakóhelylyel bírnak, vagy itt kereset czéljából vagy egy évnél hosszabb ideig tartózkodnak; 4. tekintet nélkül az államhoz való tartozóságra, a lakás vagy tartózkodás helyére, mindazok a személyek, a kik a porosz állampénztártól fizetést, nyugdíjt vagy várakozási illetményt húznak, porosz földbirtokból és porosz ipari vagy kereskedelmi vállalatból jövedelmet szereznek, e nemű jövedelmükre nézve. Az *utoljára adózó kötelesség* nemcsak fizikai személyekre, hanem részvénytársulatokra, részvényekre alapított betéti társaságokra, bányatársulatokra, az üzletüket a nem tagokra is kiterjesztő, bejegyzett szövetkezetekre s a jogi személyiség jogával felruházott, nyílt elárúsító helyiséget tartó fogyasztó egyesületekre is kiterjed. — A *tárgyi adózó kötelesség* a 900 márkát meghaladó jövedelemmel veszi kezdetét. Ki vannak véve az adó alól: 1. a más német állam területén fekvő ingatlanokból vagy ott gyakorolt iparból eredő jövedelem s azok a fizetések, nyugdíjak és várakozási illetmények, a melyeket német katonai személyek és polgári állású hivatalnokok, valamint özvegyeik és árváik más német állam pénztárából húznak; 2. az adóköteles külföldieknek külföldi ingatlanból vagy iparvállalatból eredő jövedelme, a mennyiben nem tartózkodnak keresetszerzés czéljából Poroszországban; 3. a hadsereg s a hadi tengerészet legénységének katonai jövedelme. A külföldön állomásozó birodalmi s állami hivatalnokoknál és katonatiszteknel a szolgálati jövedelemből csupán a személyes, nyugdíjra jogot adó fizetés, és ez is csak abban az esetben adóköteles, ha azt a külföldi állam a megfelelő egyenes adóval meg nem terheli.

Az adóköteles jövedelem fogalmát a törvény nem határozza meg, de kiszámításának módja iránt részletesen rendelkezik. Az évi jövedelmeket forrásaik szerint négy osztályba csoportosítja, és pedig: 1. a tőkevagyonból, 2. az ingatlan vagyonból, haszonbérletekből s bérletekből (ide értve a saját házban bírt lakás bérértékét is), 3. a kereskedelemről s iparból (ide számítva a bányai part is), 4. egyéb haszonhajtó foglalkozásokból és jogosítványokból eredő jövedelmek osztályait állítja föl. Az örökségekből, ajándékokból, életbiztosításokból, továbbá ingatlanoknak nem iparszerű vagy nem üzérkedés czéljából történt eladásából s egyéb hasonló szerzésekből származó rendkívüli bevételeket nem adóköteles jövedelemnek, hanem a törzsvagyon szaporodásának tekinti. A jövedelemből levonásba hozandók: 1. a jövedelem szerzésére, biztosítására és fenntartására fordított kiadások; 2. az adóköteles által fizetendő adóssági kamatok és járadékok, a mennyiben nem oly bevételi forrásokat terhelnek, a melyek az adóívetés alkalmával tekinteten kívül hagyandók; 3. a különös jogcímenen alapuló, állandó terhek; 4. az ingatlan vagyonn, bányamívelés és iparüzlet után fizetendő egyenes adók, valamint azok a közvetett adózások, a melyek az üzleti költségekhez számítandók; 5. az épületek, gépek, üzleti felszerelés stb. elhasználása által okozott évi értékesökkenés; 6. az adóköteles által a betegség, balesetek, aggság és rokkantság ellen védelmet nyújtó biztosító pénztárakba, továbbá az özvegyi, árva- és nyugdíjpénztárakba törvény vagy szerződés alapján fizetendő hozzájárulások; 7. az adókötelesnek halál vagy élet esetére történő biztosítása czéljából fizetett biztosítási díjak, a mennyiben évi összegük 600 márkát meg nem halad. — A részvénytársulatoknál, betéti tár-

saságoknál, valamint a fogyasztó szervezeteknél megadóztatandó jövedelmül szolgál a tagok között felosztott fölösleg, hozzászámítva azokat az összegeket, a melyek az alaptőke vagy az adósságok törlesztésére, valamint javításokra és üzletkiterjesztésre vagy tartalékalapok alakítására fordíttatnak, azonban a befizetett részvénytőke, a befizetett üzleti részek, illetőleg bányatársulatoknál az alaptőke, vagy esetleg az adóköteles választása szerint az utolsó négy esztendőben átlag felosztott üzleti eredmény húszszoros összege $3\frac{1}{2}\%$ -ának levonása után.

A fokozatos adókules szerint emelkedő adótételeket az adótarifa következőleg állapítja meg. Az adó

900 márkát meghaladó jövedelem után				1050 márkáig bezárólag				6 márkáig	
1050	"	"	"	1200	"	"	"	9	"
1200	"	"	"	1350	"	"	"	12	"
1350	"	"	"	1500	"	"	"	16	"
1500	"	"	"	1650	"	"	"	21	"
1650	"	"	"	1800	"	"	"	26	"
1800	"	"	"	2100	"	"	"	31	"
2100	"	"	"	2400	"	"	"	36	"
2400	"	"	"	2700	"	"	"	44	"
2700	"	"	"	3000	"	"	"	52	"
3000	"	"	"	3300	"	"	"	60	"
3300	"	"	"	3600	"	"	"	70	"
3600	"	"	"	3900	"	"	"	80	"
3900	"	"	"	4200	"	"	"	92	"
4200	"	"	"	4500	"	"	"	104	"
4500	"	"	"	5000	"	"	"	118	"
5000	"	"	"	5500	"	"	"	132	"
5500	"	"	"	6000	"	"	"	146	"
6000	"	"	"	6500	"	"	"	160	"
6500	"	"	"	7000	"	"	"	176	"
7000	"	"	"	7500	"	"	"	192	"
7500	"	"	"	8000	"	"	"	212	"
8000	"	"	"	8500	"	"	"	232	"
8500	"	"	"	9000	"	"	"	252	"
9000	"	"	"	9500	"	"	"	276	"
9500	"	"	"	10.500	"	"	"	300	"

A nagyobb jövedelmeknél az adó

10.500 márkán felül		30.500 márkáig		1000 m. fokok szerint				30 márkával	
30.500	"	"	32.000	"	1500	"	"	60	"
32.000	"	"	78.000	"	2000	"	"	80	"
78.000	"	"	100.000	"	2000	"	"	100	"

emelkedik. A 100.000 márkát meghaladó jövedelem után 105.000 márkáig bezárólag 4000 márká az adó s a nagyobb jövedelmeknél 5000 márkát tartalmaz

fokok szerint 200 márkával emelkedik. Ehhez képest az adókulcs haladványa a legalsó fok középjövedelménél 0.62%-kal veszi kezdetét, a 9501 márkától 10.500 márkáig terjedő fokon 3%-ra emelkedik; innen kezdve 30.500 márkáig az adótétel állandóan 3% marad, 30.500 márka jövedelmen felül ismét emelkedik, a míg a 100.000 márkát meghaladó jövedelmek után valamennyi fok alsó határának 4%-át teszi.

Az állandó összegű bevételek a folyó évi állapot szerint, a bizonytalan vagy változó bevételek pedig az adókivetést megelőző három évnek átlaga szerint veendőek föl. Az adókivetés háztartások szerint történik. Ennélfogva a feleség s gyermekek jövedelme rendszerint a családfő jövedelméhez hozzáadandó. Azonban önállóan adóznak: a férjtől tartósan elkülönítve élő feleség, gyermekek s a háztartáshoz tartozó egyéb személyek, ha saját keresetből vagy más forrásból a családfő rendelkezése alá nem eső jövedelmet szereznek. Ha a családfő jövedelme 3000 márkát meg nem halad, a családfő adóköteles jövedelméből minden egyes, nem önállóan adózó s 14-ik életévét be nem töltött családtag után 50 márka levonásba hozandó; ha pedig három vagy több ily családtag van, az adó legalább egy fokkal mérséklendő. 9500 márkáig terjedő jövedelemnél megengedi a törvény, hogy az adózóképességet lényegesen csökkentő viszonyok (ilyenekül csakis a gyermekek eltartása és nevelése által okozott rendkívüli megterhelés, szegény rokonok eltartásának kötelezettsége, tartós betegség, eladósodás és rendkívüli balesetek tekinthetők) az adókivetés alkalmával olyképen figyelembe vétessenek, hogy a tarifaszzerű adótétel legföljebb három fokkal mérsékeltessek.

Minden olyan adóköteles, aki már a megelőző évben 3000 márkát meghaladó jövedelem után volt megadóztatva, adóbevallást tartozik benyújtani; más adókötelesek csak az adókivető bizottság elnökének különös felhívására tartoznak bevallást adni. Önkéntes bevallásra mindenki jogosítva van. A részvénytársulatok, betéti társaságok stb. ezenkívül üzleti jelentéseiket évi mérlegeiket s a közgyűlésnek ezekre vonatkozó határozatait is benyújtani kötelesek. A ki adóbevallását a kitűzött határidőben be nem adja, elveszti az illető adóévre föllebezési jogát, hacsak nem mutat ki oly körülményeket, a melyek mulasztását menthetővé teszik. A ki a bevallást a hozzá ismételve intézett különös felhívás daczára sem adja be, a kivetett adón kívül 25% pótlékot tartozik fizetni. A bevallásnak a négy fő bevételi osztály szerint elkülönítve, az összes évi jövedelemre kell kiterjeszkednie, s az adóköteles fél az adóssági kamatokat s azon egyéb terheket is bejelenteni tartozik, a melyeknek levonását kívánja. — Az adókivető eljárásban közreműködő közegek: a községi előljáróság, az adókivetés előkészítését teljesítő bizottság, tulajdonképi adókivető bizottság, fől-szólamlási bizottság. A bizottságok részint a kormány által kinevezett, részint az önkormányzati (községi és tartományi) képviselőlet által választott tagokból alakúlnak. A kinevezett tagok száma, az elnököt is beleértve, a választott tagok fele részét meg nem haladhatja. A fől-szólamlási bizottság határozata ellen az adózó fél, valamint a fől-szólamlási bizottság elnöke a felső fokú közigazgatási bíróság előtt panaszt emelhet, a mely panasz azonban csakis az érvényben levő törvények s a törvényes hatáskörben kibocsátott kormányren-

deledek alkalmazásának mellőzésére vagy helytelen alkalmazására s az eljárás lényeges hiányaira támaszkodhatik. Ha a közigazgatási bíróság a panaszt alaposnak találja, a főlshólamlási bizottságot újabb határozat hozatalára utasítja, vagy az adót maga állapítja meg.

Az adókiivetés csak *egy év* tartamára érvényes. Az adóéven belül bekövetkezett jövedelememelkedés címén rendszerint nincs utólagos adókirovásnak helye. De ha a jövedelem örökösödés következtében szaporodik, az örökösök a jövedelmük többletének megfelelő adót az örökség birtokba vételét követő hónap elejétől kezdve lefizetni tartoznak. Ha az adózó kimutatja, hogy jövedelme valamely bevételi forrásnak megszűnése vagy rendkívüli szerencsétlenség következtében a folyó adóév alatt többel, mint annak egy negyed részével csökkent, vagy a reá nézve elenyészett jövedelem másutt kerül megadóztatás alá: a jövedelemcsökkenést követő hónap elejétől számítva, az adóösszegnek megfelelő arányban leendő mérséklését kívánhatja. — A valótlan bemondásoknak s az adóköteles jövedelem eltitkolásának pénzbüntetése 4—10-szer annyi, mint az az összeg, a melylyel a kincstár megkárosított, illetőleg ha megrövidítés nem történt, azon évi adóösszegnek 4—10-szerese, a melytől az adózó törvényellenesen szabadúlni kívánt. A legkisebb pénzbüntetés 100 márka. Ha a valótlan bemondás vagy eltitkolás tudatosan ugyan, de nem adómegrövidítési szándékból történt: a pénzbüntetés 20—100 márka. A kincstártól elvont adó utólagos befizetésének kötelezettsége 10 év alatt évül el s örökrészük erejéig az örökösöket is terheli, azonban az elévülési határidő az örökösökre nézve öt évben van megállapítva. Az utólagosan fizetendő adót a pénzügyi hatóság rója ki, a melynek határozata ellen a fél csak a pénzügyminiszternél kereshet orvoslást.

A porosz jövedelmi adó pénzügyi eredménye az 1900/901. pénzügyi évben 162 millió márkát tett.

Ausztria egyenes adóinak rendszere lényegileg a mi föld- és házadónkkal megegyező föld- és házadóból, továbbá az 1898. évi január 1-je óta hatályban levő 1896. október 25-iki törvény által rendezett kereseti adóból, nyilvános számadásra kötelezett vállalatok adójából, járadékadóból, személyes jövedelmi adóból s a nagyobb szolgálati illetményekre rótt fizetési adóból áll.

A személyes jövedelmi adó csak a fizikai személyekre és a nyugró öröksége szorítkozik. Az *alanyi adózókötelességet* a belföldön való lakás vagy állandó tartózkodás állapítja meg. Ezenfelül az állampolgárság jön még tekintetbe. Bizonyos tárgyi vonatkozások csak másod sorban s abban az irányban jönnek figyelembe, hogy a területiség elve bizonyos jövedelmi ágakra nézve nagyobb terjedelemben nyer alkalmazást. A belföldön lakó osztrák állampolgárok összes jövedelmeik után tartoznak személyes jövedelmi adót fizetni. Ha az osztrák állampolgár a külföldön lakik, csak a belföldről származó jövedelme után köteles adózni. Azok a külföldiek, a kik Ausztriában laknak, vagy itt kereset céljából, avagy egy évnél hosszabb ideig tartózkodnak, az Ausztriában szerzett vagy itt élvezett jövedelmeikre nézve esnek jövedelmi adó alá. Azonban a külföldről folyó jövedelem a kétszeres adóztatás

kikerülése okából abban az esetben ki van véve az adó alúl, ha a fél igazolja, hogy az már a külföldön jövedelmi vagy hasonló adóval meg van terhelve. Abban az esetben, ha belföldön ingatlanokkal vagy belföldi ingatlanokra bekebelezett követeléssel, vagy hitbizomány, esetleg más jogszabály által belföldhöz kötött vagyonnal bírnak, a belföldön kereseti vállalatot vagy haszonhajtó foglalkozást üznek, vagy ilyen vállalatnak vagy foglalkozásnak részesei, vagy belföldi állampénztárból szolgálati illetményeket vagy nyugdíjt húznak, az ezekből a forrásokból folyó jövedelmekre nézve a belföldön nem lakó külföldiek is adókötelesek. — *Adómentesek*: a császár; a császári ház tagjai, apanázsaikra nézve; a diplomáciai képviselők, az osztrák állampolgári kötelekbe nem tartozó hivatási konzulok, továbbá kizárólag a követségnél vagy konzulátusnál vagy azok családjainál alkalmazott hivatalnokok és szolgák, a mennyiben külföldiek; azok, a kik állami szerződések vagy egyébként a nemzetközi jog elvei alapján a jövedelmi adó alúl való mentességre igényt nyel bírnak; a kik a Mária Terézia-renddel összekötött díjakat, katonai vitézségi érmek után járó vagy sebesülési pótlékokat húznak, ezekre a járandóságaikra nézve; a fegyveres erő tisztjei (hadbírák, orvosok, számvevők), lelkészei és legénysége, a tényleges szolgálati illetményeikre nézve; de ha ezek a személyek az adómentes jövedelmen kívül más jövedelmet is húznak, az arra alkalmazandó adótétel, valamint a létminimum megállapítása alkalmával az adómentes jövedelem az összes jövedelembé beszámítandó; minden más katonai személy és mozgósítás esetében a katonai igazgatáshoz szolgálatra beosztott polgári állású egyének, a mozgósítás tartama alatt a katonai pénztárakból húzott szolgálati járandóságaikra nézve. A jövedelmi adó alúl mentesek továbbá azok a személyek, a kiknek évi összes jövedelme 1200 koronát meg nem halad. Ez a határozat azonban a nem belföldön lakó osztrák honosokra s a nem belföldön lakó külföldiekre csak abban az esetben alkalmazható, ha igazolják, hogy összes jövedelmük — a törvény szerint nem adóköteles jövedelmet is beleértve — az adómentes összeget meg nem haladja.

Az állandó bevételek az adóévet megelőző esztendőben elért összeg szerint, az összegükre nézve határozatlan vagy változó bevételek pedig az utolsó három évről átlaga szerint veendő adó alá. A közös háztartáshoz tartozók jövedelme a háztartás fejének jövedelméhez hozzáadandó; de ha a háztartás feje igazolja, hogy a háztartáshoz tartozó valamely személynek jövedelme nem az ő kezéhez jut, az illető jövedelem elkülönítve rovandó meg. Az oldalrokonok, fizetés vagy bér fejében háztartási szolgáltatásokra alkalmazott, valamint ellenszolgáltatásért élelmezett egyének, albérlők és ágybérlet nem tekinthetők a háztartás tagjainak. A férjével nem közös háztartásban élő feleségnek és nem a családfő gondozása alatt álló családtagoknak jövedelme külön adóztatandó meg. Azok az összegek, a melyeket az egyik házastárs a vele nem közös háztartásban élő másik házastársnak, vagy a szülők a velük nem egy kenyéren levő gyermekeiknek adnak, csak abban az esetben számíthatók be az átverő fél adóköteles jövedelmébe, ha meghatározott jogcímen alapúlnak. Csak ily esetben van megengedve a kötelezett felet terhelő adó kirovása alkalmával a házastársnak vagy gyermeknek adott összegek

levonása. — Ha valamely jövedelem többek részére közösen folyik be, az együttes jövedelemből egy-egy részesedőnek jutó rész tekintendő adóköteles jövedelemnek. Ha az egyes részek meg nem állapíthatók, a megosztás egyenlő részek szerint teljesítettnek vélelmezendő.

Jövedelemnek tekintendő az egyes adóköteles fél pénzből vagy pénzértékből álló valamennyi bevételének együttes összege, beleértve a saját házában való lakásnak vagy más szabad lakásnak bérértékét, a saját gazdaságban és saját iparüzletben előállított s a háztartásban elhasznált termékek, valamint az adóköteles részére teljesített szolgáltatások értékét is és levonásba hozva az ezen bevételek elérésére, biztosítására és fentartására fordított kiadásokat, valamint a netaláni adóssági kamatokat, ez utóbbiakat akkor is, ha nem az említett kiadásokhoz tartoznak. Az örökségekből, tőkebiztosításokból, ajándékokból és hasonló ingyenes szerzésekből eredő rendkívüli bevételek nem tekinthetők adóköteles jövedelemnek. Ellenben a sorsjegyekből, sorsjátékokból származó s általában a játékbeli nyeremények adókötelesek. A vagyontárgyak (telkek, épületek, értékpapirosok stb.) eladásából folyó nyereségek csak akkor számíthatók a jövedelemhez, ha az eladás kereseti vállalat üzemében vagy üzérkedés céljából következett be.

Az adóköteles jövedelem kinyomozásakor a bevételből következő kiadások vonandók le: 1. a jövedelem elérésére, biztosítására és fentartására fordított kiadások, névszerint az igazgatási, üzemi és fentartási költségek, ide értve a leltár vagy az üzemi anyagok értékcsökkenésének, valamint az üzem által okozott átlag-, árfolyam- és egyéb veszteségnek megfelelő leírásokat is. 2. A kárbiztosítás mindenféle fajtája fejében fizetett biztosítási díjak. 3. Az adókötelesnek halál vagy élet esetére történő biztosítása fejében fizetett díjak, a mennyiben évi összegük 200 koronát meg nem halad. Ha azonban az adókötelesnek házastársa és gyermekei is biztosítva vannak, az összes biztosítási díjak címén levonásba hozható összeg 400 koronát érhet el. A biztosítási díjak csupán annak az összegnek erejéig vonhatók le, a mely a nyereményrész (osztalék) leszámítása után mint tiszta díj fönmarad. A túlélési biztosítás (tontinák és féltontinák) fejében fizetett díjak nem hozhatók levonásba. 4. A betegség, balesetek, aggság és rokkantság ellen védelmet nyújtó biztosító pénztárakba, továbbá az özvegyi, árva- és nyugdíjazó pénztárakba fizetett járulékok, a mennyiben az adózó fél törvény vagy szerződés alapján a biztosító intézetbe belépni s a járulékokat lefizetni köteles. 5. Az adóköteles által fizetett egyes adók a személyes jövedelmi adó kivételével, azok pótlékai, tartományi, járási és községi adók, közczélokra rendelt egyéb hozzájárulások, kegyüri terhek s olyan közvetett adók, a melyek az üzleti költségekhez számíthatók. 6. Az üzleti és magánadósságok kamatai, valamint külön jogcímen alapuló, a jövedelmet tartósan csökkentő egyéb terhek. Mindezek a levonások csak annyiban vannak megengedve, a mennyiben oly bevételi forrásokat terhelnek, a melyek jövedelmi adó alá esnek. — A bevételből nem vonhatók le: 1. a vagyon javítására és szaporítására fordított összegek, mint tőkeberuházások, az üzlet nagyobbítására szolgáló befektetések, adósságtörlesztések és olyan javítások, a melyek nem tekinthetők csupán a helyes gazdaságvitel által

parancsolt s az üzleti bevételekből földözendő kiadásoknak; 2. esakis a törzsvagyont érintő veszteségek; 3. az adóköteles által valamely vállalatba fektetett saját tőkének kamatai; 4. az adóköteles, valamint hozzátartozói s a házi cselédek lakására és ételmezésére fordított kiadások, beleértve az erre a célra fölhasznált azoknak a termékeknek és árúknak pénzértékét is, a melyek az adóköteles saját mezőgazdasági vagy ipari vállalatából származnak. A saját vállalatban tartósan alkalmazott családtagok ételmezése az üzemi költségekhez számítandó; 5. adományok, ajándékok, segítségek és hasonló ingyenes kiadások, a mennyiben nem számíthatók a jövedelem elérése céljából teljesítendő kiadásokhoz.

A jövedelem megállapítása alkalmával követendő szabályok: 1. *A háziilag kezelt földbirtoknál* az összes mező- és erdőgazdasági üzemből, valamint a földbirtokkal összefüggő, kereseti adó alá nem eső más termelési ágakból és jogokból (halászati, vadászati stb. jogból) tényleg nyert tiszta hozadék tekintendő jövedelemnek. *Haszonbérleti* kezelés esetében jövedelemnek tekintendő a tényleg elért bérösszeg, hozzászámítva a bérlő természetben való vagy egyéb nemű mellékszolgáltatásainak s a bérbeadó részére föntartott használatoknak pénzértékét és leszámítva: *a)* a bérbeadó által földözendő s a törvény szerint levonásba hozható terheket, *b)* a megokolt bérleengedéseket, *c)* a bérleti tárgy elhasználásának egyenértékét. 2. *Az épületekből* eredő jövedelem a tényleg elért tiszta bérhozadék szerint, ha pedig az épületet a tulajdonos maga használja vagy használatát bérfizetés nélkül másnak engedi át, a tiszta haszonérték szerint határozandó meg. A haszonérték a ház vagy a használt házrészek minősége és fekvése, a község vagy vidék bér-, forgalmi- és lakáviszonyai szerint nyomozandó ki. Ha az épületet vagy épületrészt a tulajdonos mező- és erdőgazdasági vagy ipari célra (beleértve a munkás- és cselédlakások bérfizetés nélküli használatát is) használja, a haszonérték úgy a jövedelem, mint az üzemi költségek kiszámítása alkalmával tekinteten kívül marad. Az adóköteles jövedelem megállapításakor a tanítás, nevelés, jótékony-ság és közigazgatás céljaira rendelt, a házadó alúl fölmentett épületek is figyelmen kívül maradnak. 3. *Az önálló kereseti vállalatokból és foglalkozásokból*, névszerint az általános kereseti adó alá eső iparokból és foglalkozásokból (beleértve a bérleteket is) eredő jövedelem olyképen állapítandó meg, hogy a bevételből az összes üzemi kiadások a megelőző bekezdésben közölt határozatok szerint levonassanak. A nyereszkesző célból kötött ügyletekből s az ilyen ügyletekben való részvételből tényleg elért nyereség — a netalán szenvedett veszteség levonásával — az iparból és kereskedelemből folyó jövedelemre nézve irányadó elvek szerint az olyan adóköteleseknél is megállapítandó, a kik nem az iparosok és kereskedők közé tartoznak s az általános kereseti adó alá nem esnek. 4. *A szolgálati és bérjárándóságokból* folyó jövedelem magában foglalja: *a)* az állam, nyilvános testületek és intézetek, egyesületek és társulatok hivatalnokainak, alkalmazottjainak és szolgálóinak végre a magántisztviselőknek fizetéseit, személyes pótlékait, tiszteletdíjait és egyéb bármiként nevezett, előre meghatározott és akár pénzben, akár termékekben kiszolgáltatott járandóságait; *b)* azokat az összegeket, a melyeket

világi papok és szerzetesek az államtól, közalapból vagy községtől ellátásuk czéljára húznak, ide számítván a kongrua-kiegészítéseket is; c) az a) és b) alatt említett személyek által szolgálati viszonyukból kifolyólag vagy arra való tekintettel húzott jutalékokat, jelesül nyereségi hányadokat, jelenléti díjakat, leczkepezéseket, vizsgálati díjakat, stóla-illetékeket stb.; d) az a) és b) alatt említett személyek, továbbá a tényleges szolgálatból kilépett katonatisztek nyugalmi és ellátási élvezeteit, valamint azokat a nyugalmi és kegydíjakat, a melyeket az említett személyek özvegyei és árvái a szolgálatadótól vagy olyan alapokból és pénztárakból húznak, a melyek javadalmazásához a szolgálatadók is hozzájárulnak. A várakozási illetménynyel szabadságolt katonatisztek járandóságai nem tartoznak ide. 5. A *tőkevagyonból* eredő jövedelemhez tartoznak: a) a járadékadó alá eső összes bevételek; b) a tőkék vagy hasznosítható jogok azon kamatai, járadékai és egyéb hozadékai, a melyek a járadékadó alúl mentesek; ide tartoznak különösen az általános államadósságot alkotó kötelezvények kamatai és járadékai, a külön törvények szerint adómentes állami, közalapi és rendi adóslevelek, tartományi, járási, községi és más kölcsönök kamatai; a postatakarékpénztárnál elhelyezett tőkék kamatai; mindennemű részvények, bányarészek, üzleti betétek, szövetkezeti részjegyek osztalékai és kamatai; az elsőbbségi kötelezvények és jelzálogi kölcsönök kamatai; a külföldi értékpapírosok s a külföldön elhelyezett egyéb tőkék kamatai és osztalékai. Az értékpapírosokból eredő jövedelemnél a tőzsdei érték emelkedése vagy apadása tekinteten kívül marad, kivévn, ha az értékpapírok kereskedelmi üzlet üzemi tőkéjéhez tartoznak. Azonban az ilyennemű üzleteknél az értékpapírosok, követelések, járadékok stb. nyereszskedő eladásából folyó tényleges nyereségek — a netaláni veszteségek levonása után — a jövedelemhez hozzászámítandók. Azok a kamatok, melyeket a névleg nem kamatozó tőkekövetelés annak a révén foglal magában, hogy az adós az eredetileg adottnál nagyobb tőkét fizet vissza, annak az évnek jövedelméhez hozzászámítandók, a melyben a tőkevisszafizetés történik.

Személyes jövedelmi adó fejében fizetendő:

<i>Fokozat</i>	<i>Jövedelem</i>				<i>Adó K. f.</i>
1.	1.200	koronán	felül	1.250 koronáig	7.20
2.	1.250	"	"	1.300 "	8.—
3.	1.300	"	"	1.350 "	8.80
4.	1.350	"	"	1.400 "	9.60
5.	1.400	"	"	1.500 "	10.80
6.	1.500	"	"	1.600 "	12.—
7.	1.600	"	"	1.700 "	13.60
8.	1.700	"	"	1.800 "	15.20
9.	1.800	"	"	1.900 "	16.80
10.	1.900	"	"	2.000 "	18.40
11.	2.000	"	"	2.200 "	20.—
12.	2.200	"	"	2.400 "	24.—
13.	2.400	"	"	2.600 "	28.—

<i>Fokozat</i>	<i>Jövedelem</i>		<i>Adó</i>		<i>K. f.</i>
14.	2.600	koronán felül	2.800	koronáig	32.—
15.	2.800	" "	3.000	"	36.—
16.	3.000	" "	3.200	"	40.—
17.	3.200	" "	3.400	"	44.—
18.	3.400	" "	3.600	"	48.—
19.	3.600	" "	3.800	"	54.—
20.	3.800	" "	4.000	"	60.—
21.	4.000	" "	4.400	"	68.—
22.	4.400	" "	4.800	"	78.—
23.	4.800	" "	5.200	"	88.—
24.	5.200	" "	5.600	"	98.—
25.	5.600	" "	6.000	"	110.—
26.	6.000	" "	6.600	"	124.—
27.	6.600	" "	7.200	"	142.—
28.	7.200	" "	7.800	"	160.—
29.	7.800	" "	8.400	"	180.—
30.	8.400	" "	9.200	"	202.—
31.	9.200	" "	10.000	"	228.—
32.	10.000	" "	11.000	"	258.—
33.	11.000	" "	12.000	"	292.—
34.	12.000	" "	13.000	"	326.—
35.	13.000	" "	14.000	"	362.—
36.	14.000	" "	15.000	"	398.—
37.	15.000	" "	16.000	"	434.—
38.	16.000	" "	17.000	"	470.—
39.	17.000	" "	18.000	"	506.—
40.	18.000	" "	19.000	"	544.—
41.	19.000	" "	20.000	"	582.—
42.	20.000	" "	22.000	"	638.—
43.	22.000	" "	24.000	"	714.—
44.	24.000	" "	26.000	"	790.—
45.	26.000	" "	28.000	"	866.—
46.	28.000	" "	30.000	"	942.—
47.	30.000	" "	32.000	"	1020.—
48.	32.000	" "	34.000	"	1100.—
49.	34.000	" "	36.000	"	1180.—
50.	36.000	" "	38.000	"	1260.—
51.	38.000	" "	40.000	"	1340.—
52.	40.000	" "	44.000	"	1460.—
53.	44.000	" "	48.000	"	1600.—
54.	48.000	" "	52.000	"	1760.—
55.	52.000	" "	56.000	"	1920.—
56.	56.000	" "	60.000	"	2080.—

<i>Fokozat</i>	<i>Jövedelem</i>	<i>Adó K. f.</i>
57. 60.000	koronán felül	64.000 koronáig 2250.—
58. 64.000	„	68.000 „ 2424.—
59. 68.000	„	72.000 „ 2600.—
60. 72.000	„	76.000 „ 2780.—
61. 76.000	„	80.000 „ 2964.—
62. 80.000	„	84.000 „ 3148.—
63. 84.000	„	88.000 „ 3336.—
64. 88.000	„	92.000 „ 3528.—
65. 92.000	„	96.000 „ 3720.—

A 96.000 koronát meghaladó, bezárólag 200.000 koronáig terjedő jövedelemnél a fokozatok 4000 koronával s az adó fokozatonként 200 koronával emelkedik; a 200.000 koronát meghaladó, bezárólag 210.000 koronáig terjedő jövedelemnél az adó 9300 korona; a 210.000 koronán felüli jövedelemnél a fokozatok 10.000—10.000 koronával és az adó 500—500 koronával emelkedik. Az adó azonban oly mértékben állapítandó meg, hogy valamely magasabb fokozat jövedelméből az adó levonása után nem szabad soha kevesebbnek maradnia, mint a mennyi a legközelebbi alacsonyabb fokozat legnagyobb jövedelméből az utóbbira eső adónak levonása után fennmarad. — Ha a nem belföldön lakó osztrák honosoknál s a nem belföldön lakó külföldieknél az 1200 koronát tevő vagy annál kisebb jövedelem vonatik adó alá, a jövedelmi fokozatok 50—50 koronával s az adó 30—30 fillérrel lejjebb száll. — Látjuk a fent közölt adóskálából, hogy a legalsó fokozatok csak 50 koronával, a továbbiak 100, 200, 400, 600, 800, 1000, 2000, 4000 koronával, végre a 200.000 koronán felüli jövedelem fokozatai 10.000 koronával emelkednek. A legkisebb adótétel 7 K 20 f., a mi $\frac{6}{10}\%$ -os adókulcsnak felel meg. 2000 korona jövedelemnél az adókulcs 1%-ot, 6000 koronánál 2%-ot, 20.000 koronánál 3%-ot ér el. 48.000 koronától kezdve az adótételek 4000 koronát tartalmazó fokozatonként 160 koronával emelkednek, a mi a 48.000 koronát meghaladó jövedelmi összeg 4%-ának felel meg. A 96.000 koronán felüli jövedelemnek az a része, a mely ezt az összeget meghaladja, 5%-kal van megróva úgy, hogy a teljes adóztatás mindig jobban az 5%-os kulcs felé közeledik. Ha a legkisebb adóköteles jövedelem $\frac{6}{10}\%$ -os adókulcsát a legnagyobb jövedelem 5%-os adótételével vetjük egybe, arra az eredményre jutunk, hogy a legnagyobb jövedelemre körülbelül 8-szor akkora adó súlyosodik, mint a legkisebbre. Az osztrák adóskálát a porosz jövedelmi adó skálájával hasonlítva össze, azt látjuk, hogy az utóbbi a kisebb jövedelmeket erősebben terheli. A porosz skála szerint már az 1351 márkától 1500 márkáig terjedő fokozatban 1%, 3301—3600 márkáig 2.1%, 9501 márkától 10.500 márkáig 3% az adókulcs.

Ha a családfőnek jövedelme 4000 koronát meg nem halad és házastársán kívül kettőnél több, önálló jövedelmet nem húzó családtag áll gondozása alatt, minden további ilyen családtag után a családfő jövedelmének $\frac{1}{10}$ része levonásba hozandó, s az adótétel — tekintet nélkül a levonásba

hozott összeg nagyságára — legalább egy fokozattal mérséklendő. Ha a házastárs vagy más családtagok a családfő jövedelméhez hozzáadandó munkajövedelmet szereznek, egy-egy ilyen családtag után 500 korona, a mennyiben pedig a családfő jövedelméhez hozzáadott munkajövedelem kisebb összeget tesz ki, ez a kisebb jövedelem az adóköteles jövedelméből levonandó. A most említett családtagok, valamint a saját vállalatban tartósan alkalmazott azok a családtagok, a kiknek élelmezése az adóköteles jövedelméből levonásba hozatik, a jelen bekezdés első soraiban foglalt határozat alkalmazásánál nem vehetők számba. Ha jelen bekezdésben említett levonások következtében 1200 koronánál nem nagyobb jövedelem marad fenn, a jövedelmi adó viselésének kötelezettsége esedik. A gyermekek eltartása és nevelése, a vagyontalan rokonok eltartásának kötelezettsége, tartós betegség, eladósodás és különös sorscsapások által okozott rendkívüli megterhelések, továbbá a katonai szolgálatra történt behívás (mozgósítás, fegyver- és szolgálati gyakorlat) olyképen vehetők figyelembe, hogy a 10.000 koronánál nem nagyobb jövedelemmel bíró adózónál az adótétel legföljebb három fokozattal mérsékelhető. Ehhez képest az 1350 koronánál nem nagyobb jövedelemmel bíró egyének az említett okok alapján teljesen fölmenthetők az adó alúl. Az adó-mérséklésnek, illetőleg teljes adómentességnek csak akkor van helye, ha az adóbizottság úgy van meggyőződve, hogy a törvényben taxative felsorolt, fentemlített okok vagy azok egyike az adózó teljesítőképességét tényleg lényegesen csökkenti. Oly határozat érvényességéhez, a mely az adótételnek egy-nél több fokozattal való mérséklését vagy az elsőnél magasabb fokozatba tartozó adókötelesnek teljes mentességét mondja ki, a szavazatoknak kétharmad többsége szükséges.

A személyes jövedelmi adó abban a községben rovandó ki, a melyben az adókötelesnek rendes lakóhelye van. Ha ebben a tekintetben több becslójárás veendő figyelembe, az adót abban a becslójárásban kell kivetni, a melyben az adózó legtöbb egyenes adót fizet. Az Ausztria területén kívül lakó osztrák honosok illetőségi községük becslójárásában, a nem belföldön lakó külföldiek pedig abban a becslójárásban adóztatandók meg, a melyben adóköteles jövedelmi forrásuk van, és ha több jövedelmi forrással bírnak, a honnét jövedelmük legnagyobb része folyik.

Az adókivetési teendőket becsló és fölszólamlási bizottságok látják el. A *becslő bizottságok* részint járási bizottságok a politikai járáások számára, részint helyi bizottságok a tizezernél több lakossal bíró városok és iparhelyek részére. A *fölszólamlási bizottság* hatásköre egy-egy tartomány területére terjed ki. Nagy kiterjedésű kerületek részére több becsló, illetőleg fölszólamlási bizottság is föllátható. A becsló bizottságok a jövedelmi viszonyok kinyomozására s az adótétel megállapítására vannak rendelve, a fölszólamlási bizottságok pedig a becsló bizottságok eljárása ellen beadott panaszok és különösen az ezen bizottságok által megállapított adótételek ellen intézett fölszólamlások fölött határoznak. — A becsló bizottságok tagjainak számát a becslójárás terjedelmére és jövedelmi viszonyaira való tekintettel a pénzügyminiszter állapítja meg. Az elnököt s a tagok fele részét a pénzügyminiszter

nevezi ki; a tagok másik fele része a becslőjárásnak jövedelmi adó alá eső lakosai sorából választás útján nyeri megbízását. A választás útján kijelölendő tagokat három választótestület választja. A választótestületek megalakítása végett a járás jövedelmi adó alá eső összes lakosai az évi adótartozásuknak lefelé haladó sorrendje szerint jegyzékbe foglalandók. Az egyenlő összegű jövedelmi adót fizetők sorrendje fölött a sors dönt. A jegyzékbe foglalt összes adózók által fizetendő jövedelmi adóösszeg három egyenlő részre osztandó föl. A választásra jogosult az az adózók, a kik a jegyzék folyószámai szerint az összes adóösszomának első harmadrészét fizetik, az első, — azok, a kik a második harmadrészt fizetik, a második, — a többi összes jogosultak a harmadik választótestületbe tartoznak. Midőn az az eset fordul elő, hogy egy választásra jogosultnak adótartozását kellene fölosztani, ez a választó abba a választótestületbe sorozandó be, a melynek adójutalékához ezen választó adótartozásának nagyobb részét kellene átvinni. Ha a választásra jogosultak száma egy járásban 42-nél kevesebb, csak két választótestület alakítandó. Mindegyik választótestület egyenlő számú bizottsági tagokat választ. A választás joga csak a polgári és politikai jogok teljes élvezetében álló adóköteleseket illeti meg. A kiskorúak, valamint a gondnokság alatt álló személyek választói jogukat törvényes képviselőik által gyakorolják. — A fölszólamlási bizottságok tagjainak számát is a pénzügyminiszter állapítja meg. Az elnököt s a tagok fele részét a pénzügyminiszter nevezi ki; a tagok másik fele részét az adókötelesek sorából az illető tartománygyűlés választja. A pénzügyminiszter által kinevezendő tagoknak legfölbjebb fele része tartozhatik a tényleg szolgáló államhivatalnokok osztályához. (Ez a rendelkezés a becslő bizottságok kinevezett tagjaira is kiterjed.) Úgy a becslő, mint a fölszólamlási bizottság tagjaivá csakis jövedelmi adó alá eső olyan férfiak választhatók, a kik 24 évet betöltöttek s a polgári és politikai jogok teljes élvezetében állnak. A becslő bizottság tagjainak választására vonatkozó eljárás és a megtörtént választások ellen emelt panaszok fölött a politikai tartományi hatósággal egyetértőleg a pénzügyi tartományi hatóság határoz. A választást visszautasíthatják: a birodalmi tanács, valamint a tartománygyűlés tagjai, valamennyi vallásfelekezet lelkészei, a nyilvános tanítók, katonák, udvari, állami, tartományi, községi és közalapítványi hivatalnokok és szolgálók, a 60 éven felüli, vagy akadályozó testi fogyatékoságban szenvedő, végre az olyan személyek, a kik már 4 éven át megszakítás nélkül valamely becslő vagy fölszólamlási bizottság tagjai voltak, a következő 4 év tartamára. A mentésig ok elfogadhatósága fölött végérvényesen a bizottság elnöke határoz. — Mindegyik bizottsághoz a pénzügyminiszter előadónál egy pénzügyi közeget rendel, ki csak abban az esetben bír szavazati joggal, ha egyúttal a bizottság tagja. A bizottsági határozatok érvényességéhez az elnökön kívül legalább a tagok fele részének jelenléte szükséges.

Az adóketési teendőket az osztrák jövedelmi adóról szóló törvény az állami adóhatóság s az adóbizottságok között olyképen osztja meg, hogy a becslőműveletnek lehetőleg teljes előkészítését az adóhatóságra, a jövedelembecslést s az adóösszeg megállapítását pedig a becslőbizottságra ruházza.

A kivetési eljárás azzal indul meg, hogy az adóhatóság az önkormányzati testületek által választott bizalmi férfiak meghallgatása után a kerületében lakó mindazokról a személyekről, a kiket jövedelmi adó alá tartozóknak gondol, jegyzéket készít; ezenfelül az általa ismert azokat a jövedelmi forrásokat is jegyzékbe foglalja, a melyeknek tulajdonosai nem az adóhatóság kerületében laknak. Az adóhatóság a bizalmi férfiak közreműködésével körülbelül olyan föladatot teljesít, mint *Poroszországban* az adókimivetés előkészítésére alakított bizottság. A háztulajdonosok kötelesek a házban lakó összes személyekről a lakások, illetőleg üzleti helyiségek szerint csoportosított és a lakásbért, a lakók nevét és hivatását vagy keresetét kitüntető kimutatást az adóhatóságnál benyújtani. Mindenki, a ki 1200 koronát meghaladó állandó illetmény kiszolgáltatására van kötelezve, tartozik a fizetésre jogosítottak név- és illetmény-jegyzékét a jogosítottak lakásának és foglalkozásának megjelölésével évenként az adóhatósághoz beérjeszteni. Minden adózó tartozik évenként a tartományi pénzügyi hatóság által hirdetés útján meghatározandó, legkevesebb egy havi határidő alatt adóköteles jövedelméről az illetékes adóhatóságnál vallomást adni. A vallomás vagy írásban nyújtható be, vagy élőszóval jegyzőkönyvbe mondható. Ha olyan jövedelemről van szó, a melynek összegét csak becslés útján lehet megállapítani, elégséges, ha az adóköteles vallomásában csupán azokat az adatokat közli, a melyekre a bizottságnak a becsléshez szüksége van. A vallomásnak a jövedelmi adó alá nem eső jövedelem sommás megjelölését is tartalmaznia kell. A 2000 koronát meg nem haladó adóköteles jövedelmet húzó személyek rendszerint föl vannak mentve a bevallás kötelezettsége alól és csak abban az esetben tartoznak vallomást adni, ha az adóhatóság vagy a kivető bizottság erre őket felhívja; azonban az ilyen adóköteleseknek is jogában áll vallomást adni. Ha az adóköteles az előírt idő alatt nem nyújt be bevallást, az adóhatóság az adókimivetés a rendelkezésére álló adatok alapján hivatalból indítja meg s a becselő bizottság az adót ezen adatok alapján veti ki. Azonban az ilyen adókimivetés előtt az adóköteleshez az iránt fölhívás intézendő, hogy a vallomást legkésőbb 8 nap alatt adja be. Ez a határozat az adókötelesre a vallomás elmulasztása miatt szabandó büntetést, valamint az adóhatóság és becselő bizottság azt a jogát nem zárja ki, hogy az adózót a vallomás beadására rendbüntetés terhe alatt fölhívassák.

Az adóhatóság a beérkezett vallomásokat a bizalmi férfiak közreműködésével előleges bírálat alá veszi és esetleg az adózók, szakértők vagy más személyek meghallgatása után kiegészíti és helyesbíti, a beérkezett kimutatókat, jegyzékeket s egyéb kivetési adatokat a lehetőséghez képest kiegészíti és a becselő bizottság által leendő fölhasználás céljára előkészíti. Az adóhatóság hivatalos eljárásában s községi előljárásság közreműködését is igénybe veheti. A becselő bizottság köteles az adóhatóság által előterjesztett kimutatókat és vallomásokat megbírálni. Az elnöknek, valamint a bizottságnak jogában áll az adózókat vallomásuk beadására, illetőleg megújítására rendbüntetés terhe alatt fölhívni s őket személyes megjelenésre megidézni. Ha a vallomásban foglalt adatok helyességére vagy teljességére nézve kétség

merül föl, az elnök, illetőleg a bizottság köteles az adózót az okok közlésével szó- vagy írásbeli fölvilágosítás adására fölhívni. A bizottság arra is föl van jogosítva, hogy az adózótól meghatározott kérdésekre nézve szó- vagy írásbeli feleletet kérhessen, azonban ehhez a bizottságnak megokolt és jegyzőkönyvbe veendő határozata szükséges. Az elnök s a bizottság a tárgyalásra szakértőket és tanúkat hívhat meg, kiknek az illetékes járásbiróság által hit alatt leendő kihallgatását is elrendelheti. Ha a bizottság az adóköteles által bevallott jövedelmet csekélynek véli és nem állnak olyan adatok rendelkezésére, a melyek nyomán a jövedelem nagysága pontosan volna megállapítható, arra kell törekednie, hogy a jövedelem nagyságát külső ismertetőjelek alapján ítélhesse meg. Ezek közül az ismertetőjelek közül mindenekelőtt az adókötelesnek általános gazdasági helyzete s az egyes jövedelmi forrásoknak egymáshoz való viszonya veendő figyelembe.

A becslési eredményekről minden becselőjárás részére becslési lajstrom szerkesztendő, melyben csakis az adóköteleseknek adó alá eső jövedelmét kell kimutatni. A becslőművelet befejezése után a tárgyalási iratok és jegyzőkönyvek az adóhatóságnak adandók át. Az adóhatóság a fizetendő jövedelmi adó összegéről fizetési meghagyást állít ki, melynek a megállapított jövedelem-fokozatot s a jogorvoslatokra utaló figyelmeztetést is magában kell foglalnia. A fizetési meghagyást az adóhatóság az adózó félnek kézbesíteti. A fizetési meghagyásokból szerkesztett kivonat az első fokú adóhatóságnál 14 napi közszemlére teendő ki. A kivetés eredménye ellen mind az adóköteles, mind az adóhatóság fől szólalhat. Az adóhatóságra nézve a fől szólamlás határideje azon a napon kezdődik, a melyen a becslési jegyzőkönyv hozzáérkezett. A fől szólamlások főlött a fől szólamlási bizottság határoz. A fől szólamlási bizottság elnöke az adó helyes megállapítására nézve saját kerületében az állami érdekek képviselője, és úgy ő, mint a vezetése alatt működő bizottság a becsló bizottság jogaival bír. A fől szólamlás a befizetést és behajtást nem függeszti föl. A törvény helytelen alkalmazása vagy az eljárás lényeges hibái miatt a fől szólamlási bizottság határozata ellen úgy az adóköteles, mint a fől szólamlási bizottság elnöke a közigazgatási törvényszéknél panaszjoggal élhet.

Az *osztrák* jövedelmi adó az 1901. évben 55 millió koronát eredményezett.

Szászországban az általános jövedelmi adón kívül mint egyenes adók csupán a nagyon mérsékelt földadó, az ingó vagyonra rótt kiegészítő adó s a vándoripar-üzletekre vetett adó állnak fön. Az általános jövedelmi adót az 1878. évi július 2-iki törvény hozta be. Most az 1900. évi július 24-iki törvény s az ezt kiegészítő, 1902. évi július 1-jén kelt törvény rendelkezései szerint vetik ki.

Egyrészen a porosz és osztrák, másrészen a szász jövedelmi adó között jelentékeny különbség, hogy az adókivetés Poroszországban és Ausztriában *háztartások szerint* történik, telát a feleség és a gyermekek jövedelmét a családfő jövedelméhez számítják, holott Szászországban a feleséget a szabad rendelkezése alatt álló vagyonból vagy másnemű keresetéből eredő jövedelme

után, úgyszintén az apai hatalom alatt álló gyermekeket az apai haszonélvezet alá nem tartozó vagyonból és önálló keresetükből folyó jövedelmük után külön adóztatják meg.

A szász jövedelmi adó a jogi személyekre, részvénytársulatokra és szövetkezetekre is kiterjed. Az alanyi adózókötelességre nézve lényegileg ugyanoly határozatok állnak fenn, mint Poroszországban. A részvénytársulatoknál, részvényekre alapított betéti társaságoknál, bányatársulatoknál és gazdasági szövetkezeteknél a tagok közt felosztott vagy tartalékalapok alakítására s adósságtörlesztésre fordított üzleti fölöslegek szolgálnak adóalapul. A községek és egyéb közjogi személyiségek, vagyonszerzés jogával fölrüházott alapítványok, intézetek s egyesületek a birtokukban levő ingatlanok, ipari vállalatok vagy jövedelemszerzésre használt egyéb nemű vagyontárgyak tiszta hozadékának azon része után adóznak, mely az őket terhelő adósságok kamatainak levonása után fenmarad.

Az adókimetés a jövedelmi osztályokra alapított következő tarifa szerint történik:

<i>Osztály</i>	<i>Jövedelem</i>				<i>Normális adó</i>
1a)	400 márkán felül	500 márkáig	1	2	3
1.	500	600	2	3	4
2.	600	700	4	7	10
3.	700	800	7	10	13
4.	800	950	10	16	20
5.	950	1.100	16	26	36
6.	1.100	1.250	26	36	46
7.	1.250	1.400	36	46	56
8.	1.400	1.600	46	56	67
9.	1.600	1.900	56	67	78
10.	1.900	2.200	67	78	90
11.	2.200	2.500	78	90	105
12.	2.500	2.800	90	105	120
13.	2.800	3.100	105	120	140
14.	3.100	3.400	120	140	160
15.	3.400	3.700	140	160	180
16.	3.700	4.000	160	180	200
17.	4.000	4.300	180	200	221
18.	4.300	4.800	200	221	242
19.	4.800	5.300	221	242	263
20.	5.300	5.800	242	263	285
21.	5.800	6.300	263	285	307
22.	6.300	6.800	285	307	330
23.	6.800	7.300	307	330	
24.	7.300	7.800	330		
25.	7.800	8.300			
26.	8.300	8.800			
27.	8.800	9.400			

<i>Osztály</i>	<i>Jövedelem</i>	<i>Normális adó</i>
28.	9.400 márkán felül 10.000 márkáig	354 márká
29.	10.000 „ „ 11.000 „	380 „

Innen kezdve 100.000 márkáig az osztályok 1000 márkával és a 100.000 márkát meghaladó jövedelmeknél 2000 márkával emelkednek. Az adótételek osztályonként 20.000 m. jövedelemig (38-ik osztály) 40 márkával, innen kezdve 34.000 m. jövedelemig (52-ik osztály) 45 márkával, innen kezdve 73.000 m. jövedelemig (91-ik osztály) 50 márkával, és innen kezdve 100.000 m. jövedelemig (118-ik osztály) 60 márkával emelkednek. Minden további osztályban az adó 5%-a annak a jövedelmi összegnek, a melylyel a megelőző osztály végződik. — A *normális adó* csak az adófokozás arányát és nem a minden évben tényleg kirótt adóösszeget mutatja. A tényleg fizetendő adóösszeg a fenforgó szükség szerint változik, mert ha az államszükségletnek az egyenes adók által fődőzendő része a földadó, az ingó vagyonra rótt kiegészítő vagyoni adó, a vándor-iparüzletekre vetett adó s a normális adó eredményében nem talál teljes kielégítést, a hiányzó összeget a pénzügyi törvény a jövedelmi adóra rótt pótlékkal fődőzi; ha pedig a mutatkozó szükséglet az egyenes adók leszállítását teszi lehetővé, a földadó és jövedelmi adó a normális adó egyenlő százaléktételeivel mérsékeltetnek.

A kisebb jövedelmeknél a szász jövedelmi adótörvény is megengedi az adófizetőképességét lényegesen apasztó viszonyok figyelembe vételét. És pedig azoknál az adóköteleseknél, a kiknek jövedelme 5800 márkát meg nem halad, tartós betegség, szegény rokonok segítése, nagy gyermeklétszám, vagy rendkívüli szerencsétlenség esetében a tarifaszzerű adótétel legfőljebb három osztálylyal mérsékelhető, és ha az adózó a három legalsó osztály valamelyikébe tartozik, teljes adómentességben részesíthető. — Mindegyik nem önállóan adózó oly családtag után, a ki hatodik életévét betöltötte, de 14-ik életévét még túl nem haladta, a családfő adóköteles jövedelméből — föltéve, hogy 3100 márkánál nem nagyobb — 50 m. levonásba hozandó, még pedig oly arányban, hogy három vagy több ilyen családtag létezése esetében az adó legalább egy osztálylyal leszállítandó. — Az 1600 márkánál kisebb jövedelemmel bíró adózóknál az adóalapot a becslő bizottságok az adókötelesek bevallása nélkül állapítják meg; a többi adózóra nézve a felszólalási jog elvesztésével szentesített bevallási kényszer áll fenn. A bevallásban kitüntendők: 1. az adóköteles jövedelem összege elkülönítve a következő osztályok szerint: a) a földbirtok haszonbérbe adásából, az épületek bérbe adásából és használatából, valamint a saját földbirtokon üzött mező- és erdőgazdaságból eredő jövedelmek; b) a tőkeamatok, járadékok, osztalékok stb.; c) munkabér, fizetés, nyugdíj, várakozási illetmény; d) az ipari és kereskedelmi vállalatokból, a mások tulajdonában levő földbirtokokon üzött mező- és erdőgazdaságból és egyéb haszonhajtó foglalkozásokból eredő jövedelmek; 2. az adóköteles birtokában levő azok az ingatlanok és ipartelepek, a melyek Szászországban az adózó lakóhelyén kívül fekszenek; 3. az adóssági kamatok s egyéb levonásba hozható terhek. Ha a jövedelmet csak hozzávetőleg lehet meghatározni,

a bevallásban azoknak a tényeknek megjelölése is elégséges, a melyek nyomán a jövedelem megbecsülhető.

A két évre alakuló becselő bizottság a járási adófelügyelő elnöklete alatt 3—6 tagból áll, kik közül egyet a járási bizottság s a többit a községi képviselő választja. A pénzügyminiszter fölügyeleti jogának gyakorlására a becselő bizottságokba állami közegeket rendelhet, kik azonban csak tanácsadó szavazattal bírnak. Ha a bizottság hiányosnak találja a bevallást, az adóköteles féltől fölvilágosítást kívánhat, esetleg az adóalapot saját belátása szerint állapíthatja meg. Az első fokú adókievetés ellen a becselő bizottság elnöke, valamint a fél jogorvoslattal élhet. A fél által benyújtandó fölszólamlásnak a jövedelmi és levonási összegek pontos megjelölését kell tartalmaznia. A becselő bizottság végzése ellen benyújtott jogorvoslat fölött első sorban maga a becselő bizottság határoz, kivévn, ha a rendelkezésre álló becselő eszközöket nem tartja az igazság kiderítésére elégségesnek, mely esetben az ügyet a fölszólamlási bizottság elé terjeszti. A két évre alakuló fölszólamlási bizottság a pénzügyminiszter által kinevezett adóhivatalnokból mint elnökből és hat tagból áll, kik közül kettőt a pénzügyminiszter nevez ki, négyet pedig a kerület adózói sorából a kerületi képviselő választ. A fölszólamlási bizottság határozata ellen a fél, valamint a fölszólamlási bizottság elnöke panaszíratl a közigazgatási bírósághoz fordulhat. — A becselő bizottság elnökének következő becselő eszközök állnak rendelkezésére: a) az adóköteles jövedelmi viszonyaira befolyással levő tények felől a bíróságoktól és közigazgatási hatóságoktól fölvilágosítást kívánhat; b) a jelzálogi és földkönyvekbe, gyámsági és hagyatéki okiratokba, földadói és községi kataszterekbe szabadon betekinthet; c) az adókötelesektől a vagyoni és kereseti viszonyaik iránt hozzájuk intézett határozott kérdésekre fölvilágosítást kérhet. Az érdeklött feleket a becselő bizottság szóbeli kihallgatásra maga elé idézheti. A ki a bizottság meghívásának nem tesz eleget, vagy a hozzá intézett kérdésekre nem felel, fölszólaló jogát elveszti. Továbbá, a bizottság tárgyalásaira szakértőket és más oly személyeket is meghívhat, a kiktől fölvilágosítást remélhet. A fölszólamlási bizottság jogosítva van: a) tanúkat és szakértőket szükség esetében a bíróság által hit alatt is kihallgattatni; b) az adózó féltől fölvilágosításokat kérni; c) az adóköteles üzleti könyveibe s okirataiba betekinteni; d) az adózót szükség esetében állításainak eskü helyetti nyilatkozattal leendő megerősítésére fölhívni. Ha az adózó fél üzleti könyveit be nem mutatja, vagy a hozzá intézett fölhívásnak eleget nem tesz, fölszólamlása elutasítandó.

A kincstártól bármely okból elvont adók utólagosan is kivethetők. Az adófizetési kötelezettség öt év alatt évül el s az örökösökre is átmege. — A jövedelemeltitkolásokkal és valótlan bemondásokkal elkövetett adókihágások pénzbüntetése: annak az összegnek 4—10-szerese, a melylyel az érdeklött fél a kincstárt megkárosította vagy annak megkárosítását megkísérllette. A behajthatatlan pénzbüntetés szabadságvesztésbüntetéssé alakítható át.

A százsz jövedelmi adó hozadéka az 1901. évben 30·5 millió márkára rúgott.

Angolországban az *«income tax»* nem valóságos jövedelmi adó. Eredete a XVIII. évszáz végére vezethető vissza, a midőn Angliának Franciaország ellen viselt háborúja új bevételi forrásokat nyitását tette szükségessé. Az 1789-ik évben Pitt javaslatára a parlament elrendelte, hogy a 60 fontnál nagyobb jövedelmek adó alá vonassanak. A fokozatos adókulesa 0.71%-tól 10%-ig emelkedett. A bevallás alapján kinyomozott adóalap az adózónak bármely forrásból eredő összes személyes jövedelme volt. Ehhez képest ez az adó valóságos *átalános jövedelmi adó* természetével bírt. Minthogy a tőkepénzesek, iparosok és kereskedők eltitkolták jövedelmeiket, a parlament a jövedelmi adót a nép sürgetésére az *amici* béke megkötése után, az 1802-ik évben eltörölte s a rákövetkező esztendőben a háború megújulásakor a *vagyoni adót* (property tax) hozta be, mely a föld- és házbirtok után a vagyonérték szerint s a többi jövedelmi forrás után a jövedelem bizonyos százalékával rovatott ki. Ennek az adónak kulesa is fokozatos volt s a legnagyobb adótétel kezdetben a jövedelem 5%-át, azonban az 1806-ik évben a jövedelem 10%-át tette. A *property tax* a háború befejezése után, az 1816-ik évben eltöröltetett. A Khinával és Japánnal viselt háború költségeinek fődőzése s a legsúlyosabb belső fogyasztási adók és vámok eltörölhetése végett a parlament Peel Róbert indítványára az 1842-ik évben egy új jövedelmi adót fogadott el, mely több nemű módosítások után ma is érvényben van. Ez az új adó (income tax) a jövedelmi források szerint öt osztályra szakad.

Az *első osztályba* tartoznak a mezei ingatlanok s az épületek tulajdonából, örökös jogokból, vámszedésből stb. folyó jövedelmek az évi hozadék szerint. Az adóalap meghatározásakor a helyhatósági *szegényadóra* vonatkozó becslési eredményeket is figyelembe veszik. Az adóalap kinyomozása 3 évről 3 évre történik, azonban az időközi változások a második és harmadik évben tekintetbe vehetők. A nyers hozadékból csupán a dologi terhek (landtax, tized stb.) jönnek levonásba. Az adót a tényleges birtokos fizeti. A bérlő jogosítva van a bérösszegeből a megfelelő adót levonni. Az adóssági kamatok nem vonhatók le, azonban a tulajdonos a hitelező terhére beszámíthatja a kamatra eső jövedelmi adót. A termelési, javítási, föntartási és biztosítási költségek nem vonhatók le. A vasútak által elfoglalt ingatlanok, esaternák, bányaművek és kőfejtőtelepek nem esnek ebben az osztályban adó alá és üzleti eredményük a negyedik osztályban találja megrovását. Ki vannak véve az adó alúl: a koronai javak, nyilvános iskolák, kórházak és jótékony intézetek tulajdonában levő ingatlanok, továbbá a nyilvános parkok és kertek, egyetemi épületek, szegényházak, elmeegógyító intézetek stb. Az első osztályban megrovott jövedelemnek legnagyobb része az épületekre esik.

A *második osztály* a mezei iparból és haszonbérletekből eredő jövedelem megterhelésére irányúl. Nemesak a haszonbérlet, hanem a maga földjét művelő mezőgazdát is éri. A házak haszonélvezete csak abban az esetben tartozik ide, ha mezei iparral van kapcsolatban. Az adót nem a tényleges hozadék, hanem a hivatalosan kinyomozott bérérték szerint róják ki. A kivető közegek azt a törvényes vélelmet veszik alapúl, hogy a mezőgazda jövedelme Angliában a bérösszegnek fele részét és Skót- és Irországban $\frac{1}{3}$ részét teszi

ki. De ha az adózó kimutatja, hogy a tényleges jövedelem a törvényes adó-alapot el nem éri, az adó megfelelő részének visszatérítését követelheti, a míg ha a jövedelem a bérösszeg $\frac{1}{3}$, illetőleg $\frac{1}{3}$ részét meghaladja, nincs adóemelések helye. Az olyan személyeknek, a kik az ingatlanokat esupán mezőgazdasági célra használják, jogukban áll kívánni, hogy a második osztály helyébe a negyedik osztályban vétessenek adó alá. Azonban a mezőgazdák nem élnek ezzel a joggal, mivel a második osztály szerint kedvező években a tényleges jövedelemnél kisebb összeg után fizetnek adót, a valóságos jövedelemnél nagyobb összeg után pedig soha nem róhatók meg, a míg a negyedik osztályban a tényleges mezőgazdasági jövedelem volna az adóalap.

A harmadik osztály az év- és életjáradékokat, kamatokat és osztalékokat terheli. Az állami kötelezvények s egyéb belföldi értékpapirosok kamatai stb. után járó adót a kamatokat stb. kifizető pénztár, a külföldi értékpapirosok kamatai s osztalékai után járó adót pedig az illető fizetőhely vonja le és szolgáltatja be az állampénztárba. A munkásbiztosító szövetkezetek, kórházak, elmegyógyító intézetek, takarékpénztárak, emberbaráti egyesületek stb. tőkéi adómentességben részesülnek.

A negyedik osztályba tartoznak: az ipari és kereskedelmi vállalatokból, vasutakból, bányaművekből, csatornavállalatokból, az állandó fizetéssel egybe nem kötött értelmi és művészi foglalkozásokból, a nem rendesen visszatérő hozadékokból (pl. időleges és bizonytalan kamatokból), továbbá a gyarmati tartományokban s külföldön fekvő ingatlanokból s az itt elhelyezett tőkékből eredő jövedelmek. Az adóalap némely vállalatnál (pl. a vasutaknál, vasműveknél, kőfejtőtelepeknél) a megelőző évi állapot szerint, a bányaműveknél a megelőző öt esztendő üzleti eredményének átlaga alapján nyomoztatik ki, a míg a többi vállalatra nézve a megelőző három évnek átlagos üzleti eredménye adja az adóalapot. Ha azonban a folyó évi tényleges hozadék az adóalapul vett átlagot el nem éri, az adózó fél az adókimutatás felülvizsgálását s a netalán már befizetett adóösszeg megfelelő részének visszatérítését követelheti. A nyers hozadékból az üzleti épületek főtartásának költségei, a gépek és felszerelési eszközök használata által okozott értékcsökkenések s a hitelezésből eredő veszteségek levonhatók. Az adóssági kamatot s egyéb terheket nem lehet leszámítani, azonban az adózó az adóssági kamatok fizetése alkalmával hitelezője terhére beszámíthatja a kamatra eső adót.

Az ötödik osztály az állandó fizetéseket, nyugalmi és kegydíjakat éri. Az államhivatalnokok adóját fizetéslevonás alakjában a fizetéseket kiszolgáltató pénztár szedi be. Az önkormányzati, társulati és magántisztviselők fizetéséből eredő jövedelmet az érdekllett eljáróság, illetőleg szolgálatadó személy, valamint az adózó is bevallani tartozik.

Az adó kivetését túlnyomóan önkormányzati közegek teljesítik. A kivetési munkálatok legnagyobb részét a kormánytól független, fizetés nélkül működő főbiztosok (*general commissioners of taxes*) látják el, a kiket a land tax commissionerok saját kebelükből választanak, és kiknek néhány kivételtől eltekintve ingatlan vagy ingó vagyonból legalább 200 font st. jövedelemmel kell bírniok. A főbiztosok erősítik meg aláírásukkal az összes adókiro-

vásokat, határoznak az adófölszólamlások fölött és nevezik ki a járásukban működő adószemélyzetet. Ők nevezik ki az *additional commissioners*eket is, kiknek ingatlan vagy ingó vagyonból legalább 100 font st. jövedelemmel kell bírniok, s a kik korlátozott hatáskörben járnak el, a mennyiben csupán azokat az adóbevallásokat vizsgálják felül és csak azokat az adókiivetéseket végzik, a melyek az income tax negyedik osztályába tartoznak. Továbbá adókiivetési teendőket teljesítenek még: 1. az ú. n. *commissioners for public offices*, kik az állami vagy egyéb nyilvános szolgálatban alkalmazott egyének fizetéseit határozzák meg; 2. a kormány által kinevezett és díjazott *special commissioners*ek, kik a harmadik osztály alá eső kirovásokat és — az adózók kívánatára — a negyedik osztályba utalt kivetéseket végzik. Ezek vetik ki továbbá a vasúti társulatok adóját, úgyszintén a gyarmati tartományok és külföldi államok értékpapirosai s a gyarmati és külföldi társulatok tőkéi után Angolországban fizetett osztalékok és kamatok adóját. Ugyanezek határoznak a saját kivetéseik ellen emelt fölszólamlások és — az adózók kívánatára — a főbiztosok által teljesített azon kirovások ellen intézett fölszólamlások fölött, a melyek az income tax negyedik osztályába tartozó jövedelmekre vonatkoznak. Az ügyvédek jövedelmi adóját az ügyvédek sorából kirendelt biztosok, a nyugdíjasok adóját a kifizetést teljesítő tisztviselők, s az osztalékok után járó adót a bankok, bankárok, állampénztárak és a nagyobb intézetek igazgatói vetik ki.

A főbiztosok által kinevezett adóközlegek: 1. járasonként egy állandó díjazásban részesített jogtudó *titkár* (clerk to the commissioners), ki az írásbeli munkálatokat végzi, a főbiztosokat tanácskozássra hívja meg s a tárgyalásokról a jegyzőkönyvet vezeti. A titkár magához hivatja az alább 2. alatt említett községi adókiivetőket és átadja nekik az adóbevallásokra és adókirovásokra használandó nyomtatványokat. Az adókiivetéseknek a főbiztosok által történt jóváhagyása után kiszámítja az egyes adózókra eső adót, ezt az illető adózóval közli, vezeti az adókirovási könyveket s a községi adószedők neveinek és lakóhelyeinek megjelölésével értesíti az állami adószedőt, hogy mennyire rúg az egy-egy község által fizetendő adóösszeg. 2. Az évenként kinevezett és állandó fizetést húzó *községi adókiivetők* (assessors of taxes), kik az adóköteleseknek az adóbevallási űrlapokat kézbesítik, melyeket az adózók kitölteni és 21 nap alatt az assessorhoz visszaszármaztatni tartoznak. Az income tax első és második osztálya alá eső adóalap meghatározásához szükséges adatok könnyen beszerezhetők. Ha a bevallás elmarad vagy ki nem elégítő, az assessor határozza meg az adóalapot. A bevallásokat az assessor az általa kitöltött kivetési nyomtatványokkal együtt a főbiztosoknak küldi meg. A negyedik osztályba sorozott adózók (iparosok, kereskedők stb.) bevallásai az assessornál vagy a clerknél zárt levélben nyújtandók be; a jövedelmet esetleg az assessor becsüli meg. Az assessor ezeket a bevallásokat és becsléseket is a főbiztosoknak küldi meg, kik azokat felülvizsgálás végett a fent említett *additional biztosoknak* adják át. Ha a főbiztosok az adókiivetéseket a tényleges állapottal megegyezőknek találják, azokat aláírják. Az adózók a kivetett adókról értesítést nyernek, és ha magukat túlterhelteknek

vélük, az adókiivetés ellen felszólamlást nyúthatnak be. 3. A *községi adószedők* (parochial collectors), kik évenként neveztetnek ki és szintén állandó fizetést kapnak. Ha a főbiztosok az adószedőket legkésőbb május 31-ig ki nem nevezik, a belföldi bevételek központi hivatala (board of inland revenue) nevezi ki őket. Az adószedők az adót szükség esetében kényszer útján is behajthatják. A végrehajtás útján való behajtás a főbiztosok által adandó meghatalmazáshoz van kötve. Az április 6-án kezdődő adóévre megállapított adó legkésőbb január 1-én befizetendő.

Megemlítjük még, hogy abban az esetben, ha a kiivető közegek a törvény szabályait sértették meg, különösen ha a jövedelmet nem a megfelelő osztályba sorozták, a főbiztosok határozatát úgy az adókötelesek, mint az államkincstár érdekeit képviselő adófelügyelők a rendes bírói útra terelhetik. A főbiztosok határozata ellen a *«High Court of Justice»* bírósághoz, innen a *«Court of Appeal»* főlebbviteli bírósághoz, és még ennek határozata ellen is a Lordok házához lehet főlebbezni. A rendes bírói útra való terelésnek nincs halasztó hatálya.

A jövedelmi adót a parlament az 1842-ik évben egyelőre három évre fogadta el, de a nevezett évtől kezdve mostanáig is fennáll. Az 1866-ik évig 2, 3, 4 és 6 évi időközökre hagyta jóvá; ettől az időtől kezdve évenként kerül jóváhagyás alá. Az adómentes minimumot a fenforgó viszonyokhoz képest a törvény majd fölemelte, majd ismét leszállította. Az 1842-ik évtől 1852-ig a 150 font sterling alúli jövedelem adómentes volt. Az 1853-ik évben az adómentes minimum 100 fontra szállott le, 1877-ben 150 fontra, 1894-ben 160 fontra emeltetett föl. Az adókulcsot a parlament az államháztartás szükséglete szerint évről-évre állapítja meg. A normális adószázalék 1853-tól 1863-ig 2·9 és 6·4% közt váltakozott. Legnagyobb (6·4%) volt 1855-ben és 1856-ban. 1864-től kezdve az ország pénzügyi helyzete az adó tetemes leszállítását tette lehetővé úgy, hogy 1864-től 1876-ig az adókulcs 2·4% és 0·8% közt ingadozott. Legkisebb (0·8%) volt az 1875-ik s a rákövetkező évben; 1877-ben és 1878-ban 1·2%-ot tett; az 1879-ik évtől 1894-ig 2 és 3·2% között mozgott. Az 1894-5 pénzügyi évtől az 1899/1900. évig terjedő időszakban a pénzügyi törvények az adókulcsot a jövedelem minden 20 shillingje után 8 pencében állapították meg. Az 1900 01., 1901 02. és 1902 3. pénzügyi években az adótétel 20 shilling után 1 shilling 3 pencé-t, az 1903 4. évben 11 pencé-t tett. Az 1904/5. évi költségvetés azt hozta javaslatba, hogy az adótételt egy shillingre emeljék föl. Megjegyzendő, hogy az 1863-ik évtől 1873-ig a 200 fontot meg nem haladó jövedelemből 60 font létminimum gyanánt levonásba jött; az 1874. évtől 1876-ig minden 300 fontot meg nem haladó jövedelemből 80 font került levonás alá; az 1877-ik év óta a 400 fontnál nem nagyobb jövedelmekből 120 font hozatott levonásba. Az 1894. évi Finance Act megengedte, hogy azok az adózók, a kiknek jövedelme 400 fontot meg nem halad, az adóalapból 160 fontnak, s az olyan adózók, a kiknek jövedelme 400 fontnál több, de 500 fontnál nem nagyobb, az adóalapból 100 fontnak levonását kívánhassák. Ezen rendelkezés következtében az *income tax* még jobban megközelíti a fokozatos adó természetét. Az 1898. évi pénzügyi törvény az adó-

alapból történő levonásokat oda módosítá, hogy azok az adózók, a kiknek jövedelme 400 fontnál nem nagyobb, az adóalapból 160 fontnak, az olyan adózók, a kiknek jövedelme 400 fontnál nagyobb és 500 fontot meg nem halad, az adóalapból 150 fontnak, azok, a kiknek jövedelme 500 fontnál több és 600 fontot meg nem halad, az adóalapból 120 fontnak és végre azok az adózók, a kiknek jövedelme 600 fontot meghalad és 700 fontnál nem nagyobb, az adóalapból 70 fontnak levonását kívánhatják. — Az évi bevétel az adókulcsnak és az adómentes jövedelem összegének változása szerint nagyon különböző. Az 1843/4. évben 5·3 millió fontra, 1854/5-ben 10·6. millióra, 1865/6-ban 7·9 millióra, 1877/8-ban 5·8 millióra, 1889/90-ben 12·7 millióra, 1895/6-ban 16·1 millióra és 1902/3-ban 22·4 millióra rúgott.

Az *«income tax»* Angolország viszonyainak ugyan megfelel, de utánzásra nem méltó. Az általános jövedelmi adónak azt az elvét, hogy mindenki összes személyes jövedelme szerint járúljon hozzá a közterhek viseléséhez, nem hozza teljesen kifejezésre, mivel nem a tényleges jövedelemhez, hanem az egyes hozadéki források hozadékához alkalmazkodik és ennél fogva inkább *általános hozadéki adónak* tekinthető. Az egyes adóosztályok alapjának kinyomozására különböző módszerek vannak használatban. Az első osztályban még csak nem is a tulajdonképi tiszta hozadék az adóalap, a mennyiben a földbirtok és épületek megadóztatásánál a termelési, illetőleg főtartási és biztosítási költségek nem hozhatók levonásba. A második osztályban a haszonbérlet a bérösszeg átlagos aránya szerint esik adó alá, a mi nagy egyenlőtlenséget okoz, mert a haszonbérlet tényleges üzleti nyeresége majd jóval több, majd kevesebb. Az angol jövedelmi adó rendszerének az az alapelve, hogy az adó a jövedelem forrásainál szedessék be, a mi a különböző jövedelmi forrásoknak egymástól való elválasztására vezetett. Nagy gyakorlati előnye, hogy az adóbevétel nagyobb (körülbelül $\frac{3}{4}$) részét a jövedelem forrásánál oly személyektől szedik be, kiket az adó csak átmenetesen ér. Az adót a bankok, bankárok, haszonbérletk és bérletk fizetik, s a legtöbb jövedelem a tulajdonképi adóviselő kezéhez csak akkor jut, a mikor a megfelelő adót már levonták belőle. Sok adózó nem is veszi észre, hogy jövedelmi adót visel. Az adóbeszedésnek ez a módja a jövedelem kiderítésére irányzott zaklató nyomozásokat mellőzhetővé teszi. Az ipari és kereskedelmi vállalatok üzleti jövedelmüket ugyan bevallani tartoznak és főlebbezés esetében az üzleti könyvek fölmutatásának kötelezettsége is fönnáll, azonban az egyéb nemű jövedelmek megállapítása végett az adóhatóság nem bocsátkozik a jövedelmi viszonyok faggató kutatásába. Az *income tax* történetére és mai állására nézve l. VOCKE: *Gesch. d. St. d. brit. Reichs.* 503—590 l.; DOWELL: *History of taxation and taxes in England.* London, 1884. II. 305—353. l., III. 103—137. l.; KRIES és NASSE dolgozatait a tübingai folyóirat 1853—1856. évi folyamaiban; LEROY-BEAULIEU: II. 87. s k. l.; LUKÁCS: *Államháztartás Angliában.* 131—172. l.; WAGNER: III. 111. s köv. §§.; INHÜLSEN: *Die geschichtl. Entwicklung und heutige Gestaltung der engl. Einkommensteuer.* Finanzarchiv. 1896. évi foly.; — *ugyanennek a szerzőnek* a Finanzarchiv-ban évenként megújuló közlései az angol pénzügyi törvényről.

Az Olaszországban és Bajorországban érvényben levő jövedelmi adók különös jövedelmi adók, melyek csak bizonyos jövedelmi nemeket (tőkekamatot, állandó fizetéseket vagy munkajövedelmet) érnek.

Az 1875. XLVII. t.-cz. által életbe léptetett és ma is érvényben levő magyar általános jövedelmi pótdadó csak névleg jövedelmi adó, tényleg azonban a hozadéki alapadókat bizonyos százalékkal fölemelő, tehát az alapadók aránytalanságát még jobban tetéző, egyszerű pótlék, melylyel a törvényhozó csak az egyenes adók eredményének gyors szaporítását akarta elérni. A magyar egyenes adók rendszerének javítása dolgában 1893. végén közzétett miniszteri emlékirattal megindított adóreform első sorban az általános jövedelmi pótdadó eltörlését és helyébe valóságos személyes jövedelmi adónak behozatalát veszi czélba.

III. A VAGYONI ADÓK.

LOTZ: III. 312. l.; JACOB: I. 566. §. MALCHUS: I. 39. §.; MOLTKE: 177. l.; RAU: II. 402. §.; PFEIFFER: II. 296. l.; WALCKER: 117. l.; WAGNER: II. 2-ik kiad. 595. l. és Schönberg kézikönyvében III. 323. l.; COHN: Finanzw. 475. l.; ROSCHER: I. 421. l.; SCHÄFFLE: Stenerpol. 355. l.; LEROY-BEAULIEU: I. 278. l.; FÜLDES: 326. l.; MENIER: Théorie et application de l'impôt sur le capital. Paris, 1871.; BILINSKI: Die Stellung der Vermögens- und Verkehrsteuern in Steuersysteme. Annalen des Deutschen Reichs. 1876. évi foly.; HECKEL: Vermögenssteuer. Handwörterb. der Staatwiss. VI. köt.; ENECCERUS: Vermögens-, fundierte Einkommen- oder Erbschaftssteuer. Marburg, 1893.; NEUMANN: Die persönlichen Steuern vom Einkommen, verbunden mit Ertragsoder mit Vermögenssteuern. Tübingen, 1896.; SELIGMAN: Essays in taxation. New-York, 1895. II. fejt.; SHEARMAN: Taxation of personal property. New-York, 1895.; FELLNER: A kiegészítő vagyoadó és szerepe a magyar egyenes adórendszerben. Bpest, 1895.; SCHWAB: Die Entwicklung der Vermögenssteuer im Staate New-York. Staatswiss. Studien. III. Jena, 1890.; JASTROW: Die Vermögenssteuer. Jahrb. f. Nationalök. u. Stat. Jena, 1892.

61. §.

A vagyoni adók általában.

Oly értelemben, hogy az adóköteles személy az adófizetés idején létező vagyonából fizeti meg adóját, minden adó vagyoni adó. Azonban a *tulajdonképi vagyoadó* mást jelent. Tulajdonképeni vagyoadó az az adó, a melynek alapja az adózó birtokában levő vagyon értéke, kulcsa pedig a vagyonérték bizonyos hányada. Ennél fogva a vagyoni adó az adózók birtokában levő vagyontárgyak összeírását és megbecslését, azaz vagyoadói kataszterek készítését tételezi föl.

Nem kell gondolni, mintha a vagyoni adó nemcsak a vagyoni értéke szerint kivetett, hanem egyúttal a törzsvagyont apasztó adó volna. A vagyoni adó is a jövedelem megterhelését veszi célba és ennél az adónál is nem a vagyon, hanem a jövedelem az adóforrás, abból indulván ki a törvény, hogy a teljesítőképességnek egyik legmegbízhatóbb fokmérője az adózó tulajdonában levő vagyontárgyaknak az értéke.

A vagyoni adó vagy *általános*, vagy *különös* a szerint, a mint az adóköteles birtokában levő összes vagyontárgyak, vagy pedig csak bizonyos vagyonrészek (pl. földbirtok, ház, tőke) teszik a tárgyat.

A vagyoni adót azzal szokták megokolni, hogy a legtöbb birtokos jövedelemszerzésre használja vagyonát és az adózó annál nagyobb hasznát veszi az állami védelemnek, minél nagyobb értéket képvisel a birtokában levő vagyon. A vagyoni adó hívei (névszerint HARL, KRÖNCKE, SEUTTER, SISMONDI, GENSEL és HOCK) arra is súlyt helyeznek, hogy közvetetlenül nem a jövedelem lévén tárgya, a termelőket nagyobb erő kifejtésre, a tőkebirtokosokat pedig tőkéik gyümölcsözőbb hasznosítására serkenti, a míg a jövedelmi adó a szorgalmat, értelmiséget és leleményességet bünteti. Azután azt magasztalják benne, hogy azokat a javakat (vadaskerteket, parkokat, értékes ingóságokat stb.) is éri, a melyek közvetetlen hasznot ugyan nem hajtanak, de mégis adózóképességre mutatnak.

Azonban bármit mondjanak is a vagyonadó pártolói, kizárólagos vagy túlnyomó alkalmazását nem védelmezhetjük. Először is a polgárok egész sora kizárólag személyes tevékenységből húz jövedelmet. Mindezek (orvosok, ügyvédek, tudósok, írók, tisztviselők, művészek stb.) megokolhatatlan kedvezésben részesülnének. Továbbá, az állam adóztató joga nem az állami védelmen, hanem az adók szükségességén alapszik. Egyébaránt figyelembe véve, hogy az állam nemcsak a vagyont, hanem a jövedelmet s a személyt is megvédi, azok, a kik kizárólag vagy túlnyomóan személyes tevékenységből tartják fenn magukat, nem kevésbé részesülnek az állami ótalom áldásaiban, mint a vagyonból folyó jövedelmet élvező polgárok. Az adórendszernek túlnyomóan vagyoni adókra való alapítása azért is aránytalanságot szülne, mert az egyenlő nagyságú vagyonérték a különböző elhelyezésekben, sőt más más személy vagy vállalat birtokában az egynemű elhelyezésekben is különböző összegű jövedelmet szolgáltat, tehát eltérő mértékű adózóképességet tartalmaz. Az jó oldala volna

a vagyoni adónak, hogy a használati vagyont is érne, azonban a használati vagyon birtoklásával járó adófizetőképességet a jövedelmi adóval is utól lehet érni, mivel a használati vagyontárgyak birtoklásából folyó élvezetek s élvezetlehetőségek értéke szintén a személyes jövedelem körébe tartozik s az adóalap meghatározásakor a jövedelemnek ez a része is tekintetbe vehető.

A szorgalomnak és leleményességnek magában a jövedelmi adó sem akadálya. A haladási vágy s a szükségletek teljesebb kielégítésére, illetőleg tőkegyűjtésre buzdító ösztön jövedelmi adó fönnállása mellett is rugói maradnak a nagyobb jövedelem szerzésének. Arra nézve, hogy a vagyoni adó az ipar fejlődését mozditja elő, mert a tőkebirtokosokat tőkéik forgatására és gyümölcsözőbb elhelyezésére serkenti, a személyes munkásságuk után élő néposztályokat pedig megkíméli, találóan jegyzi meg LEROY-BEAULIEU, hogy ez az állítás valóságos ellenmondást foglal magában, «mert ha a vagyon megadóztatása szellemi ereje megfeszítésére kényszeríti annak tulajdonosát, úgy ebből azt kellene következtetni, hogy azokat az embereket, a kik személyes munkásságukból élnek, adómentességük gondatlanságra és renyheségre csábítja. Ha az adó csakugyan ösztönző sarkantyú, mint a vagyoni adó hívei mondani szeretik, miért nem részesítenek ebben az ösztönzésben minden polgárt? Ha ellenben teher az adó, miért nem terjesztik ki ezt a terhet mindenkire kivétel nélkül?»

A vagyoni adó túlnyomó alkalmazása annyiban a takarékoságra is rossz hatással volna, a mennyiben jövedelmének minél nagyobb részét tenné félre az adóköteles, annál több adót lenne kénytelen fizetni.

A vagyoni adó elvi fogyatékoságán kívül kivitelének nehézségei sem kerülhetik el figyelmünket. A vagyonérték nagysága rövid időközökben is változik, s az olyan vagyontárgyagnál, a melyek ritkán jönnek forgalomba, majdnem lehetetlen az értékmegállapítás. Azt, hogy a vagyon értékét a jövedelem összegénél könnyebb meghatározni, állítani lehet, de bizonyítani nem. Ez már csak azért is elhamarkodott állítás, mert nagyon sok vagyontárgy értékét csak úgy nyomozhatjuk ki, ha tudjuk, hogy mennyi hozadékot nyújtanak.

A fentebbiek alapján legalább is azt mondhatjuk, hogy a vagyoni adó *rendes bevételi forrás gyanánt* jó hozadéki adók s általá-

nos jövedelmi adó mellett fölösleges. Mint rendes bevételi eszköznek csak két esetben van értelme. *Először*, ha külön hozadéki adók nem állnak fön­n s a törvényhozó a vagyoni adót *kiegészítő adónem* gyanánt — a minden nemű jövedelmet egyenlő százalékkal terhelő általános jövedelmi adó mellett — a *fundált jövedelem* erősebb megadóztatására használja föl (ezt a czélt látjuk a *svájci* és *észak-amerikai* vagyoni adókban, az 1892. évi szeptember 27-iki törvény­nyel behozott *hollandi*, az 1893. évi július 14-iki törvényen alapuló *porosz*, valamint az 1899. évi augusztus 12-iki törvény alapján életbelépett *hesszeni* általános vagyoni adóban), habár a fundált jöve­delem erősebb megterhelésére irányuló követelményeknek a külön­böző hozadéki adók kulcsának megfelelő megállapításával teljesebb mértékben lehet eleget tenni. És *másodszor*, mint rendes bevételi forrás jogosult a vagyoni adó abban az esetben, ha olyan kezdet­leges még az adóigazgatás, hogy az adóközégek az adótárgyak hoza­dékát némi megbízhatósággal sem képesek kinyomozni. Ha a tör­vényhozó az adóviselést ily viszonyok között az eddig adómentes vagyonos osztályra is ki akarja terjeszteni, mindaddig, a míg a ho­zadéki vagy jövedelmi adóknak hosszabb időt és nagyobb előkészü­letet kívánó behozatala lehetővé válik, a vagyoni adó nemcsak joga­sult, hanem az alsó néprétegek túlságos megterhelésének enyhíthe­tése s az adórendszer legérezhetőbb hézagainak kitölthetése végett egyenesen üdvös intézmény is.

A porosz általános vagyoni adó. Az 1893. évi július 14-ki porosz tör­vény oly tanulságosan világosítja meg az általános vagyoni adó kivitelének módját és kiváltképen az adókivetési eljárásra nézve más nemű egyenes adók kirovási módjának rendezésénél is követésre méltó oly becses útmutatásokat tartalmaz, hogy jónak látom ennek a törvénynek fontosabb rendelkezéseit kö­zölni. A törvény által röviden «*kiegészítő adónak*» nevezett porosz vagyoni adó alá esnek: I. a jövedelmi adóról szóló törvény 1. §-ának 1—3 pontjaiban (I. kézikönyvünk 330. lapján) jelzett fizikai személyek, összes adóköteles va­gyonuk értéke után; II. tekintet nélkül a honosságra, a lakás vagy tartóz­kodás helyére, minden fizikai személy: *a)* porosz földbirtokainak értéke után, *b)* a mező- és erdőgazdaság poroszországi üzeméhez tartozó alap- és üzemi tőkéi után, ideszámítva az állattenyésztés, bortermelés, gyümölcs- és kert­mívelés, bányauzem vagy állandó ipar üzemére szolgáló alap- és üzemi tőkét is. Megadóztatandó az adósságok levonása után mutatkozó összes ingó és ingatlan vagyon. Névszerint megadóztatandó vagyonnak tekintendők: 1. a telkek (fekvőségek és épületek) minden hozzátartozandóságukkal, bányatulaj­don, haszonélvezeti és egyéb olyan önálló jogosítványok, a melyek pénzben

megbecsülhető értékkel bírnak; 2. a mező- és erdőgazdaság, beleértve az állattenyésztést, bortermelést, gyümölcs- és kertművelést is, bányászat vagy állandó ipar üzeméhez tartozó alap- és üzemi tőke; 3. minden más nemű tőkevagyon. — *Mentesek* a vagyoni adó alól: 1. a Poroszországon kívül fekvő telkek; 2. oly mező- és erdőgazdaság, bányászat vagy állandó ipar üzeméhez tartozó alap- és üzemi tőke, a mely Poroszországon kívül van. Nem tekintendők adó alá eső vagyonnak a bútorok, házi eszközök és egyéb ingó testi javak, a mennyiben nem valamely telek tartozékai, vagy nem tekintendők az alap- és üzemi tőke alkotórészeinek.

Hozzászámítandók az adóalaphoz: 1. a hitbizományhoz tartozó vagyon és vagyonrészek a hitbizományi birtokos terhére; 2. az osztatlan hagyatéki tömeghez tartozó vagyon az örökösök terhére, örökrészük arányában; 3. a jövedelmi adó alá nem eső kereseti társaságok alap- és üzemi tőkéjéhez tartozó értékek a résztulajdonosok terhére, részesedésük mértéke szerint; 4. a családfő terhére azoknak a családtagoknak vagyona, a kiknek jövedelme a jövedelmi adó kivételésekor a családfő jövedelméhez hozzáadandó. (L. kézikönyvünk 333-ik l.) — Az alap- és üzemi tőke magában foglalja a kérdéses üzemhez tartozó mindazokat a tárgyakat és jogokat, a melyek pénzben megbecsülhető értékkel bírnak. Azoknál az adózóknál, a kik valamely üzemet Poroszországon kívül tartanak fenn, az alap- és üzemi tőkének az a része, mely a Poroszországon kívül fekvő üzemre esik, nem jön számításba.

A megadóztatandó *«minden más nemű tőkevagyon»* alatt értendő: a) mindennemű kamatozó és nem kamatozó, adóslevélbe foglalt és nem adóslevélbe foglalt követelések, ideszámítva a részvények, részjegyek, a szövetkezeteknél levő üzleti követelések, üzleti részesedések és egyéb társulati betétek értékét; b) a hazai készpénz, külföldi pénznemek, bankjegyek, pénztári jegyek, kivévn az adókötelesnek a folyó évi bevételeiből származó pénzkészletét; továbbá az arany- és ezüst-rúderez; c) azokra a járadékokra, életjáradékokra, korrellátásokra és más pénzürtékű időszakos járandóságokra vonatkozó jogoknak a tőkeértéke, melyek az adókötelest a saját maga vagy másnak élete tartamára, bizonytalan időre, vagy legalább tíz évi időtartamra megilletik. A c) alatti határozatok nem nyerhetnek alkalmazást oly igényekre, a melyek özvegyi, árva- és nyungdíjazó pénztárak ellen támaszthatók, továbbá oly igényekre, a melyek betegség vagy baleset elleni, vagy rokkantak és elaggottak törvényes biztosításából erednek, nemkülönben az olyan nyugalmi díjakra, a melyek korábbi munka- vagy szolgálati viszonyból kifolyólag fizetnek, végre az olyan járadékokra sem, a melyeket a végrendelkező oly személyeknek hagyott, kik az örökhagyó háztartásához tartoztak és hozzá szolgálati viszonyban állottak.

A cselekvő vagyonból levonandók: 1. az adóköteles félnek dologi és személyi tőkeadósságai, a háztartási adósságoknak, azaz azoknak a tartozásoknak kivételével, a melyeket az adóköteles háztartási költségeinek fődözése végett vállalt el; 2. az adóköteles vagy hitbizományi alap által fizetendő ellátásoknak, járadékoknak, korrellátásoknak és egyéb pénzürtékű időszakos szolgáltatásoknak tőkeértéke. Oly kötelezettségek, melyek adó alá eső és adómentes

vagyonrészeket osztatlanul terhelnek, az adó alá eső vagyonrészek értékéből csak azoknak az összes vagyonhoz való arányuk szerint vonhatók le.

Értékmeghatározás. Az adó alá eső vagyon kiszámítása és megbecslése alkalmával rendszerint az egyes vagyonrészeknek az adókiivetés idején mutatkozó álladéka s átlagos értéke veendő alapul. Az olyan mezőgazdasági és ipari vállalatoknál, a melyek rendszeres évi zárlatot készítenek, az adó alá eső vagyon megbecslésekor az utolsó gazdasági vagy számadási év végén fennállott vagyoni állapotot lehet alapul elfogadni. Az olyan telkek értékének meghatározása alkalmával, melyek a mező- és erdőgazdaság, állattenyésztés, bor-, gyümölcs- vagy kerti termelés céljaira szolgálnak, az élő és holt gazdasági leltár, valamint az alap- és üzemi tőkéhez tartozó egyéb értékek s az ipari mellékes üzemekben használt tárgyak is figyelembe veendők. A megelőző gazdasági évekből fennmaradt, eladásra szánt készletek mint önálló vagyontárgyak jönnek számításba. — A német valutapénz, a birodalmi pénztári jegyek s a birodalmi bankjegyek névértékük szerint, az arany- és ezüst-rúdércz, valamint az idegen pénznemek eladási értékük szerint veendők számításba. Az értékpapirosok, ha Németországban tőzsdei árral bírnak, eszerint, egyébként pedig eladási árak szerint számítandók. Minden más tőkekövetelés és adósság névérték szerint veendő.

A haszonélvezeti jogok, ellátások, járadékok, életjáradékok, korellátások és egyéb időszaki használatok és szolgáltatások tőkeértékének kinyomozásakor a használat vagy szolgáltatás tőkeértéke a következő határozatok szerint állapítandó meg: I. Örökös használatoknál és szolgáltatásoknál az egy évi összegnek 25-szöröse, a bizonytalan tartamú használatoknál és szolgáltatásoknál az egy évi összegnek 12 $\frac{1}{2}$ -szerese veendő tőkeértékül. II. Ha a jog a jogosítottnak vagy egy harmadik személynek élettartamára szorítkozik, a tőkeérték a kérdéses személy életkora szerint olyképen állapítandó meg, hogy:

15 éves vagy fiatalabb korban az évi hozadék	18-szorosa
15 éven felül a 25-ik évig az évi hozadék	17-szerese
25 „ „ „ 35-ik „ „ „ „	16-szorosa
35 „ „ „ 45-ik „ „ „ „	14-szerese
45 „ „ „ 55-ik „ „ „ „	12 „
55 „ „ „ 65-ik „ „ „ „	8 $\frac{1}{2}$ „
65 „ „ „ 75-ik „ „ „ „	5-szöröse
75 „ „ „ 80-ik „ „ „ „	3-szorosa
80 „ „ „ „ „ „ „ „	2-szerese

veendő tőkeértékül. III. Ha a jog tartama több személy élettartamától olyképen van függővé téve, hogy a legkorábban elhalálozandó személynek elhunytával a használat vagy szolgáltatás megszűnik, a II. alatt foglalt határozat szerint történő értékmegállapítás alkalmával a legidősebb személy életkora mértékadó. Ha a használat vagy szolgáltatás a legkésőbb elhalálozandó személy elhunytáig tart, a tőkeérték a legfiatalabb egyén életkora szerint állapítandó meg. IV. A meghatározott időhöz kötött használat vagy szolgál-

tatás tőkeértéke 4%-os kamatlábnak alapúl vételével nyomozandó ki. Ha azonban a jog tartama ezenkívül még egy vagy több személy élettartamától is függővé van téve, a tőkeérték a II. és III. alatt foglalt határozatok szerint kiszámított összegnél nem lehet nagyobb. V. Az olyan használatoknál vagy szolgáltatásoknál, a melyek összegükre vagy pénzértékükre nézve változásnak vannak alávetve, az utolsó évi használatnak vagy szolgáltatásnak pénzértéke, és ha a teljes évi szolgáltatás még meg nem történt, a folyó évre vélelmezett összegnek pénzértéke veendő alapúl.

A nem kamatozó követelések és adósságok tőkeértékéből az esedékes-ség időpontjáig 4%-os évi kamat leszámítandó. — Az élet-, tőke- és járadék-biztosításokból származó, még nem esedékes igények a befizetett díjak vagy tőkeösszegek két harmad részével, ha pedig kimutatható az az összeg, a melyért a biztosítóintézet a kötelezvényt visszavásárolná, ezen visszavásárlási érték szerint veendők számításba. Az említett biztosításokból eredő igények kivételével, a még be nem következett halasztó föltételtől függővé tett jogok, valamint az ilyen föltételhez kötött terhek figyelmen kívül hagyandók. Oly jogok és terhek pedig, a melyeknek tartama még be nem következett fölbontó föltételtől függ, úgy bírálendók el, mintha a föltétel nem léteznék. A behajthatatlan követelések számításán kívül maradnak.

Kiegészítő adó alá nem esnek: 1. azok a személyek, a kiknek vagyona a megengedett teherlevonások után 6000 márkát meg nem halad; 2. azok az egyének, a kiknek a jövedelmi adóról szóló törvény szerint meghatározandó évi jövedelme 900 márkát meg nem halad, a mennyiben adó alá vonható összes vagyonuk értéke 20.000 márkánál nem nagyobb; 3. az olyan nők, a kik kiskorú családtagokat tartanak el, az apátlan kiskorú árvák és keresetképtelenek, a mennyiben a jelzett személyeknek adó alá vonható vagyona 20.000 márkát, s a jövedelmi adóról szóló törvény szerint meghatározandó évi jövedelmük 1200 márkát meg nem halad.

Adótarifa. Ha az adó alá vonható vagyon

<i>nagyobb, mint</i> <i>márka</i>	<i>bezárólag</i> <i>márkáig</i>	<i>az évi adó</i> <i>márka</i>	<i>nagyobb, mint</i> <i>márka</i>	<i>bezárólag</i> <i>márkáig</i>	<i>az évi adó</i> <i>márka</i>
6000	8000	3	28.000	32.000	14
8000	10.000	4	32.000	36.000	16
10.000	12.000	5	36.000	40.000	18
12.000	14.000	6	40.000	44.000	20
14.000	16.000	7	44.000	48.000	22
16.000	18.000	8	48.000	52.000	24
18.000	20.000	9	52.000	56.000	26
20.000	22.000	10	56.000	60.000	28
22.000	24.000	11	60.000	70.000	30
24.000	28.000	12			

és a nagyobb értékű vagyon után bezárólag 200.000 márkáig minden további megkezdett 10.000 márka után az adó 5 márkával emelkedik, 200.000 márká-

nál nagyobb, bezárólag 220.000 márkáig terjedő vagyon után az adó 100 márkát tesz ki, és ennél nagyobb vagyontól minden további megkezdett 20.000 márka után 10 márkával emelkedik.

Adómérséklés. Az olyan személyek, a kiknek vagyona 32.000 márkát meg nem halad, ha jövedelmi adó alá nem esnek, legfőljebb 3 márkával, ha pedig a jövedelmi adó négy első fokozata alá esnek, legfőljebb az általuk fizetendő jövedelmi adónál 2 márkával kisebb összeggel vonandók kiegészítő adó alá. Azoknál az adóköteleseknél, a kiknél a jövedelmi adóról szóló törvény a gyermekek eltartása és nevelése által okozott rendkívüli megterhelés, szegény rokonok eltartásának kötelezettsége, tartós betegség, eladósodás vagy rendkívüli balesetek miatt három fokozattal való adómérséklést engedélyez, abban az esetben legfőljebb két fokozattal a kiegészítő adó is mérsékelhető, ha az adóköteles vagyon 32.000 márkánál nem nagyobb.

Adókivetés. A kivetés ott történik, a hol az adóköteles jövedelmi adóját róják ki. A személyi létszám fölvétele egyszersmind a kiegészítő adó kivetésének is alapjául szolgál. Minden községi előljáró köteles a jövedelmi adóról szóló törvény által elrendelt puhatolásokat azokra az ismertetőjelekre is kiterjeszteni, a melyekre az adóköteles vagyon terjedelmének és értékének elbírálása alapítható. A kivetést — egyidejűleg a jövedelmi adó kirovásával — a jövedelmi adóról szóló törvény szerint alakított bizottságok (l. kézikönyvünk 333. l.) teljesítik. Minden egyes járásban *becslő választmány* alakul, melynek tagjai: 1. a kivető bizottság elnöke; 2. legalább négy tag, kik közül két állandó tagot a kormány nevez ki, a többit pedig a kivető bizottság saját kobeléből a választott tagok sorából küldi ki. A tagok számát a pénzügyminiszter állapítja meg.

A becselő választmány a kivetéshez szükséges értéknymozásokat teljesíti s az adó alá vonható vagyon értékéről, különösen pedig a kivetési járásban fekvő telkek s az ipari alap- és üzemi tőkék értékéről véleményt mond. A választmány e végből tudomást nyer a kivető bizottság elnöke által összegyűjtött adatokról, a jövedelmi adó kirovása végett benyújtott vallomásokról, valamint a jövedelmi adó kivetésének eredményéről, és jogában áll fölvilágosítás adása czéljából bárkit kihallgatni vagy tanácsadó szavazattal tárgyalásaiba bevonni. Az elnök az értékmegállapításhoz megkívántató adatok beszerzése végett a községi előljárókat is igénybe veheti, kik fölhívásának eleget tenni tartoznak. Megengedheti az adózóknak, hogy az adókivetéssel összefüggő tényekről és körülményekről személyesen is tárgyalhassanak. Az összes állami és községi hatóságok és hivatalnokok (a jegyzők kivételével) kötelesek az adózók vagyoni viszonyait föltüntető könyvekbe, ügyiratokba stb. való betekintést megengedni és belőlük kivonatokat kiszolgáltatni, a mennyiben külön törvényes határozatok vagy szolgálati tekintetek nem tiltják. A takarékpénztárak könyveibe s ügyirataiba való betekintés nincs megengedve.

A kivető bizottság elnöke köteles a becselő választmány véleményének beérkezése után az egyes adózófelek vagyonát alkotórészei szerint elkülönítve az adóívbe bevezetni, a kiegészítő adó tételét javaslatba hozni s a tárgyiratokat határozathozatal végett a kivető bizottság elé terjeszteni. A kivető bizott-

ság a becselő választmány véleményét, a beérkezett vagyoni bejelentéseket és kimutatásokat bírálat alá veszi, a mely alkalommal jogosítva van az adókötelestől és másoktól fölvilágosításokat kérni, az állami és községi hatóságoktól értesítéseket beszerezni s a vagyon terjedelmének és értékének meghatározásához szükséges puhatolódzásokat megtenni. Ha a vagyonbevallásban foglalt adatok ellen a kivető bizottság vagy annak elnöke kifogást emel, az adózó fél értesítendő, hogy a kifogás mely vagyonrészekre vagy értékekre vonatkozik. Ha ténybeli adatokról van szó, az adózóval a kifogástétel okai is közlendők. Az értesítéssel egyidejűleg az adózó fölhívandó, hogy a kifogásolt adatokra nézve meghatározott idő alatt nyilatkozzék. Csak ha ezt elmulasztja az adóköteles, vagy ha a vagyonbevallás helyessége ellen támasztott aggodalmak el nem oszlattatnak, van jogosítva a bizottság a vagyon megbecsülésékor az adóköteles által előterjesztett ténybeli adatokon túltenni magát.

A kiegészítő adót három év tartamára vetik ki. Ha az adóév folyamán örökösödési vagy hitbizományi átszállás, szülők és gyermekek közötti osztály vagy átengedési szerződés, ajándékozás vagy házasság alapján az adó alá vonható vagyon szaporodása következik be, a szerző a vagyonszaporodásnak megfelelően külön veendő kiegészítő adó alá. Ha az adózó bebizonyítja, hogy adóköteles vagyonának értéke az adóév folyamán valamely vagyonrész elvonása következtében több mint annak negyed részével csökkent, vagy a tőle elvont vagyonrész másnál kerül kiegészítő adó alá, az adózó a kiegészítő adónak a vagyonesőkkenést követő hónap 1-étől a megmaradt vagyonnak megfelelő adótétel mértékéig leendő mérséklését kívánhatja. Az adóév vagy a kivetési időszak folyamán a jelen bekezdésben említett esetek kivételével bekövetkező vagyonszaporodások vagy apadások a már kirótt adót nem érintik. Változás a kivetési időszak folyamán csakis abban az esetben történhetik, ha valamely személy más államokból származó jövedelmek élvezése következtében adókötelessé válik, vagy az adózókötelesség föltételei megszűnnek. Az adó alá vonás vagy az adó alúli fölmentés az adózókötelesség bekövetkezését, illetőleg megszűnését követő hónap 1-ével veszi kezdetét.

Jogorvoslatok. Az adókivetés ellen úgy az adózó, mint a kivető bizottság elnöke négy hét alatt a jövedelmi adó kivetésében közreműködő fölszólamlási bizottsághoz fölbebezhet. A fölszólamlás a jövedelmi adó ellen intézett fölbebezéssel egy iratban foglalható össze. A fölszólamlási bizottság a kivető bizottság és becselő választmány eljárása és határozatai ellen beadott összes panaszok és fölszólamlások fölött határoz. A fölszólamlási bizottság, valamint annak elnöke jogosítva van az adóköteles vagyoni viszonyainak pontos megállapítását elrendelni. E végből jogosítva vannak a kivető bizottságnak és elnökének rendelkezésére álló adatszerzési eszközöket (l. a 360. lap harmadik bekezdését) fölhasználni. Továbbá jogukban áll tanúkat és szakértőket kihallgatni, valamint a tanúk vallomásának és a szakértők véleményének az illetékes bíróság előtt esküvel leendő megerősítését kívánni. A kihallgatandó személyek a kért fölvilágosítást csupán azokból az okokból tagadhatják meg, a melyek főnforgása esetében a tanúvallomás vagy véleménymondás megtagadását a törvénykezési rendtartás is megengedi. Ha ugyanaz az adózó

jövedelmi s egyúttal kiegészítő adója ellen is fölebbezést nyújtott be, az elnök a tárgyalást és határozathozatalt együttes eljárás tárgyává teheti.

A fölszólamlási bizottság határozata ellen úgy az érdekelt adózó, mint a fölszólamlási bizottság elnöke a közigazgatási főtörvényszékhez fölfolyamodással élhet. A jövedelmi s a kiegészítő adóra vonatkozó fölfolyamodás egy iratba foglalható. — A ki természeti esemény vagy más el nem háríthatott akadály miatt a törvényes határidőben nem adhatta be jogorvoslatát, igazolással élhet. Az igazolást az a bizottság vagy hatóság bírálja el, a mely az elmulasztott jogorvoslat elbírálására illetékes. Az igazolási kérelem az igazolás indokainak s a bizonyítékoknak fölsorolásával, illetőleg csatolásával, az akadály megszűnésének napjától számítandó két hét alatt adandó be. Az elmulasztott határidőtől számított egy év után jogorvoslatnak vagy igazolásnak nincs helye.

62. §.

Az általános vagyoni adó mint rendkívüli bevételi forrás.

Rendkívüli bevételi eszköz gyanánt az általános vagyoni adó rendezett adóigazgatással bíró országban is jó szolgálatot tehet. Név szerint oly időben, a midőn mellőzhetetlen kiadások rögtöni teljesítéséről van szó s a szükséges összegnek más úton való beszerzésére nincs már idő, vagy a midőn oly szorult helyzetben van az állam, hogy hitelét vagy éppen nem, vagy csak rendkívüli áldozatok (pl. kényszerkeletű papirospénz kibocsátásának) árán veheti igénybe: a felületességénél fogva hirtelen keresztülvihető általános vagyoni adó teljesen jogosult. Végso szükség esetében a vagyoni adó életbe léptetésénél jóval önkényesebb pénzügyi intézkedés is elutasíthatatlan kötelesség lehet. Rendkívüli kisegítőként a vagyoni adó annál inkább menthető, mert válságos viszonyok között, jelesül háború idején, a vagyonból folyó jövedelmek erősebb megterhelésére az állam kétszeresen fölhatalmazva érezheti magát.

Az általános vagyoni adó kivitelének módjára nézve lényegükben az általános jövedelmi adó elvei követendők. Ugyanazok az okok, a melyek a kisebb jövedelmeknek a személyes jövedelmi adó alúl leendő fölmentését sürgetik, a vagyoni adónál a kisebb értékű vagyonok adómentességét is kívánatossá teszik. Mindaz, a mit a fokozatos adókulcsról s az adóalap kinyomozásának módjáról a 30., 38. és 60. §§-ban mondtunk, az általános vagyoni adóra is vonatkozik.

IV. A FOGYASZTÁSI ADÓK.

HARL: II. 275. l.; LOTZ: III. 135. §.; JACOB: I. 683. §.; MALCHUS: I. 60. §.; HOFFMANN: 245. l.; RAU: II. 406. §.; HOCK: 152. l.; PFEIFFER: II. 342. l.; EISENHART: 159. l.; UMPFENBACH: 274. l.; STEIN: 4-ik kiad. II. 171. l.; ROSCHER: II. 12. l.; HELD: Einkommenst. 171. l.; BILINSKI: Luxussteuer. 101. l.; SCHÄFFLE: Steuerpol. 99. és 364. l.; és Die Steuern. I. 359. l. II. 224. l.; VOCKE: Abgaben. 503. l.; WAGNER: II. 2-ik kiad. 601. l.; SCHALL: Aufwandsteuern. Schönberg kézikönyvének 2-ik kiadásában; LEHR: Aufwandsteuern. Schönberg kézik. 3-ik kiad. III.; ULMENSTEIN: Vorzüge u. Mängel d. indir. Best. Düsseldorf, 1831.; LASSALLE: Die indir. Steuern. Zürich, 1863.; GANDIL: Ueber die bei der Auswahl u. Höhe d. indir. Steuern massgebenden Gesichtspunkte. Göttingen, 1880.; ROUSETT et LEUICHE-DESFONTAINES: Histoire des impôts indirects. Paris, 1883.; HOLZER: Hist. Darstellung d. indir. St. Wien, 1888.; FÖLDES: A közvetett fogyasztási adók. Budapesti Szemle. 1888.; KÖRNER: Die indirecte Besteuerung und industrielle Technik in ihren Wechselbeziehungen. Zeitschr. f. Volkswirtschaft, Sozialpol. u. Verwaltung. 1895. évi folyam.

63. §.

A fogyasztási adók általában.

A fogyasztási adók keletkezésére az szolgáltatott okot, hogy némely jövedelmet teljességgel lehetetlen és nagyon sok jövedelmet nehéz kideríteni és megállapítani. A tőkepénzesek, iparosok, kereskedők, bankárok, tőzsdei ügynökök, orvosok, ügyvédek s általában a személyes szolgálatokat teljesítő azoknak a személyeknek jövedelmét, a kik nem állandó fizetést húznak, nagyon nehéz akkor fölismerni, a midőn a jövedelem az adóköteles fél vagyonába megy át. Hogy az adóterhet ezeknek a személyeknek jövedelme sem kerülje ki, az államok a jövedelmet régóta akkor is adóval sújtják, a midőn bizonyos tárgyak fogyasztásakor kiadás színében jön nyilvánulásra.

Fogyasztási adók már az ó-kori államokban is fönnállottak, és pedig részint határvámok, részint vásári adók alakjában. Mint városi adók a zárt városokban a középkorban is nagy szerepet játszottak. A belső állami fogyasztási adók nagyobb arányban a XV. évszázban lépnek föl, a midőn a fejedelmek szükségleteinek fűdőzésére az alattvalók munka- és termékbeli szolgáltatásai már nem voltak elégségesek. Teljes kifejlődésüket csak a XVII. és XVIII. évszáz folya-

mán érték el. Elterjedésüket kiváltképen az mozdította elő, hogy a tömeges fogyasztás tárgyaira vetett, bőségesen jövedelmező adók a kiváltságolt osztályokat kevésbé terhelték s a közbevételek nagy mértékű szaporítását a súlyos egyenes adók behajtásával járó kényszerintézkedések s az ezek által okozott elégtelenség nélkül tették lehetővé. A szóban forgó adók természetéből következik, hogy csupán előrehaladott gazdasági viszonyok közt nyernek nagyobb pénzügyi fontosságot. Csakis sűrűbb népesség s a polgárok nagyobb vagyoni állománya mellett szolgáltatnak tekintélyes bevételt. Ezenfelül a fogyasztási adók igazgatása kellő műszaki képzettséggel bíró hivatalnokokat tételez föl, ilyen hivatalnokok pedig csak magasabb műveltségi fokon állnak az állam rendelkezésére.

A fogyasztási adók fogalma és fölosztása. Fogyasztási adónak minden olyan adót nevezünk, a mely a fogyasztásban keresi az adózóképeséget és nem a hozadék, jövedelem vagy vagyon nagysága, hanem a fogyasztás terjedelme szerint sujtja az adózót. A törvényhozó szándéka szerint a fogyasztási adóknál is a jövedelem az adóforrás. Ezekkel az adókkal is a fogyasztó jövedelmét akarja a törvényhozó megterhelni. A míg a hozadéki, jövedelmi és vagyoni adók közvetetlenül törekeshetnek a teljesítőképességet utólni, addig a fogyasztási adók a jövedelem fölhasználásában jelentkező, tehát csak a közvetetten megnyilatkozó teljesítőképességet érik. Ily értelemben nevezik sokan az összes fogyasztási adókat *közvetett* adóknak.

A fogyasztási adók beszédésük módja szerint részint közvetlenek, részint közvetettek. *Közvetetlen fogyasztási adók* azok, a melyeket az adóhatóság azoktól szed be, a kiket a törvény megadóztatni akar. Pl. a *kocsiadó* közvetetlen fogyasztási adó, mert a hatóság a kocsis birtokosától, vagyis attól szedi be, a kit a törvény megadóztatni kíván. Ellenben *közvetett fogyasztási adók* azok, a melyeket az állam nem azoktól szed be, a kiket tulajdonképi adóviselőkké akar tenni, hanem a kérdéses fogyasztási tárgy termelőjétől, eladójától vagy szállítójától, a ki az általa előlegezett adót az illető tárgy árába számítván be, azt a fogyasztóktól visszaszerzi. Pl. a *szeszadó* csupán mint közvetett adó állhat fönn, mert csak a szesz termelőjétől vagy eladójától, illetőleg nagyban vásárlójától szedhető be.

A beszédés módjára alapított fölosztáson kívül a fogyasztási

adókat más szempontok szerint is csoportosíthatjuk. Jelesül a közvetett fogyasztási adók a velük terhelt tárgyak termelésének helye szerint két osztályra szakadnak. Az egyikbe a *hazai*, a másikba pedig a *külföldi* termékekre vetett adók tartoznak. Az előbbieket szoros értelemben vett közvetett fogyasztási adóknak (másként *akezizáknak*),* leghelyesebben *belső közvetett fogyasztási adóknak*, az utóbbiakat *határvámi adóknak*, vagy röviden *vámoknak* nevezzük.

Az adótárgyak neme szerint: 1. az élelmiczikkerekre vetett adókat (liszt-, hús-, só-, cukoradó stb.); 2. az italokra rótt adókat (bor-, szesz-, sör-, kávé-, teaadó stb.) 3. a fogyasztás egyéb tárgyai után szedett adókat, (gyújtófa-, ásványolaj-, dohány-, játékkártya-, naptár-, üveg-, papiros-, lakásadó stb.); — továbbá azokuak a szükségleteknek sürgőssége szerint, a melyeknek kielégítésére az adóval terhelt fogyasztási tárgyakat használjuk: a) a nélkülözhetetlen javakra rótt adókat (ilyenek pl. a só-, liszt-, ásványolaj-, húsadó stb.); b) az általános, de nem nélkülözhetetlen fogyasztás tárgyaira vetett adókat (dohány-, bor-, sör-, szesz-, cukor-, hírlap-, naptáradó stb.); c) a fényűzési cikkekerek (finom csipkékre, selyemre, finom fűszerekre, fogatokra stb.) rótt adókat különböztethetjük meg.

Mivel szokták a fogyasztási adók igazságosságát megokolni?
Mint hogy a jövedelem közvetlen célja a fölhasználás, és a fogyasztás sok esetben a jövedelem nagyságát tükrözi vissza, a fogyasztási adók hívei** azzal bizonyítgatják ezeknek az adóknak benső igazságosságát, hogy a fogyasztásra vetett adó tulajdonképpen a jövedelmet éri; arányosságukat pedig azzal erősítetik, hogy a józanul gazdálkodó ember csak addig a határig terjeszti ki fogyasztását, a meddig jövedelme engedi. Könnyű kitalálni, hol sántít ez az okoskodás.

* Az *akeziza* szónak nyelvtani származását különféleképpen magyarázzák. Némelyek a latin *«accedere»* (közelíteni, járúlni) igéből vonják le értelmét, mivel hajdanában a város kapuinál (*«accedere ad portas»* alkalmával) szedték be a fogyasztási adók legnagyobb részét. Mások szerint ettől a közép-kori latin igétől *«assidere»* (megterhelni) veszi eredetét. Ily értelemben mondták: *«talliam assidere»* (adót felróni), *«assisia super venalibus»* (árúktól fizetett adó).

** A fogyasztási adók védelmére kelnek: SONNENFELS, MONTESQUIEU, JACOB, MALCHUS, FULDA, HOFFMANN, RAU, ROSCHER, STEIN, LASPEYRES, KRIES, HOCK, HÜFKEN, LEROY-BEAULIEU, EISENHART, HELD, RÖSSLER, FRÖBEL, SCHALL, VOCKE, WAGNER, és SCHÄFFLE. Ellenben ostromozzák ezeket az adókat: QUESNAY, JUSTI, BEHR, LOTZ, KRÖNCKE, COBDEN, ROTTECK, ULMENSTEIN, LASSALLE, VOCKE, EMMINGHAUS, WIRTH, MAURUS, PRINCE-SMITH, BRAUN, GARNIER, ROYER, BÖHMERT, PFEIFFER, FAUCHER és WALCKER. — SMITH ADÁM, MACCULOH és ST. MILL csak a jólét és kényelem tárgyaira vetett adókat pártolják.

A fogyasztás terjedelme nem annyira a jövedelem összegétől, hanem sokkal inkább a szükségletek nagyságától függ. A fogyasztásra rótt adó csak abban az esetben igazodnék a jövedelemhez, ha minden ember jövedelme arányában fogyasztana s a fogyasztás valamennyi nyilvánulása adó alá esnék. Azonban ennek a két föltevésnek egyike sem áll. Nagyon sok vagyonos ember jövedelmének aránylag csekély részét költi csak el, a legtöbb szegény sorsú ember pedig jövedelmének teljes összegét kénytelen fölemészteni. Valamennyi fogyasztásra azért nem lehet a fogyasztási adók rendszerét kiterjeszteni, mert a fogyasztás számtalan nyilvánulását teljességgel lehetetlen utólrni. Legföljebb úgy volna lehetséges a jövedelem-fölhasználás valamennyi nemének a megadóztatása, ha az adóközégek minden egyes háztartást állandó ellenőrzés alá helyeznének, a mi roppant költségbe kerülne, elviselhetetlen zaklatással járna és még sem nyújtana biztosítékot az iránt, hogy minden fogyasztás tényleg adózást is tartalmazna.

A fogyasztási adóknak tulajdonított előnyök. A fogyasztási adókra szórt dícséreteknak nincsen szeri-száma.

1. Kiváló előnyük gyanánt azt szeretik emlegetni, hogy a többi adó által okozott aránytalanságot kiegyenlítik, mert föltehető, hogy azok, a kik a hozadéki és jövedelmi adók kirovásánál kedvezésben részesülnek, többet fogyasztanak, tehát a fogyasztási adók súlyát jobban megérzik. Azonban a fogyasztási adóknak tulajdonított ez a hatás attól függ, hogy miféle fogyasztási tárgyak vannak megadóztatva. Ha a törvény nélkülözhetetlen javakat, vagy ha nem is elsőrendű szükségleti tárgyakat, de olyan fogyasztási cikkekkel adóztat meg, a melyeket az alsó néprétegek is nagy mennyiségben fogyasztanak, a fogyasztási adók az aránytalanságot nemcsak ki nem egyenlítik, hanem még jobban fokozzák.

A tényleg érvényben levő fogyasztási adókra a legjobb akarat-tal sem foghatjuk rá, hogy a hozadéki adók által okozott aránytalanságot kiegyenlítik. A tételes adórendszerekben szerepet játszó fogyasztási adók a jövedelemfölhasználásnak épen azon nyilvánulásait hagyják megrovatlanul, a melyek kiváló teljesítőképességre engednek következtetést, t. i. a vagyonos osztályok fényűzési fogyasztásait, a míg az általános és tömeges fogyasztás tárgyait nagyon is erősen érik, ennél fogva a kevésbé tehetős és a szegénysorsú személyekre túlságosan súlyosodnak. És az, hogy az adótárgyak minőségi különb-

ségei sok fogyasztási tárgynál épen nem, vagy legalább nem kellő módon vehetők csak figyelembe, a szóban levő adók hatásának egyenlőtlenségét még jobban tetézi.

2. Azt mondják a fogyasztási adók szószólói, hogy a míg a hozadéki és jövedelmi adók parancsoló, sőt túlhajtásuk esetében elkeseredést okozó és egyenesen izgató követelések, addig a közvetett fogyasztási adók kis részletekben történő lerovásuknál fogva kevésbé érezhető, sőt annyiban önkéntes tartozások, a meunyiben a velük sújtott fogyasztás mellőzésével az adófizetést is kikerülhetjük. Ez a dicséret ügyesen van kieszelve, csakhogy a közvetett fogyasztási adók által fölosztott, külön-külön csekély teher-részek együtt véve a szerény módú polgár jövedelmének nagyon tekintélyes hányadát nyelhetik el. Az, hogy ezeknek az adóknak lerovása kis részletekben történik, nem zárja ki nagymértékű aránytalanságukat. Azután, a nagyon feldicsérni szokott, szóban levő előnynek az a hátrány felel meg, hogy az adót előlegező termelők és kereskedők nagy adóösszegeket kénytelenek befizetni a nélkül, hogy az előlegezett összegek visszatérítése iránt föltétlenül biztosítva volnának. Ezenfelül a közvetett fogyasztási adók kisebb érezhetőségének látszata az államháztartás ellenőrzésének meglazulását okozhatja. Nyomásukat közvetetlenül senki nem érezvén, kevésbé népszerűtlének s a népképviselőlet által kisebb elégtelenséggel szavaztatnak meg. Ha az állam adóbevételét csakis egyenes adókból szerezné be, a népképviselőlet a kormány budget-követeléseit s az állami kiadásokat valószínűen nagyobb szigorúsággal bírálná meg.

A mi azt az állítást illeti, hogy a fogyasztási adók *önkéntes szolgáltatások*, erre az a megjegyzésünk, hogy a nélkülözhetetlen tárgyakra vetett fogyasztási adók nagyon is parancsoló követelések, a melyek teljesítése elől senki nem térhet ki. A nélkülözhető tárgyakra rótt adóktól ugyan megszabadulhatunk, de csakis az illető fogyasztásról való lemondással, a mely esetleg az adóviselésnél is nagyobb áldozattal járhat. «A ki azt állítja, hogy a közvetett adók önkéntesek, tréfál. Terjed-e annyira az én akaratom, hogy meg tudjak lenni só, bor, cukor, kávé, sőt dohány nélkül, ha megrögzött szokásaimmá váltak? Ép oly könnyen kibúvhatnánk az egyenes adó alul is, ha meghúznók magunkat valami nyomorult külváros szerény lakásában, betömnők az ablakokat (a szerző a francia ablakadóra gondol), nem vásárolnánk földeket stb. Ez ép oly egyszerű volna,

mint meglenni só, bor, czukor és kávé, szóval mindazon élvezetek nélkül, a melyek az élet kellemeit alkotják.» (LEROY-BEAULIEU.) És ha valaki ki is tudná mutatni a fogyasztási adók önkéntességet, azt bizonyítaná be, hogy a fogyasztási adók nem adók, mert az olyan szolgáltatás, a melynek teljesítése a polgárok pusztá szeszélyétől függne, az «adó» elnevezést meg nem érdemelné.

3. A fogyasztási adók némely pártolója arra is hivatkozik, hogy egy részüknek megtakaríthatása a termelőket üzleti javításokra és műszaki találmányokra buzdítja, a mely javítások és találmányok a nemzetgazdaságnak is javára válnak. Igaz, hogy a közvetett fogyasztási adók kirovásának némely alakja, névszerint a nyers anyag megadóztatása s az adó alá eső vállalatok termőkéességéhez igazodó, átalányozási adókivetés, technikai újításokra, a termelési eljárást gyorsító gépek és készülékek föltalálására szolgáltat alkalmat, azonban az adó egy részének megtakarítására irányzott műszaki változások rendszerint nem a termelési költségeket apasztó, igazi javítások, hanem a törvényhozó adóztatási szándéklatát s az arányos tehermegoszlást megghiúsító fortélyok, melyek az államkincstár megkárosításán kívül a nyers anyag tékozlásában s a kis ipar elnyomásában nyilatkozó közgazdasági hátránynak a révén csupán egyes nagy vállalatokat gazdagítanak.

4. Arra is súlyt vetnek a fogyasztási adók hívei, hogy eredményük a közjólét emelkedésével s a népesség szaporodásával minden törvényi és hatósági beavatkozás nélkül nagyobbodik. Azonban ez a tulajdonság más adókban, névszerint a jövedelmi és vagyoni adóban is meg van, és más oldalról a nem általános szükségleti tárgyakra rótt fogyasztási adók hozadéka nagy ingadozásnak van kitéve. Kedvezőtlen gazdasági viszonyok között, a midőn az állam magángazdasági bevétele, valamint a hozadéki és jövedelmi adók eredménye csökken, a fogyasztási adók hozadéka is tetemesen megcsappan, a míg kedvező években hozadékuk a szükségletet meghaladó arányban emelkedhetik. A bevételek tetemes ingadozása pedig nem kívánatos, mivel a jó évek nagyobb bevétele kevésbé sürgős kiadások teljesítésére csábít, ellenben az átlagos pénzügyi eredmény apadása az államháztartás súlyegyenének megzavarását okozhatja.

5. Beszedésük módjából következik, hogy a tulajdonképi adóviselőket nem terhelik azzal a kényelmetlenséggel s idővesztéssel,

a melylyel az egyenes adók kivetése és beszedése jár. Viselőiket nem szükséges adóösszeírásokkal, bevallásokkal s egyéb nemű bejelentésekkel, meghatározott határidőkhöz kötött befizetésekkel s általában adóbehajtási intézkedésekkel zaklatni. Ámde a befizetésükre kötelezett termelőket, eladókat és szállítókat annál több zaklatásnak vetik alá.

6. A kormányoknak annyiban kedvelt bevételi forrásuk, a mennyiben behajtásuk végett nem kell kényszerintézkedésekhez nyúlni s nem közvetlenül a tulajdonképeni adóviselőktől szedtetvén be, fölemelésük nem okoz oly elégtelenséget, mint az egyenes adóké. A kevésbé művelt ember a közvetett fogyasztási adókat úgyszólván tudta nélkül fizeti, vagy legalább nem gondol a megadóztatott fogyasztási tárgy árában foglalt adóra. Az adó által előidézett nélkülözés okát a legtöbb ember nem az adóban, hanem másutt keresi. A munkás elégedetlen a nagy árak vagy az alacsony munkabér miatt, de eszébe sem jut, hogy azt a fogyasztási adóknak tulajdonítsa. Ennélfogva a törvény a közvetett fogyasztási adók terhére a nép elkeserítése nélkül súlyosbíthatja. Ez egyik főoka annak, hogy a legtöbb állam adórendszere túlnyomóan közvetett fogyasztási adókra van alapítva. De a szóban forgó adóknak abban a sokat magasztalt tulajdonságában, hogy az alsó néprétegek szinte öntudatlanul és észrevétlenül viselik, nincs nagy köszönet, mivel a polgári kötelességérzetet lohasztja s az alsó osztályoknak a közügyek iránti érdeklődését gyöngíti. Az adót ugyan kevés adózó tekinti annak, a minék kellene, a nemzet összessége iránti erkölcsi kötelesség teljesítésének, de épen ezért káros hatásúak az olyan intézmények, a melyek az adózás tényét és érezhetőségét homályba rejtik. Kétségtelenül előrehaladottabb politikai műveltségnek a jele, ha a polgárok tudva és nem öntudatlanul adóznak s a szigorúan gazdaságos és alkotmányos államháztartásnak erősebb biztosítóka, ha minden polgár világosan és határozottan tudja, hogy mennyivel járul hozzá a közterhek viseléséhez!

Látjuk az előadottakból, hogy a közvetett fogyasztási adóknak tulajdonított legtöbb előny részint alaptalan, részint viszonylagos jelentőségű. Azonban nem habozom kijelenteni, hogy a szóban levő adóknak oly előnyeik is vannak, a melyeket nem lehet sem elvitatni, sem kisebbiteni. Ilyen előnyük az, hogy adóhátralékok, kivéven az adóköteles tárgyak termelőinek vagy eladóinak hitelezett adók befizetésének elmulasztását, nem fordulhatnak elő náluk, mivel ugyan-

akkor, a midőn a fogyasztó a megadóztatott tárgyat megvásárolja, a vételárral együtt az adót is lefizeti. Egy másik, komolyan számbavehető, jó tulajdonságuk, hogy a belföldön csak ideiglenesen tartózkodó idegeneket is minden hatósági beavatkozás nélkül adózókká teszik. Pénzügyi szempontból legnagyobb előnyük, hogy nagy összegek beszerzésére alkalmasabbak, mint akár a hozadéki, akár a jövedelmi adók. A hozadéki és jövedelmi adók kivetése súlyos adótételek mellett faggatásokra, eltitkolásokra, tévedésekre s a becslő közegek részrehajlására vezet. Továbbá, a nagyon súlyos egyenes adók behajtása kényszerítő intézkedéseket tesz szükségessé, sőt a vagyontalan polgárokkal szemben nagyon sok esetben az adóvégrehajítás is sikertelen. Ezenfelül azok a polgárok, a kik ingó vagyontól vagy személyes szolgálatok teljesítéséből szerzik jövedelmüket, a hozadéki és jövedelmi adók kisebb-nagyobb része alul mindig ki fognak bújni. Ennélfogva az az ország, a mely nagy kiadásainak teljesíthetése végett fokozott mértékben kénytelen polgárainak áldozatkészségét igénybe venni, a mely tehát az adóalap meghatározásának nehézsége miatt egyenes úton el nem érhető jövedelmeket (különösen a tőkepénzesek, iparosok, kereskedők, bankárok, ügyvédek, orvosok stb., valamint a lakóhelyüket gyakran változtató s egyenes úton erősebben már csak ezért sem megadóztatható munkások jövedelmét) is súlyosabban kénytelen megterhelni, célját csak úgy érheti el, ha kezét a polgárok fogyasztására is ráteszi.

A fogyasztási adók hátrányai:

1. A fogyasztási adók legnagyobb elvi hibája abban lappang, hogy csak a jólét finomabb szükségleteinek fődözéséből lehet adózóképességre következtetni és csupán a fényűzési fogyasztás megadóztatása a pénzügyi érdeket nem elégíti ki. A tömeges fogyasztás tárgyaira vetett adók a kisebb jövedelmeket súlyosabban érik, ennél fogva megfordított fokozatos adó gyanánt hatnak. Az általános fogyasztás tárgyai között ugyan olyanok is vannak, a melyekből a gazdag ember többet fogyaszt, de még az ilyen tárgyakra rótt fogyasztási adók terhe sem oszlik meg a fizetőképesség aránya szerint, mivel a bőséges fogyasztással járó nagyobb teher a vagyonos osztályt nem nyomja oly mértékben, mint a vagyontalan néprétegeket a kisebb teher.

2. A nemzeti termelést és forgalmat zavarják, névszerint az adóköteles tárgyak termelőinek szabad mozgását korlátozzák, az adó

alá eső javakat termelő vállalatok üzleti berendezését s a termelők működését az adótörvényekhez és a pénzügyőrök akadékoskodó ellenőrzéséhez kötik, minek következtében a termelési módszerek javítását megakadályozzák s a hazai ipar versenyzőképességét gyöngítik. A pénzügyőrök abból a föltevésből indulva ki, hogy a termelők minden lehető az államkincstár kijátszására fognak fölhasználni, a termelés menetét folytonosan szemmel kísérik s a termelők tevékenységét lépten-nyomon háborgatják. Az ellenőrzés gyakran arra kényszeríti a gyárost, hogy nagyobb üzleti helyiséget és több munkást tartson, mint a minőre és mennyire adómentes termelés esetében szüksége volna. Az adótörvények eltiltják az oly találmányok használatát, a melyek használatba vétele az ellenőrzés megghiúsítására vagy gyöngítésére vezethetne. *Angolországban* az üvegadó fennállása idején megtörtént, hogy az adóközlegek egy üveggyáros termelését azért akadályozták meg, mert a közönséges üveg javítását létesítő oly találmányt vett használatba, a melylyel a súlyosabb adó alá eső kristályüveghez hasonló üveget termelt, ennél fogva az államkincstárt az a veszély fenyegette, hogy a közönség a kristályüveg helyett az olcsóbb és enyhébben megadóztatott üvegárúkat fogja vásárolni.

A fogyasztási adók azért is hátráltatják a velük terhelt iparágak fejlődését, mert az üzleti javításokról és fölhaladásokról a pénzügyőrök útján más termelők is tudomást szerezhetnek, a mi a fölhaladásokra serkentő önérdék hatályosságát gyöngíti. Azután, a bizonyos termékre vetett adó nemcsak a kérdéses, hanem mindazoknak az iparágaknak fejlődését is föltartóztatja, a melyek a megadóztatott terméket fő- vagy segédanyagúl használják föl. Pl. a szeszdó nemcsak a szesztermelésnek, hanem a szeszfogyasztásra utalt összes iparágaknak, sőt a mezőgazdaságnak is ártalmára van. Az ipari célokra használt adótárgyakat a törvények rendszerint fölmentik ugyan az adó alúl, de oly ellenőrzési intézkedések kíséretében, a melyek a termelésre rendkívül nyomasztólag hatnak.

3. Minthogy az adó előlegezésére szükséges tőkét a nagyiparosok könnyebben szerezhetik be, a fogyasztási adók a kis- és nagyiparosok egymás közötti versenyét egyenlőtlennek teszik s azoknak, a kik nagyobb tőke fölött rendelkeznek, egyedárusági helyzetet biztosítanak. Ezenfelül a nagyiparosok a forgalom könnyítése s az adókivetéssel járó költségek és hatósági teendők apasztása kedvéért

bizonyos adókezelési kedvezményekben részesülnek, melyek a nagyiparnak a nélkül is előnyös helyzetét még kedvezőbbé teszik, s általában nem minden fogyasztási adót lehet úgy kivetni, hogy ne okozza a kisebb vállalatok elnyomását.

4. A közvetett fogyasztási adók által célba vett tehermegosztás nem megy mindig teljességbe. Az adót előlegezett termelők vagy eladók olykor nem bírják az adóköteles tárgyat eladni, vagy ha el is bírják adni, csak olyan áron értékesíthetik, a melylyel az adót vagy éppen nem, vagy csak annak egy részét háritják át a fogyasztókra, a mely esetekben az adót vagy legalább egy részét maguk kénytelenek viselni; máskor pedig a termelők vagy kereskedők többet szereznek vissza, mint a mennyit az előlegezett adó, annak kamatai s az adófizetéssel járó fáradság és költség megtérítése fejében jogosan követelhetnének a fogyasztóktól.

5. A míg az általános jövedelmi és vagyoni adónál, valamint némely hozadáki adónál az adóteher fokozatos adótételekkel az adózóképességhez arányosítható, addig a minőségi és érték-osztályok szerinti adófokozást sok fogyasztási adónál vagy éppen nem, vagy csak nagyon tökéletlenül lehet keresztülvinni.

6. A belső közvetett fogyasztási adók, valamint a határvámok kezelése nagyobb személyzetet kíván és több költségbe kerül, mint hasonló bevétel mellett az egyenes adók igazgatása. Ez pedig azon kívül, hogy a kezelő s ellenőrködő közegeket fizetni kell, azért is nagy hátrány, mert az ellenőrzés a nemzeti termeléstől sok munkaterőt von el.

7. A bármely alakban keresztülvitt fogyasztási adók azért sem közelíthetik meg az eszményi tökélyt, mert a néperkölcökre kedvezőtlenül hatnak, névszerint törvényáthágásokra adnak alkalmat, melyek a törvénytiszteletet csökkentik, a rájuk szabott büntetések pedig annyiban a nép jogérzetét bántják, a mennyiben nem a természetjog ellen intézett cselekmények megtorlására, hanem tisztán a kincstári érdekek biztosítására irányulnak.

A fogyasztási adók viszonylagos jogosultsága. A fentebbi pontokban kifejtett hátrányok átgondolása után véleményünket abban összegezzük, hogy a fogyasztási adók nem elégítik ki sem a nemzetgazdaság, sem az igazságos tehermegosztás követelményeit. Ennélfogva az volna legkívánatosabb, ha az állam teljesen mellőzhetné ezeket az adókat. Csakhogy a mostani pénzügyi viszonyok közt,

névszerint az államadósság s a fegyveres béke által okozott nagy állami kiadások mellett, egy európai állam sem nélkülözheti a fogyasztási adókat. A szóban levő adók hozadékát csak a hozadéki és jövedelmi adók tetemes fölemelésével lehetne pótolni. Azonban ennek az állja útját, hogy az egyenes adók hátrányai, jelesül a kirovásukkal járó tévedések, faggatások és önkénykedések, valamint behajtásuk nehézségei annál érezhetőbbek, minél nagyobb terhet rónak az adózókra úgy, hogy a nagyon súlyos adótétel az elvontan legigazságosabb egyenes adót is igazságtalanná teszi.

A törvényhozó nem törekedhetik az eszményi tökély erőszakkal létesítésére. A fenforgó viszonyokhoz és a tényleg elérhetőhöz kell alkalmazkodnia. A viszonylagosan jobbnak lerontása s az eszményi tökély utáni kapkodás oly állapotot idéznének föl, a melylyel senki sem volna megelégedve. A közvetett fogyasztási adók ugyan károsan hatnak mind a nemzetgazdaságra, mind a nemzeti élet erkölcsi oldalára, de az állam fizetőképességének biztosítása oly követelés, a mely előtt az ezen adók fogyatékoságaiból eredő aggodalmaknak el kell némulniok. Ha az állami czélok megvalósítására szükséges bevételek más módon épen nem, vagy csak még nagyobb hátrányok árán szerezhetők be, a fogyasztási adók viszonylagos jogosultságát nem lehet kétségbe vonni. Majd ha a fölvilágosodás, kapcsolatban a nemesebb polgári önérzettel, a nemzet egészéhez való önzetlen ragaszkodással s a kötelesség őszinte tiszteletével, annyira át fogja alakítani a közfelfogást, hogy a nemzeti tagok túlnyomó többsége az adófizetést a hazafiság és erkölcsi becsület kifolyásának fogja tekinteni és csak aránylag kevés polgár fogja abban törni fejét, hogy mi módon játszsza ki legnagyobb haszonnal az államkinestárt; ha majd egykor minden valamire való ember a kötelességteljesítés édes tudatával fog a közterhek viseléséhez hozzájárulni: a töménytelen hátránynyal megrakott fogyasztási adók kétségtelenül már nem lesznek az élő intézmények sorában. Azonban ennek a föltevésnek megvalósulása még olyan távol van, hogy szinte üres ábrándnak tarthatjuk.

A fogyasztási adók rendezésénél követendő irányelvek. A fogyasztási adók szükségessége s ezen alapuló viszonylagos jogosultsága nem hatalmazza föl az államot arra, hogy a szóban forgó bevételi forrást minden megszorítás nélkül használja ki. Ellenkezőleg, a fogyasztási adók rendezésekor se hagyja a törvényhozó figyelmen

kívül, hogy az arányosság elvét, a nemzetgazdaság épségét s a polgárok személyes szabadságát csupán a legvégső szükség esetében szabad megsérteni. Ebből az alaptételtől kifolyólag a következő irányelveket kell a fogyasztási adók rendezésekor szem előtt tartani:

1. Az elsőrendű szükségletek tárgyaira (sóra, lisztre, főzelékre, húsrá, tüzelő és világító szerekre) vetett adók csak abban az esetben menthetők, ha az állam fizetőképességének biztosítására nincs más eszköz. A végső szükség a rendes viszonyok között legképtelenebb bevételi eszközöknek is megadja a létjogosultságot. Angolország a burok ellen viselt legújabb hódító hadjárat óriási költségeinek beszerzése végett nemcsak a jövedelmi adót súlyosbította, hanem kőszénadót és czukorvámot is vetett a népre. De ha az államháztartás helyzete megengedi, az elsőrendű szükségleti tárgyakat nem szabad megadóztatni. A nélkülözhetetlen fogyasztási tárgyakra rótt adók ugyan nagy bevételt adnak, azonban az adózóképességgel megfordított arányban álló terhet raknak a polgárookra. Azt, hogy a fogyasztási adókkal mindenki saját magát adóztatja meg s ezek az adók maguktól alkalmazkodnak a teherviselőképességhez, egyedül abban az esetben lehet állítani, ha a nélkülözhetetlen javakat nem érik. Legkevésbé kifogásolhatók a fényűzési tárgyakra vetett adók, melyek a polgárok fizetőképességéhez alkalmazkodnak.

2. Ha a nagy állami kiadások a vagyontalan osztály erősebb megterhelését is szükségessé teszik, az olyan javak megadóztatása is jogosult, a melyek nem nélkülözhetetlenek, de az alsó osztályok által is tömegesen fogyasztatnak. Ilyen javak: a dohány, szeszes italok, kávé, tea, czukor, finom fűszerek. Legalkalmasabb adótárgyak a *dohány* és a *szeszes italok*. A dohány az egészség és testi erő fentartására épen nem, a szeszes ital pedig csak mérsékelt mennyiségben szükséges és mind a kettő túlnyomóan a családfők s a keresetképes személyek által fogyasztott élvezeti cikk, a míg a czukor, kávé és tea a tápszerek sorába tartoznak s a még nem keresetképes családtagok által is fogyasztatnak.

3. A fogyasztási adók rendezésénél az adótételek megállapítása is kiváló gondot kíván. Az adótétel nagyságát a fogyasztásban nyilatkozó teljesítőképességhez, tehát az adótárgy értékéhez és nélkülözhetőségének fokához kell arányosítani. Pl. a dohány erősebben rovandó meg, mint a czukor vagy a sör, a stearingyertya súlyosabban, mint az ásványolaj.

Az adótétel ne haladja meg a polgárok vásárlóképességét. A fogyasztási adók a teherfokozásnak nagyon kényelmes esavarórúd-ját adják ugyan a törvényhozó hatalom kezébe, de a bevételt ezek az adók sem onthatják bőségesebben, mint az adózók vásárlóképessége, azaz jövedelmük összege megengedi. A túlságosan súlyos adó a fogyasztást csökkenti és nemcsak a termelést károsítja meg, hanem gyakran az adóbevételt is megcsappantja. Innen van, hogy a fogyasztási adók fölemelése nem eredményezi a bevétel hasonló arányú nagyobbodását, sőt a bizonyos határt meghaladó adósúlyosbítás nemcsak viszonylagos, hanem abszolút bevételi fogyatkozást is okozhat. *Ausztriában* a dohánygyártmányok árának fölemelése következtében az 1888. évben 691.000 forinttal kisebb volt a dohánygyártmányok elárúsításából befolyt bevétel, mint a megelőző évben. Ellenben az adótétel leszállítása után tágul a fogyasztók köre és olykor a bevétel is szaporodik. A midőn Nagy Frigyes a *kávé-akcizát* az 1784-ik évben egy font kávé után hat garasról háromra szállította le, a bevétel 300.000 tallérról 500.000-re emelkedett. *Angolország* a francia borokra vetett vámot az 1786-ik évben tonnánként 99 font sterlingről 50 fontra, a portugál borok után 49 fontról 32-re mérsékelte, s a behozatal 71 %-kal, a bevétel pedig 14 %-kal növekedett. (EISENHART. 175. l.) A kisebb adótételnek az is előnye, hogy adókijátszásra kevésbé ingerel, tehát kevésbé terhes és költséges felügyeletet s ellenőrzést tesz szükségessé.

Azt, hogy pénzügyi tekintetben melyik adótétel a legeredményesebb, csak kísérletekkel lehet kipróbálni. Egyedül a tapasztalat mutathatja meg, vajjon fogja-e az adótétel további súlyosbítása a bevételt még szaporítani, illetőleg az adótétel leszállítása a fogyasztást annyira nagyobbítani, hogy az adóbevétel a mérsékeltőbb adóztatás ellenére ugyanazon a ponton maradjon, sőt talán emelkedjék is.

4. Nem szabad túlságos számú fogyasztási adót szedni, mivel számuk arányával a kezelési költség is emelkedik s a termelés és forgalom annál több háborítást szenved. Ennek a szabálynak természetesen meg van a maga határa. Ha a törvényhozó túlságosan összevonná az adótárgyak számát, a fogyasztási adók által okozott teher az ízlés és fogyasztási szokások különféleségénél fogva nagyon is egyenlőtlenül oszlanék meg. Például, nagyon önkényes intézkedés volna, ha a törvényhozó a fogyasztás megadóztatása útján célba vett bevételt csupán a dohány- és szeszadóval akarná biztosítani.

A mily igazságtalan volna a hozadéki és jövedelmi adók terhét egyedül a föld- és házbirtokosokra tolni, époly igazságtalan volna a fogyasztási adók teljes súlyát csakis a dohány- és szeszfogyasztókra hárítani. A fogyasztási adók terhének csak némileg igazságos megoszlása is egyedül összetett adórendszerrel érhető el.

5. A fogyasztási adók helyes rendezésének egyik további követelése, hogy azokat ériék, a kiknek megterhelését a törvény célba veszi. Ennélfogva mindazokat a fogyasztási tárgyakat, a melyeknek természete megengedi, a fogyasztóknál kell megadóztatni. Az adóelőlegezés az adóköteles cikket a fizetett adónál nagyobb összeggel drágítja meg, mert a közvetítő személy az adón kívül az előlegezéssel járó fáradságot, költséget és idővesztést is fölszámítja. Ha a kérdéses tárgy fogyasztása rövid ideig tart, ennélfogva az adó a fogyasztótól nem szedhető be, s a kincstár jogos érdekei megengedik, az adó inkább az adóköteles tárgynak a fogyasztó kezébe való átmenetét közvetetlenül megelőző időben, mint a termelés szakában szedendő be. Jóval a fogyasztás időpontja előtt történő adóbeszedés az adóköteles tárgyat nagyon is megdrágítja s az adótárgyban az eladás idejéig bekövetkező változások (beszáradás, apadás, elpárolgás, megromlás) az adót előlegezett termelőnek vagy kereskedőnek érzékeny kárt okozhatnak a nélkül, hogy az adófizető minden esetben megfelelő adómérséklésben volna részesíthető. Mivel pedig a termelő termékét gyakran csak az adózási műveletet követő hosszabb idő múlva adhatja el, *adóhitel* nyújtásával az adónak közvetetlenül az eladás előtt, esetleg az eladás után teljesítendő lerovását kell lehetővé tenni. Az olyan javaknál, a melyek a törvényhozó által megadóztatni szándékolt célon kívül más célra is fölhasználtatnak, az adózási műveletet oly időpontra kell tenni, a midőn már biztosra vehető, hogy az illető tárgy adó alá eső fogyasztásra van szánva. Pl. a czukorrépa súlya szerint kirótt czukoradónál az adó csak a répának a gyárba történt beszállítása után vetendő ki, mivel ellenkező esetben a takarmányul használt répa is adó alá esnék.

6. Ha a kincstári érdekek biztosítása s az adóbeszedés módja egyáltalán megengedi, az ugyanannak a jószágnek jobb minőségű fajtái az arányosságnak legalább némi megóvása kedvéért súlyosabb adótétellel terhelendők. Minél jobban sikerül a fogyasztási adók által célba vett bevételt nélkülözhető javakra súlyosodó adókból beszerezni s az adóterhet az adótárgyak minőségéhez arányosi-

tott fokozatos tételekben megszabni, annál inkább megbarátkozhatunk a fogyasztási adók eszméjével.

7. Minthogy a fogyasztási adó jogosan csak a belföldi fogyasztás megterhelését veheti célba s a külföldre szállított termékek megadóztatása a hazai termelés versenyzőképességét is megsemmisítheti, a kivitelre szánt termékeket adóztatlanul kell hagyni; ha pedig az adó a termelés szakában már beszedetett, a kivitel alkalmával visszatérítendő. Azonban az *adóvisszatérítés* (adórestituczió) ne haladja meg a valósággal lerótt adóösszeget, mert ellenkező esetben a többlet kiviteli jutalom gyanánt hat, mely a hazai termelőket elbizakodottakká teszi s az adózó polgároknak a termelők s a külföldiek hasznára történt megterhelését foglalja magában.

8. Önként értetik, hogy különben egyenlő körülmények között azoknak az adókivetési módoknak adandó elsőség, a melyek a kincstár érdekeit lehetőleg kevésbé terhes ellenőrző intézkedések mellett biztosítják s a teljesen soha nem mellőzhető adókijátszások lehetőségét a legszűkebb térre szorítják. Az adókijátszások megakadályozása céljából kellő számú és megbízható, tehát jól díjazott pénzügyőröket kell alkalmazni, a tettesek pedig szigorú jövedéki büntető eljárás alá veendők.

9. A fogyasztási s az egyéb nemű adók közötti kellő arányról is gondoskodni kell. Minthogy a hozadéki és jövedelmi adók jobban megfelelnek az igazságos adóztatás elveinek, az adórendszer túlnyomóan ezekre az adókra alapítandó s a fogyasztási adók inkább csak pótló adók gyanánt szolgáljanak. Ha az adóbevétel túlnyomó részét fogyasztási adókból akarja az állam beszerezni, nélkülözhetetlen fogyasztási tárgyakat kénytelen megadóztatni, mely esetben a közterhek legnagyobb részét az alsó néprétegek viselik. A fogyasztási adók rendszere annál kevesebbet zont a munkások s általában a szegényebb emberek sorsán és annál kisebb aránytalanságot okoz, minél kevesebbet szaporítja az állambevételt. Arra nézve, hogy az összes adóbevételből mennyi essék a fogyasztási és mennyi az egyéb nemű adókra, meghatározott arányt nem állíthatunk föl. Általánosságban csupán annyit mondhatunk, hogy a fogyasztási adók hozadékának állandó apadása aránytalan túlnyomóságukra, ellenben az adóvégrehajtasok gyakorisága s az adóhátralékok szaporodása az egyenes adók túlfeszítésére mutat. Ezeknek a jelenségeknek mérlegetése alkalmával természetesen azt is vizsgálat alá kell vennünk, vajjon azok

valóban az egyik vagy másik adózási alak túlságos kiterjesztésének, vagy talán az egyes adónemek észszerűtlen kivitelének, illetőleg a helytelen adóigazgatásnak tulajdonítandók-e.

A tételes adórendszerek legnagyobb hibája, a vagyontalan osztályok aránytalanul erős megterhelése, a fogyasztási adók túlságos kiterjesztésében gyökeredzik. A szocziáldemokraták követelései nem lesznek soha teljesíthetők, azonban azon panaszuk alaposságát, hogy az adótörvények nagyon keveset törődnek az alsó néprétegek jogos érdekével, el kell ismernünk. Itt az ideje, hogy a módosabb társadalmi körök a közterheknek nagyobb részét vegyék magukra, ellenkező esetben a negyedik polgári rend egyre jobban növekedő hatalma sokkal több áldozatra fogja őket reáakényszeríteni.

A) A közvetlen fogyasztási adók.

HOFFMANN: 225. l.; RAU: II. 425. §.; HOCK: 174. l.; EISENHART: 177. l.; HÖFKEN: 285. l.; BERGIUS: 251. l.; ROSCHER: II. 73. l. DÜHRING: *Cursus*. 526. l.; HELD: *Einkommenst.* 173. l.; COURCELLE-SENEUIL: *Traité d'écon. polit.* Paris, 1867. II. 204. l.; LEROY-BEAULIEU: II. 50. l.; BAUDRILLART dolgozata a «*Revue des deux Mondes*» 95-ik kötetében (magyar fordításban a nagyváradi jogakad. önképzőkör 1873-iki évkönyvében); BILINSKI: *Die Luxussteuer als Correctiv d. Einkommensteuer.* Leipzig, 1875.; MAMROTH: *Luxussteuer.* Handwörterb. der Staatswiss. IV. köt.; FOURNIER DE FLAIX: *La réforme de l'impôt en France.* Paris, 1885.; CURTRAY: *Les impôts sur le luxe en France et à l'étranger.* Paris, 1895.

64. §.

A közvetlen fogyasztási adók általában s az ú. n. fényűzési adók.

A közvetlen, vagyis maguktól a fogyasztóktól beszedett fogyasztási adók a legczélszerűbb fogyasztási adónemek, mivel csak azokra súlyosodnak, a kiket a törvény megadóztatni akar, holott a közvetett fogyasztási adók az adóköteles tárgyak termelőit, eladóit és szállítóit is érhetik. Továbbá, a közvetlen fogyasztási adók beszedése könnyebb és olcsóbb, és ha nélkülözhető tárgyakra vettetnek, az arányosság kellékét is jobban kielégítik, mert csak a jobbmódú személyeket s ezeket is egészben adózókéességük szerint terhelik. A szóban levő adók egyik további előnye, hogy a termelést és fogalmat nem zavarják. Nyilvánvaló, hogy a közvetlen fogyasztási

adók csak olyan fogyasztásokra róhatók, a melyek hosszabb tartamuknál fogva könnyen fölismerhetők és biztosan, kevés költséggel s a személyi viszonyokba való terhes beavatkozás nélkül állapíthatók meg.

A közvetlen fogyasztási adók külön osztályát az úgynevezett *fényüzési adók* teszik. Fényüzési adó alatt tulajdonképen minden olyan adót értünk, a mely fényüzési fogyasztást ér úgy, hogy szigorúan véve a bármely fényüzési tárgyra, pl. selyemre, finom csipkére vagy pezsgőre vetett belső közvetett fogyasztási adó vagy vám is fényüzési adó. Azonban ezzel az elnevezéssel csak a valamely fényüzési tárgyra rótt azt az adót szoktuk megjelölni, melyet az állam magától a fogyasztótól szed.

A fényüzési adók az életben nagyon szűk körre vannak szorítva. Az elméletben sem részesülnek kellő méltánylásban, sőt a pénzügyi tudósok tekintélyes része egyenesen harczba száll a fényüzési adók ellen.*

A fényüzési adó ellenesei azzal hozakodnak elő, hogy *a fogyasztást csökkentik* s ezzel együtt a termelést is megkárosítják. De ez nem meggyőző ok a szóban levő adók elejtésére. A vagyonos osztály, ha nem túlságosan súlyos az adó, megszokott élvezeteiről nem mond le. Egyébként fogyasztás és fogyasztás közt nagy a különbség. A fényüzési fogyasztásnak is meg van a maga létjogosultsága, mivel a termelés munkájában kifáradt erőknek ruganyosságot kölcsönöz, a társíasságot előmozdítja s a művészeteket táplálja, de távolról sem bir oly fontossággal, mint az a fogyasztás, a mely új javak termelésé-

* A fényüzési adók tekintélyesebb ellenzői: MALCHUS, HOFFMANN, THIERS, RAU, STEIN, LEROY-BEAULIEU, PFEIFFER, HELD. Mellettük nyilatkoznak: IUSTI, JACOB, SAY, ROSSI, GARNIER, UMPFENBACH, ST. MILL, WAGNER, SCHÄFFLE, WIRTH, ki még az éneklő madarak megadóztatására is gondol, HOCK, DÜHRING, EISENHART, BERGIUS, kinek az egyenruhák adó alá vételére irányuló javaslatát nem tartjuk szerencsés ötletnek, mert az egyenruhaviselés nem fényezés, ellenkezőleg sok esetben a szegénység hirdetője, és főleg MAURUS és BILINSKI. MAURUS egy általános és kizárólagos fényüzési adó behozatalát javasolja, a mely javaslatnak igazságtalansága, sőt kivihetetlensége első pillanatra szembeeszik. BILINSKI a közvetlen fényüzési adókon kívül, melyek a községeknek volnának átengedendők, a fényüzési fogyasztás körébe tartozó egész és fél gyártmányoknak részint a termelés, részint a forgalom szakában keresztülviendő megadóztatásában látja azt az eszközt, a mely a jövedelmi adó alúl kibújt jövedelmek utolérésével a viszonylag legtökéletesebb adórendszert valószínűsítené meg. Ebben a fölfogásban osztozik SCHÄFFLE is, ki „Die Steuern” című munkájának II. kötetében (325—343. l.) a fényüzési fogyasztás körébe tartozó használati vagyontárgyaknak a termelés és forgalom szakában leendő megadóztatására nézve figyelemre méltó javaslatokat tesz.

nek az eszköze. Ennélfogva, ha a fényüzési adó a fényüzési fogyasztást kissé meg is szorítja, ez magában még nem fájlalható. Igaz, hogy a fényüzés sok iparágra lendítőleg hat, a javak megoszlását előmozdítja és sok munkáskéznek elfoglaltatást ad, de a mérsékelt adó a fényüzésnek ezeket a jótékony hatásait nem szünteti meg, és ugyanazon az alapon az ipar- s jövedelmi adót is el kellene vetni, nehogy a gazdagok fogyasztását és közvetve a munkások keresetét leszállítsák.

Egy másik (különösen HOFFMANN, MALCHUS és RAU által érvényesített) kifogás, hogy sokan életmódjuk megváltoztatásával, jelesül az adóval sujtott élvezetek abbanhagyásával s a meg nem adóztatott, habár ugyanoly, sőt esetleg nagyobb adózóképessegre valló fogyasztásokra történő átmenetellel kikerülhetik a szóban levő adókat; a míg mások, a kik társadalmi állásuknál vagy családi viszonyaiknál fogva nem mondhatnak le az adó alá eső fogyasztásról, illetőleg e nemű fogyasztásukat kiterjeszteni kénytelenek, jobban érzik a fényüzési adók terhét, mint a más viszonyok között élő gazdagabb személyek. A fényüzési adó alapjául szolgáló eszmének következetes keresztülvitele bizonyára a fényüzési fogyasztás valamennyi tárgyának megrovását követelné, azonban ez kivihetetlen, mivel sok fényüzési tárgyat lehetetlen ellenőrizni, más fényüzési tárgyakkal pedig az ellenőrzés a bevételnél is többbe kerülne. Ennélfogva a szóban forgó adók rendszerének tökélyéről előre le kell mondanunk, a miből azonban teljes abbanhagyásuk szüksége még nem következik. Az eszményi tökélyt és a teljes igazságot a fényüzési adók rendszerében sem lehet elérni. De ha a föltétlen jót nem érheti el a törvényhozó, a kisebb rosszat ne vesse el. Ezen az alapon legalább azokat a javakat kell megadóztatni, a melyek a vagyonos osztály állandóan megszokott és könnyen fölismerhető fogyasztásának tárgyai. Az is kétségtelen, hogy a fényüzési adók a társadalmi állás és családi viszonyok szerint alakuló egyéni különösségekhez nem alkalmazkodhatnak, de ez többé-kevésbé valamennyi adónak közös tulajdonsága. És a míg a kevésbé vagyonos és a vagyontalan polgárokat érő egyéb adóknál a szóban forgó körülmény tényleg nagy egyenlőtlenséget okoz, addig a fényüzési adók nagyjában csak a jobbmódú osztályt érven, ezen adóknak az egyéni viszonyok különféleségéből eredő egyenlőtlen hatása kevésbé nyomasztó.

Mások (STEIN, MALCHUS) a fényüzési adókat azon az alapon

támadják meg, hogy az élvezeti fogyasztás egymaga még nem vall adózóképességre. Kétségtelenül akárhány oly ember van, a ki fogyasztását a jövedelme által elészabott korlátokon túl terjeszti ki, de azt nem tarthatjuk sem igazságtalannak, sem káros hatásúnak, hogy a ki többet élvez, többet adózik annál, a ki jövedelmének bizonyos részét tőkésíti s ezzel a nemzeti termelést előmozdítja. Az, a ki csak feltűnési vágyból vagy abból az okból fogyaszt képességén túl, hogy kedvező véleményt keltsen maga felül, nem érdemel kiméletet. Ha valaki a kevésbbé nélkülözhető javak, pl. a hús, cukor, sör stb. megadóztatását azzal mentegeti, hogy fogyasztásuknak jövedelem az alapja, s a fényűzési adókat azért veti el, mert bizonytalan, hogy a fényűzésnek jövedelem felel-e meg, a legdurvább következetlenségbe esik.

Végre, sokan a fényűzési adók csekély jövedelmezőségére hivatkoznak. Ez azonban nem elégséges ok elejtésükre, mert ha még olyan kevés az eredményük, ez a kevés is az alsó osztály terhének könnyítésére használható föl.

A fényűzési adók elvének túlhajtásától önként érthetően óvakodni kell. Teljesen eltévesztenék céljukat, ha a fényűzés és gazdagság ellen viselt írtó háború eszközévé válnának. Céljuk tisztán pénzügyi. Mihelyt csakis a társadalmi egyenlőtlenség elleni fegyver rendeltetésével bírnak s a fényűzés rendszeres megsemmisítésére törek: a társadalmi és ipari szervezetet forgatják föl és nem a gazdagok aránylagos megterhelése, hanem a gazdagság büntetése lesz eredményük. A fényűzési adók túlságos mértéke ugyanabba az elvbe ütközik, a mely a szegények túlságos megterhelését tiltja, t. i. az arányosság elvébe.

Világos, hogy ott, a hol fokozatos jövedelmi adó áll fönn, a fényűzési adók kevésbbé szükségesek, mert a tehetős polgárok aránylagos megadóztatására a fokozatos jövedelmi adó alkalmasabb. Azonban figyelembe véve, hogy a személyes jövedelmet épen a gazdagabb adózók nagy részénél nem lehet pontosan meghatározni, a fényűzési adók még a fokozatos jövedelmi adó fönnállása mellett sem fölöslegeseek.

A legelterjedtebb fényűzési adók: a kocsi- és lótartás, a cselédek, tekeasztalok, játékhelyiségek, löfegyverek, vadászati engedélyek, kerékpárok, automobilon s az ebek után fizetett adók.

A kocsi- és lótartásra vetett adó teljesen észszerű adónem.

Kivetése és beszédése kevés költséget okoz és az adózók személyes szabadságát s kényelmét kevésbé korlátozza. A mezőgazdasági, műipari és kereskedelmi czélokra használt kocsikat és lovakat adózatlanul kell hagyni, mert az ily czélokra szolgáló kocsik és lovak nem fényűzési tárgyak, hanem termelő tőkék, a melyek hozadéka a megfelelő hozadéki és esetleg jövedelmi adóban találja megrovását.

A rendszerint fokozatos tételekkel kirótt *cselédadó* ellen annál kevésbbé emelhetünk kifogást, mert a fölös számú cselédek tartása nemcsak tőkét, hanem munkaerőt is elvon a termeléstől. Azonban a mezőgazdasági és ipari vállalatokban cselédminőségben alkalmazott személyek, valamint háromnál kevesebb házi cseléd után igazságosan nem lehet adót követelni.

A nyilvános helyiségekben, valamint a magánlakásokban fölállított *tekeasztalokra*, továbbá a kávéházak, vendéglők, társalgó körök s intézetek által tartott *játékhelyiségekre* vetett adó is jogosult. Ezeknek az adótárgyaknak használata nem közönséges adófizetőképességre mutat s a szóban levő adók ellenőrzése nem jár nagyobb zaklatással. A most említett adótárgyak a község népessége szerint változó adótételekkel rovandók meg.

A *vadászati jog tényleges gyakorlása*, valamint a vadászatra használható löfegyverek birtoklása is méltán adó alá vehető. A vadászat a mai művelt államokban nagyrészt csak mulatság és már a vele járó idővesztés miatt is költséges szenvedély. Miért ne lehetne ennél fogva egy-egy löfegyver után évi 4—6 korona s a vadászati jog gyakorlása után évi 20—24 korona adót követelni? Nyilvánvaló, hogy az erdőtisztek, erdővédők, rendőri közegek, a fegyveres erő tagjai, nemkülönben azok, a kik a közbátorlétet veszélyeztető vidéken csak személy- és vagyónbiztosságuk érdekében tartanak fegyvert, a fegyveradó alúl fölmentendők. Az olyan államban, a hol a vadászati és löfegyveradó behozatala a ragadozó vadak elszaporodását vonná maga után, ez a két adónem nem ajánlható.

A *kerékpáradó* és az *automobiladó* nem esnek egyenlő megítélés alá. A míg a legújabbban különben is főleg ipari czélokra használt kerékpárok nem mutatnak különös adófizetőképességre, addig a gépkocsik nagy értéküknél és tetemes részük fényűző berendezésénél fogva nem közönséges adózóképességre vallanak, ennél fogva teljes joggal megadóztathatók. Az automobiladót az is ajánlja, hogy a gépkocsi-sport túlhajtásával járó, az életbiztosságra is veszé-

lyes visszaélések súlyos adótételek alkalmazásával némi határok közé szoríthatók. Az automobiladó kirovása sem okoz nehézséget. Az adótárgyak általános összeírásakor a gépkocsik is összeírhatók s az évközben beszerzett automobilon nézve a rövid záros határidő alatt teljesítendő bejelentés kötelezettsége rendelhető el. Az adókijátszás megakadályozása végett a gépkocsik (illetőleg kerékpárok) hatósági számlappal látandók el, a mely egyúttal a rendőri ellenőrzés céljaira szolgál, és rendőri felszólításra az adó lerovását tanúsító nyugtató felmutatandó. A hol (mint Francia-, Orosz-, Olasz-, Spanyol- és Angolországban) az ipari célokra használt automobilon (illetőleg kerékpárok) is adó alá esnek, az automobil- és kerékpáradó egyúttal ipari adó gyanánt is hat; a hol ellenben (mint Hollandiában és Hesszenben) az ipari célokra használt kerékpárok és automobilon nincsenek megadóztatva, a kerékpár- és automobiladó csak fényüzési adó jellegével bír. Némelyek a szóban levő adónak iparadói hatását is védelembe veszik, azt mondván, hogy az iparosok és kereskedők ezen közlekedési eszközök használatával vállalataik hozadékát nagyobbitják. Azonban erre az utóbbi évrre nem alapítható az adóztatás jogosultsága, mert a hozadékszaporodásnak nem kell szükségképen bekövetkeznie, és ha tényleg be is következik, ott van a megfelelő hozadéki, illetőleg a jövedelmi adó.

Az adópolitika általános elveit a szóban levő adónál is figyelembe kellene venni. Ha nem kívánja az állam vagy a község a kerékpárokat egyáltalában adóztatlanul hagyni, az ipari célokra használt, valamint a szegénysorsú személyek (munkások, kisebb állásban levő hivatalnokok stb.) birtokában levő kerékpárokat vagy teljes adómentességben kell részesíteni, vagy legalább mérsékeltebb adótétellel kell megterhelni. Nem tartjuk kivihetlennak a sportcélokra használt kerékpárok és gépkocsik megadóztatásánál az adókötelesek általános anyagi helyzete szerint négy-öt osztályban fokozatosan emelkedő adótételeknek az alkalmazását. Oly adózóknál, a kiknek jövedelmi viszonyai nem ismeretesek, az általuk használt lakás bérértékét lehetne alapul elfogadni. Erre nézve az 1898. évi július 14-iki *hollandi* törvény immár példát is állít, a mely törvény szerint a kerékpáradó egy fél és négy forint között változik s az adóösszeg megállapítása alkalmával az adókötelesek lakásbérosztályai jönnek tekintetbe. Ezenfelül a gépkocsik a nagyság (az ülőhelyek száma), a beszerzési ár s a teljesítőképesség (a lóerők száma) szerint

változó adótételekkel rovandók meg. Minden automobilt — tekintet nélkül a nagyságra, teljesítőképességre s a birtokos anyagi helyzete — egységes adótétellel terhelni, nagyon tökéletlen rendelkezés volna. A katonai, közszolgálati, tűzoltói, kórházi és általában emberbaráti vagy közhasznú célokra szolgáló autók kivételével az adó alul. Az ipari és általában hivatási célokra használt gépkocsik vagy adómenteseknek nyilvánítandók, vagy legalább kisebb adótételek alá vonandók. Az adómentesség igazolhatása végett s a rendőri ellenőrzés céljából az adómenteseknek nyilvánított közlekedési eszközökre külön alakú számtáblák illesztendők.

A kerékpár- és automobiladó majd *állami adó* (Nagy-Britannia, Portugália, Hessen), majd *állami és egyúttal községi adó* (Franciaország, Olaszország, Holland), majd *tartományi és községi* (Belgium), majd végre csakis *községi adó* (Oroszország, Spanyolország, Magyarország, Mecklenburg-Schwerin). *Nagy-Britanniában* a gépkocsik — a kerekek száma, az önsúly s a szerint, hogy csakis a birtokos céljaira vagy pedig mint bérkocsik vannak használatban — 15 shilling és 5 font sterling között mozgó adótételek alá esnek. *Portugáliában* 1—1 automobil után az I. osztályú városokban 30.000 reis (körülbelül 156 korona), a II. osztályú városokban 20.000 reis (104 kor.), a III. oszt. városokban 15.000 reis (78 kor.), 1—1 kerékpár után az összes városokban 2400 reis (124 korona) fizetendő. *Hessenben* kerékpár után 5 márka, automobil után annak nagysága, vételára és teljesítőképessége szerint 5—50 márka az adótétel. *Hessenben* a luxuskocsik s a hátsólovak is meg vannak adóztatva. Az évi adó 1—1 kocsit, illetőleg 1—1 ló után 20 márka. *Franciaországban* a kerékpáradó 6 frankot tesz; az autók *Párisban* két ülőhely után 60 frankkal, kettőnél több ülőhely után 100 frankkal, a többi francia községben a lakosság létszáma szerint a következő adótételekkel vannak megterhelve: 40.000-et meghaladó népességű községekben 40—75 fr., 20.001—40.000-ig terjedő népességű községekben 30—40 frank, 10.001—20.000 népességű községekben 25—30 frank, 5001—10.000 népességű községekben 20—25 frank, az 5000 és ennél kisebb népességgel bíró községekben — tekintet nélkül az ülőhelyek számára — 20 frank. *Olaszországban* a csak egy személy által használható kerékpár után 10 líra, a több személy által használható után 15 líra, a mechanikai motor által hajtott gépkocsi után 20 líra fizetendő. A katonai vagy államigazgatási szolgálati célokra, a szegény-

ségüket igazoló betegek szállítására használt, továbbá a külföldiek által magukkal hozott és saját tulajdonukban levő, végre nem a közutakon való közlekedésre rendelt kerékpárok és gépkocsik ki vannak véve az adó alúl. (*Sodoffsky* közlése a «Finanzarchiv» 1903. évi foly. II. kötetében.) *Budapesten* a községi kerékpáradó minden egyes kerékpár után — a kerekek számára való tekintet nélkül — egy-egy naptári évre 10 koronában van megállapítva. A közhivatali használatban levő szolgálati kerékpárok, a kizárólag eladás céljából készletben tartott, továbbá a gyermekjáték jellegével bíró, a csupán beteg, béna vagy nyomorék emberek használatára szolgáló, végre a használatra nem szánt, magántulajdonban levő kerékpárok nem esnek adó alá

Az *ebadó* a kutyák túlságos elszaporodásából eredő ebdüh megelőzésére mint rendészeti eszköz is jó szolgálatot tesz, és minthogy a hatóság a kutyákat egészségrendőri okból állandó fölügyelet alatt tartja, az ebadó egyúttal az illeték jellegét is egyesíti magában. Beszedése oly módon történik, hogy a hatóság az évi adóösszeg lefizetése után számozott védőjegyet szolgáltat ki, s azok az ebek, a melyek védőjegy nélkül találtnak, elkobzás alá esnek. Az ebadót fokozatos tételekkel kellene kivetni olyképen, hogy ugyanannak a tulajdonosnak második, harmadik és minden további kutyája emelkedő adótétel alá essék. A szóban levő adó újabban mint községi adó nagyon el van terjedve és a községi háztartás céljaira való fölhasználásra alkalmasabbnak is látszik. Nehány államban *Bajorországban, Bádenben, Württembergben, Hesseszenben, a svájci kantonokban*) hozzádeke az állampénztár s a község közt oszlik meg.

Az államok régebben más tárgyakat (arany- és ezüstérméket, drágaköveket, ékszereket, selyemruhákat, kesztyűket, női kalapokat, órákat, hangszereket, hajport, éneklő madarakat stb.) is belevontak a fényűzési adók körébe, azonban ezek részint az ellenőrzés zaklató volta és költségessége, részint a kijátszás könnyűsége miatt nem alkalmas adótárgyak.

Rendészeti eszköz gyanánt a fényűzési adók már a régi görögöknél és rómaiaknál, valamint a középkori államokban is használatban voltak. Habár a súlyos fényűzési adók némileg megakadályozhatják a túlhajtott fényűzést, rendészeti eszköz gyanánt ezen célzatú alkalmazásukkal járó hiányaiknál fogva nem javasolhatók. Az ily természetű megszorító intézkedések nem lehetnek az egyéni különös-

ségekre tekintettel. Már pedig az, hogy ugyanaz a fogyasztás erkölcsileg szabad és gazdaságilag jogosult-e vagy sem, a fogyasztó személy vagyoni és társadalmi helyzetétől függ. A fényüzési adók mint rendőri intézmény nem is eléggé hathatósak, mert a súlyos adótétel kijátszásra ingerel, a mérsékelt pedig nem hat elijesztőleg. Erkölchanyatlás idején különben is hasztalan minden tételes intézkedés a túlhajtott fényüzés megfékezésére!

A *pénzügyi czélok*at követő fényüzési adók csak a XVII. évszáz vége felé s a XVIII. évszáz első felében kezdtek elterjedni. *Svédországban* a XVII. évszáz végén a *zsebórákra*, *mahagonfából készült bútorokra* és a *selyemruhákra* vetett adók állottak fenn. *Angolország* az 1735-ik évtől kezdve a XIX. évszáz elejéig bélyeg alakjában a *keztyűket*, az 1794. év óta néhány éven át a *kalapokat* és *órákat* adóztatta meg. A *Poroszországban* érvényben volt *tánczvizigalmi adót* II. Frigyes 1743-ban szüntette meg. Ugyanitt a XIX. évszáz elején az *arany- és ezüstművek* voltak megadóztatva. Egyik legelterjedtebb adótárgy a *paróka* volt. Adó alá vették a parókat a *velencei köztársaság*, XII. Károly *svéd király*, *Poroszország*, néhány más német állam és *Angolország*. A porosz kormány az 1698. évben hozta be a *paróka-adót*, mely a belföldi ipar oltalmazására is irányult, mert francia paróka után az érték 25%-a, porosz után pedig csak 5%-a volt az adótétel. *Szászországban* a parókaadót már az 1676-ik évben hozták be. Az adótételt a kormány a fényüzés akadályozása czéljából jó magasra (évi 10 tallérra) csigázta. Célját persze nem érte el, mert annál több ember fitogtathatta gazdagságát. *Angolország* a hajporos parókák viselésére jogosított személyeket adóztatta meg s ez az adó kezdetben nagy hasznot hajtott a kincstárnak. Az 1796-ik évben 200.000 font st. volt a bevétel. Később a divat változása következtében annyira csökkent a parókaadó pénzügyi eredménye, hogy 1840-ben 5000 fontot és 1869-ben, a mely évben eltöröltetett, már csak 900 fontot jövedelmezett. — *Hollandban* egykor a *női kalapok*, *Franciaországban* XIV. Lajos alatt a *férfitkalapok* voltak megadóztatva. *Poroszországban* a XVII. évszáz végén a fejéket viselő nők egy tallér adót fizettek és ezenfelül minden pár cipő, csizma, harisnya, valamint egy-egy kalap után évenként egy garas volt az adó. — Az *Éjszakamerikai Unió* néhány államának költségvetésében a *zsebóra-adó* még ma is szerepel. Némely államban ezüstórára egy dollár, aranyórára két dollár évi adó van róva. A bevallások oly hűséggel

történnek, hogy BAUDRILLART szerint egy évben *Louisianában* 38 zsebórát, *Pensylvaniában* pedig egyet sem jelentettek be. Az Unió egyes államaiban a zongoradó is honos. — A *francia képviselőház* az 1893-ik évben a zongorákra, egyenruhás szolgákra s a velocipéd-ekre rovandó adó behozatalát hozta javaslatba: azonban a szenátus a zongorákra s egyenruhás szolgákra rovandó adót elvetette és csak a velocipéd-adót fogadta el.

Fényüzési adókat szednek mostanában *Holland, Belgium, Olaszország, Spanyolország, Portugália, Svájc és Franciaország. Angolország* a kocsik, inasok, czímerek, ebek, löfegyverek és vadászati engedélyek után szedett adókat az 1895-ik évben a községeknek engedte át. *Franciaországban*, a tekeasztalok, kocsik, lovak, automobiloc, kerékpárok, löfegyverek, vadászati engedélyek s a társalgó körök után fizetendő adók állanak fönn. A *német államokban* az automobil- és kerékpáradó, a vadászati és löfegyveradó, *Magyarországon* a községi czelokra szedett ebadó és kerékpáradón kívül csak a vadászati és löfegyveradó vannak érvényben.

A *magyar képviselőházban* 1873-ban az állami pénzügyek kedvezőtlen állapota ötletéből *Irányi D.* képviselő nyújtott be a fényüzési adók behozatalára vonatkozólag egy javaslatot, melyhez elvben a kormány is hozzájárult. Az 1873-ik év végén az államháztartás rendezése dolgában véleményadással megbízott parlamenti bizottság a löfegyverek, fényképek és más fényüzési czikkek megadóztatását hozta javaslatba. Az 1875. XXVI. t.-cz. életbe is léptette a *cselédtartás, kocsi- és lótartás, a tekeasztalok és játék helyiségek* után fizetendő adókat. Azonban az érdeklött körök ezen valójában épen nem terhes adókat nagy ellenszenvvel fogadták. A képviselőház pénzügyi bizottságában többen már az 1878-ik évben kívánták a kocsiadó elejtését, megjegyezvén, hogy ez az adó leginkább a birtokos középosztályt terheli, a mely különben is legerősebben van megróva, hogy továbbá káros hatása van a kocsigyártásra és az adózók zaklatásával jár. Az első ellenvetést illetőleg az a megjegyzésünk, hogy a legtöbb közvetett fogyasztási adó megfordítva az alsó osztályt terheli jobban. A kocsigyártásra átmenetesen káros hatása volt, de ez távolról sem oly közgazdasági baj, mint pl. a sógyedárúságnak vagy a szeszadónak hatása a legtöbb iparágra. Valami nagyon számbavehető káros hatása a kocsiadónak már csak azért sem volt, mert a törvény által megengedett számos kibúvó és kivétel alapján a kocsi tartók

legnagyobb része nem fizetett adót. Az 1877-ik évben csak 8460 kocsi került adó alá. Hogy miért lett volna a kocsiadó oly nagyon zaklató, nem tudom belátni. A zaklatás vádja a legtöbb egyéb nemű adóra sokkal inkább ráillik. A kocsiadó a törvény által engedett nagyon szűk alapon alkalmazva is, 1875-től 1878-ig átlag évi 160.000 forintot hozott be.

A képviselőház az 1879. évi márczius 6-án tartott ülésében hozott határozattal fölhívta a kormányt, hogy a fényüzési adók megszüntetése iránt javaslatot terjesztszen elé. A pénzügyminiszter a tekeasztalokért fizetendő adó megtartását és a cseléladó, továbbá a kocsi- és lótartás, valamint a játék helyiségek utáni adók eltörlését hozta javaslatba. Azonban a törvényhozó testület jónak látta az évi 80.000 frtot jövedelmezett tekeasztaladót is megszüntetni úgy, hogy az 1880. évi január 1-től kezdve csak a löfegyver- és vadászati adó állnak fönn. Pedig a cseléladót, valamint a lótartásért s a játék helyiségekért fizetett adót illetőleg az iparra gyakorolt káros hatásról sem lehetett szó. A megszüntetést a kormány az eredmény folytonos apadásával és az 1879. évben már oly csekély összegre történt leszállásával okolta meg, a mely nagyon kedvezőtlen arányban állott a kezelési költségekkel. A kormány által előterjesztett adatok ugyan megerősítik ezt a fölfogást, mert a *cseléltartási adó* czimén az 1875. évben 50.549 frt, 1879-ben már csak 24.121 frt és a *kocsi- és lótartási adó* czimén 1875-ben 318.644, 1879-ben már csak 105.561 frt rovatott ki, de ennek a kedvezőtlen jelenségnek oka nézetem szerint nem a fényüzési adók lényegében, hanem abban rejlik, hogy a törvény által különben is nagy bőkezűséggel osztogatott adómentességi eseteket a kivető közegek lanyhasága mindig több és több oly személyre terjeszté ki, kik a törvény szelleménél fogva nem lettek volna adómentességben részesítendőek. És különben is elhitázott lépésnek tartom, hogy egy szegény ország, a mely fizetőképességének megóvása érdekében bevételeit az alsó néprétegeket nagyon is erősen sújtó adókkal kénytelen szaporítani, a fényüzési adókat — melyek az általános szükségleti tárgyakra rótt adók által okozott egyenlőtlenséget ha nem is egyenlítették ki, legalább a törvényhozónak arra irányuló szándékát jelezték — öt évi fönnállásuk után megszüntette. Sokkal helyesebb lett volna az adómentességi esetek megszorításával, az adótételek némi súlyosbításával s a fényüzési adótárgyak szaporításával ezen adók hozadékanak emelésére törekedni.

65. §.

A lakásadó.

Pénzügyi eredményesség szempontjából az összes közvetlen fogyasztási adók közt a lakásadó a legnagyobb fontosságú. A lakásadó tárgya: a lakásra szánt helyiség. Az ipari célra használt helyiségekre nem terjed ki. Ha a törvény tényleg az ipari helyiségekre is kiterjesztené, az iparadó nagyon tökéletlen pótlékává tenné.

A lakásadó kulcsa a tényleg fizetett lakásbér, illetőleg maguk a tulajdonosok által használt lakásoknál az összehasonlítás útján kinyomozott bérérték százalékában van kifejezve. A törvényhozó a lakásadóval a lakás használóját, tehát a bérlőt, illetőleg a saját házában lakó tulajdonost akarja megterhelni. Nem változtat a lakásadó lényegén, ha az adóközegek a bérbe adott lakások után is a háztulajdonosoktól szedik be, mert a törvény ebben az esetben abból a föltevésből indul ki, hogy az adót a háztulajdonos a bérlő által megtérítteti. Kiváló előnye a lakásadónak, hogy az adótárgy eltitkolásának révén nem bűvhat ki senki alúla és minden nehézség nélkül keresztülvihető.

A lakásadó jogosultságára nézve oly eltérők a nézetek, hogy a míg tudományunknak több tekintélyes művelője (pl. RAU, WIRTH, UMPFENBACH, VOCKE, SCHÄFFLE, WAGNER, EMMINGHAUS, HÖFKEN) részint fölöslegesnek, részint igazságtalannak tarja, addig ST. MILL a legigazságosabb adók egyikének és LEROY-BEAULIEU az egyenes adók egyik legajánlhatóbb nemének vallja, sőt némelyek *egyetlen adónemnek* óhajtják. Mint egyetlen adó nagy egyenlőtlenséget okozna. Igaz ugyan, hogy a lakásra fordított kiadás rendszerint a jövedelem nagyságát tükrözi vissza, azonban a szegény sorsú ember jövedelmének nagyobb részét adja ki erre a célra, mint a vagyonos polgár. Ehhez képest a lakásadó mint egyetlen adónem nem volna a teherviselés arányosságának elvével összeegyeztethető. Aránytalanságán csak úgy lehetne némileg segíteni, ha a lakásbér nagysága szerint emelkedő tételekkel vettetnék ki. De, ha mint egyetlen adó állana fön, az adókulcs oly súlyos lenne, hogy a magasabb fokon elviselhetetlenné válnék s a vagyonos polgárok kisebb lakásokba való vonulással bűvnának ki az adózóképességüknek megfelelő teher alúl.

Ellenben mint a többes adórendszer egyik részét célszerűnek és a hozadéki adók által utól nem ért jövedelmek kiegyenlítő meg-

terhelésére alkalmasnak tartom. Ott, a hol *általános jövedelmi adó* van érvényben, nincs lakásadóra szükség, a mely utóbbi épen a személyes jövedelemnek közvetett úton leendő utólérésére van hivatva. Minthogy pedig a személyes jövedelmi adó a lakásadónak több hiányát mellőzhetővé teszi s az adóalapnak még oly hiányos becslése esetében is jobban alkalmazkodik a teljesítőképességhez, az adóztatás eszményének bizonyára jobban megfelel, mint a lakásadó.

A lakásadó ellen több érvet hoznak föl. A legtöbben azért nyilatkoznak ellene, mert a soktagú családdal bíró polgárokat aránytalanul sújtja. Csakhogy ezen az alapon a legtöbb fogyasztási adót el kellene vetni, mivel kevés oly fogyasztási adó képzelhető, a mely valamennyi családapát, tekintet nélkül a családtagok számára, egyenletesen érne. És a míg a közvetett fogyasztási adók terhét nem lehet a családtagok száma szerint mérsékelni, addig a lakásadónál ez is elérhető. A törvényhozónak csak azt kell elrendelnie, hogy azoknak az adóköteleseknek megadóztatásánál, a kik a község népességi és lakásbéri viszonyai szerint bizonyos összegnél (pl 10.000-nél kevesebb lakost számláló községekben 400 koronánál, 10.000—30.000 lakossal bíró községekben 600 koronánál, ennél népesebb községekben 800 koronánál) kisebb bért fizetnek, a velük közös háztartásban élő minden kiskorú családtag után a bérösszegnek bizonyos százaléka figyelmen kívül maradjon. A nagyobb házbéreknél nem volna ez a levonás szükséges, mivel a vagyonosabbaknál a nagyobb gyermeklétszám nem okoz számba vehető nélkülözést.

Egy másik ellenvetés, hogy a lakásadó nélkülözhetetlen szükségletet terhel. Ez áll. De az olyan lakások, a melyekből nem lehet adózóképességre következtetni, névszerint a háromnál kevesebb szobából álló lakások, kiveendők az adó alúl. Egyébaránt ott, a hol só- és húsadó, vagy egyéb ilyen terhes adók állanak fön, helyesebb volna, ha a törvény a semmi zaklatással nem járó lakásadót a legkisebb lakásra is kiterjesztené s a belőle szerzett bevételt a legaránytalanabb és legkárosabb fogyasztási adók eltörlésére fordítaná. Az az ellenvetés, hogy a lakásadó a polgárokat szűk lakásokba kergeti, a mi az egészségre sőt az erkölcsökre is káros hatással van, csak akkor indokolt, ha súlyos az adótétel. Ha mérsékelt, a féltett hatást nem fogja eredményezni.

Az sem alap nélküli kifogás, hogy a kik állásuknál vagy foglalkozásuknál fogva jövedelmük nagyobb hányadát kénytelenek lakásra

költeni, aránytalanul érzik a lakásadó súlyát. De ez csak azt bizonyítja, hogy a lakásadóra sem lehet az eszményi tökélyt ráfogni. A szóban levő ütközőpontot azzal lehet ellágyítani, ha az ily állású egyéneknél (köztisztviselőknél, tanároknál, orvosoknál) némi levonást enged a törvény.

Mivel a különböző községekben nagyon eltérők a lakásbéri viszonyok, a községek a lakásbér nagysága szerint több osztályba sorozandók s az egyes osztályokra különböző adótétel rovandó. És minthogy a kevésbbé módos ember jövedelmének nagyobb részét fordítja lakásra, a lakásadót a lakásbér arányában lassan emelkedő fokozatos adókulccsal kell behozni.

Vége az a kérdés merül még föl, vajjon lehet-e a saját házában lakó adófizetőtől a házadón kívül lakásadót is követelni? Szem előtt tartva a házadó és lakásadó közötti különbséget, igenlőleg kell erre a kérdésre felelnünk. A *házadó* az épület tiszta hozadékát, ellenben a *lakásadó* a lakás használatában mutatkozó jövedelmet terheli, s így azt, a ki saját házában lakik, a házadón kívül teljes joggal lakásadóval is meg lehet róni.

Valóságos lakásadó mint állami adó *Angolországban, Hollandban, Belgiumban* s az 1894-ik év óta *Oroszországban* áll fenn. A *Franciaországban* honos *«impôt personnel et mobilier»* (l. kézikönyvünk 301. lapján) nagyon tökéletlen alakja a lakásadónak. Mint *községi adó a német államokban, Ausztriában* és *Magyarországon* házbérkrajczár nevezete alatt a fővárosban és néhány vidéki városban (Pozsonyban, Sopronban) van érvényben. — Az orosz lakásadóra nézve l. KEUSSLER: Die Staatswohnungssteuer in Russland. Finanzarchiv. XI. évf. és SODOFFSKY: Ergänzungen und Aenderungen des Gesetzes über die Staatswohnungssteuer in Russland. Finanzarchiv. XVIII. évf.

B) A belforgalom tárgyaira vetett, azaz a belső közvetett fogyasztási adók.

66. §.

A belső közvetett fogyasztási adók beszedési módjai.

A hazai termékekre rótt, azaz a belső közvetett fogyasztási adók a velük terhelt tárgyak természete, a termelés műszaki oldalának fejlettsége s az adóköteles tárgyakat termelő vállalatok száma és területi elterjedtsége szerint más-más beszedési módot tesznek szükségessé. Sőt a fönnforgó termelési és forgalmi viszonyok külön-

félesége s az illető ország sajátsterü helyzete szerint ugyanarra az adóra nézve is majd az egyik, majd a másik beszédési mód mutatkozhatik czélszerűnek. A belső közvetett fogyasztási adókat az egyedárúság alakján kívül be lehet szedni: 1. a *termelés* szakában; 2. a megadóztatott tárgy *eladása* alkalmával; 3. *szállítás közben*. Tekintve az adózási eljárás alakjára befolyással levő kezelési módokat: az *átalányrendszer*, a *bélyeg*, az *engedélyi díjak* s a *személyi adó* alakjában való adóbeszedések érdemelnek még szemügyrevételt.

I. A *termelés* szakában való megadóztatásra csupán az olyan termékek alkalmasok, a melyeket nagyban, nagy ipartelepeken s aránylag kevés helyen termelnek. Ilyenek: a cukor, sör, szesz, ásványolaj, só, liszt, ruhaszövet, üveg, papiros, kártya, naptár és a hírlapok. Másnemű tárgyak után a termelés szakában czélszerűen nem szedhető be az adó, mivel az ellenőrzés a bevételnél többbe kerülne s az adókijátszás lehetősége még sem volna kizárva. A termelés szakában beszédett fogyasztási adókat *termelési adóknak* szokták nevezni. *Adóalany* ezeknél az adóknál a termelő, ki az általa előlegezett adót termékének árába beszámítja s a fogyasztókra hárítja. Az adózási műveletre lehetőleg a termelésnek az a szaka jelölendő ki, a mely bármely termelési módszer alkalmazása esetében nem kerülheti ki az ellenőrző közeg figyelmét s a melynek fölügyelete legkevésbbé korlátozza a termelő szabadságát. Előnye a termelési adónak, hogy alkalmazása esetében az adótárgyak az ország egész területén egyenlő módon róhatók meg a nélkül, hogy bizonyos községekre nézve a kapuadónak és más községekre nézve az ezt pótló közvetetlen személyi adónak behozatala válnék szükségessé, hogy továbbá csak a termelés fölügyeletét tételezi föl, a forgalmat pedig szabadon hagyja. Hátránya: a verseny egyenlőtlenné tétele s a nagytőke termelő erejének kiterjesztése, a mennyiben a termelés szakában előlegezendő tekintélyes összegű adó fizetésének terhét a nagyban termelők könnyebben bírják el.

A termelés szakában történő adóztatásnál az adómegállapítás vagy a nyers anyag mennyiségéhez, vagy a gyártási eljárásnak az előállítandó termék mennyiségére következtetést engedő támasztópontjaihoz, vagy végre a kész gyártmány mennyiségéhez és minőségéhez igazodhatik. Ehhez képest a *nyersanyag*-, a *gyártási*- s a *gyártmány*-adókat szokták megkülönböztetni.

1. A *nyers anyag szerinti adóztatáshoz* csak akkor fordulhat az adóigazgatás, ha a megadóztatandó fogyasztási tárgy termelésére fölhasznált nyers anyagot az előkészítő vagy tulajdonképi földolgozás végett kevés számú helyre (malátamalmokba, czukorgyárakba), nagy tömegekben szállítják, a szállítás könnyen ellenőrizhető, az adó a nyers anyagnak egyszerű megmérése útján — a minőség vizsgálata nélkül — állapítható meg s a kérdéses fogyasztási tárgy termelésére csupán egynemű vagy legalább nem sokféle nyers anyagot használnak. Az utóbbi kellék azért szükséges, mert a különféle nyers anyagokra szabandó adótételeknek olynemű megállapítása, hogy a bármely nemű nyers anyagból előállított minden termékre teljesen egyenlő összegű adó súlyosodjék, legyőzhetetlen nehézséggel jár.

A nyers anyag szerinti adókimutatásnak jó tulajdonsága, hogy az adózási műveletet s ellenőrzést a termelési eljárás kezdetére, vagy a tulajdonképi termelést megelőző időpontra helyezi, ennél fogva a termelőt kevésbé háborgatja. Ha az ellenőrködő közegek már a termelés kezdetén győződnek meg a nyers anyag mennyiségéről, a termelés további szakjaiban nem kénytelenek a termelő üzleti szabadságát korlátozni. Hátránya a szóban levő adóztatási módnak, hogy nem lehetvén tekintettel a nyers anyag minőségére, a silányabb nyers anyagot földolgozó termelőket aránytalanul terheli, a selejtesebb minőségű nyers anyag értékesítését megnehezíti, tehát anyag-tekózlásra vezet, sőt a kérdéses anyagnak jobb minőségben való termelésére kevésbbé alkalmas vidékek mezőgazdáit is megkárosítja. Azonkivül, hogy a selejtesebb nyers anyagot földolgozó termelőket erősebben sújtja, a nyers anyag szerinti adómegállapítás más irányban is aránytalanságot okoz. Minthogy a nyers anyaghoz alkalmazkodó adó a termelőt a nyers anyag teljesebb kihasználására, vagyis arra serkenti, hogy az adott anyagból lehetőleg sok és értékes terméket nyerjen, a nagy vállalkozók a nyers anyag teljesebb kihasználását lehetővé tevő tökéletesebb gépeket és készülékeket szereznek be. Az adó eme hatásában közgazdasági szempontból nem volna ugyan semmi kivetni való, csak hogy a kisiparosok nem lévén képesek a tökéletesebb készülékeket beszerezni, az adó a kisiparosokat jobban nyomja s versenyzőképességüket gyöngíti. Végre, a nyers anyag szerinti adókimutatásnál alig lehetséges a belső adó és behozatali vám közötti arányt, valamint a külföldre szállított

adótárgy után adandó adóvisszatérítés összegét pontosan és helyesen meghatározni.

2. A *gyártási adónál* az adóhatóság a gyártási eljárás bizonyos támasztópontjai, jelesül a használatba vett tartók és edények ürtartalma, vagy a termelő készülékek termelőképesége s a termelési művelet időtartama szerint állapítja meg az adóösszeget. Ez az adóztatási mód nagyban és egészben ugyanoly megítélés alá esik, mint a nyers anyag szerinti adókivetés és még abban a további hibában is szenved, hogy az adómegrövidítés megakadályozása a termelés egész folyamára kiterjedő ellenőrzést tesz szükségessé. A gyártási adó is anyagpazarlásra ad okot, ez is meggyöngíti a kisiparosok versenyzőképeségét, mivel a termelőt arra buzdítja, hogy az adó alá vett tartók és edények térfogatából minél rövidebb idő alatt lehetőleg nagy mennyiségű terméket állítson elő, a mit csak a nyers anyag egy részének föláldozásával érhet el, és mert a termelés folyamatát gyorsító, drágább készülékeket csupán a nagyban termelő szerezheti be, ki a kisiparos irányában annyiban is előnyösebb helyzetben van, a mennyiben rendszerint jobb minőségű nyers anyagot használhat föl. Mivel a gyártási adó összege nem a valószínű, hanem csak a valószínű termékmennyiséghez alkalmazkodik, a belső adó és behozatali vám közötti aránynak, nemkülönben az adóvisszatérítési összegnek megállapítása ennél az adóztatási módnál is nehézséggel jár, s a mennyiben az adóköteles fogyasztási tárgyakat termelő gyárak termelőképesége a technika haladása s az új találmányok következtében folytonosan növekedik, az adó pedig nem idomúlhat mindig azonnal a tényleges termelőképeséghez, a korábbi viszonyok szerint megállapított behozatali vám könnyen védővámra s az adóvisszatérítés kiviteli jutalomra válhatik, a mely esetben még az is bekövetkezhetik, hogy az államkincstár az összes adóbevételt, sőt ennél többet is, adóvisszatérítésre kénytelen fordítani.

3. A *gyártmányadót* az adóhatóság a kész termék mennyisége és minősége, esetleg annak ára szerint veti ki. Minthogy a gyártmányadó a tulajdonképi adótárgyat rója meg és rendszerint a termék minőségére is kellő tekintettel van, arányosabb, mint a nyersanyag- s a gyártási adó. A gyártmányadó nem gyöngíti a kisiparosok versenyzőképeségét, mert nem részesíti jutalomban a jobb nyers anyagot földolgozó vagy tökéletesebb gépeket és műeszközöket

használó nagy vállalkozókat; nem akadályozza a silányabb nyers anyag hasznosítását, nem vezet anyagpazarlásra és nem kényszeríti a termelőt a gyártási adó fönnállása mellett az adószabályokban foglalt, a termelési eljárás módját megállapító s a termelési műveletet lépten-nyomon háborító utasítások követésére, mivel az adókirovás nem veszi tekintetbe a nyers anyag nemét és mennyiségét, vagy a termelő készülékek működésének időtartamát, s az adókijátszás megakadályozása nem a termelési művelet egész folyamának részletes ellenőrzését, hanem csak az üzlet általános szemmeltartását és különösen annak biztosítását teszi szükségessé, hogy ne lehessen az adó alá eső gyártmányt az adó lefizetése előtt vagy legalább az adóközlegek beleegyezése s a kincstár adókövetelésének biztosítása nélkül a gyári helyiségből elszállítani.

A gyártmányadót az is ajánlja, hogy rendszerint a fogyasztást közvetetlenül megelőző időben fizetendő, tehát a termelő által teljesített adóelőlegezés rövid időre szól. Ezenfelül, ha az adófizetés és az adótárgy eladása között rövidebb időköz fekszik, az adóáthárítás kevesebb akadálytalal találkozhat, mint mikor az adótárgynak addig, a míg a fogyasztó birtokába jut, még a földolgozás szakán is át kell haladnia. Hozzájárul a mondottakhoz, hogy a kivitel alkalmával visszatérítendő adóösszegnek igazságos és a kivitelnek úgy megjutalmazását, mint korlátozását mellőző kiszabása, valamint a behozatali vámnak a belső adóval való pontos arányba hozatala, a fogyasztási adónak gyártmányadó alakjában történő kirovása esetében semmi nehézséggel nem jár. Nem kell egyebet tenni, csak az adóvisszatérítés összegét a befizetett gyártmányadó összegében s a behozatali vám tételét a belső adó tételében megállapítani, s az adóvisszatérítésnek, valamint a behozatali vámnak jutalmazó, illetőleg megszorító hatása ki van zárva.

II. Az *elárúsításkor* a sok helyen és az egyes helyeken kis mennyiségben termelt, azaz azok a javak adóztatnak meg, a melyek a termelés szakában célszerűen nem vonhatók adó alá. Azonban az adóztatásnak ezt az alakját a tömeges termelés tárgyaitra is ki lehet terjeszteni. A szerint, a mint a törvény a forgalom más-más szakába helyezi az adózási műveletet, a szóban levő adóztatási módoknak többféle fajtája van. Az adót ugyanis vagy akkor lehet beszédni, a midőn az adótárgyat a termelő a nagykereskedőnek engedi át, vagy a mikor az adótárgyat a nagykereskedőtől a kis-

kereskedő veszi át, vagy végre a midőn az adótárgy a fogyasztó kezébe jut.

Az elárúsítás szakában beszédett adónak az az előnye, hogy az adófizetést közel a fogyasztás idejéhez helyezi s a termelést az ellenőrzés terhétől fölmenti. Bizonyos határig az adótárgy minőségi különbségeit is figyelembe veheti. Hátrányai: a forgalom háborítása, az elágazóbb ellenőrzés szüksége s a kezelés költségessége. Az ellenőrzésnek a területileg szétszórt összes elárúsító telepekre ki kell terjednie, s az adónak a nagy számú elárúsítótól történő beszédése az adóközlegeknek sok teendőt ad. Az aránylag kevés helyen, de ezeken a helyeken nagy tömegekben termelt fogyasztási tárgyakat már csak azért is jobb a termelés szakában megadóztatni, mert a területileg szétszórt elárúsítás az ellenőrködő közegek figyelmét könnyebben kikerülheti.

III. *Szállítás közben*, jelesül a zárt községek sorompóinál, az adót bármely fogyasztási tárgy után be lehet szedni. Ezt a beszédési módot legszorosabb értelemben vett *akczizának*, másként *kapuadónak*, vagy *városi vámnak* szokták nevezni. A kapuadó tehát nem önálló fogyasztási adó, hanem csak a közvetett fogyasztási adók beszédésének egyik alakja. Ily módon természetesen csak a zárt városokban lehet a fogyasztási adókat beszédni. *Zárt városnak* az olyan várost nevezük, a mely adóvonallal van körülvéve. Az adóbeszedés a zárt városokban úgy történik, hogy a fuvarosok s általában a szállítók az adóköteles tárgyakat a sorompónál fölállított adóhivatalnál vagy adószedőnél nemükre és mennyiségükre nézve bejelenteni tartoznak, a mikor az adószedő kiveti és bárcza átadásával beszedi az adót. A posta, továbbá a vasútak és gőzhajók által szállított tárgyak után fizetendő adót maguk a szállító vállalatok szedik be. Ha a szállító a zárt városon csak keresztűlszállítja az adótárgyat, az adófizetés elmarad s az adóhivatal az adótárgyat arra az időre, a míg a város más sorompóján át ki nem szállítatik, lepecsételéssel vagy más módon hivatalos zár alá helyezi, vagy pedig a szállítmányhoz az átszállítás idejére pénzügyőri kíséretet rendel.

Előnye a szóban forgó adóztatási módnak: alkalmazásának könnyűsége s az ilyképen beszédett fogyasztási adóknak más beszédési módok irányában való nagyobb eredményessége. Azonban a kapuadó nagy hátrányokkal is jár. Először is az alája tartozó város és a vidék közötti forgalomra lankasztólag hat és súlyos adótételek

mellett az illető város gazdasági fejlődését is veszélyezteti. Továbbá, csupán zárt városokban lévén alkalmazható, a zárt és nyílt községek között aránytalanságot okoz. Ha az adóvonallal körülvett városokban kapuadó alá eső tárgyakat a törvény a nyílt községekben más módon netalán szintén megadóztatja, vagy a kapuadó helyébe nyílt községekben fejadó vagy osztályadó szedését rendeli is el: a más nemű adóztatás súlya nem lévén a kapuadó terhével arányban, az ország különböző részeiben tényleg mégis teljesen eltérő hatású adók állnak fenn. Ezenfelül, ha nem akarja a törvény a zárt város területén termelt fogyasztási tárgyakat adómentességben s ezen tárgyak termelőit kiváltságos védelemben részesíteni, az adóvonalon belül termelt adóköteles tárgyaknak más módon való megadóztatásáról kénytelen gondoskodni, a mi részint új aránytalanságokat okoz, részint legyőzhetetlen akadályokba ütközik. A zárt város iparának fejlődése érdekében nagyon kívánatos, hogy a zárt adóterületre behozott és megadóztatott s onnan eredeti állapotban vagy földolgozása után más alakban ismét kiszállított tárgy után a megfelelő adóösszeg visszatéríttessék, a mi csak úgy vihető keresztül, ha a törvény az adóköteles cikkek eladásával és földolgozásával foglalkozó ipari vállalatokat a fejlődésüket akadályozó, nagyon terhes ellenőrzési szabályok követésére szorítja. Egy további hátránya a kapuadónak, hogy abban az esetben, ha a zárt város határában termelt földtermékekre is kiterjed, a városi lakosok által üzött mezőgazdaság nem fejlődhetik szabadon; ellenkező esetben pedig nagyon bonyolult s visszaélések ellen biztosítékot mégsem nyújtó ellenőrző eljárásra van szükség. Hozzájárul még a mondottakhoz, hogy az adókijátszásokat a kapuadó sem zárja ki, mivel a kisebb terjedelmű adótárgyak becsempészését a leggyűlöletesebb kémkedéssel járó ellenőrzés sem képes megakadályozni.

Alacsony műveltségi fokon, a midőn a városok s a vidékük közötti forgalom nem volt még annyira kifejlődve, a kapuadó hátrányai kevésbé voltak érezhetők, és hajdanában a kapuadó nemcsak adó, hanem a szolgáltatás és ellenszolgáltatás elvén alapuló illeték jellegével is birt. A bekerített városok régente különös óltalmat nyújtottak a lakosságnak, a mely óltalomért az államkinestár, illetőleg a város méltán ellenszolgáltatást követelhetett. Azonban a mai viszonyok között nincs értelme, hogy az állam némely város lakosságát az általános adókon kívül még az ország egyéb részeiben nem létező adókkal is megterhelje.

A kapuadó községi czélokra a legtöbb állam nagyobb városai-ban ma is használatban van. Mint az állami fogyasztási adók egy részének beszedési módja *Francia- és Olaszországban* van legjobban kifejlődve; ezen a két államon kívül a *délnémet államokban, Ausztria* nagyobb városaiban és *Magyarország* három zárt városában, ú. m. Budapesten, Pozsonyban és Zágrábban áll fenn.

IV. Az *átalányrendszer* abból áll, hogy a pénzügyi igazgatás akár a községre, akár az adó alá vont tárgyak termelőire vagy eladóira a termelendő, illetőleg elárúsítandó adóköteles tárgyak valószínű mennyisége szerint, majd szabad egyezkedés útján (ebben az esetben *adómegváltás* a neve), majd pedig egyoldalúan megállapított (ez az ú. n. *rátalási rendszer*) *átalányösszeget* ró, melyet közvetlenül a községtől, illetőleg a termelőktől vagy eladóktól szed be. Előnye, hogy a kezelési költséget apasztja s az adóköteles termelőket vagy eladókat az ellenörködés zaklatásaitól megszabadítja. De a mennyiben a termelés vagy kelendőség tényleges terjedelme előre ki nem nyomozható, az átalányrendszer vagy a kincstárt, vagy az adóköteleseket károsítja meg. Ezenfelül a kedvezőbb üzleti viszonyok között levő adóelőlegezők kevésbbé érzik a rájuk rótt átalányösszeg terhét, a mi egyesekre nézve kedvezést, másokra nézve pedig túlterhelést von maga után.

Mint hogy az átalány szerinti adóztatás az adókirovást csak a termelés vagy kelendőség valószínű terjedelmére alapítja, a valószínűségi adatokra támaszkodó becslés pedig rendszerint az államkincstár megrövidítésével végződik, a szóban levő adóbeszedési mód csupán a kis vállalatokra, illetőleg azokra a kisebb községekre nézve ajánlatos, a melyeknél a tökéletesebb adóztatási mód keresztülvitelével járó költségek az adóbevétel oly nagy részét emésztenék föl, hogy a tökéletesebb adóztatás a kincstárnak vagy semmi tiszta bevételi többletet nem szolgáltatna, vagy a pénzügyi eredményt csak oly csekély összeggel emelné, a melynek kedvéért nem volna érdemes a tökéletesebb adóztatásnak a súlyosabb adóban s az üzleti szabadság megszorításában nyilatkozó — végső hatásában szintén az adóviselők által megtérítendő — tehertöbbletét a fogyasztókra róni.

V. *Bélyegjegyek* fölragasztásával avagy bélyegjelzéssel a naptárakra, hírlapokra, folyóiratokra és játékkártyákra vetett adókat szokták beszedni. *Oroszországban* s az *Északamerikai Egyesült-Államokban* a dohánygyártmány-adót, sőt *Észak-Amerikában* a szeszes-

italokra rótt adót is bélyeg alakjában szedik be. A bélyeg tehát épen úgy, mint az illetékeknél és forgalmi adóknál, a fogyasztási adóknál is csak beszédési mód és nem önálló adónem.

VI. Az *engedélyi díjakat*, helyesebben engedélyi adókat, az állam az adóköteles tárgyak (pl. dohánygyártmányok, szeszes italok, lőpor) termelésének vagy elárúsításának jogosítványa után szedi úgy, hogy rendszerint nem önálló adó, hanem a közönséges fogyasztási adón kívül fizetendő mellékszolgáltatás természetével bírnak. Az engedélyi adók kiváltképen az angol, franczia, orosz és éjszakamerikai fogyasztási adók rendszerében játszanak szerepet.

VII. Jobb adóztatási mód hiányában egyik-másik fogyasztási adót *személyi adó* alakjában, azaz úgy is be lehet szedni, hogy a törvény a fogyasztási tárgy megadóztatása helyébe magukra a fogyasztókra egyenes adót ró. Ennek a beszédési módnak vagy az a célja, hogy a némely községben más módon (pl. a zárt városokban kapuadó alakjában) beszedett adót pótolja, vagy pedig az, hogy a tulajdonképi fogyasztási adó kivitelének nehézségeit mellőzhetővé tegye. A törvény a személyi adót vagy egyenlő tétellel, tehát mint *fejadót*, vagy az adózók foglalkozása s átlagos vagyoni helyzete szerint változó adótételekkel, tehát *osztályadó* gyanánt léptetheti életbe. A fejadó teljesen figyelmen kívül hagyván a fizetőképességet, szót sem érdemel. Az osztályadó sem pótolhatja a fogyasztási adót, mivel nem a fogyasztást, hanem az osztályozás alapjául vett támaszpontokat, azaz a foglalkozási és vagyoni tulajdonságokat sujtja. Ezenfelül az ilyen alakban foganatba vett fogyasztási adó az ideiglenesen belföldön tartózkodó idegenekre ki nem terjeszthető.

A részint mostanában, részint régebben legjobban elterjedt közvetett fogyasztási adók: a hús-, liszt-, dohány-, só-, bor-, sör-, szesz-, cukor-, hírlap-, naptár- és játékkártya-adó. A dohány- és só-adót az egyedáruságoknál vettük bírálat alá. A többit az alább következő §§-okban tárgyaljuk.

67. §.

A húsadó.

A húsadót azzal szokták védelmezni, hogy tárgya nem föltétlenül szükséges élelmi szer, ennélfogva a húsfogyasztás adózóképes-

ségre vall. Habár a hús azok közé a tápszerek közé tartozik, a melyekből a tehetősebb polgárok aránylag többet fogyasztanak, arra való tekintettel, hogy a húsfogyasztás az emberi erő és egészség föntartására szolgál, a húsadót még sem pártolhatjuk. Némelyek azt javasolják, hogy a silányabb húsfajták (névszerint a birka- és kecskehús) az alsó osztály érdekében alacsonyabb adótétellel rovasanak meg. Mivel azonban a közegészségügy s a nemzetgazdaság érdeke azt sürgeti, hogy a munkásosztály a nagyobb táperővel bíró marhahúshoz is hozzáférhessen, a húsadó egyáltalában nem helyeseltető.

A vagyonos osztály által fogyasztott húsfajták (szárnyas állatok, vadak, halak) ugyan tisztán élvezeti javaknak tekinthetők, de az ellenőrzés nehézségei miatt nyílt községekben épen ezeket majdnem lehetetlen megadóztatni. És ez is a húsadó ellen szól. A míg a gazdagok a fizetőképességre következtetést engedő finomabb húsnevek fogyasztásával kikerülik a húsadó terhét, addig a szegény ember azért kénytelen adózni, mert egyik elsőrendű szükségletét elégíti ki. Az állattenyésztési termékek ára a gazdasági műveltség fejlődésével a nélkül is egyre emelkedik s így a húsadó a néptáplálkozásnak mindig sujtóbb akadályává válik. Egyik további fogyatékossága a húsadónak, hogy a városi lakosság több húst fogyaszt, mint a falusi népesség, ennélfogva a húsadó egyenlőtlenül hat.

Az adóbeszedés vagy *kapuadó* alakjában, vagy az *állat levágása alkalmával* történhetik. A kapuadó, a mely különben is egyedül zárt városokban állhat fönn, a zárt községek lakosságának aránytalan megterhelésére vezet. — Az állat levágásakor történő adóbeszedés esetében majd a *darabszám*, majd a *súly* lehet az adóegység. A *darabszám szerinti* megadóztatás egyszerűbb, kevésbbé költséges és annyiban a belterjes állattenyésztést is előmozdítja, a mennyiben a súlyosabb és könnyebb állatokat egyenlő nagyságú adóval terheli, de aránytalan, mivel a csekélyebb értékű s az értékesebb állat után egyenlően súlyos adót kell fizetni. Ennélfogva a darabszám szerint kivetett adó a silányabb állatokat tenyésztő vidékeket és gazdákat egyenlőtlenül terheli. Leghelyesebb, ha a törvény egyesítve ezt a két adóbeszedési módot, az állatokat bizonyos faj- vagy súly-osztályok szerint különböző adótételekkel rója meg és megengedi, hogy az adóköteles a súly szerinti adóztatást kívánhassa. A darabszám szerinti adótételben foglalt adónak, tekintettel a fogyasztásra nem

alkalmas testrészekre, a súlyegységre vetett adóval lehetőleg egyenlőnek kell lennie. Az adó biztosítására az adóköteles állatnak a levágás előtt teljesítendő bejelentése szolgál. Az adó a darabszám szerint történő kirovásnál a *bejelentéskor* és a súly szerinti kivetésnél a *hús fölmérése után* rovandó le. Az olyan községekben, hol közbíróhidak léteznek, a fölügyelet nem nehéz. Azonban faluhelyen, a hol épen a jobbmódú gazdák legalább borjút, juhot és sertést gyakran maguk vágják, minden egyes háztartást ellenőrzés alá kellene venni. Ezt csak az *adómegváltási rendszerrel*, esetleg kisebb községekben a *húsadónak osztályadó* alakjában történő beszedésével lehet kikerülni.

Fönnáll a húsadó *Magyarországon, Ausztriában, Hollandban és Görögországban*. Bádenben csak a nagy vágómarha, *Szászországban* pedig a sertések s a nagy vágómarha esnek adó alá. *Poroszországban* és *Württembergben* a húsadót csak községi czélokra szedik. *Franciaországban* a síkföld adómentes, és a húsadó csak mint az *«octroi»* (kapuadó) egyik része áll fönn. — *Magyarországon* és *Ausztriában* a húsadóra nézve lényegileg egyenlő szabályok vannak érvényben. Az adót a zárt városokban *kapuadó* alakjában szedik be. *Adótárgyak*: nagy és fiatal marha, juhek, kecskék, sertések, friss, besózott, füstölt és páczolt hús, szalámi, kolbász, szalonna, *Ausztria* zárt városaiban ezeken kívül a vadhús, házi és vadszárnyasok, halak és teknős állatok és Budapesten a házi és vad-szárnyasok és vadhús. Az adótarifa úgy nálunk, mint Ausztriában az állatfajok és három helységszintű (20.000-nél több lakos, 10.000—20.000 lakos, 10.000 és ennél kevesebb lakos) szerint olyképen van összeállítva, hogy az első osztályba tartozó helységek kétszer akkora adótételek alá esnek, mint a harmadik osztályba sorozottak. Az adót nyílt helyeken a mézárásoktól, hentesektől, húskereskedőktől s azoktól szedik be, a kik saját szükségletükön felül legalább részenként mások számára vágják marhát. A saját fogyasztásra, lakodalmakra s egyéb népünnepélyekre anélkül levágott marha, hogy a húsnak egy része áruba bocsáttatnék, adómentes. Az adó, ha a húsnevel kereskedő iparos vágja le az állatot, továbbá a faggyúnyerés czéljából vagy abból a czélból levágott állat után, hogy a hús másoknak elárúsíttassék, a levágandó állatok darabszáma szerint rovatik ki; ha pedig valaki az adómentesen levágott állat egyes részeit elárúsítja, vagy a bármely czímen adózatlanul maradt húst más beszedési körbe szállítja, valamint akkor is, ha valaki az egyik beszedési körből oly beszedési körbe szállít húst, a mely nagyobb adó alá esik, a hús súlya szerint szabatik meg. Az adó fizetésére kötelezett iparosok üzletüket és üzleti helyiségeiket előzetesen bejelenteni tartoznak. Az adókötelesek adó alá tartozó marhát mindaddig le nem vághatnak, illetőleg húst üzleti helyiségükbe nem szállíthatnak, míg az adót le nem fizetik. Az adót nyílt községekben részint a községgel vagy az adókötelesek összeségével létrejött egyezség alapján *áta-*

lány-összegben, részint haszonbérbe adás útján, és ha a bérbeadás nem sikerül, a községre történő ráutalás, esetleg kincstári kezelés útján szedik be.

68. §.

A lisztadó.

Nincs adónem, mely az igazságos adórendszer sarkalatos eleveit jobban kigúnyolná, mint a lisztadó. A lisztadó gazdagot és szegényt egyenlően sújt, mert kenyérre minden embernek szüksége van. Sőt a gazdag a lisztet inkább nélkülözheti, mint a szegény, ki egyéb élelmi cikkek hijján leggyakrabban egyedül kenyérre van szorítva. Tehát a kenyér megadóztatása a szegénység megterhelése. A lisztadó a fejadónál is igazságtalanabb, mivel a belüle eredő bevételhez az adóköteles rendszerint annál nagyobb jutalékkal járul, minél szegényebb. Azt szokták ugyan mondani, hogy a gazdagokat más fogyasztási adók, névszerint a cukoradó, a finomabb fűszerekre és fényüzési cikkekre vetett vámok jobban érik; azonban nem kell szem elől tévesztetni, hogy a míg a kenyér a szegény ember fogyasztásának legfőbb tárgya, addig a gazdagok fogyasztásának aránylag nagyobb része adómentes. A lisztadó a vagyontalan osztály tagjait is különböző arány szerint éri, mert a több tagú családdal bíró embert erősebben terheli. Ezekhez járul még, hogy a liszt-neműek fogyasztása az országrészek szerint is nagyon különböző terjedelmű, ennél fogva a lisztadóban foglalt teher vidékenként is egyenlőtlenül oszlik meg.

A lisztadó beszédese *kapuadó* alakjában, ennek az adóztatási módnak általános hátrányait vonja maga után. A lisztadó másik alakja: az *örlési adó*, mely a malomba örlés végett vitt gabonára vettetik. Az adókijátszás megakadályozása céljából a malomüzlet hatósági engedélyhez van kötve, a malmok pénzügyőri fölügyelet alatt állnak, a kézi malmok használata tilos és a molnárok gabonát örlésre csak az adóbárca előmutatása után fogadhatnak el. De ha még oly terhes az ellenőrzés, az adómegrövidítésnek nem lehet elejét venni. Az adókijátszás csak úgy volna megakadályozható, ha minden egyes malom állandóan fölügyelet alatt állna. Ez pedig az egész adóbevételnél nagyobb kezelési költséget okozna. Sőt még így sem volna az adómegrövidítés kizárva, mert a falusi népesség szükségletét kézimalmok és mozsarak használatával is fődözheti.

És ha az előadottakhoz még hozzáadjuk, hogy az őrlési adó a malomüzletet s ezzel együtt a földművelést és forgalmat is lenyűgözi, a lisztadót a legkárosabb adónemek közé számíthatjuk.

Poroszország nagyobb városaiban a kinestár az 1874-ik év végéig a kisebb városokban és községekben alkalmazott osztályadó helyébe húsvágási és őrlési adót szedett, azonban az 1873. május 25-ki törvény az 1875-ik évtől kezdve mind a két adót eltörölte és valamennyi városra nézve az osztályadót hozta be. Ettől az időtől kezdve a húsvágási adó csupán községi célokra szedhető s az őrlési adó községi adó gyanánt sem használható. — *Olaszország* a kormány s a törvényhozó testület közt éveken át tartott egyenletlenségek után az őrlési adót csak az 1883-ik évben törölte el. Fönnáll még a lisztadó *Austria* zárt városaiban, melyekben a lisztre, gabonára, hüvelyes veteményekre, burgonyára, tűzifára, takarmányra stb. vetett állami adókat *kapuadó* alakjában szedik be.

69. §.

A boradó.

MALCHUS: I. 68. §.; LOTZ: III. 366. l.; BIRSACK: 245. l.; RAU: II. 433. §.; HOCK: 176. l.; UMPFENBACH: 302. l.; STEIN: 4-ik kiad. II. 243. l.; EHEBERG: 340. l.; SCHÄFFLE: Steuerpol. 427. l.; SCHALL: Schönberg kézikönyve II. kötetében, 327. l.; LEHR: Schönberg kézik. 3-ik kiad. III. 381. l.; MÜLLER: Zur Weinbesteuerung. Tübing. folyóirat, 1890.; HECKEL: Wein und Weinsteuer. Handwörterb. der Staatswiss. VI. köt.; KOCK: Zur Kritik der Weinsteuervorlage. Mainz, 1893.; KITTEL: Die Besteuerung des Weines in Deutschland. München, 1896.

Ha az állam nem nélkülözheti a fogyasztási adókat, egyik legkevésbé kifogásolható nemük a bor s általában a szeszes italok után fizetendő adó. Habár a szeszes ital a legtöbb szegény embernek mindennapi szükséglete, mégis nem csupán táplálkozási, de egyúttal élvezeti és nem nélkülözhetetlen czikk, melynek fogyasztásából adózóképességre lehet következtetni. És mivel a szeszes italok fogyasztása a jólét emelkedésével s a népesség szaporodásával egyre növekedik, a rájuk vetett adók financia politikai szempontból is nagyon alkalmas bevételi eszközt szolgáltatnak. Ebből magyarázhatjuk meg, hogy a szeszes italok után szedett adó egyike a legrégebb fogyasztási adóknak s a legtöbb állam fogyasztási adói közt ma is a legelső helyet foglalja el.

Bortermeléssel nem bíró országban a boradó nagyon egyszerűen, t. i. *vámolás* útján szedhető be. Azonban a belföldi bor ará-

nyos és biztos megadóztatása a legnehezebb föladatok közé tartozik. A bortermés mennyisége és minősége az időjárás szeszélyeitől függ, ennél fogva az évi termés mennyisége és minősége nagy ingadozásnak van alávetve. A bor jóságára a természeti erőkön s a szüretelés módján kívül a bornak későbbi kezelése is nagy befolyást gyakorol. Készítése és eladása nincs aránylag kevés számú, tehát könnyebben ellenőrizhető vállalatokban összepontosítva. A bõrnagykereskedők a legtöbb országban inkább csak a külföldi borok forgalmát közvetítik. A hazai borokat a jobb módú fogyasztók rendszerint egyenesen a termelõktõl szerzik be. A szõlõsgazdák nemcsak eladásra, hanem helyenként túlnyomóan saját fogyasztásra is termelnek. A saját fogyasztást, valamint a bornak közvetetlenül a termelõktõl történõ beszerzését nagyon nehéz ellenõrizni. Nehány évtíz óta a mûbor gyártása is nagyon el van terjedve, tehát arról is gondoskodni kell, hogy a bortermelõk érdekét különben is nagyon megkárosító mesterséges bor adóztatlanul ne maradjon. Egy további akadály, hogy a bor minősége és értéke számtalan fokozatokat mutat, melyeket — ha a törvény érvényt kíván szerezni az igazságos tehermegosztás elveinek — az adókirovásnál nem szabad figyelmen kívül hagyni; a minőségnek, illetõleg értéknek meghatározása pedig költséges, meglehetősen zaklató s a célzott még sem teljesen biztosító ellenõrzési rendszabályokat tesz szükségessé. Mindez rendkívül megnehezíti a boradó arányos és következetes kirovását.

Mivel a gyümölcsbort a közönséges minőségû szõlõbortól nehéz megkülönböztetni és gyakran a szõlõbor vegyítésére használják, a boradóval bíró legtöbb állam a gyümölcsbort is megadóztatja. Minthogy a gyümölcsbor fogyasztása csekélyebb adózóképeségre mutat, a szõlõbor adójánál mérsékeltébb tétellel terhelendõ.

A boradó-törvények (a *württembergi* törvény kivételével) többé-kevésbé abban a közös hibában szenvednek, hogy a bor minőségére nincsenek tekintettel, minek következtében a közönséges fajtájú borokat fogyasztó alsó osztályt viszonylagosan jobban sújtják. Ezen legalább némileg azzal segíthet a törvényhozó, ha a bor értéke szerint emelkedõ adótételeket léptet életbe. Ilyképen a nagyon is kirívó aránytalanságot megszüntetheti. Teljesen persze még ezen az úton sem lehet az egyenlõtlenséget kikerülni, mivel ha még annyi is az adótétel, a nagyon különbözõ értékfokozatokat lehetetlen közöttük helyesen megosztani. Minthogy azonban a hiányos arányosság a tel-

jes aránytalanságnál kisebb baj, az értékfokozatok szerint kivetett adó a teljesen egyenlő adótétel fölött elsőséget érdemel. Ha a kincstár az elárúsítás szakában szedi be az adót, az adótétel a vételárhoz alkalmazkodhatik. A vevő, egyetértve az eladóval, a ténylegesnél kisebb árat jelenthet ugyan be, de a valótól nagyon eltérő bevallásokat maguk az adóközegek is fölfödözhetik. A *termelési adónál*, azaz abban az esetben, ha az adót a termelő előlegezi, az adótételek a *szőlőhegyek fekvése* szerint szabhatók meg. Némelyek a *szesztartalom* — a mustnál a *czukortartalom* — szerint történő adókirovást javasolják. De a szesz-, illetőleg czukortartalom nem biztos ismertetőjele a bor minőségének, és az egyenlő szesz- és czukortartalommal bíró borok egyéb tulajdonságaik különféleségénél fogva nagyon különböző értékűek.

A mi a boradó mértékét illeti, a bortermelő és nem bortermelő, illetőleg a bortermelésre csak kevésbé alkalmas országok között különbséget kell tennünk. Oly országokban, a melyek nem bírnak nagyobb arányú bortermeléssel, a boradó jelentékenyen súlyos lehet, mert ezekben az államokban a bort csak az igazán módos osztályok fogyasztják.

Az adóbeszedésnél arra helyezendő a főszűly, hogy az adózási művelet lehetőleg kevésbé akadályozza a forgalmat. A *kapuadó* már eunnél az oknál fogva sem ajánlható. Beszedhető ezenfelül a boradó: 1. mint *termelési adó* a termelőtől; 2. az *adásvétel* alkalmával, és pedig vagy az eladó termelőtől és nagykereskedőtől, vagy a vevőtől, t. i. a koreszmárosoktól s a bort nagyobb mennyiségben vásárló magánfogyasztóktól.

I. A *termelési adót* kétféleképen, t. i. vagy az átlagos, vagy a tényleges termés mennyisége szerint lehet megállapítani. A *termés átlaga* szerinti adómegállapítást a kezelés egyszerűsége ajánlja. Csakhogy mivel a termés mennyisége és minősége az egyes években nagyon változó, a középtermés meghatározása nagy nehézséggel jár. Elvi hátránya, hogy a termelőt a jó és rossz termésű években egyenlő összeg fizetésére kötelezi, a mi az olyan szőlősgazdáknál, a kik kizárólag vagy túlnyomóan szőlőmivelésből tartják fenn magukat, gyakran az adóbeszedést is lehetetlenné teszi. A *tényleges termés* szerinti adókiivetésnél a termelők a must mennyiségének bejelentésére kötelezendők. A bevallás hűségének ellenőrzésére a készlet fölvétele és a fölvett készletnek a kérdéses területről várható, esetleg a helyi

viszonyokkal ismerős szakértők meghallgatásával meghatározandó, valószínű természettel történt összehasonlítása szolgál. Az új bor pinczébe helyezése csak a termés föl vételét, illetőleg az adó befizetését tanúsító igazolvány kézhez vétele után engedhető meg. A külföldre szállított bor után a megfelelő adóösszeg visszatérítendő.

Jó oldala a termelési adónak, hogy a termelő és borkereskedő saját fogyasztását is éri. Ellenben a műbort szabadon hagyja és ez által a borgyártást jutalomban részesíti. Egy másik fogyatéka, hogy a bor minőségét a szőlőknek fekvésük szerinti osztályozása esetében sem veheti kellően figyelembe, mivel az egyenlő fekvésű szőlők bortermése is nagyon különböző minőségű. Azután, a termelési adó a termelőkre és kiváltképen a kisebb szőlősgazdákra nézve annyiban nyomasztóvá válhatik, a mennyiben a termelők gyakran csak évek múlva kapják vissza az előlegezett adót. Ezenfelül a szegényebb sorsú termelők a rájuk rótt adót gyakran csak úgy fizethetik le, ha termésük egy részét szükségáron elfecsérlik. Az államkincstár szempontjából legnagyobb hátránya, hogy az adókijátszásokat a legszigorúbb ellenőrzéssel sem lehet megakadályozni.

II. Jobb tehát az adózási műveletet az *adásvétel*hez kapcsolni. Az adót vagy az *eladótól*, t. i. a termelőtől és nagykereskedőtől lehet beszedni, mielőtt a bort a vevőnek átadná, vagy pedig a *koreszmárosokat* és a bort nagyobb mennyiségben vásárló *magánszemélyeket* lehet az adó lefizetésére kötelezni, mielőtt a bort saját pinczejükben letennék. Az előbbi esetben az eladó, az utóbbi esetben a vevő a hordók és boredények számát, továbbá a bor mennyiségét és vételárát s az elszállítás, illetőleg a letétel idejét és helyét bejelenteni tartozik. A bejelentés alapján az adóközeg fölveszi a borkészletet és kiveti az adót. Az elszállítás, illetőleg pinczébe helyezés csak az adó befizetését tanúsító bárcza kézhez vétele után történhetik. A törvénynek el kell rendelnie, hogy szőlőcsefrét, mustot és bort csupán nyilvános úton és csakis nappal szabad szállítani. A szállítás az adókijátszások megnehezítése végett csak az adóhatóság által kiállított kísérő levéllel engedendő meg. Ha nem akar az adóigazgatás az adómegrövidítéseknek szabad utat hagyni, a termelők és borkereskedők, illetőleg a vevőnél történő adóbeszedés esetében a koreszmárosok és magánfogyasztók pinczéinek időnkénti megvizsgálásától sem kell visszariadnia. Minthogy egy és ugyanazt a bormennyiséget igazságosan csak egyszer lehet adó alá venni, azt a

bort, a melyet a szőlősgazda borházából pinczejébe, vagy a saját pinczejéből a borkereskedő pinczejébe, továbbá, a melyet egyik borkereskedő a másikhoz, valamint ugyanaz a birtokos egyik pinczejéből a másikba szállít, nem kell megadóztatni. Azonban a termelők, kereskedők és pinczebirtokosok az elszállítás, illetőleg a pinczébe helyezés bejelentésének kötelezettsége és az adókijátszások megakadályozását célzó, sokszor nagyon nyomasztó ellenőrzési szabályok terhe alúl ezekben az esetekben sem menthetők föl.

A borkészlet fölvételekor a borseprő és azon mennyiség fejében, a mely forrás, párolgás és apadás folytán veszendőbe megy, bizonyos százalékot le kell számítani.

A külföldre szállított bor szabadon hagyandó. Ha pedig az adó már lefizettetett, ennek igazolása után a megfelelő adóösszeget vissza kell téríteni.

Az adásvételhez *kapcsolt adóbeszedésnek* a termelési adó irányában azonfelül, hogy közvetetlenül nem gyakorol a szőlőművelésre káros befolyást s a mesterségesen készített bor fogyasztását is éri, az a jó tulajdonsága van, hogy az adókijátszás nagyobb nehézsége és a borfogyasztásnak a bortermésnél kisebb ingadozása következtében biztosabb és állandóbb bevételt szolgáltat. Hátránya, hogy a borkereskedőket, korcsmárosokat és magánfogyasztókat zaklató ellenőrzés alá veti. Ez a hátrány csakis az átalányozási rendszerrel kerülhető ki, mely azonban a kincstár károsítását okozza. Az elárúítás szakában történő adóbeszedésnek egyik további hátránya, hogy a termelő és borkereskedő fogyasztását szabadon hagyja; már pedig az osztó igazság és teherviselési egyenlőség azt kívánná, hogy a saját fogyasztás is adó alá kerüljön. A saját fogyasztás megrovása még akkor sem vihető keresztül, ha a törvény a termelőket és kereskedőket az eladásra szánt borkészletüknek külön pinczékben való tartására s a lerakott és elszállított bormennyiségről pontos följegyzések vezetésére kötelezi, mert az adóközegek ellenőrködését könnyen kijátszhatják. Ennek a hátránynak mellőzé-e végett némelyek azt javasolják, hogy a termelők és borkereskedők háztartásuk nagysága szerint bizonyos átalányösszeg fizetésére köteleztessenek. De ez is kevés sikert ígér, mivel az, hogy fogyasztanak-e a kérdéses személyek saját pinczejükből bort, és ha igen, mennyit, egyedül bevallásuk alapján volna megállapítható, s így az adófizetés tisztán jószántukra volna bízva.

Néhány államban az italmérők s általában a bort kis mértékben elárúsító személyek az általános boradón kívül a kimért, illetőleg kis mértékben elárúsított bor mennyisége vagy a kimérésből befolyó bevétel összege után külön *italmérési adót* is fizetnek. Ennek a külön adónak szedését azzal szokták megokolni, hogy a bort nagyobb mennyiségben vásárló magánfogyasztó a boradót a hosszabb ideig tartó fogyasztásért jóval előre lefizeti, ellenben a korcsmáros az adót rövid idő alatt nyereséggel visszaszerzi, és hogy az italmérési adó a csapszéki élet terjedését akadályozza. Ezek az okok azonban nem elégségesek az italmérési adó igazolására. A korcsmáros üzleti nyeresége után iparadót fizet, és a bornak literenként 6—8 fillérrel való megdrágulása nem csökkenti a korcsmákat látogató személyek számát. Ezenfelül az italmérési adó kiváltképen az alsó osztályokra súlyosodik. A kevésbbé jómódú ember hordószámra nem szerezhet be bort és otthon már csak a szükséges helyiség hiánya miatt sem tarthat nagyobb borkészletet, tehát kis mértékben való vásárlásra van szorítva, a míg a nagyobb mennyiségben vásárló vagyonos polgár kikerüli az italmérési adót.

Angliában, mint nem bortermelő országban, nincsen belső boradó. A bor megvámolás alakjában esik adó alá. A bort kis mértékben eladók üzletük terjedelméhez képest 2—10 f. st. évi engedélyi adót tartoznak fizetni.

Francoziaországban az 1900. év végéig különféle adózási alakokból alkotott nagyon szövevényes, kombinált adórendszer volt érvényben. Ha a bort nagyban, egyenesen a termelőtől vagy nagykereskedőtől magán személy vásárolta, a vevő *forgalmi adót* (*droit de circulation*) fizetett, mely tekintettel az abban a départmánban átlag fogyasztott bor értékére, a hová az adótárgy szállított, háromféle fokozatban volt megállapítva. A départmánok e czélból három osztályba voltak sorozva s az adótétel 1 hektol. után 1, 1½ és 2 frankot tett. Ha a bort a termelő vagy nagykereskedő borkimérőnek adta el, *kiskereskedelmi adó* (*droit de détail*) alá esett, mely a kimérési ár után 12½%-ban volt megszabva. Ha a bor oly községbe érkezett, a melynek népessége 4000-nél nagyobb, a *droit de circulation-on*, illetőleg a *kiskereskedelmi adón* kívül még *beríteli adó* (*droit d'entrée*) volt fizetendő, mely a départmánok három osztályának mindegyikében különböző, az illető község népessége szerint hét fokozatban emelkedő tételekkel rovatott ki. A magánosoknak a termelő vagy nagykereskedő által 25 literen alúli mennyiségben szállított bor nem *droit de circulation*, hanem szintén a 12½%-os *détail-adó* alá esett. A *droit de circulation* és a *droit de détail* együtt soha nem volt fizetendő. A 10.000 és ennél több lakossal bíró községekben a *droit d'entrée* és a *droit de détail* helyébe az ú. n. *taxe unique* (egyetlen adó) szedetett, melynek fakultative a 4000—10.000 népességű községek is alávethették ma-

gukat. A «taxe unique» a beviteli adó háromszorosát meg nem haladhatta. Párisban és Lyonban a «droit de remplacement» (helyettesítő adó) állott fön, mely a droit de circulation-t, a beviteli és a détail-adót, valamint a borkimérők által egyéb helyeken fizetett engedélyi díjakat is egyesítette magában és hektoliterenként a szőlőbor után Párisban 8¹/₂ frank s a gyümölcsbor után 4¹/₂ frankban, Lyonban pedig a szőlőbor után 7⁷/₇ és a gyümölcsbor után 2⁶/₅ frankban volt megállapítva. — Az 1900. évi december 29-iki törvény a boradót egyszerűbb alapra helyezte és tetemesen mérsékelte. Ez a törvény a kiskereskedelmi, a beviteli, valamint az egyetlen adót eltörölte; a forgalmi adót továbbra is fön tartotta s a kis mértékben elárúsítók részére szállított borküldeményekre is kiterjesztette. Az adótétel egy hektoliter szőlőbor után 1¹/₂ frankot, egy hliter gyümölcsbor és méhsör után pedig 0⁸/₈ frankot tesz. A borkereskedők és italmérők a község népességéhez alkalmazkodó, súlyos évi engedélyi adót fizetnek.

A Német Birodalom területén boradó csak Württembergben, Bádenben és Elzász-Lothringiában áll fön. Württembergben egyedül a koresmárosok és azok a borkereskedők és magánosok adókötelesek, kik bort 20 liternél kisebb mennyiségben adnak el. Az adótétel a kimért borért befolyó bevételnek 11%-a. Ezenfelül a koresmárosok öt fokozatban 1—8 márkáig emelkedő évi engedélyi adót tartoznak fizetni. — Bádenben a koresmárosok s a bort nagyban vásárló fogyasztók a pénzébe tétel előtt egy hektoliter szőlőbor után 3 márkát, gyümölcsbor után 0⁹⁰/₉₀ márkát fizetnek. Ezenfelül a koresmárosok egy hektoliter szőlőbor után 2 m., és 1 hektoliter gyümölcsbor után 0⁶⁰/₆₀ m. italmérési adó alá esnek. A termelők és borkereskedők pénzéi adómentesek. A kereskedő saját fogyasztása után 18 márkát és 18-ik életévét meghaladó, a finemhez tartozó minden egyes asztaltársáért 3⁶/₆ m., a nőnemhez tartozó asztaltársáért pedig 1⁸/₈ márkát köteles fizetni. A kereskedők pátenstilléték címén évenként 12 márkát fizetnek. Az 1892. év óta a műbor külön adóval van megterhelve. A borgyárosok 50 márká évi engedélyi adót és 1—1 hektoliter műbor után 6 márkát fizetnek. Ezenfelül a műbor az általános fogyasztási adó s a rendes italmérési adó alá is esik. — Elzász-Lothringiában az eladás alkalmával 1 hektoliter szőlőbor után 1¹/₂ márkát, a gyümölcsbor után pedig 0⁸⁰/₈₀ márkát szednek. Az adót az eladók, de a koresmárosok részére történő szállításoknál a vevők fizetik. A borkereskedők és koresmárosok az üzlet terjedelme szerint emelkedő, nagyon súlyos évi engedélyi adóval vannak megterhelve. — A Német Birodalom egyéb részeiben a belföldi bor adómentes, a mi nagy hízaga az ottani fogyasztási adók rendszerének, mivel annak, hogy a borfogyasztók adómentesek, ellenben a sör- és szesz-fogyasztók eléggé súlyos adóval vannak megróva, annál kevésbbé lehet okát adni, mert Németországban csak a vagyonos osztály fogyaszt bort.

Magyarországon és Ausztriában a boradót zárt városokban kapnadó alakjában és nyílt községekben az adótárgy mennyiségének s a pénzébe helyezés idejének bejelentése alapján a népesség száma szerint változó, azonban a bor értékétől függetlenül csakis az adótárgy mennyiségére rótt adótételek szerint a borkereskedőktől, a bort nagyban vásárló fogyasztóktól, italmérők-

től, a bort kis mértékben elárúsítóktól s a szőlőbirtokosoktól szedik be. *Ausztriában* a koreszmárosok az eladási ár után külön italmérési adót is fizetnek. Az italmérési jövedék hatályba lépésétől, azaz az 1890-ik év elejétől kezdve az 1892-ik év végéig a kimért vagy kis mértékben elárúsított bor nálunk is külön italmérési adóval volt megterhelve, mely az eladott bor mennyiségéhez igazódott. Az 1892. XV. t.-cz. a kezelés egyszerűsítése, a többszörös adó kivétessel járó zaklatások megszüntetése és a szeszes italok forgalmának szabadabbá tétele okából az italmérési adót az általános fogyasztási adóval egyesítette, a műbort ugyanoly adótétel alá vetette, mint a természetest, végre az egyesített, vagyis a régi italmérési adót is magában foglaló adózást *boritaladó* neve alatt a magán fogyasztásra is kiterjesztette, csakis az italméréssel nem foglalkozó szőlősgazdáknál hagyván meg a főnnállott italmérési adó tételének megfelelő teherből való mentességet. Az italmérők s a kis mértékben való elárúsítók a község népességéhez és üzletük terjedelméhez arányosított évi engedélyi díjat fizetnek. — Minthogy a műbor készítését és forgalomba hozatalát az 1893. XXIII. t.-cz. eltiltotta, az 1892. XV. t.-cziknek a műborra vonatkozó rendelkezései az 1894. évi január 4-től kezdve hatályon kívül léptek. — Az 1899. VI. t.-cz. (illetőleg az 1901. XVIII. t.-cz.) értelmében a községek és városok — a pénzügyminiszter hozzájárulásával adott belügyminiszteri engedély alapján — a boradó után pótlékot szedhetnek, a mely pótlék azonban az állami adó 20%-át nem haladhatja meg.

70. §.

A söradó.

BIERSACK: 305. l.; RAU: II. 436. §.; PFEIFFER: II. 409. l.; UMPFENBACH: 304. l.; SCHÄFFLE: Steuerpol. 424. l. — és Die Steuern. II. 291. l.; STEIN: 5-ik kiad. II. 346. l.; III. 251, 326. l.; VOCKE: Grundzüge. 71. l.; HOLZNER: Ueber die verschiedenen Methoden d. Bierbest. München, 1880.; GROSFILS: L'impôt sur la bière. Bruxelles, 1880.; KINDERVATER: Die Reform d. Bierbesteuerung im Deutschen Reiche. Finanz-Archiv. IV. évfolyam.; LEHR: Schönberg kézikönyve. III.; MAY: Bierbesteuerung. Handwörterb. d. Staatswiss. II.; URBAN: Denkschrift über Reform der Bierbesteuerung in Oesterreich-Ungarn. Prag, 1894.; FRIEDRICH: A sör megadóztatása, különös tekintettel hazai viszonyainkra. Budapest, 1899.

A söradó a borivás csökkenése s a sörfogyasztás terjedése következtében egyre nagyobb fontosságra emelkedik s a hidegebb égövű, szőlőművelésre kevésbé vagy éppen nem alkalmas országokban a legjövedelmezőbb bevételi forrásokhoz tartozik. Csakhogy éppen az olyan államokban kell a sörfogyasztás túlságos megterhelésétől őrizkedni, a melyekben csupán a gazdagabb emberek isznak bort s a hidegebb égáljnál fogva a vagyontalan osztály is szeszes italokra van utalva, mert ellenkező esetben az alsó osztály a sör

nagy ára miatt a mind egészségi, mind erkölcsi szempontból károsabb hatású pálinkaivásra adja magát. Minél mérsékeltabb a söradó, a sörfogyasztás annál könnyebben versenyezhet a pálinkaivással. És a mennyiben a virágzó söripar nagy mennyiségű árpát és komlót használ föl, a sörtermelés fejlődése és a sörkivitel megéléNKülése a mezőgazdaságnak is jó szolgálatot tesz. A söradónak azért sem szabad oly súlyosnak lennie, mint a boradónak, mert a sör malátatartalmánál fogva bizonyos pontig tápszerül is szolgál.

A söradó a kivitel és kezelés szempontjából jóval fölötte áll a boradónak. Az árpalé készítése saját használatra ma már nagyon kivételesen fordul elő. A nagy termelőképeséggel bíró sörgyárak versenye a kis sörfőző vállalatokat mindig jobban elnyomja és a söripart aránylag kevés helyre szorítja. Ez az adóbeszedést s a kincstári érdekek biztosítását tetemesen megkönnyíti. Ezenfelül a sör minősége távolról sem olyan különbözö, mint a boré, s a sörnél a minőségi fokok megállapítása is könnyebb, minél fogva a söradó terhének arányos fölosztása kevesebb akadályba ütközik.

A söradó beszedésére sokféle mód ajánlkozik.

1. A sört épen úgy, mint a bort, a *forgalom szakában* lehet megadóztatni s az adó vagy a termelőktől a kimérőknek s a nagyobb mennyiségben vásárló magánfogyasztóknak eladott sör után, vagy pedig a kimérőktől és magánfogyasztóktól az általuk beszerezett mennyiség után szedhető be. Azonban a forgalom szakában beszedett adó biztosítása a sörnél jóval nehezebb, mint a bornál, mivel a sör rövid ideig marad a pinczében.

2. Beszedhető a söradó a sörfőzéshez fölhasználándó *nyers anyag*, t. i. a komló vagy maláta mennyisége után. A nyers anyag szerinti adózás az adómegállapítást a termelési eljárás kezdetére szorítja, tehát a sörfőzés könnyebbségére szolgál. Ezenfelül azzal a közgazdasági előnnyel is jár, hogy a nyers anyag teljesebb kihasználására bűzdit. Hátránya, hogy a silányabb anyag hasznosítását megnehezíti és annyiban a kis vállalatok versenyzőképeségét gyöngíti, a mennyiben a nyers anyag teljesebb kihasználását lehetővé tevő műszaki javításokat a kis vállalatok csak lassanként honosíthatják meg s a tökéletesebb gépeket drágaságuk miatt nem szerezhetik be.

A *komlónak* adótárgyúl való vétele ellen két körülmény szól. *Először*: a komló minőségének és értékének különfélesége; *másod-*

szor az, hogy noha a komlónak kellő mennyiségben való fölhasználása a gyártmány jóságának és tartósságának egyik elsőrendű kelléke, a termelésnek még sem szükségképeni föltétele, mivel a komlót a sörgyárosok más anyagokkal is pótolhatják.

A maláta vagy őrlési adó alakjában, vagy pedig olyképen adóztatható meg, hogy a sörfőzők és malátagyárosok az elkészített malátát bejelenteni kötelesek s az adóközegek az adót a fölvelt malátakészlet mennyisége alapján a sörfőzőktől, illetőleg malátagyárosoktól szedik be. Az őrlési — azaz a malátadarálás szakában kivetett — adó (a mely adóztatási mód *Bajorországban, Württembergben* s az 1897. év óta *Bádenben* van érvényben) a malomba darálás végett szállítandó maláta mennyiségének, a malátatulajdonos és a molnár nevének s lakóhelyének előzetes bejelentését, továbbá az adó alá veendő készlet súlyának hatósági megállapítását, vagy a mázsálásnak utánmérések által történő ellenőrzését tételezi föl. Malátát a molnároknak csak az adó lefizetését vagy legalább a megtörtént bejelentést igazoló bárca előmutatása után szabad őrlésre elfogadniok. Az adó biztosítására a malátamalmoknak s a malomba, valamint az onnan visszafelé történő szállításoknak fölügyelete, továbbá a bejelentett malátaszállítmányokról s a malomban végzett mérésekről vezetett följegyzések szolgálnak. Ha a sörgyárosnak saját darálója van, annak működése csak a bejelentett időn át és egyedül hatósági fölügyelet alatt engedhető meg, különben pedig lepecsételéssel vagy más alkalmas módon használaton kívül helyezendő.

A malátaőrlési adó a már kész malátára vetett adó fölött elsőséget érdemel, mivel a sörfőzőnek szabadabb mozgást enged s a malmok használata könnyebben ellenőrizhető. Azonban az adókijátszás lehetőségét az őrlési adó sem zárja ki, mert ha a sörfőző a molnárral egyetért, vagy titokban maga tart malátamalmot, az őrlési adó alúl is kibúvhat.

3. A tulajdonképeni malátaadótól különbözik a *csefreadó*, a mely *Poroszországban* s a vele közös söradó-területet alkotó államokban (Szászországban, Hesseben, Mecklenburg-Schwerin és Strelitzben, Oldenburgban, Braunschweigban, Anhaltban, Lübeckben és Luxemburgban) áll fönn. A csefreadót az adóközegek szintén a maláta után, de a sörgyárban a termelés folyama alatt, akkor vetik ki, midőn a sörfőző a malátát az erjesztő edényekbe önti. Az

adórövidítések megakadályozása céljából minden egyes beczeفرzésnek s az erre használt anyag, valamint a nyerendő sör mennyiségének bejelentése van előírva. A malátát az adóközlegek a beczeفرzés előtt megmérik. A kincstári érdekek biztosítására az éjjeli beczeفرzés tilalma, az üzleti helyiségek állandó pénzügyőri fölügyelete, az iparkönyvek ellenőrzése s az üzleti edényeknek a bejelentés szerinti munkaszünet idejére történő zár alá vétele szolgál. Minden sörfőző vállalatát az üzlet megnyitása előtt bejelenteni s az üzleti helyiségek leírását és a műszközök leltárát az adóhatóságnál benyújtani köteles. A míg a malátáörlési adó az ellenőrzést a főzési munkafolyamat megelőző időre helyezi, addig a czeفرadó az egész termelési műveletnek igen zaklató és költséges fölügyeletét teszi szükségessé.

4. *Oroszországban, Hollandban és Belgiumban az erjesztő edények, Franciaországban pedig a főző üstök* ürmérete szerint vetik ki a söradót. Az adó biztosítására az erjesztő edények, illetőleg főző üstök megszámlálása és ürtartalmuknak megmérése, minden egyes főzet s a hozzá használandó erjesztő edény, illetőleg üst, valamint a főzés kezdete és vége előzetes bejelentésének kötelezettisége, a főzésnek csak az adó lefizetéséről kiállított bizonyítvány kézhez vétele után való megkezdhetése, továbbá a főzési időtartam meghatározása, az éjjeli munkának s az erjesztő edény, illetőleg üst utólagos megtöltésének tilalma és különösen az szolgál, hogy az adóközlegek az erjesztő edényt, illetőleg üstöt a munkaszünet idejére hivatalos zár alá teszik.

Az erjesztő edények vagy üstök tértartalma szerint kirovott söradó arra ösztönzi a termelőt, hogy az adó alá vett térfogatból minél több sört állítson elő, tehát minél gyorsabban főzzön, mi a műszaki javításokat azonnal meghonosítható nagy gyárosok versenyzőképességét a kisebb üzletek rovására emeli s az adóteher felosztásának arányosságát csökkenti. Legnagyobb hátránya ennek az adóztatási módnak, hogy az ellenőrző intézkedések a termelésre nagyon nyomasztólag hatnak s a kincstári érdekeket még sem biztosítják, mivel az adóközlegek, ha még oly szigorú is a fölügyelet, az erjesztő edény vagy a főző üst többszöri megtöltését meg nem akadályozhatják.

5. Leghelyesebb volna — mert az adóterhet legarányosabban osztaná meg — a kész *gyártmányra*, annak mennyisége és minősége szerint kirovott adó. Azonban a minőség meghatározása nehéz-

séggel jár és nagyon zaklató és költséges ellenőrzést tesz szükségessé. A söradónak az az alakja is *gyártmányadó*, mely az *Észak-amerikai Egyesült-Államokban*, *Romániában* és *Szerbiában* áll fenn. Ezekben az államokban az adót a sörház üzleti helyiségeiből elszállított söröshordók ürtartalma szerint róják ki s a sörfőző vállalkozók által a hordók szájára ragasztandó bélyegjegyek alakjában szedik be. Az ilyképen beszedett gyártmányadó a törvény által meghatározott módon vezetendő üzleti könyvek szigorú ellenőrzését, a söröshordók ürtartalmának megállapítását és a szállítás folytonos fölügyeletét teszi szükségessé. Jó tulajdonsága ennek az adóztatási módnak, hogy a tulajdonképi termelést nem háborítja. Hátránya, hogy a sör minőségére, ennél fogva a drágább sört fogyasztó, jobb módú személyek nagyobb adózóképességére nincs tekintettel. Ezenfelül a sörfőző üzleti telepén elfogyasztott sört adózatlanul hagyja, és minthogy a kész sör egy részének elrejtését a pénzügyi közegek a legszigorúbb ellenőrzéssel sem tehetik lehetetlenné, az adóbevételt nem eléggé biztosítja.

6. Legközelebb áll a gyártmányadóhoz a *félgyártmány*, vagyis a hűtőbárkába eresztett sörle mennyisége és minősége szerint kivetett adó, a mely adóztatási mód *Magyarországon*, *Ausztriában*, *Olaszországban* és *Angliában* honos. Az adó a hűtőbárka ürtartalma s a sörlenek a cukormérő (saccharometer) által megállapított cukortartalma szerint vettetik ki. A sörle cukortartalmának meghatározása azért szükséges, mert a kész sör szesztartalma és így annak minősége is a sörle cukortartalmától függ. Az *adóegység*: az ürmértékegység, pl. egy hektoliter, s a cukortartalom foka. Az *adómértéket* a törvény olyképen fejezi ki, hogy a sörle minden mértékegysége és a cukormérő minden foka után bizonyos adótételt szab meg. Az *adóösszeget* úgy számítjuk ki, hogy az adótételt a cukormérő által mutatott fokok számával s az így nyert összeget az ürmértékegységek számával szorozzuk. A cukormérő alapján kivetett söradónak előnye, hogy az adóterhet a sör minőségéhez arányosítja. Fogyatékosága, hogy a kincstári érdekek megóvása ennél is oly ellenőrzést tesz szükségessé, a mely a sörtermelés természetes fejlődését feltartóztatja. A szóban levő adóztatási mód csak abban az esetben volna a söripar érdekeivel összeegyeztethető, ha a sörle mennyiségét és cukortartalmát teljesen megbízható, automatikusan működő készülékkel lehetne megállapítani.

Mivel a fentebbi pontokban fejtegetett adóztatási módok közül leginkább a *malátaörlési adó* szolgál a kincstár és a söripar érdekeinek összeegyeztetésére s az örlési adó annyiban a sör minőségére is tekintettel van, a mennyiben a minőség túlnyomóan a fölhasznált maláta mennyiségétől függ, az adóbeszedés ezen alakját tartom legezelszerűbbnek.

Akármelyik beszédési mód álljon is fön, a külföldről behozott sör a belső adó mértékének megfelelő vám alá veendő. Ha a zárt városokban a sör az alapadón kívül kapuadó alá is esik, a városi adóvonalon belül termelt sör a kapuadó nagyságának megfelelő pótló adóval is megterhelendő, nehogy a zárt város területén levő sörgyárak egyedárúsági helyzetet nyerjenek.

71. §.

A szeszadó.

BIERSACK: 281. l.; RAU: II. 338. §.; PFEIFFER: II. 418. l.; KORIZMICS: Gazd. lev. 85. l.; SCHÄFFLE: Steuerpol. 416. l. — és Die Steuern. II. 298. l.; ROSCHER: II. 43. l.; EHEBERG: 346. l.; LEHR: Schönberg kézikönyve. III.; VOCKE: Gesch. 372. l.; JANKE: Best. d. Spirit. Berlin, 1864.; ZIEGLER: Best. d. Spiritus. Dresden, 1864.; SCHEDL: Ungarns Spiritus-St. Pest, 1867.; GLAESER: Steuersysteme d. Brantwein-Fabrikation. Brieg, 1868.; A magyarországi szeszadóreform iránti szakbizottm. munkálatai. Pest, 1870.; HEINE: Ueb. die Brantweinsteuersysteme. Tübingai folyóirat. 1872.; PLATZMANN: Ueb. d. Brantweinsteuer. Halle, 1873.; HARTIG: Gesch., Theorie u. Kritik d. Brantwein. Leipzig, 1876.; KOSUTÁNYI: A gazd. szeszgyárak. Pesti Napló, 1880. 287. sz.; SONNENSCHIN: Brantweinbest. in Oesterr.-Ung. Wien, 1881.; GROSSE: Brantweinbest. Tübingai folyóirat. 1882.; HARTMANN: L'alcool et l'impôt des boissons. Paris, 1886.; WOLF: A szeszadó szerepe az adórendszerben és a közgazdaságban. Budapest, 1885.; BOSÁNYI: Szeszadótörvényhozásunk. A «Nemzetgazdasági Szemle» 1888. évi folyamában; MENDER: Die Reform d. Best. von Brantwein und Presshefe in Oesterr.-Ungarn. Finanzarchiv. 1888.; WOLF: Die Brantweinsteuer in den europäischen Ländern u. in den Verein. St. v. Nordamerika. Finanz-Archiv. 1887 és 1890.; LAVES: Die Entwicklung der Brennerrei u. d. Brantweinbest. in Deutschl. Jahrb. für Gesetzg. Verwalt. u. Volkswirtschaft. 1890.; SCHUBERT: Die deutsche Brantweinsteuer-gesetzgebung seit 1887. Finanzarchiv. 1897. évi foly.; POTSA: A szeszadó fejlődése Magyarországon. Közgazdasági Szemle. 1897. évfoly.; MARTIN: Le monopole de l'alcool et des réformes fiscales. Paris, 1890.; BAMBERGER: A szeszmonopolium. Közgazd. Szemle. 1895. évi foly.; SAND: Das deutsche Spiritusmonopol im Lichte der Zahlen. Berlin, 1894.; WITTELSFHÖFER: Das schweizerische Alkoholmonopol. Berlin, 1895.; GETZ: Das Brantweinmono-

pol als Besteuerungsform. Jena, 1896. (Sammlung nationalök. u. stat. Abhandlungen des statswiss. Seminars zu Halle. XV. köt.); STOURM: L'impôt sur l'alcool dans les principaux pays. Paris, 1890; FITZ-GEORGE: De l'alcool et de son monopole. Paris, 1895.; BERGER: Le monopole de l'alcool. Liege, 1899.; DANGEL: Le monopole de l'alcool en Suisse. Dyon, 1903.; TAQUET: Le monopole de l'alcool. Paris, 1904.; LIPPERT: Die Frage des Alkoholmonopoles. Zeitschr. f. Volkswirtsch., Sozialpol. u. Verwalt. 1898. évi foly.; MANICKE: Zur Reform der deutschen Branntweinsteuer. Finanzarchiv. 1902.; ANTZIFEROFF: Das Branntweinmonopol in Russland. Jahrb. für Nationalökonomie u. Stat. 1901.

Ha a fogyasztási adót mint szükséges rosszat általában elfogadjuk, a szeszadó jogosultságában nem kételkedhetünk, mivel nélkülözhető fogyasztási tárgyát ér. Minthogy a szeszfőzés terjedése sok vidéken a mezőgazdaság virágzásának egyik főfeltétele, a szeszadó olyképen rendezendő, hogy a szeszipar fejlődését lehetőleg kevésbé akadályozza. Ez pedig csak úgy érhető el, ha az adózási művelet a szesztermelőknek lehető szabad mozgást enged s a belöldi szeszipar versenyzőképességét nem gyöngíti. A szeszfőzés a földtermékeket olyan alakba hozza, a melyben könnyebben és jobban értékesíthetők. A szeszfőzéssel foglalkozó mezőgazda egy-egy hektoliter gabonából, burgonyából és hüvelyes veteményből 6—8 liter alkoholt, egy-egy hektoliter csontáros gyümölcsből 3—4 liter tiszta szeszt állíthat elő. A szesztermelés a megromlott földtermékek hasznosítását is lehetővé teszi. Ezenfelül olcsó és biztos állati táplálékot nyújt, tehát az állattenyésztést előmozdítja s a trágyaanyagot is szaporítja. Oly vidékeken, a hol szeszfőzők léteznek, jobb karban vannak a szántóföldek, mint a hol a mezőgazdák az állati táplálék elégtelensége miatt kisebb marhaállománnyal kénytelenek beérni s a földek termőképességét trágya hiányánál fogva nem emelhetik. Továbbá, a szeszgyártás sok iparágat táplál, a mennyiben a szesz nagyon elterjedt ipari segédanyag. Az államkincstár és a szeszfőzők érdeke csak látszólag ellentétes, mivel ha a szeszgyártás hanyatlik, az állam bevétele is apad, ellenben a szeszipar fejlődése nemcsak a szeszadó hozadékát, de az általános közgazdasági helyzet javulása következtében a többi adó eredményét is fokozza.

Sokan a pálinkaivás terjedésének akadályozása czéljából a szeszfogyasztás lehetőleg erős megterhelését hozzák javaslatba. Ha a szeszadó annyira megdrágítaná a pálinkát, hogy a fogyasztók az

eddig ár kétszeresét vagy még többet lennének kénytelenek érette fizetni, átmenetesen ugyan lejjebb szállna a pálinkaivás szenvedélye, de a szeszipar s a mezőgazdaság jelentékeny kárt szenvedne s a pálinkaivás lassanként régi arányaiba térne vissza. A vagyonos emberek elviselik az áremelkedést, az iszákosság rabjai pedig inkább más nemű élvezetüket, sőt szükséges fogyasztásukat szorítják meg, hogysen a pálinkaivásról mondanának le. Ezenfelül a túlságosan súlyos adó erősebben ösztönöz csalások elkövetésére, a minek az államkincstár s a törvényt kijátszani nem akaró becsületes iparosok adják meg az árat. A túlságosan fölesigázott adó a tömeg ellenállási hajlamát is fejleszti, a mint voltak esetek, hogy a pálinkaadó föl-emelése lázadásszerű mozgalmakra vezetett. Nem kell azután figyelmen kívül hagyni, hogy csak a mértéktelen pálinkaivás káros az egészségre s erkölcsökre, minélfogva a szesz túlságos megdrágítása azokra nézve nem volna igazságos, a kik kiváltképen hidegebb égövű vidéken csak annyi pálinkát isznak, a mennyi munkaerejük fentartására szükséges. A pálinkaivás megfékezésére a népnevelés az egyetlen biztos eszköz, mert a nép szokásait és hajlamait csupán a belső meggyőződés ereje, az állami beavatkozás pedig csak a leg-ritkább esetekben képes megváltoztatni. A szeszfogyasztás korlátozására irányuló erkölcsi álláspontot az adóztatásnál abban is hagyták a törvényhozók. Csakis a pénzügyi érdeket tekintik irányadónak. Ez pedig az adótételnek csak bizonyos pontig terjedő fölemelését engedi meg, mert a szes zadó, valamint a többi fogyasztási adó, csak ekkor biztat tetemes bevétellel. Minthogy azonban a szesz kiválóan alkalmas adótárgy, a szes zadónak oly nagynak kell lennie, hogy a pálinkaivás a bor- és sörfogyasztás irányában ne álljon előnyben.

A szes zadó helyes kivitele a törvényhozó egyik legnehezebb feladata. Az adókimvetést és az ellenőrzést már a szeszfőző módszerek s a termelésre fölhasznált anyagok sokfélesége is megnehezíti. Ide járul, hogy szeszfőzéssel nemcsak tulajdonképeni iparosok és vállalkozók, hanem termékeik értékesíthetése végett mezőgazdák is foglalkoznak, ennélfogva a kicsiben való szesztermelés nagyon sok helyen honosodik meg. Továbbá, a mezőgazdasági szeszfőzők kezdetleges berendezésüknél és közgazdasági fontosságuknál fogva más elbánást követelnek, mint a szeszgyárak, azonban nagy számuk mégis szaporítja a kezelési és ellenőrzési teendőket, s arra is ügyelni kell, hogy a mezőgazdasági szeszfőzőknek nyújtott adókedvezmények

ne veszélyeztessék a kincstári érdekeket s az ipari szeszgyárak versenyzőképességét. A technika haladása sok irányban megkönnyíti ugyan az adókijátszások megakadályozását, de az egymást gyorsan követő találmányok egészben mégis inkább a kincstár hátrányára, mint előnyére vannak, a mennyiben a törvényhozó adóztatási szándéklatát megghiúsító találmányok nem jönnek mindjárt a kormány tudomására s az adómegrovíditések kizárására szükséges elleneszközök érvényesítése némi időbe kerül. A szeszadó igazságos kivitelét az is megnehezíti, hogy a szeszt nemcsak emberi élvezetre, hanem főzésre, világításra, tisztításra, ipari, gyógyítási és tudományos célokra is fölhasználják, a mely célok némelyike nem engedi a szesznek idegen anyagokkal való vegyítését (denaturálását), azaz emberi élvezetre való alkalmatlanná tételét; a denaturálás alá nem vehető szesz pedig, ha nem akar a törvény az adókijátszásnak szabad utat nyitni, csak fölötte szigorú s az adóközégek teendőit szaporító ellenőrzési intézkedésekkel kapcsolatban részesíthető adómentességben.

A szeszipar természetéből következik, hogy nincs adóztatási mód, mely a szesztermelőket teljesen arányosan érné. A nyers anyag termelési árának, továbbá a szállítási költségeknek s a nyers anyag szesztartalmára befolyással levő égalji és talajviszonyoknak vidékenként mutatkozó különfélesége, a szeszfőző rendelkezésére álló tőke-készlet eltérő nagysága s ehhez képest a műszaki javításoknak különböző mértékben való fölhasználása, a gyárvezető s a munkások értelmiségének majd kisebb, majd nagyobb foka, nemkülönben az, hogy az egyik vállalkozó a szesztermelésre, a másik a marhahizlálásra vagy pedig élesztő előállítására helyezi a fösúlyt, mind oly körülmények, a melyek a teljesen arányos adóztatásnak örökké útját fogják állni.

A szesz megadóztatásának következő alakjai érdemelnek méltatást:

1. Az újabban sok oldalról javaslatba hozott s az 1887-ik év óta *Svájczban*, az 1893-ik évtől kezdve *Szerbiában* s az 1901. év óta *Oroszországban* fönnálló *szeszegyedárúság*. A *szeszegyedárúság* lényege abból áll, hogy a termelési engedélyt nyert szeszfőzők a kormány által előzetesen meghatározott mennyiséget meg nem haladható terméküket a kincstárnak kötelesek átengedni, a szesz kivitel pedig csak a kormány közvetítheti s a külföldi szesz behozatala is az államnak van föntartva. Előnye az egyedárúság alakjában keresz-

túlvitt szeszadónak, hogy a forgalomba hozott szesz árát az állam tetszése szerint állapíthatván meg, a pálinkaivás korlátozására irányuló szociálpolitikai és erkölesrendőri célzatát hathatósabban megvalósíthatja, a vagyonos osztály által fogyasztott finomabb szesz-fajtákat (likört, konyakot, stb.) erősebben terhelheti s ilyképen az adóteher arányosabb megosztásán kívül egyúttal tetemesen nagyobb bevételt is szerezhet. Egyik további jó oldala, hogy fönnállása mellett a kormány a közegészségügyi érdekek megőrzéséről is jobban gondoskodhatik, mert az ember testi szervezetére kétszeresen ártalmas hatású, tisztítatlan szesz forgalomba bocsátását könnyen megakadályozhatja. Hátránya, hogy a szeszfőző vállalatok számának és üzemük terjedelmének meghatározását teszi szükségessé, a mi némely vidékre és sok mezőgazdára nézve nyomasztóvá válhatik, a kormánynak pedig a gazdasági viszonyok rendezésében közgazdasági és politikai tekintetben egyaránt aggasztó hatalmat ad. Továbbá a szeszkivitel-nél az államkincstár a külföld versenyével lévén kénytelen megküzdeni, a kormánynak a beszerzési árakat nemcsak a belföldi termelési konjunkturák alakulása szerint, hanem valahányszor a világpiacz versenyviszonyai is módosúlnak, tehát rövid időközönként és azonnal változtatnia kellene. Ezt pedig nem teheti, mivel az árak változtatása a fenforgó viszonyok vizsgálatát tételezné föl, a mi időt kíván. Ha a szesz világpiaczi ára a beszerzési áron alúl hanyatlik, a kincstár az adózók rovására veszteséget szenved s a termelők indokolatlan nyereségben részesülnek. Ha pedig a külpia czok árállása időnként jóval a beszerzési áron felül emelkedik, az egyedárúság a termelőket termékük kedvezőbb értékesítésének lehetőségétől fosztja meg.

Szájczban, a mely kevés szeszt termel és saját szükségletének körülbelül három negyed részét külföldi szszszel fődözi, a szeszegyedárúság távolról sem oly gazdaságellenes, mint lenne nálunk, vagy bármely olyan országban, a hol az egyedárúság behozatala a nagy számú mezőgazdasági szeszfőzők megsemmisülését okozná. A szeszadónak *gyártási egyedárúság* alakjában való keresztülvitele természetesen még károsabb volna, mivel a szeszipart gyökereiben támadná meg s a mezőgazdaságnak sokhelyt nélkülözhetetlen föltételét semmisítené meg. A szeszadónak egyedárúság alakjában való beszedése csak oly országban ajánlható, a hol a hazai szesztermelés csupán a belföldi szükségletet látja el s a mezőgazdaság érdeke nem teszi okvetetlenül szükségessé a kis mezőgazdasági szeszfőzők támogatását.

A hol a virágzó szeszipar nagyarányú kivitelre dolgozik és a mezőgazdasági szeszfőzők száma sok ezerre rúg, a szeszegyedárúság a nemzetgazdaság romlására vezetne.

A tulajdonképi szeszegyedárúságtól különbözik az *italmérés* *monopolium*, mely az 1890-ik évtől kezdve nálunk áll fön s a melynek az a lényege, hogy a szesz italoknak és nem csupán az égetett szesz folyadékoknak kimérése és kis mértékben való elárúsítása kincstári engedélyhez és külön adó fizetéséhez van kötve. Az italmérési egyedárúság a szesz italokra rótt általános fogyasztási adóktól függetlenül, esetleg ezekkel együttesen alkalmazva a szesz italoknak kis mértékben való vásárlását akarja külön megterhelni.

2. A szeszfőzésre használt *nyers anyag adó alá vétele*. Ez a leghelytelenebb adóztatási mód. Azok a sokféle anyagok, a melyeket a szeszfőzők földolgoznak, mint a burgonya, kukoricza, rozs és egyéb gabonaneműek, hüvelyes vetemények, keményítő, szilva, cseresnye, alma, som, kökény, bor, borseprő, szőlő- és gyümölcsmust, répafélék, sörházi hulladék, czukorüledék stb. nagyon különböző szesztartalommal bírnak, s ennél fogva a szesznyeredéket, valamint a fizetendő adót mindegyikükre nézve nem lehet külön-külön arányosan megállapítani. Továbbá, a nyers anyag szerinti adóztatásnál az ellenőrzés majdnem lehetetlen, mivel az említett anyagok legtöbbje más czélokra is szolgál és azt, hogy szesztermelésre vagy más czélra fordíttatnak-e, az adóközegek ki nem puhatolhatják.

3. Az erjesztő edények ürtartalma szerint kivetett *czefreadó*, melyet a szeszfőzők vagy minden egyes főzettől a főzés bejelentésekor előre, vagy pedig havonként, utólagosan fizetnek le. Minthogy a különböző nyers anyagok különböző, névszerint a lisztnélküli anyagok (pl. borseprő, must) a többinél nagyobb szesztartalommal bírnak, a nyers anyag neve szerint különféle adótételeket kell szedni. A pénzügyőröknek tudniok kell, hogy az iparos minden egyes főzetnél mily ürtartalmú erjesztő edényeket és mily nyers anyagot használ, a miért a termelő a főzési eljárást és a használatba veendő, a pénzügyi közegek által már előzetesen megmért és megjelölt erjesztő edényeket bejelenteni tartozik. A pénzügyőrök, nehogy a termelők másféle anyagot dolgozzanak föl s más erjesztő edényeket használjanak, mint a melyeket bejelentettek, az ipartelepnek csaknem állandó fölügyelet alatt kénytelenek tartani, a mi a szeszipar fejlődését hátráltatja. Ezenfelül a czefreadó a mezőgazdasági szeszfőzőket, ha nem részesülnek meg-

felelő adókedvezményben, elnyomja. A nagyobb gyárak a piacról szerzett legjobb nyers anyagot használhatják föl, a mezőgazda pedig öntermesztette rosszabb nyers anyagát kénytelen földolgozni, a mely ugyanabból a térfogatból kevesebb szesznyeredéket ad. Azután, a kis szeszfőző, a ki évenként csak 4—6 hónapon át éget, nem képes a tökéletesebb czezfőzésre alkalmas, drágább gépeket beszerezni. Végre azonkívül, hogy a kevesebb szesztartalommal bíró anyagok értékesítését megnehezíti, azért is anyagtékozlásra vezet, mert a termelőt arra indítja, hogy a megfelelő erjesztő térfogat után minél rövidebb idő alatt sok szeszt pároljon, vagyis az erjesztéssel jobban siessen, mintsem a gazdaságos földolgozás kívánná, minél fogva a czefteljes kierjedése előtt kezdván már meg az égetést, a nyers anyag bizonyos része kárba vesz.

4. Hasonló megítélés alá esik az a beszédési mód is, a melynél minden egyes főzet a főzési időtartam meghatározásával a *főző kazán ürmérete* alapján kerül adó alá. Ennél az adóztatási módnál a törvény a kazán ürtartalmának egy-egy mértékegységére s a főzési időszak minden egyes órájára bizonyos adótételt állapít meg. Ennek következtében a termelő arra törekszik, hogy az adó alá vett főzési idő alatt lehetőleg nagy mennyiségű terméket állítson elő, a miért a nyers anyag szesztartalmát nem teljesen húzza ki. Tehát ez is anyagpazarlásra indít. De legnagyobb hátránya, hogy a kisebb főzők versenyzőképességét gyöngíti, mivel a termelés folyamát gyorsító készülékeket csakis a nagy gyárosok szerezhetik be. A termelő a főzést ennél az adóztatási módnál is bejelenteni köteles és a pénzügyőrök a kazánt a munkaszünet idejére lepecsételéssel vagy más módon használaton kívül helyezik.*

5. Régebben az *adómegváltásnak* volt sok híve, a mely adóztatási módnak az a lényege, hogy az adóhatóság a közte s a termelő közt létrejött egyezség útján az adót az erjesztő edények és főző készülékek termelőképessége s a földolgozandó anyagok neme és mennyisége szerint alakuló, valószínű termelési eredményhez képest, *időszaki* (pl. havonkénti) *átalányösszegben* szabja meg. Az adómeg-

* Különbözik ettől az az adóztatási mód, melynél a szeszfőzőt a főző üst termelőképessége szerint évi átalányösszeggel, ú. n. *üstpénzzel* róják meg. Ezt kis adótételekkel legföljebb azoknál a kis főzőknél lehet alkalmazni, a kik öntermesztette anyagból saját házi szükségletre csekély mennyiségű szeszt főznek.

váltásnak egy nagy előnye van, t. i. az, hogy a szeszfőzőknek szabad mozgást enged. Ezenfelül az ellenőrzést egyszerűbbé és olcsóbbá teszi, mivel a pénzügyőröknek csak arra kell ügyelniök, hogy nem használ-e a vállalkozó több erjesztő edényt, mint a mennyit bejelentett, és olyan anyagokat dolgoz-e föl, a minőket bejelentett. Azonban ez a rendszer is lényeges hibákban szenved. A várható szesznyereményt a földolgozásra szánt anyagok minőségének különféleségénél fogva nem lehetvén pontosan meghatározni, az adómegváltás a jobb minőségű anyagot földolgozó termelőket jutalomban részesíti. Ez a körülmény a termelőt anyagtékozlásra szorítja, a mi közgazdasági szempontból is káros, mivel a szesziparnak az a nagy haszna, hogy a rosszabb minőségű és kivitelre vagy más célra nem alkalmas, valamint a megromlott földtermékek értékesítését is lehetővé teszi, veszendőbe megy. Legnagyobb hátránya az adómegváltásnak, hogy a kis mezőgazdasági főzők terjedését akadályozza. A nagyobb-szerű szeszgyárak ugyanis a legjobb minőségű nyers anyagokat vásárolják be, melyekből nagyobb szesznyereményt vonhatnak ki és így kevesebb adót fizetnek, mint a mezőgazdasági szeszfőzők, a melyek rendesen selejtesebb anyagot kénytelenek földolgozni.

6. Legigazságosabb és legcélszerűbb a *gyártmányadó*, mely a kész szesz mennyisége és minősége alapján vettetik ki. A gyártmányadó vagy *termelési adó* alakjában, vagy pedig mint szoros értelemben vett *fogyasztási adó* vihető keresztül. A *termelési adó* alakjában keresztülvitt gyártmányadót vagy az egész gyártási eljárás ellenőrzése mellett, vagy önműködő mérőkészülék használatával a termelő fizeti; ellenben a fogyasztási adót az fizeti, a ki a szeszt a hivatalos ellenőrzés alúl átveszi.

A gyártmányadó azért legigazságosabb, mert a tulajdonképeni adótárgyat rója meg, minélfogva a termelő annyi szesz után fizet adót, a mennyit tényleg termelt. Legcélszerűbb pedig azért, mert a vállalkozó üzleti szabadságát legkevésbé korlátozza, a mennyiben a termelési időszakot, az erjesztő edények nagyságát, a földolgozandó nyers anyag nemét és mennyiségét, szóval az egész főzési eljárást a termelő szabad választására hagyja. A gyártmányadónál nem forog fönn ok arra, hogy a gyáros ugyanabból a tértartalomból minél nagyobb szesznyereményt húzzon ki. A gyártmányadó nem részesíti jutalomban a tökéletesebb gépekkel termelő gyárosokat, nem akadályozza a tökéletesebb erjesztést és a más célra nem

használható anyagok földolgozását. A szeszadó szóban levő alakja különösen oly években jótékony hatású, a melyekben sok romlott burgonya s kisebb szesztartalmú egyéb nyers anyag van. Az is nagy előnye, hogy a kisebb vállalatok versenyzőképességét nem gyöngíti s az élesztőgyártás fejlődését nem akadályozza, a míg az az adóztatási mód, a mely az erjesztő edények ürtartalmához alkalmazkodik, a czefrét túlnyomóan élesztőkészítésre használó gyárosokat jobban sújtja. Végre, a kivitel alkalmával visszatérítendő adóösszeg teljesen igazságos és a kivitelnek úgy díjazását, mint mesterséges korlátozását mellőző kiszabását csupán a termékadó teszi lehetővé. Ha más adóztatási mód áll fönn, az adóvisszatérítés összege a tényleges adónál majd nagyobb, majd kisebb, a mi egyes gyárosokat kiviteli jutalomban részesít, másoknak pedig indokolatlan veszteséget okoz és a kiviteli forgalom megzavarására is szolgál; ellenben gyártmányadó fönnállása mellett annyi adót lehet visszatéríteni, a mennyit a gyáros tényleg fizetett, illetőleg, ha az adót a szeszt átvevő fél abban az időpontban köteles fizetni, a midőn az adótárgy az adóügyi ellenőrzés alúl a szabad forgalomba megy át, az adóvisszatérítés szüksége nem is forog fönn, mert a szeszt egyszerűen adózatlanul lehet külföldre szállítani.

Ha a szeszmenyiség s a foktartalom meghatározására és a termelő ellenőrzésére önműködő mérőkészülék van használatban, kisebb ellenőrködő személyzetre is van szükség. Ebben az esetben az ellenőrzésnek csak a mérőgép szabályos menetének megfigyelésére s az üzlet általános szemmel tartására kell szorítkoznia. Világos, hogy mérőgép használata esetében a termékadó gyakorlati czélszerűsége a mérőgép helyes szerkezetétől függ. Ha hiányos a mérőgép, névszerint ha a termelő a mérőkészülék működését megakadályozhatja, vagy a foklemérést hamissá változtathatja, a szeszmérőgép jelzései alapján beszedett termékadó csalásokra és beláthatatlan visszaélésekre vezet.

Mínthogy a teljesebb eredmény elérésére irányuló adóztatási módok a szeszfőző-vállalatok szakadatlan ellenőrzését tételezik föl, ez pedig nagy költséggel jár, legjobb a kisebb termelőképességű szeszfőzőket (különösen az ú. n. kisüstös-vállalatokat) üzemük terjedelme szerint *átalányösszeg* fizetésére kötelezni, az iparszerűen berendezett szeszgyárakat pedig a tökéletesebb, de egyúttal költségesebb *gyártmányadó* alá venni.

Azokban az államokban, a melyekben a kész szesz kerül adó alá (névszerint a *Német Birodalomban, Franciaországban, Angliában, Ausztriában, Magyarországon, Olaszországban, Belgiumban, Hollandban és Svájcban*), az ipari és háztartási célokra használt, emberi élvezetre alkalmatlanná tett (denaturált) szesz teljes vagy legalább részleges adómentességben részesül. Csak az a baj, hogy a szesz denaturálására használt szerek káros hatással vannak azok egészségére, a kik a denaturált szeszt akárcsak ipari célra is fordítják.

A pálinkaivás a XV. évszáz vége felé terjedt el. Kezdetben több országban hatósági tilalom alatt állott, azonban már a XVI. évszáz folyamán a legtöbb államban, névszerint *Ausztriában* (1523-ban), *Svédországban* (1544-ben), *Bajorországban* (1553-ban), *Angliában* (1556-ban), *Franciaországban* (1559-ben), *Poroszországban* (1575-ben), *Hollandban* (1583-ban) adó alá került.

Angolországban a kész szesz esik adó alá. A szesznyeredék az erjesztő edények, kazánok s egyéb főző készülékek nagysága, továbbá a cefre fajsúlya és czukortartalma szerint állapíttatik meg. A szeszfőzők nagyon szigorú fölügyelet alatt állanak. Kisebb főzők föllállítására nincs megengedve, a mennyiben a főző kazán ürtartalma 400 gallon-nál (1 gallon = 4.54 liter) kisebb nem lehet. Szeszfőzőt csak legalább 500 házzal bíró város legközelebbi környékén (legfőljebb $\frac{1}{4}$ angol mföldnyi távolságra a várostól) lehet üzemben tartani, kivévén, ha a vállalkozó az adóhivatalnak részére a gyárban lakást rendez be. Ezen megszorítások következtében az összes szesztermelés csak mintegy 20 gyári telepen van központosúlva. Az adótétel egy gallon és 56.9% lángszeszfok után 10 shil.; — tehát egy hektoliter tiszta alkohol után 193 arany forint; oly súlyos szeszadó, a melyhez hasonló sehol nem áll fönn. Az ipari célokra használt szesz adómentes. A szeszfőzők szeszfinomítók, szeszkereskedők és a pálinkamérők jelentékeny nagyságú engedélyi adót fizetnek. Az 1901/2-ki pénzügyi évben a belföldi szeszre rótt adó 19 millió, és az égetett szesz folyadékok vámja 4.6 millió font sterlinget hozott be. LUKÁCS: Államháztartás Angliában. 217. l. és HEINE id. dolog.

Franciaországban a szesz szintén súlyos adóval van megterhelve. Az alapadó a *droit général de consommation*, mely a gyártmánynak (szesz, szeszfélek és likőrnek) a termelő raktárából való elszállításakor, az 1900. évi december 29-ki törvény értelmében a szesz folyadékban foglalt tiszta alkohol után hektoliterenként 220 frankkal szedetik be. Az alkoholtartalmat areometerrel határozzák meg. Az ipari célokra használt szeszt kátrány, ásványolaj és egyéb anyagok hozzávegyítésével emberi élvezetre alkalmatlanná teszik, és a denaturált szesz nem a rendes fogyasztási adó, hanem hektoliterenként 37½ frankot tevő külön díj (taxe de dénaturation) alá esik. Az adót a szállító vagy a vevő fizeti. A gyártás szigorú ellenőrzés alatt áll. A szeszfőzők az üzlet megkezdését, minden egyes főzet idejét s a használandó edényeket előzetesen bejelenteni kötelesek. A termelő raktára hivatalos föl-

ügyelet alatt áll, s az időnként tartott vizsgálatok alkalmával a hiányzó mennyiséget a gyáros igazolni, vagy az utána járó adót megfizetni tartozik. A 4000-nél nagyobb lakosságú városokban a szesz *behozatali adó* (droit d'entrée) alá is esik, mely a népesség létszáma szerint hét fokozatban emelkedő adótételekkel (hetoliterenként 7½—30 frankkal) szintén a tiszta alkohol után rovatik ki és az octroi alá tartozó városokban ezzel együtt szedetik be. Minthogy az adó csak a belföldön eladott szesz után a fogyasztásba való átmenetelnél fizetendő, a külföldre szállított szesz után adóvisszatérítésnek nincs helye. KAUFMANN: Fin. Frank. 334. l.; HEINE: id. dolg.: és LUKÁCS: 365. l. A szeszadó hozadéka az 1901. évben 305 millió frankra rúgott.

A Német Birodalomban az 1887-ik évig a szeszre nézve több adóterület állott fön. Poroszországban s a vele közös adóterületet alkotott államokban és tartományokban, melyek közé az 1873-ik év óta Elzász-Lothringia is tartozott, a mezőgazdasági szeszfőzők részére engedélyezett jelentékeny kedvezmények mellett az erjesztő edények ürtartalma szerint kivetett *czefreadó* volt érvényben. A mézes vizet, burgonyaszörpöt és malátakivonatot földolgozó szeszfőzők *kazánadót* fizettek. — *Bajorországban* a lisztes anyagot földolgozó főzők a *beczefrészésre szánt ürméret* szerint, az egyéb anyagokat földolgozó főzők pedig a *fölhasznált anyagok neme és mennyisége* szerint voltak megadóztatva. Azok a gyárak, a melyeknek berendezése a szeszmérő-gép jelzései alapján történő adóztatáshoz megkívántató föltételeknek megfelelt, a vállalkozók választása szerint *termekadó* alá voltak vonhatók. A kisebb szeszfőzők adóját egyezkedés útján szedték be. A mezőgazdasági főzők javára a törvény a *czefreadó* rendes tételének ⅓ részét elengedte. — *Württembergben* csak annyiban esett a szesz adó alá, a mennyiben a gabonaneműekből készített és szeszfőzésre használt maláta után a sörkészítésre használt malátára rótt adót kellett lefizetni. Azonban a szesz kis mértékben való elárúsítása évi 4—200 márka engedélyi adóval volt megterhelve. — *Báden* a tényleges időtartam s a valóságos szesznyeredék kinyomozása nélkül a vállalat berendezése szerint három fokozatban megállapított, a főző kazán ürtartalmához igazodó adót szedett. — A Németország területén termelt s egyik adóterületből a másikba szállított szesz kiegyenlítő *behozatali adó* alá esett.

A német birodalmi kormány az 1886-ik évben a birodalmi gyűlés elé egy törvényjavaslatot terjesztett, mely a birodalom egész területére kiterjesztendő szeszgyedárúságnak behozatalát vette célba. A birodalmi kormány terve szerint a nyers szeszt továbbra is magánvállalatok termelték volna, azonban a finomítás, tisztítás és elárúsítás joga a birodalmi kincstárnak lett volna föntartandó. A birodalmi gyűlés különösen az által az aggodalom által indíttatva, hogy az egyedárúság a mezőgazdasági szeszfőzőket tönkre tenné, a mi a mezőgazdaság helyzetére is nagyon károsan hatna, a kormány javaslatát 181 szavazattal 3 ellen elvetette.

Az 1887-ik évi október 1-én a Német Birodalom egész területén az 1887. évi június 24-iki szeszadótörvény lépett hatályba, mely a bevétel tetemes fokozásán (a 80-as évek első felében a szeszadó s a szeszre rótt vám évi hozadéka egész Németországban csak 52—56 millió márkát tett, az

1891/92-iki üzleti évben pedig már 155 millió márkára rúgott) kívül a túltermelés megakadályozását s a mezőgazdasági szeszfőzők versenyzőképességének emelését vette célba. Ez a törvény s az annak némely határozatát módosító 1891. június 8-ki, 1895. évi június 17-iki, továbbá az 1898. április 4-ki s az 1902. évi július 7-ki törvény szerint a *Német Birodalom* területén előállított minden szesz *fogyasztási adó* (gyártmányadó) s adóügyi ellenőrzés alatt áll. A fogyasztási adó tétele az után az évi szeszmenntiség után, a mely egy-egy lakosra 4 1/2 liter tiszta alkoholt számítva, az egész adóterületnek az utolsó népszámlálás alkalmával kinyomozott népessége szerint állapíttatik meg, egy-egy liter alkohol után 0.50 márka, az ezen felül termelt szeszmenntiség után pedig literenként 0.70 márka. Az a szeszmenntiség, a melytől a kisebbik adótétel fizetendő, valamint a kisebbik adótétel összege minden ötödik évben felülvizsgálás alá esik. Az 1887. április 1-én már üzemben volt egyes vállalatokra nézve azon évi szeszmenntiség, a melyet a kisebbik adótétel mellett termelhetnek, az általuk az 1879/80-ik pénzügyi évtől bezárólag az 1885/86-ik évig fizetett adóösszegek átlaga szerint állapított meg. Azokra a vállalatokra nézve, a melyek az 1887-ik évi április 1-én fennállottak ugyan, de az 1879/80—1885/86-ik pénzügyi években rendes üzemben nem voltak, vagy a melyek az 1886/87-ik évben üzletüket tetemesen megnagyobbították, a kisebbik adótétel mellett termelhető szeszmenntiség üzleti felszerelésük terjedelme szerint szabatt meg. A fölhasznált nyers anyagok neme és menntisége szorint adó alá eső főzőknek a kormány megengedheti, hogy összes termékeiket a kisebbik adótétel szerint állíthassák elő. — A fogyasztási adó abban az időpontban fizetendő, a mikor a szesz az adóügyi ellenőrzés alól a szabad forgalomba lép. Az adót az átvevő fél tartozik fizetni. Fogyasztási adó alá nem esik s a kisebbik adótétel mellett termelhető évi szeszmenntiség meghatározása alkalmával tekinteten kívül marad: 1. a külföldre szállított szesz; 2. a kinestári érdekek biztosítását célzó föltételek alatt az a szesz, a mely az ecetkészítést is beleértve ipari célokra, gyógyítási és tudományos célokra, vagy tisztításra, fűtésre, főzésre vagy világításra használtatik. A szeszfőzők a költségek megtérítésének föltétele alatt gyártmányuknak saját üzleti helyiségükben teljesítendő denaturálását kívánhatják. Az oly gyártmányok kivitele alkalmával, a melyek előállításához a termelők szabad forgalomba lépett szeszt használtak föl, a törvény minden liter tiszta alkohol után, melyet a gyártmányok tartalmaznak, 0.50 márka adóvisszatérítést engedélyez.

A *beczefrészésre szánt ürmérethez igazodó czefreadó* alá csak a mezőgazdasági szeszfőzők esnek. Ilyeneknek az olyan főzők tekintendők, a melyek az egész üzleti éven át kizárólag gabonaneműeket vagy burgonyát dolgoznak föl és a szesztermelésből nyert moslékot a saját tulajdonukban levő vagy általuk üzött gazdaságokban s a moslékon hizlalt állatoktól származó trágyát kizárólag a saját tulajdonukban levő vagy általuk megmivelt földek javítására használják föl. A czefreadó a czefreedények ürtartalmának minden hektoliterje és minden egyes beczefrészés után 1.31 márka. Az olyan kisebb mezőgazdasági szeszfőzők, a melyeknek évi üzeme szeptember 16-án kezdődő és

junius 15-ig terjedő időközön belül legfőljebb nyolcz és fél havi időtartamra szorítkozik s a melyekben a czeftreadényeknek naponként átlagosan használt összes ürtartalma 1050, 1500 vagy 3000 litert meg nem halad, czeftreadó fejében csak a rendes tételnek $\frac{9}{10}$, $\frac{8}{10}$, illetőleg $\frac{9}{10}$ részét fizetik. Ha az ily szeszfőzőben valamely naptári hónap folyamán a czeftreadényeknek naponként átlagosan használt ürtartalma 1050, illetőleg 1500 vagy 3000 litert meghalad, a vállalkozó az illető hónap után a megfelelő nagyobb adótételt tartozik fizetni. Ha az évi üzem időtartama $8\frac{1}{2}$ hónapot meghalad, az egész üzemi időszak után a czeftreadó teljes tétele fizetendő. — Az olyan szeszfőzőknél, a melyek egy üzleti év alatt beczefrészésre 1500 hektoliternél nem nagyobb ürméretet használnak, az *átalányozás* nyerhet alkalmazást.

A szőlőtörkölyt, gyümölcsöt, sörfőzési hulladékokat, borseprőt, bort, gyümölcsbort és gyökérnövényeket feldolgozó szeszfőzők a fogyasztási adón kívül, mely összes termelésük után a kisebbik adótétel szerint (vagyis minden liter tiszta alkohol után 0.50 márkával) rovatik ki, a fölhasznált anyag neméhez és mennyiségéhez igazodó adó alá esnek. Ezen *anyagadó* fejében a fölhasznált anyagok neme szerint különböző adótételek (egy liter után 0.25, 0.35, 0.45, 0.50, 0.85 марка) fizetendők. A kincstár az ipari, gyógyítási és tudományos czélokra, valamint a tisztításra, fűtésre, főzésre vagy világításra fölhasznált szesz után a czeftreadót, illetőleg anyagadót visszatéríti.

Az ipari szeszgyárakban, vagyis azokban a főzőkben, a melyek sem a mezőgazdasági vállalatokhoz nem tartoznak, sem anyagadó alá nem esnek, a czeftreadó nem nyer alkalmazást. Azonban az ily vállalatokban termelt szesz után, a mennyiben gyártmányadó alá esik, ezen kívül pótló adó fizetendő, mely minden liter tiszta alkohol után 0.20 márkát tesz. Az olyan ipari szeszgyárak, a melyek már az 1887. évi április 1-je előtt üzemben voltak és beczefrészésre naponként 10.000 liternél nem nagyobb ürtartalmat használnak föl, a pótlékot üzletük eddigi terjedelme után kisebb tétel szerint fizetik olyképen, hogy a pótlék egy-egy liter tiszta alkohol után 0.04 márkával mérsékeltek. Ha pedig az ily szeszgyárak beczefrészésre naponként 10.000 liternél nagyobb, de 20.000 litert meg nem haladó ürtartalmat használnak föl, a pótló adó mérséklése 0.02 márkát tesz. A pótló adó mérséklése azokra a hónapokra nem terjed ki, a melyekben a szeszfőző élesztőt állít elő, vagy czukorüledéket, répát vagy répalevet dolgoz föl.

A vállalkozó kívánatára a mezőgazdasági főzők s a rendszerint anyagadó alá eső főzők is fölmenthetők a czeftreadó, illetőleg anyagadó alúl. Ebben az esetben a fogyasztási adón kívül a tiszta alkohol egy-egy literje után: 1. *czeftreadó helyébe*: a) az olyan főzőkben, a melyek egy évben 100 hliternél nem több alkoholt állítanak elő, azon hónapok folyamán, a melyekben élesztőtermelés nélkül vannak üzemben, 0.12 марка, azon hónapok folyamán, a melyekben élesztőt termelnek, 0.16 марка, b) az olyan főzőkben, a melyek egy évben 100 hliternél több, de 150 hlitert meg nem haladó alkoholt állítanak elő, azon hónapok folyamán, a melyekben élesztőtermelés nélkül állnak üzemben, 0.14 марка, azon hónapok folyamán, a melyekben élesztőt termelnek, 0.18 марка, c) azokban a főzőkben, a melyek egy évben 150 hliternél több

alkoholt állítanak elő, 0·18, illetőleg 0·20 márka, — 2. *anyagadó helyébe*: 50 litert meg nem haladó évi termelés esetében 0·08 márka, 50 literen felül 100 literig terjedő termelés esetében 0·16 márka, 1 hl-ert meghaladó termelés esetében 0·20 márka pótlék szedendő. Az adóhatóság jogosítva van a rendszerint anyagadó alá tartozó főzőkre nézve a vállalkozó kívánata nélkül is az anyagadó helyébe az itt közölt pótlékok szedését elrendelni.

Az olyan szeszfőzők, a melyek egy év alatt 300 hl-ernél nagyobb mennyiségű tiszta alkoholt termelnek, a megelőző bekezdésekben közölt szeszadókön kívül a 300 hl-eren túl termelt alkoholmennyiségtől *főzési adó* címén még külön pótlékot fizetnek; és pedig

a) azok a mezőgazdasági és ipari főzők, a melyek az egész üzemi év folyamán sem élesztőt nem állítanak elő, sem czukorüledéket, répát vagy répalevet nem dolgoznak föl:

300 hl-t meghaladó és 600 hl.-ig terjedő termelésért 1 hl. alkohol után 0·5 mk.-t									
600	"	"	"	900	"	"	"	"	1
900	"	"	"	1200	"	"	"	"	1·5
1200	"	"	"	1500	"	"	"	"	2
1500	"	"	"	1800	"	"	"	"	2·5
1800	"	"	"	2000	"	"	"	"	3
2000	"	"	"	2200	"	"	"	"	3·5
2200	"	"	"	2400	"	"	"	"	4
2400	"	"	"	2600	"	"	"	"	4·5
2600	"	"	"	2800	"	"	"	"	5
2800	"	"	"	3000	"	"	"	"	5·5
3000	"	"	"	termelésért	---	---	---	---	6

b) azok az összes főzők, a melyek az üzemi év folyamán élesztőt termelnek, azok az ipari főzők, a melyek az üzemi év folyamán czukorüledéket, répát vagy répalevet dolgoznak föl, s az anyagadó alá eső főzők:

300 hl-t meghaladó és 500 hl.-ig terjedő termelésért 1 hl. alkohol után 0·5 mk.-t									
500	"	"	"	700	"	"	"	"	1
700	"	"	"	900	"	"	"	"	1·5
900	"	"	"	1000	"	"	"	"	2
1000	"	"	"	1100	"	"	"	"	2·5
1100	"	"	"	1200	"	"	"	"	3
1200	"	"	"	1300	"	"	"	"	3·5
1300	"	"	"	1400	"	"	"	"	4
1400	"	"	"	1500	"	"	"	"	4·5
1500	"	"	"	1600	"	"	"	"	5
1600	"	"	"	1700	"	"	"	"	5·5
1700	"	"	"	termelésért	---	---	---	---	6

Az olyan mezőgazdasági szövetkezeti főzők, a melyek mint ilyenek már az 1895. évi április 1-én fönnállottak, eddigi üzemük terjedelme után

főzési adó fejében csak a rendes tételek $\frac{3}{4}$ részét fizetik. Azok a mezőgazdasági főzők, a melyek az üzemi év folyamán cze freedót fizettek, ezen kívül a június 16-tól szeptember 15-ig előállított 1—1 hl. tiszta alkohol után a szerint, a mint a cze freedényeknek ezen idő alatt naponként átlagosan használt ürtartalma 1050, 1500 vagy 3000 litert meghalad, 1, 2, illetőleg 3 márkát tevő főzési adó alá esnek. Ugyanez az adó fizetendő, ha az ilyen mezőgazdasági szeszfőző üzeme a szeptember 16-án kezdődő és június 15-ig terjedő időközön belül $8\frac{1}{2}$ havi időtartamot meghalad.

A kisebbik adótétel mellett termelhető kontingensben részesülő azokra a főzőkre nézve, a melyek czukorüledéket, répát vagy répalevet dolgoznak föl, ha egy üzemi év alatt a kontingenst több mit $\frac{1}{5}$ részszerel meghaladó alkoholmennyiséget termelnek, a törvény a főzési adót a tiszta alkohol minden további hliterje után 15 márkával nagyobb összegben rendeli kirovandónak. Az ily nemű, azonban nem kontingentált főzőkre nézve a főzési adónak hasonló mértékű emelése akkor következik be, ha összes termelésük 20.000 hliter tiszta alkoholt meghalad; ez a 20.000 hliter az utolsó három éven belül üzemben volt, jelzett nemű főzők között üzleti felszerelésük terjedelme szerint fölcsztatik; ha ezek a főzők élesztő termelésére mennek át, az az alkoholmennyiség, a mely nem esik a 15 márkával fölemelt főzési adó alá, az illető üzemi évtől kezdve felényire leszállítandó. Azok az újonnan keletkező szeszfőzők, a melyek czukorüledéket, répát vagy répalevet dolgoznak föl, összes termelésük után a fölemelt főzési adó alá esnek úgy, hogy a 300 hliterig terjedő termelésük is a tiszta alkohol 1—1 hektoliterje után 15 márkával van megróva.

A főzési adó azonnal lefizetendő, mihelyt az adóközegek a termelt alkoholmennyiséget a főzőben megállapították, vagy az adóköteles alkoholmennyiség átalányozás útján kiszámíttatott. Az adót a termelő tartozik fizetni. Adóhitelezésnek nincs helye. Azokban az esetekben, a melyekben a szesz és a belőle készült gyártmányok kivitele alkalmával a fogyasztási adó visszatérítetik, a kinestár a tiszta alkohol 1—1 hliterje után 6 márkát térít meg. A megtérítés tétele évenként revizio alá esik, és ha a megtérítések összege a letelt esztendőben a főzési adónak ugyanabban az évben elért hozadékát meghaladta, a megtérítés tételét a szövetségi tanács a jövő évre megfelelő arányban leszállítja.

Az 1895. évi törvény az üzem terjedelme szerint emelkedő főzési s a többi, fent ismertetett pótló adóval, úgyszintén a czukorüledéket, répát és répalevet földolgozó, nemkülönb az élesztőt termelő főzők erősebb megterhelésével a kisebb mezőgazdasági szeszfőzők kímélését, a burgonyatermelés sok vidéken észlelt hanyatlásának megakadályozását, a czukorüledéket földolgozó és élesztőt termelő, eddig kedvezésben részesült szeszfőzők arányosabb megadóztatását, a túltermelésnek hathatósabb ellensúlyozását és a kivitel alkalmával nyújtott megtérítések földözetének a nagyban termelők pótló adózásaiból leendő beszerzését kívánta elérni.

A szesz megadóztatásából (a vámot is beleértve) a *Német Birodalom* az 1902/3. pénzügyi évben 157 millió márkát vett be.

Ausztóriában és Magyarországon a szeszadó az 1862. évig az erjesztő edények űrméretéhez igazodott. Az 1862. évi július 9-ki osztrák törvény a terméknek mérőgép által meghatározandó mennyisége és foktartalma szerint megadóztatását hozta be. Mivel azonban a szeszfőzők az akkori mérőgépek hiányos szerkezetét az államkinestár kijátszására használták föl, az 1865. évi október 18-ki törvény a kötelező átalányozási rendszert léptette életbe. A kötelező átalányozást a két ország törvényhozásai csakhamar eltörölve, az 1868. évi augusztus 1-én kezdődött hatálylallyal részint a megváltás, részint a szabad egyezkedés, részint végre az erjesztő edények űrméretéhez igazodó s a felhasználott anyagok különfélesége szerint különböző tételekből álló díjszabás útján történő adókirovást hozták be. Az 1878. évi szeptember 1-én új szeszadó-törvény lépett hatályba, mely az átalányozási mérvek s az adótételek fölemelésével nagyobb bevételt s a főzőkészülék termelőképessége szerinti átalányozásnak a kisebb vállalatokra való kiterjesztésével a mezőgazdasági szeszfőzők versenyzőképességének emelését vette célba. Azonban a célba vett eredmény egyik irányban sem következett be. A pénzügyi cél azért hiúsult meg, mert a gyárosok az erjesztés gyorsításával az adó tetemes részét megtakarították. A másik cél pedig azért nem volt elérhető, mert az átalányozás szerinti adókirovás a kisebb mezőgazdasági szeszfőzők versenyzőképességét annyiban még jobban gyöngítette, a mennyiben a nagy gyárak a legjobb nyersanyagot szerezhették be, ellenben a mezőgazda saját, gyakran rosszabb anyagát kénytelen földolgozni, s a kis főző a gyorsabb folyamatú termeléshez szükséges drága gépeket sem képes beszerezni. — Az 1884. évi október 1-én életbe lépett 1884. XXI. t.-cz. (Ausztóriában az 1884. évi május 19-ki törvény) egyrészt a pénzügyi cél kedvéért, másrészt a mezőgazdasági szeszfőzés emelése végett: 1. azokra a szeszgyárakra nézve, a melyeknél a cefre-edények összes űrtartalma, ha mezőgazdaságiak, 50, ha nem mezőgazdaságiak, 35 hektolitert meghalad, úgyszintén a növényi rostokat földolgozó vállalatokra nézve, a szeszmérőgép jelzései szerint s a termék mennyisége és 75 fokkal meghatározott átlagos foktartalma alapján kivetendő kötelező termékadót hozta be; 2. a lisztes anyagokat, répát vagy czukorüledéket földolgozó többi szeszfőzőkre nézve a beczefrészésre szánt űrméret, illetőleg a főzőkészülék termelőképessége szerinti átalányozást tartotta fenn; 3. azokat a vállalatokat, a melyek borhulladékok földolgozása mellett égetett szesz folyadékkal együtt borsavas sókat is termelnek, a termék mennyisége és teljes foktartalma alapján, szeszmérőgép alkalmazása nélkül, rendelte megrovandóknak; végre 4. az üstfőzőkre s a gyümölcsöt, törkölyt, borseprőt stb. földolgozó főzőkre nézve a főzőkészülék termelőképessége szerinti átalányozást, illetőleg a szabad egyezkedés útján való adóztatást hagyta érvényben.

A 80-as évek folyamán a szeszipar a külföldi piacokon a nagy kiviteli jutalmaknál fogva előnyben levő orosz és román szesztermelés versenyé következtében válságos helyzetbe jutván, az 1888. évi szeptember 1-én hatályba lépett 1888. XXIV. t.-cz. (Ausztóriában az 1888. évi június 20-ki törvény) egyrészt a túltermelés megakadályozása, másrészt a pénzügyi eredmény fokozása végett új adóztatási módot hozott be, névszerint az átlagos foktartalom alap-

ján megadóztatott, továbbá a beczefrészésre szánt ürméret termelőképessége szerinti átalányozás alá tartozott vállalatokra, valamint azokra a szeszfőzőkre nézve, a melyek borhulladékok földolgozása mellett égetett szeszes folyadékkal együtt borsavas sókat is termelnek, a szesz mérőgép jelzései szerint kivetendő s a szesz teljes mennyiségéhez és tényleges föktartalmához igazodó termékadózt léptette életbe, az üsfőzőkre s a gyümölcsöt, törkölyt, bort, borseprőt stb. földolgozó főzőkre nézve pedig a főzőkészülék termelőképessége szerinti átalányozást, illetőleg a szabad egyezkedés útján való adóztatást továbbra is fentartotta. — A túltermelés megakadályozása végett az 1888. XXIV. t.-cz. két fokozatú — t. i. hektoliterenként egy-egy fok alkohol után 35 és 45 krajczárnyi — adótételt állapított meg. A kisebbik adótétel mellett termelhető szesz mennyiségét az 1888. XXIV. t.-cz. a rendes fogyasztás várható maximuma szerint 872,542 hektoliterben állapította meg (Ausztriára nézve az 1888. évi törvény a kisebbik adótétel mellett termelhető mennyiséget 997,458 hl-terre és Bosznia és Hercegovina területére nézve 8000 hl-terre tette), a mely három évi időszakonként osztandó szét a szeszfőzők közt. — Azonban az egy-egy termelési időszak alatt kivitt égetett szeszes folyadékok után járó jutalmak egészben egy millió frtot meg nem haladhatnak. — A kontingentált mennyiségen túl termelt szeszt a törvény minden hektoliter-fok alkohol után 45 kr. adótétellel terhelte. — Az ipari czélokra szolgáló, valamint a gyógyászati és tudományos czélokra, vagy főzésre, fűtésre, tisztításra és világításra használt denaturált szeszt az 1888. XXIV. t.-cz. adómentesnek nyilvánította. — Az öntermesztette anyagokból saját használatra való adómentes pálinkafőzést évenként egy hl-tert meg nem haladó mennyiség erejéig az 1888. évi törvény is fentartotta azzal a megszorítással, hogy a pálinka 50 foknál erősebb nem lehet.

Az adótétel az 1888. XXIV. t.-cz. hatályba lépése előtt minden liter alkohol után 11 kr. volt, de tényleg még az ipari gyárak sem fizették ezt a tételt, hanem a foktartalom átalányozása következtében annak csak három negyedrészt. Az adótételnek 35, illetőleg 45 krajczárra történt emelése a mezőgazdasági szeszgyárakra nézve, melyek a régi átalányozási rendszer fennállása mellett tényleg csak 4—6 krajczárnyi adót fizettek, még nagyobb adósúlyosbítást jelent. A mezőgazdasági főzők az ipari szeszgyárakkal szemben ennek következtében hátrányosabb helyzetbe jutván, az 1888. évi törvény ezen főzők üzemének terjedelmét a naponkénti átlagos termelésük maximumának 5 hl. folyó szeszből 7 hl. alkoholra való fölemelésével kiterjesztette, továbbá elrendelte, hogy a szóban forgó főzők minden hl-ter alkohol után átlagos napi alkohol termelésük nagyságával megfordított arányban álló jutalomban részesítendőek. Ezenfelül az 1888. XXIV. t.-cz. a földbirtok terjedelme és a naponkénti átlagos alkoholtermelés közötti arányt előnyösebben állapította meg, végre a kedvezményeket azokra a mezőgazdasági szeszfőző vállalatokra is kiterjesztette, a melyeket nem egyesek, hanem földbirtokosokból és haszonbérleből alakult szövetkezetek tartanak fenn.

Az 1899. évi szeptember hó 1-én hatályba lépett 1899. XX. t.-cz. a mezőgazdasági szeszipar föllendülése érdekében a mezőgazdasági szeszfőzőkre

nézve az üzleti időtartamnak nyolcz hónapra történt korlátozását elejtette úgy, hogy most már a mezőgazdasági szeszfőzők is teljes 12 hónapon át tarthatók üzemben, a mely újítástól azt várja a kormány, hogy a kisebb ipari szeszgyárak mezőgazdaságiakká fognak átalakúlni, a mit eddig az hátráltatott, hogy a szesztermelők az üzleti időtartam megszorítása következtében nagyobb veszteséget szenvedtek volna, mint a mennyi előnyt a jutalmakból szereztek volna. Azonban az 1899. XX. t.-cz. 5. §-ában foglalt az a feltétel, hogy az egy-egy termelési időszakban termelt alkohol összes mennyisége 1680 hliter alkoholt meg nem haladhat, az ipari vállalatoknak mezőgazdaságiakká való átalakulását annyiban most is megnehezíti, a mennyiben a míg az új törvény hatályba lépése előtt a mezőgazdasági szeszfőzők 8 hónap alatt 7 hliter átlagos napi termelés mellett 1680 hliter alkoholt termelhettek, addig most 12 hónap alatt sem szabad nagyobb mennyiséget termelniök és így az egész éven át üzemben tartott mezőgazdasági szeszfőzők naponként átlag legföljebb 4-6 hliter alkoholt állíthatnak elő. — A régi törvények által nyújtott azt a kedvezményt, hogy öntermesztette anyagokból házi szükségletre legföljebb 50 fokú pálinkát évenként 1 hliter meg nem haladó mennyiségben adómentesen lehet főzni, a mely kedvezmény nemcsak az államkincstár kijátszására adott alkalmat, hanem a szesziparra is káros hatással volt, az új törvény megszüntette.

További fontos eltérés, hogy az 1899. XX. t.-cz. az 1888. évi törvény által Magyarországra nézve 872.542 hliterben megállapított szeszkontingenst a tényleges fogyasztás mértékének jobban megfelelő arányban 853.000 hektoliterre szállította le. Minthogy az osztrák kormány nem volt hajlandó a monarchia két államára nézve 1,870.000 hliterben megállapított kontingensnek leszállításához hozzájárulni, az új felosztás úgy alakult, hogy a változatlanul főtartott összkontingensből Magyarországra 853.000 hliter (egy lélekre 4.916 liter), Ausztriára pedig 1,017.000 hliter (egy lélekre 4.254 liter) esik. Ezen felosztás szerint a Magyarországnak jutott kontingens a korábbi kontingenshez képest 19.542 hliterrel csekélyebb, a mely engedményhez a magyar kormány annál inkább hozzájárult, mert a Magyarországra nézve megállapított régi kontingens az átlagos tényleges termeléssel szemben tetemes (39.078 hl.) fölösleget mutatott és így az új kontingens sem tette szükségessé a magyarországi tényleges össztermelés eddigi átlagának leszállítását.

A megváltás útján való adófizetést az új törvény tetemesen korlátozza, mivel ennek az adózási alaknak igénybe vételét csak a saját sörtermelésük hulladékait fölhasználó sörfőzőknek és öntermesztette gyümölcsneműeket, törkölyt vagy borseprőt földolgozó oly földbirtokosoknak engedi meg, a kik legegyszerűbb berendezésű főzőkészüléket használnak szesztermelésre. — Az 1899. XX. t.-cz. által tett azt a módosítást sem hallgathatjuk el, hogy a kis-üstösök lisztes anyagokból nem főzhetnek pálinkát, és az új törvény annyiban a gyümölcsneműek földolgozását is megszorítás alá veszi, a mennyiben nagyobb mennyiségben gyümölcsneműekből sem szabad szeszt átalányozás vagy megváltás útján való adózással főzni, mivel az olyan szeszfőzők, a melyeknek napi termelőképessége 16 hliternél nagyobb, vagy a melyek gőz-

erőre berendezett főzőkészüléket használnak, az adót a szesz mérőgép jelzései alapján vagy gyűjtőedény alkalmazásával a tényleges termék szerint kötelesek fizetni.

A szeszdóra vonatkozó, legújabb törvényhozói rendelkezés — az 1901. évi szeptember hó 1-én életbe lépett 1901. XIII. t.-cz. — nem érinti a szesz megadóztatásának rendszerét és csak a szeszitalmérési adó helyébe az 1899. évben behozott szeszdópótlékot minden hektoliterfok után 30 fillérről 10 fillérre leszállítja, a szeszdó tételét pedig ennek megfelelően 20 fillérrel fölemeli úgy, hogy a szeszfogyasztásra súlyosodó adóteher nem változott és csupán a szeszdópótlékban foglalt teher két harmada a szeszdóba ment át. Az adótételek változtatását az tette szükségessé, hogy Ausztria, a mely nem szed szeszdópótlékot, a szeszdó tételét 20 fillérrel fölemelte.

Az ipari és mezőgazdasági szeszgyárakból kikerülő szeszre vetett adó akkor válik osedékessé, a mikor a szesz a szabad forgalomba jut; a míg a szabadraktárba vitt szesz mindaddig adóhitelt élvez, a míg onnan a szabad forgalomba nem kerül. Az üstfőzők a főzőkészülék termelőképessége szerint az adót a termelésnél fizetik. Az adótétel ezekre nézve is minden liter alkohol után 90 fillérben van megállapítva, azonban a tényleges adó az ezen főzőket megillető kedvezményeknél fogva 45 fillért nem halad meg, a mennyit ezeknek a főzőknek a törvény a vámvonalon át kivitt szesz után a kiviteli jutalmon kívül adóvisszatérítés fejében is biztosít. — A külföldre kivitt szeszért, ha a kivitel hordókban vagy más hitelesített tartókban és legalább egy hektoliter mennyiségben történik, a törvény literenként minden hektoliterfok után 10 fillér jutalmat és ezen kívül az olyan szesz után, a melyért az adó átalányozás vagy megváltás útján megfizettetett, minden liter alkohol után 45 fillér adóvisszatérítést engedélyez. Azonban az egy-egy termelési időszak alatt az osztrák-magyar vámvonalon át kivitt szesz után járó jutalmak két millió koronát meg nem haladhatnak. — A kisebb mezőgazdasági szesz-főzők messzeterjedő adókedvezményekben részesülnek. — A termelési adót s az élesztő utáni adót a vállalkozó, a fogyasztási adót pedig az tartozik fizetni, a ki a szeszt szabad rendelkezésre átveszi. — Az 1888. évi szeszdótörvény által történt adóemelés 300%-kal szaporította a szeszdó hozadékát. Az 1888-ik év előtt Ausztriában 9—11 millió frtot, Magyarországon 8—10 millió forintot, az 1889. évtől kezdve 1898-ig terjedő évtízben Ausztriában 29—34 millió, nálunk 27—35 millió forintot tett, legújabban pedig Ausztriában 78—80 millió korona és nálunk (a szeszdópótlékkal együtt) 86—88 millió korona az évi bevétel. — Ausztriában, valamint Magyarországon az égetett szesz folyadékok kimérése és kis mértékben való eladása súlyos évi engedélyi adóval is meg van terhelve.

72. §.

A czukoradó.

PFEIFFER: II. 431. l.; SCHÄFFLE: Steuerpol. 408. l.; RIECKE: Schöenberg nemzetg. kézik. III.; RAD: Zucker-Production, Einfuhr und Consumtion in

Europa. Wien, 1866.; KAUFMANN: Die Zuckerindustrie in ihrer wirthsch. u. steuerfisk. Bedeutung. Berlin, 1878.; WOLF: Zuckersteuer. Tübingai folyóirat. 1882.; — *ugyanettől a szerzőtől*: Zuckersteuer und Zuckerindustrie in den europäischen Ländern und in der amerik. Union von 1882—1885. Finanzarchiv. III. évf.; WIEGAND: Beiträge zur Kritik der Rübenzuckerbesteuerung. Leipzig, 1883.; PAASCHE: Zuckerindustrie und Zuckersteuer. Handwörterb. der Staatswissenschaften. VI. köt.; HEGEDÜS: Újabb mozzanatok a cukoradó kérdésében. Budapest, 1887.; DEUTSCH: Cukoradó. A «Nemzetg. Szemle» 1887-ik évi folyamában; GÖRZ: Die Zuckersteuervorlage. Berlin, 1891.; KNOTT: Die deutsche Zuckersteuergesetzgebung. Finanzarchiv. 1902.; SCHIPPEL: Zuckerproduction und Zuckerprämien bis zur Brüsseler Konvention. Stuttgart, 1903.

A belföldi répacukorra vetett adó újabb eredetű. Az európai államok cukorszükségletüket a XIX. évszáz elejéig kizárólag gyarmati cukorral fődözték s a cukoradót behozatali vám alakjában szedték. Minthogy a cukorvám célja csakis az állambevételek szaporítása volt és a súlyos vámtétel a fogyasztással együtt a vámbevételt is apasztja, a gyarmati cukrot mérsékelt vámmal terhelték. Midőn azonban az I. NAPOLEON által 1806-ban életbe léptetett szárazföldi zárlat a gyarmati cukor behozatalát megnehezíté, az európai államoknak a belföldi cukorgyártás emeléséről kellett gondoskodniok. E végből, habár a pénzügyi tekintet azt kívánta volna, hogy a belföldi cukor a gyarmati cukorral egyenlő adó alá kerüljön, a hazai gyártmányt adózatlanul hagyták, a cukorvámot pedig fölemelték. A hazai termelés megvédése csakhamar azt eredményezte, hogy a belhoni cukorgyártás nagy arányokban fejlődött, azonban az idegen cukor behozatala s ezzel együtt az állambevétel is, épen ily arányokban megcsappant. Mivel a súlyos vám által megdrágított gyarmati cukor a hazai termékkel nem versenyezhetett és a cukorgyárosok a cukor árát úgyszólván tetszésük szerint állapították meg, a cukorvámból ezelőtt szedett nagy összegek az állami pénzügyek sérelmére a gyárosok zsebeibe vándoroltak. Nehogy az adózóképességre következtetést engedő cukorfogyasztás adózatlanul maradjon, a közép- és nyugot-európai államok a negyvenes években a belföldi cukrot is adó alá vették.

A cukor az alkalmasabb adótárgyak egyike. Ha nem is oly nélkülözhető, mint a dohány vagy a pálinka, mégis csak élvezeti cikk és nem elsőrendű szükségleti tárgy, a melynek nagyobb arányú fogyasztása jólétre mutat. Továbbá, fogyasztása nagyon el van ter-

jedve s a vagyonosság fejlődése arányában mindig jobban növekedik. Bizonyos mennyiségű cukoranyagnak fogyasztása az ember szervezetére és egészséges életműködésére ugyan nélkülözhetetlen, de ez a mennyiség a tiszta cukron kívül más tápszerek, névszerint zöldség, gyümölcs, méz és tej alakjában jut az emberi szervezetbe. A cukoradó bizonyos irányban a szeszadónál is jogosultabb, mert a míg a szeszt inkább a szegényebb osztályok fogyasztják és fogyasztása abban az arányban csökken, a melyben a nép táplálkozása minőségi tekintetben javul, addig a cukrot nagyobb terjedelemben a vagyonosabb osztályok fogyasztják és fogyasztása a jólét és műveltség fejlődésével egyre növekedik. A cukoradónak kiváló előnye, hogy a cukorfogyasztás emelkedése következtében az államnak folytonosan szaporodó bevételt ad. Az is jó oldala, hogy kirovása könnyebb, mint a legtöbb fogyasztási adóé, mivel a cukorgyártás aránylag kevés számú nagy vállalatban van összepontosítva, a mi az ellenőrzést biztosabb eredményűvé és kevésbé költségesé teszi.

A mi a cukoradó kivitelét illeti, a törvényhozónak arra kell első sorban törekednie, hogy a belföldön termelt cukorra vetett adó s a külföldről behozott cukorra rótt vám között helyes mértékarányt létesítsen. Erre nézve az szolgáljon főelvül, hogy oly országban, a hol nem hiányzanak a cukoripar fejlődésének természetes előfeltételei, az adó ne akadályozza a hazai termelést, a vám pedig ne tegye lehetetlenné a cukorbehozatalt. Ha a cukorbehozatal egyenlő vagy nagyobbodó cukorfogyasztás mellett tetemesen s állandóan csökken, ez annak a jele, hogy a hazai cukorra vetett adó kelleténél kisebb, illetőleg a behozatali vám túlságosan nagy; és megfordítva, a cukorbehozatal emelkedése egyenlő fogyasztás mellett arra vall, hogy a belföldi termékre rótt adó túlságosan nagy, illetőleg a vám a belső adóhoz képest alacsony. Oly országban, a hol nincsenek meg a cukorgyártás fölvirulásához megkívántató feltételek, a cukorvámot csak oly nagyra kell tenni, hogy a lehető legnagyobb fogyasztás mellett legnagyobb bevételt adjon. A vámtétel ne legyen a belső adónál sokkal súlyosabb, nehogy az állami védelem oly iparágat neveljen föl, a mely nem bír alappal és csak a természetes feltételekkel dicsekvő, tehát nyereségesebb termelési ágaktól munkaerőt és tőkét vonna el.

A cukoradó beszedésének nevezetesebb módjai:

I. *A földolgozandó nyers anyag, azaz a cukorrépa súlyára*

vetett adó. Előnye a répa súlyához arányosított adónak, hogy az ellenőrzést a cukorgyárosok nagyobb zaklatása nélkül s nem épen nagy költséggel teszi lehetővé. A répa behozatalát a gyárba nem lehetvén egykönnyen eltitkolni, a megbízható fölügyelő közegek a nagyobb mértékű adókijátszásokat könnyű szerrel megakadályozhatják. Közgazdasági szempontból jó hatása, hogy nagyobb cukortartalommal bíró répa termesztésére s a cukorrépa teljesebb kihasználását lehetővé tevő, tökéletesebb műeszközök használatára buzdít. Azonban a termelők szabad mozgását korlátozza s az adóközegek összejátszása esetében, a cukorrépa fölmérésénél nagy csalásokra szolgáltat alkalmat. Legnagyobb fogyatékosága, hogy abban az esetben, ha a törvény az ország valamennyi részében egységes adótétel alá veszi a répát, a kisebb cukortartalmú répát földolgozó gyárosok aránytalanul vannak megróva. Továbbá, az egyenlő árú répa még ugyanazon a vidéken sem bír egyenlő cukortartalommal, a mely körülmény szintén egyenlőtlen adózásra vezet. Az aránytalanság egy másik oka, hogy azok a gyárosok, a kik a répából tökéletesebb készülékeikkel több cukrot bírnak termelni, adókedvezményben részesülnek. Végre, a külföldre szállított cukor után adandó adóvisszatérítési összegnek megállapítása is nehézséggel jár, mivel a cukorgyártás technikájának haladásával és tökéletesebb készülékek föltalálásával a gyárosok a répából több cukrot képesek termelni, mint a mennyit a törvényhozó az adóvisszatérítési összeg meghatározásakor alapul elfogadott, tehát a cukorgyárosok adóvisszatérítés címén nagyobb összeget kapnak, mint a mennyit adó fejében befizettek.

II. Beszedhető az adó valamely termelési művelet végzése, pl. a répa fölaprítása vagy a répalé megtisztítása alkalmával használatba vett *tartók és edények ürtartalma* szerint. Ez az adóztatási mód azért czélszerűtlen, mert a penzügyőrök a termelés egész folyamát állandó fölügyelet alatt kénytelenek tartani, s az adóteher az egyes gyárak között, berendezésük különféleségénél s az általuk földolgozott répa minőségének egyenlőtlenségénél fogva, aránytalanul oszlik meg.

III. A cukoradó a *félgyártmányhoz*, névszerint a *répalé mennyiségéhez és sűrűségéhez* alkalmazkodhatik, a mely adóztatási módnál az adóközegek a répalé sűrűségét egy erre rendelt mérő-készülékkel, ú. n. *densimeterrel* határozzák meg. Habár a répalé

sűrűsége nem teljesen biztos ismertetőjele a cukor minőségének, a szóban forgó adóztatási mód a répalében levő cukorkormennyiségnek legalább megközelítő utólérését lehetővé teszi, csakhogy az adómegrövidítések megakadályozására irányzott pénzügyőri fölügyelet a termelésre nagyon zavarólag hat s az adókijátszásoknak még sem állja útját.

IV. A cukorgyárosokat a cukorlé-termelő készülékek (sajtók vagy áztató edények) termelőképességének és használatba vételük időtartamának alapul vételével *átalányösszeg* fizetésére lehet kötelezni. Az átalányozási rendszer a gyárosokat sok terhes ellenőrzési intézkedéstől szabadítja meg, mi a cukoripar fölvirulását előmozdítja, továbbá az adóbeszedés költségeit apasztja s a fölügyelő közegek megvesztegetése ellen is védelmet nyújt. Hátránya, hogy a gyárak termelőképességét nem lehet pontosan meghatározni s az adó-visszatérítés összegét pontosan megállapítani, minek következtében az államkinestár rövidséget szenved. Továbbá, a jobb minőségű répát földolgozó, valamint a tökéletesebb felszereléssel bíró cukorgyárak kedvezésben részesülnek. Ezenfelül az átalányozási rendszer a gyárosokat a termelési eljárás siettetésére, ennél fogva anyagtekozlásra serkenti. Ha az ország egyes nagyobb összefüggő vidékein nagyon eltérő a répa cukortartalma, a törvényhozó csak úgy oszt-hatja meg arányosan az adóterhet, ha az egyes termelési körzetekre nézve különböző nagyságú adótételeket léptet életbe.

Minthogy a cukorgyártás folytonosan tökélyesbül s a cukorgyárak termelőképességét az egymást gyorsan követő műszaki javítások és találmányok rövid időközönként is tetemesen fokozhatják, legjobb, ha azt a módot, a mely szerint a gyárak termelőképessége meghatározandó, nem a törvény, hanem rendeleti úton maga a kormány állapítja meg. Ezt már a külföldre szállított cukor után fizetendő adóvisszatérítéssel járó visszásságok mérséklése is szükségessé teszi. Ha a cukorgyárak termelőképessége a műszaki javítások és találmányok fölhasználása következtében növekedik s a korábbi viszonyok nyomán megállapított termelőképesség aránya szerint kirótt adóátalány ugyanaz marad, az államkinestár nemcsak az által szenved kárt, hogy a belföldön elfogyasztott cukor egy része kikerüli az adóterhet, hanem a mennyiben az adóvisszatérítés fejében fizetett összeg a kivitt cukor után befolyt adónál nagyobb, még az is megtörténhetik, hogy az állam az összes adóbevételt, sőt még ennél is

többet adórestituczióra kénytelen fordítani. Pl. az *Osztrák-Magyar Monarchiában* az 1875/76-ik üzleti évben az adóvisszatérítés nemcsak az összes adóbevételt emésztette föl, de azon kívül a monarchiának egy millió forintra menő felülfizetése is volt. Ez a természetellenes helyzet onnan származott, hogy a sajtóval dolgozó gyárak az átalányozásnál sokkal kevesebbet vallottak be, mint a mennyit termeltek. A gyárosok a kivitel alkalmával visszatérítés fejében megkapták az egész adót, s az a cukor, a mely a belfogyasztásban kelt el, megadóztatás nélkül maradt. Így történt, hogy az 1875-ik évben az egész monarchiában csak 1,280.000 mázsa cukor után fizettek adót, a kivitel pedig 1,433.000 mázsára, s így többre ment, mint a mennyi adó alá esett. Ez a többlet csak onnan keletkezhetett, hogy mintegy háromszor annyit termelt a monarchia, mint a mennyi adó alá vonatott, s a belföldön elfogyasztott cukor teljesen kikerülte az adóterhet.

V. Leghelyesebb a *gyártmányadó*, melyet a kész cukor után a gyártelepről való elszállításnak bejelentése előtt a gyáros, illetőleg a cukorterméknek a szabad raktárból való elszállítása előtt az átvévő fél fizet. A gyártelep az üzem tartama alatt az állandóan ott tartózkodó pénzügyi közegek fölügyelete alatt áll. Cukorterméket a gyártelepről csak nappal és csak azokon az úton szabad elszállítani, a melyeket erre a célra az adóhatóság kijelöl. Az elszállítás a gyártelepről vagy szabad raktárból mindaddig tilalom alatt áll, a míg a megtörtént adófizetést vagy adóhitel-nyújtást igazoló bárczát az üzletvezető kézhez nem veszi, az elszállítandó termékek súlyát az adóközegek meg nem állapítják s a cukorszállítmányok nincsenek hivatalos zárójegyekkel ellátva.

A gyártmányadó a legigazságosabb adóztatási mód, mivel nem a hozzávető becslés alapján kinyomozott átlagos termékmennyiséget, hanem a tényleg termelt gyártmány mennyiséget adóztatja meg, az adófizetés idejét közelebb hozza a fogyasztás időpontjához, továbbá a cukorfogyasztásban nyilatkozó adófizetőképességnek teljesebb kihasználására szolgáltat módot, egyes vidékeknek vagy szerencsésebb viszonyok közt levő gyárosoknak nem nyújt kedvezményt, végre a belső adó és a behozatali vám közötti arálynak, valamint az adóvisszatérítési összegnek teljesen pontos, tehát helyesebb meghatározását is lehetővé teszi.

A cukoradó rendezésekor különös gond fordítandó arra, hogy

a cukorgyártásnak a mezőgazdaság szempontjából is nagyfontosságú érdekei a pénzügyi czéllal összehangzásba hozassanak. Azok az államok, a melyek a cukoradót a cukorrépa súlya vagy a cukorlétermelő készülékek termelőképessége szerint vetették ki, a hazai cukoripar érdekében az adóvisszatérítés összegét évtizedeken át úgy állapították meg, hogy azok nagy kiviteli jutalmakat tartalmaztak. A gyártmányadót szedő államok pedig a belföldi cukorgyártásnak a nemzetközi versenyküzdelemben való megállhatása okából nyílt kiviteli jutalmakat adtak. Úgy a lappangó, mint a nyílt kiviteli jutalmak a cukorgyárosokat túltermelésre ösztönözték, a cukortermelést egészségtelen alapra helyezték s az adóbevétel nagy részét, sőt egyes években a cukoradó összes hozadékát is fölemésztették. Mivel a kiviteli jutalmakat a túlnyomóan kivitelre dolgozó hazai cukorgyártás megkárosítása nélkül egyoldalúan egyik állam sem szüntethette meg, a kiviteli jutalmak kérdése csupán nemzetközi megállapodással volt rendezhető. Ez a megállapodás hosszas tárgyalások után a legtöbb érdekelt állam között a *brüsszeli nemzetközi cukoregyezmény* megkötésével jött létre. Az Anglia indítványára 1902. évi márczius 5-én Németország, Ausztria, Magyarország, Belgium, Spanyolország, Franciaország, Anglia, Olaszország, Németalföld, Svéd- és Norvégország között kötött egyezmény az 1903. évi szeptember 1-jén lépett hatályba. Az egyezményes államok kötelezték magukat, hogy eltörlik a cukorkivitel után adott nyílt és eltakart jutalmakat s az egyezmény tartama alatt (egyelőre öt évig) ilyen jutalmakat be nem hoznak. Egyben kötelezték magukat, hogy a finomított cukor után 100 kilogrammonként legföljebb 6 frankra, más nemű cukor után pedig legföljebb 5·50 frankra korlátozzák a *surtaxeot*, azaz azt a különbözetet, a mely a külföldi származású cukrok után fizetendő vámok vagy adók tétele s a hazai cukrok után fizetendő vámok vagy adók tétele között fönnáll. Ezenkívül egyik állam sem adhat más védelmet a hazai cukortermelésnek. Kimondja továbbá az egyezmény, hogy abban az esetben, ha bármely állam a maga termelésének akár nyílt, akár titkos termelési vagy kiviteli jutalmat nyújtana, az egyezményes államok az illető állam ellen büntetvámot kötelesek alkalmazni, és a szerződő felek mindegyike föntartja azt a jogot, hogy megtiltsa a jutalmazott cukor behozatalát. Végre megállapodtak a szerződő felek, hogy az egyezmény rendelkezései végrehajtásának biztosítása végett állandó

nemzetközi bizottságot szerveznek, a mely Brüsszelben fog ülésezni s a szerződő államok kiküldöttjeiből fog állni.

Angolország, melynek földje nem alkalmas a cukorrépa termelésére, részint gyarmati nádcukorral, részint az idegen európai államokból behozott répacukorral fődözi szükségletét. Az angol gyarmatokban termelt cukor az 1846-ik évig kedvezményes vámtétel alá esett s az idegen államokból való cukorbehozatal tényleg ki volt zárva. A midőn a szabad kereskedelmi irány vált uralkodóvá, a mozgalom a kedvezményes cukorvám ellen is megindult, a parlament az 1845-ik évben leszállította s egyúttal egységessé is tette a gyarmati cukor vámját, az 1854-ik évben a szárazföldi államokból behozott répacukor vámját is a gyarmati cukorra rótt vám tételéig mérsékelte. És mivel a tea fogyasztás általánossága mellett a cukor Angliában elsőrendű tápszert, melyet a vagyontalan osztály is tömegesen fogyaszt, a törvény a cukorvámot az 1864., 1870. és 1873. években fokenként lejjebb szállította, az 1874. évben pedig a belföldön gyártott cukorra vetett adóval együtt, mely a répacukorgyártás fejletlenségénél fogva a nélkül is csak 900 font sterling bevételt adott, eltörölte. LUKÁCS: 272. l.

Franciaországban az 1837. július 18-ki, első cukoradótörvény a gyártmányadót hozta be. Az adót kezdetben a nyers cukor súlya, később a répalé mennyisége és sűrűsége szerint s az 1875-ik év óta a saccharometerrel megállapított tiszta cukortartalom szerint vetették ki. Az 1884. július 29-ki törvény a répaadót léptette életbe. Az 1903. évi január 28-ki törvény az 1902. évi *brüsszeli* nemzetközi konvenczió határozmányai szerint a cukoradót új alapon szabályozza, a gyártmányadót hozza be, az adómértéket tetemesen leszállítja s a kiviteli jutalmakat elejti.

Németországban az 1841-ik évben vette kezdetét a cukoradó szedése. Kezdetben *Württemberg* gyártmányadót szedett, a német vámegyesülethez tartozott többi állam pedig a répaadót hozta be. Az 1844. évi szeptember 1-től az 1888. évi augusztus 1-ig Németország egész területén a földolgozott répa súlyához arányosított adó állott fenn. Az 1888. évi augusztus 1-től az 1892-ik évi július hó végéig a cukoradó: 1. a répa súlya szerint a gyárostól, és 2. mint fogyasztási adó a belföldi fogyasztásra szánt cukor súlya szerint attól szedetett be, a ki a cukrot az adóellenőrzés alatt álló gyári vagy raktári helyiségből átvette. Az 1891. évi május 31-iki törvény a répaadó teljes elejtésével a gyártmányadót léptette életbe, a melynek kivetése és biztosítása lényegileg a *magyar* és *osztrák* cukoradótörvények elveivel megegyező módon történik. Az 1903. évi január 6-ki törvény a cukoradót az 1902. évi *brüsszeli* cukoradóról származó megállapodásaival hozza összehangzásba.

Ausztriában és Magyarországon az 1865. évi november végéig a répaadó állott fenn, azonban a gyárosok kérelmére a műeszközök termelőképességéhez igazodó adóztatás is meg volt engedve, s azokban a gyárakban, a melyek a cukrot nem répából állították elő, gyártmányadót szedtek. Az 1865. évi december 1-től kezdve az 1878. évi július végéig a gyárak berendezésének s a földolgozott anyagoknak különfelesége szerint háromféle adóztatási

mód volt érvényben. És pedig: 1. A répalevet nyers répából, víznyomású sajtókkal előállító gyárakra nézve a műeszközök termelőképessége és bizonyos időtartam alatti használata alapján *adómegváltásnak* volt helye; 2. az újonnan megindított azok a gyárak, a melyek szárított répát dolgoztak föl, vagy a répalevet nyers répából lngzás útján állították elő, addig, a míg a gyár termelőképességét nem lehetett megállapítani, a *répa súlya* alapján fizették adójukat; 3. a ezukrot nem répából, hanem más belföldi anyagból termelt gyárak a *gyártmány neme és mennyisége* alapján adóztattak meg. — Az 1878. évi augusztus 1-től kezdve az osztrák-magyar monarchiában a cukoradóból és cukorvámból befolyandó bevételnek kontingentálása mellett, a répalevet víznyomású sajtókkal vagy telepekbe egyesített áztató edényekkel előállító gyárakban az adót *átalányozás* útján, és pedig a létermelő készülékek termelőképessége alapján szabták ki, s a *répaadó* csak az olyan gyárakban állott fenn, a melyek a répalevet nem víznyomású sajtókkal vagy telepekbe egyesített áztató edényekkel állították elő, még pedig csak addig, a míg a termelőképesség mérveit a nyert tapasztalatok nyomán meg lehetett állapítani.

Mint hogy az átalányozási rendszer a cukorgyárakat az adó megtakarítása végett az áztató edények s a lésajtók termelőképességének lehető emelésére serkenté, minek következtében nemesak a különböző berendezésű, hanem az ugyanazon termelési módszert követő gyárak között is egyenlőtlen adózás fejlődött ki; mint hogy továbbá ennek a rendszernek hatása alatt a kisebb cukortartalommal bíró répára utalt magyarországi gyárak nem bírtak az osztrák termeléssel versenyezni s az átalányozási rendszer annyiban egész-telen alapra is helyezte a cukorkormelést, a mennyiben az adóvisszatérítésben elrejtett kiviteli jutalom a gyárosokat túltermelésre ösztönözte: az 1888-ik évi osztrák és magyar cukoradótörvények az 1888. évi augusztus 1-én kezdődő hatálylyal a kész és fogyasztásba átmenő termékre vetett *gyártmányadót* hozták be. A répacukor, valamint a nádcukor — az emberi élvezetre alkalmatlan szörpnek kivételével — 100 kg. tiszta súly után 11 frt, — s a keményítő cukor tömör állapotban 3 frt, híg állapotban 1 frt adó alá került. A külföldre szállított cukor most már nem esvén adó alá, az adóvisszatérítés fölöslegessé vált s a lappangó kiviteli jutalmak megszűntek, azonban a törvény nyílt kiviteli jutalmat engedélyezett, mely a polarizáció foka szerint métermázsánként 1 frt 50 krban, 1 frt 60 krban, illetőleg 2 frt 30 krban volt megállapítva. A cukoradó hozadékának érvényben volt kontingentálását az 1888. évi törvény elejtette s a kiviteli jutalmak főösszegének véghatárát állapította meg olyképen, hogy abban az esetben, ha az augusztus 1-től julius utolsó napjáig terjedő idő alatt az osztrák-magyar vámterületről kivitt összes cukor utáni kiviteli jutalom 5 millió forintnál többre rúgott, a többletet a gyártelepek összes vállalkozói részesülésük arányában az illető kincstárnak megtéríteni tartoztak. — Mint hogy a cukorkormelő államok által a kiviteli jutalmakkal követett politika a monarchia mindkét államának *cukorkivitelét* veszélylyel fenyegette, egy 1896. évi törvény a cukorprémiumkontingent 9 millió frtra s az adótételt 13 frtra emelte föl.

Az 1899. évi augusztus hó 1-én életbe lépett cukoradó-törvény (nálunk az 1899. XVIII. t.-cz.) alapján változatlanul hagyta az 1888. évben behozott adózási rendszert, a kiviteli jutalmak kontingensét a korábbi jutalmi tétel utolsó osztályának elejtésével az addigi 18 millió koronában tartotta fenn, de az adótételt 38 koronára emelte föl. *Magyarországra* nézve a 38 koronás adótétel — tekintettel arra, hogy az 1899. XVIII. t.-cz. a métermázsánként 6 frtnyi összegben külön szedett *cukorfogyasztási adót* megszüntette — nem az adóteher súlyosbítását, hanem csak az azelőtt fönnállott két külön adónemnek egyesítését jelenti. Az 1899. évi törvény által tett egy másik módosítás, hogy a répa- és nádezikron kívül előforduló más cukor után híg állapotban eddig m. mázsánként 1 frtban megállapított adótételt mellőzte s az ilyen cukrot — tekintet nélkül tömör vagy híg állapotára — 6 koronával terheli, mely változtatásra az adott okot, hogy a cukorgyárosok az ilyenmű cukor termelésére olyan gyártási módot vettek használatba, a melynek következtével a gyári helyiségből híg állapotban elszállított cukor önmagától tömör cukorrá alakul át.

A *brüsszeli* nemzetközi egyezményben foglalt megállapodások végrehajtásaként az 1903. II. t.-cz. a következőket rendeli el: 1. a cukor származása a behozatal alkalmával kimutatandó; 2. az 1903. évi augusztus 31-e után a vámvonalon át kivitt cukor után az állam nem fog többé kiviteli jutalmat adni; 3. az a cukorkormennyiség, a mely az 1903/4-iki termelési időszak alatt a gyári telepekről s a szabad raktárakból a fogyasztási adó lefizetésével elszállítható, *Magyarországra* nézve 863.660 métermázsa, *Ausziára* nézve 2,770.340 mm., *Bosznia és Hercegovina* területére nézve pedig 26.000 mm. fogyasztási cukorban van megállapítva. A következő termelési időszakra nézve a három területnek kontingense mindenkor a megelőző termelési időszak fogyasztása alapján lesz a magyar s osztrák pénzügyminiszter által egyetértőleg megállapítandó. A kontingentálásnak az lett volna a célja, hogy a belső fogyasztást kizárólag a hazai gyárak lássák el. Azonban a kontingentálást a brüsszeli nemzetközi bizottság az egyezmény kijátszásának jelentette ki, mert a fogyasztásnak országonként való felosztása s az egyes gyárak belföld számára való termelésének megszorítása burkolt kartellnek tekintendő és végső hatására nézve annyiban titkos jutalomnyújtást foglal magában, a mennyiben a belső fogyasztásnak a belföldi gyárak között történő felosztása lehetővé teszi, hogy a cukor a belföldön nagyobb áron legyen eladható, s így a belföldi eladásból szerzett nyereségtöbbletet a kartellben levő gyárak a külföldi versenyben használhassák ki. Ily viszonyok között azzal akarta a kormány hazai cukorgyárainknak a magyarországi fogyasztást biztosítani, hogy a brüsszeli egyezmény által adott joggal fog élni, azaz a behozott idegen cukor után m. mázsánként 6 frank surtaxeot fog szedni. Ez ellen az osztrák kormány tiltakozott, arra hivatkozván, hogy egységes vámterület határain belül nem lehet közbeeső vámvonalat felállítani és minden olyan surtaxe, a mely a magyar fogyasztásnak kizárólag a magyar cukortermelés által leendő ellátására szükséges mértéket meghaladja, oly állapotok létrejöttét mozdítaná elő, a melyeknek egységes vámterületen nincs létjogosultságuk. Végre hosz-

szas alkudozások után a két kormány abban egyezett meg, hogy a kontingentálás elejtésével a két állam cukorfogyasztásának ellátása a brüsszeli egyezmény tartamára akként biztosíttassék az illető állam termelése számára, hogy az egyik államból a másik államba az átutaló eljárás során átszállítandó cukor után a küldő állam saját kinestára javára külön illetéket szedjen, a melynek mértéke 100 kg. tiszta súly fogyasztási cukor után 3 K 50 fillért és nyers cukor után 3 K 20 fillért fog kitenni. A két kormány megállapodása ezideig (1905. évi január hó végéig) még nem nyert parlamenti hozzájárulást. Az alkotandó törvény hatálya a brüsszeli egyezmény tartamára fog kiterjedni, ennél fogva az 1903. évi szeptember 1-éig visszaható erővel fog bírni. A két kormány megegyezett, hogy a szóban levő megállapodásnak törvénybe foglalásáig a pénzügyi hatóságok az átszállított cukor után járó átutaló illetéket (lényegére nézve kiviteli vámot) az átutaló eljárás során jegyezzék föl, de az illeték beszedése csak a törvény megalkotása után történjék.

A *cukoradó biztosítására* szolgáló, nevezetesebb rendelkezések ezek: A gyártelepnek legalább két méter magas kerítéssel kell bekerítve lennie. A kerítésen belül és kívül fekvő épületek a kerítéstől öt méternél kisebb távolságban nem lehetnek. A kerítés csak oly bejárásokkal bírhat, a melyek az üzlethez okvetetlenül szükségesek, s a rendes közlekedés számára nappal legfőljebb négy, éjjel pedig legfőljebb két kijárási lehet nyitva. Az üzleti és raktári helyiségeken, valamint a velük közvetlen összeköttetésben álló épületeken azokat a nyílásokat, a melyek a kerítéstől öt méternél kisebb távolságra vannak, legfőljebb öt cm.-nyi nyílásokkal bíró sodronyrostélylyal kell ellátni. — A vállalkozó köteles azt az időpontot, a melyben az üzlet megkezd, 48 órával előbb bejelenteni. Ha a vállalkozó üzletét legalább is négy hétre megszünteti, erről az üzlet megszüntetése után legkésőbb 14 nap alatt a pénzügyi közegeknek jelentést tartozik tenni, kik a cukortermékek összes készletéről leltárt vesznek föl. — A gyártelepek az üzlet tartama alatt állandó fölügyelet alatt állnak. A vállalkozó köteles a vállalat fölügyeletére rendelt pénzügyi közegek számára legalább négy szobából álló lakást konyhával, a kerítés kapuinál örszobákat, a termelési eljárásra, vagy a cukortermékek elhelyezésére szolgáló épületben irodai helyiséget átengedni, fűtő és világító anyagot szolgáltatni. A lakásért fizetendő bért, valamint a fűtésért és világításért járó megtérítést, a pénzügyi hatóság a vállalkozóval egyezség útján állapítja meg. A pénzügyi közegek az üzleti s raktári helyiségekbe minden időben szabadon beléphetnek s a pénzügyigazgatóság rendeletére a gyártelepen a cukortermékek készletének súlyát a vállalkozó által vezetett följegyzések lezárása után, az üzlet időleges vagy végleges megszüntetése esetén kívül is megállapíthatják. Ha a vállalkozó által vezetett följegyzésekben kimutatott készlettel szemben a fogyasztási cukornál 1%-nál, a nyers cukornál pedig 4%-nál nagyobb hiányt találnak, a hiánynak ez a része adó alá esik, és ha a talált többlet vagy hiány az utolsó szemle óta bevételbe helyezett mennyiséggel szemben a fogyasztási cukornál 12%-ot, vagy a nyers cukornál 4%-ot meghalad, a büntető eljárás is megindítandó. Minden

czukorgyárnak lajstromozott és kizárólag általa használt árújeggyel kell bírnia, mely minden az illető gyárban előállított, kész és elárúsításra alkalmas czukorra alkalmazandó. A megadóztatott czukortermékek a gyártelepről vagy szabadraktárból való elszállításuk előtt hivatalos zárójegyekkel látandók el, a melyeket mindaddig, míg a czukor kiesiben eladás, fogyasztás vagy más nemű fölhasználás végett a csomagból ki nem vétetik, nem szabad szétszakítani. A jegyek nélkül, vagy hamisított, utánczott vagy már használva volt jegyekkel ellátva talált termékek az adózatlan árúkra nézve megsabott elbánás alá esnek. Czukortermékeket a gyártelepről elszállítani, vagy a gyártelepre behozni április havától bezárólag október hóig reggeli hat óra előtt és esti hét óra után, novembertől bezárólag márcziusig reggeli hét óra előtt és esti öt óra után, a pénzügyigazgatóság különös engedélye nélkül nem szabad. Az elszállítás csak a pénzügyi hatóság által megjelölt utakon van megengedve.

73. §.

Egyéb, csekélyebb jelentőségű közvetett fogyasztási adók.

A tételes adórendszerekben *kártya*-, *hírlap*- és *naptáradóval* is találkozunk. Ezeket az adókat rendszerint bélyeg alakjában szedik be.

I. A *játékkártyákra* rótt adó teljesen jogosult, mivel fényűzési tárgyat ér. Azonban a túlságosan súlyos adótétel ennél az adónemnél is czélt téveszt. Minél súlyosabb az adótétel, annál több az adókijátszás és annál költségesebb ellenőrzésre van szükség. Az adótétel a játékkártya minősége, vagy legalább a lapok száma szerint több fokozatban állapítandó meg. Az egységes adótétel (a milyen pl. az 1882-ik évig nálunk és Ausztriában állott fönn) a módosabb személyek által használt, drágább játékkártyákat csak oly mérték szerint terheli, mint a szegényebb adózók által használt, silányabb minőségű kártyafajtákat. A legtöbb államban a lapok száma szolgál a megadóztatás alapjául.

A kártyagyártás az adókijátszás megakadályozása végett rendszerint hatósági engedélyhez van kötve s pénzügyi fölügyelet alatt áll. Ezenfelül a kártyákat csak meghatározott mód szerint csomagolva és zárójegygyel ellátva szabad árúba bocsátani. A bélyeg nélküli kártyák árúba bocsátása és használata pénzbüntetés alá esik. A külföldi játékkártyák behozatalát a törvény vagy eltiltja, vagy a belső adónak megfelelő vámtétellel terheli.

Angolországban a kártyaadó volt a bélyeg alakjában beszedett legelső adó. Egy 1631-ik évi törvény hozta be. Az adótétel az 1828-ik évtől kezdve

egy-egy játszma után egy shilling volt; az 1862-ik évben három pence-re szállott le. — *Franciaországban* a jütkékkártyára vetett adó eredete a XV. évszázig vezethető vissza. Az idegen kártyák behozatala el van tiltva s a kártyagyártás csak hatósági engedély alapján üzhető. A gyártás csak az arrondisszmánok főhelyein van megengedve. A gyárosok a kártya előlapja gyanánt szolgáló papirost a kincstártól kötelesek vásárolni. Minden játszma bélyeges ellenőrző szalaggal van ellátva. A már használt kártyák elárúsítása tilos. A gyári s eladási helyiségek fölügyelet alatt állanak s az ellenőrzés a kávéházakra, vendéglőkre és társalgó körökre is kiterjed. A gyárosok évi engedélyi adót fizetnek. A kincstár által kiszolgáltatót papiros ára ezer lap után 20—30 frank. A kártyabélyeg egy-egy játszma után az 1896. évben történt fölemelés óta a 36 vagy kevesebb lappal bíró kártyáknál 0.75 frank, több lapból álló kártyáknál 1.25 frank, a klubok használatára rendelt kártyák a rendes adótétel kétszerese alá esnek. Az évi bevétel 3 millió frank. — *Spanyolországban* 1815-ig a kártyagyártás, *Poroszországban* 1838-ig a kártya elárúsítása az állam részére volt fentartva. — *A Német Birodalomban* a kártyabélyeg 1879-től kezdve mint birodalmi adó áll fönn. Minden 36 vagy kevesebb lapból álló játszma 30 fillér, minden egyéb játszma 50 fillér bélyeg alá esik. — *Ausztriában és Magyarországon* a 36 vagy kevesebb lappal bíró minden játszma 30 fillér, 36-nál több lapból álló játszma 60 fillér, fényezett vagy mosható kártya a lapok számához képest 60 fillér, illetőleg 1 K 20 fillér bélyeg alá esik. A játzmák hivatalos zárójegygyel vannak ellátva. A kártyagyártási üzlet csak pénzügyigazgatósági engedély alapján oly helyeken kezdetű, hol pénzügyigazgatóság vagy adóhivatal van.

II. A *hírlapadó* egyike e leghelytelenebb adónemeknek, mert a közművelődést s a közügyek iránti érdeklődés terjedését akadályozza. Hírlapokra rendszerint ugyancsak a vagyonosabb polgárok fizetnek elő, de az adó természetes hatása, a hírlapok nagy ára, az értelmiségnek az alsó osztály körében való terjedését hátráltatja. A hírlapadó védelmére némelyek azt hozzák föl, hogy a féltelenség közlönyeinek s a hírlapi ponyvairódalom lázító és erkölcsrontó szellemében szerkesztett termékeinek terjedését föltartóztatja. Azonban ezt az érvet már megczáfolta a tapasztalás. A hírlapadó eltörlése után mindenütt tetemesen megapadt az időszakai sajtó azon közlönyeinek kelendősege, a melyek az érzékiség s a nép egyéb szenvedélyeinek legyezgetésével csalogatják az előfizetőket s az illőbb szellemben szerkesztett lapok nagyobb elterjedést vívtak ki. Ez az örömdetes eredmény onnan van, hogy a helyesebb irányú lapok kiadói a hírlapadó megszüntetése után leszállíthatván az előfizetési díjt, a néperkölcsoket veszélyeztető szennyirodalom olcsóbb termékeivel könnyebben versenyezhetnek. Ha a törvény a külföldre szállított hír-

lapokat is megadóztatja, a közgazdaság érdekeit is megkárosítja, mert a sajtótermékek kivitelét csökkenti. Arra is történt utalás, hogy a hírlapadó nem akadályozza a műveltség terjedését, mivel a csekély áremelkedés nem fog senkit az előfizetéstől visszatartani. Eltekintve, hogy a nem elsőrendű szükségleti tárgyak fogyasztását a még oly csekély áremelkedés is csökkenti, azért sem áll ez az okoskodás, mert a napi sajtó fejlődését nem annyira a hírlapadó által követelt anyagi áldozat, mint inkább a beszédésével járó bajok, kellemetlenségek és veszteségek gátolják. Pl. hírlapbélyeg fönnállása esetében nem lehet több példányt nyomni, mint a mennyi be van jelelve. Ha valamely szám kiváló érdekességű tartalmánál fogva a rendes előfizetőkön kívül százaknak vagy ezreknek lenne elárúsítható, a többletet külön kell lebélyegeztetni, s ha az illető szám kelendősége mégis kisebbnek bizonyult, mint várható volt, a fölösleges példányok után lefizetett adó a kiadó nyakán marad.

Angliában a XIX. évszáz első tizedében egy lap után 4 pence volt a hírlapbélyeg; 1836-ban 1 pennyre szállíttatott le, minek folytán a hírlapok száma egy év alatt 33½ millióról 56½ millióra emelkedett. Egy 1855-ik évi törvény a hírlapadót eltörölte. Az 1861-ik évig a hírlapokat s az összes nyomtatványokat a papirosadó is terhelte. *Holland* 1869-ben, *Franciaország* 1870-ben, a *Német Birodalom* 1874-ben, *Ausztria* 1899-ben szüntette meg. A *magyar képviselőház* 1869. decz. 9-én tartott ülésében egyhangulag fogadta el a hírlapbélyeg eltörléséről szóló törvényjavaslatot, mely az 1869. XXIII. t.-cikkkel lett törvénybe iktatva. De a külföldön hetenként legalább egyszer megjelenő és nem havi füzetekben behozott lapokra rótt adót az 1900. évi július 1-től kezdve csak az 1900. X. t.-cz. törölte el.

III. A *naptáradó* a népnevelés magasztos czéljába ütközik. A naptár, mely a legalsó néposztály körében is vevőkre talál, egyik legáltalánosabb és legerjedtebb eszköz az előítéletek eloszlatására, a helyes gazdasági nézetek s általában az értelmiség terjesztésére. Ha az értelmiség fejlesztése és terjesztése az állami föladatak közé tartozik, hogyan lehet az aránylag amúgy is csekély bevétel kedvéért a népművelődést akadályozó ezt az adót föntartani? Különben is következtelenség a naptárakat megadóztatni, a többi nyomtatványt pedig adózatlanul hagyni.

Az eddig fejtegetett adókon kívül itt-ott más közvetett fogyasztási adók is fönnállanak. Ilyen pl. a *Magyarországon és Ausztriában* az 1882-ik évtől kezdve szedett *ásványolajadó*. *Oroszországban* az ásványolaj az 1861-ik évtől az 1873-ik évig termelési egyedárúság-

nak volt a tárgya. Az 1873-ik évtől kezdve 1888-ig Oroszországban a finomító gyárak termelőképessége szerint kivetett ásványolajadó állott fönn. Az 1888. évi január elseje óta a kész gyártmány az adótárgy. Az ellenőrzés egyszerű, mert a finomítás csupán néhány nagy gyári telepen van összepontosítva, minél fogva az ellenőrzés csak a nyers anyagnak a finomító gyárakba való szállítására szorítkozik. *Görögország* az 1884-ik évben az ásványolaj behozatalát, *Szerbia* 1893-ban ugyanezen termék termelését és behozatalát tette állami egyedárúság tárgyává. Az 1895. évig gyártmányadó alakjában az ásványolajadó *Franciaországban* is fönnállott. *Németországban* a petroleum csupán behozatali vámnak a tárgya. Az ásványolajadó, tárgyának tömeges fogyasztásánál fogva egyike a jövedelmezőbb adóknak. *Oroszországban* 20—22 millió rubelt, *Magyarországban* 11 millió koronát, *Ausztriában* 10 millió koronát, *Görögországban* 5 millió drachmát hoz be. Mint az alsó osztályokat aránytalanul sújtó adó nem védelmezhető.

Franciaországban az 1878-ik év előtt a szappangyártmányok, 1887. előtt a papiros is adó alá estek, és a stearin- és viaszgyertyák, a világító s asztali olajok, továbbá az eczet, gyújtófa és a dinamit ma is meg vannak ebben az államban adóztatva. A szappanadó (fönnáll most Hollandban) a tisztaságot s ezzel együtt az egészséget adóztatja meg, ezenfelül a szappangyártás romlására is vezet, mivel a könnyen ellenőrizhető, tehát az adó alúl ki nem bűvő szappangyárak a fölügyelet alá nem vehető kézműiparral nem bírnak versenyezni. A gyújtófaadó *Franciaországban* házi kezelés alatt levő (évenként 23—25 millió frankot jövedelmező) gyártási egyedárúság alakjában áll fönn. Fönnáll még a gyújtófa-egyedárúság *Görögországban*, *Romániában*, *Szerbiában* és *Spanyolországban* s a gyújtófa-adó *Orosz- és Olaszországban*. *Orosz- és Olaszország* a csomagok lebélyegzése útján szedik be az adót. A gyújtófaadó tárgyának nélkülözhetetlenségénél fogva elvetendő. Ezenfelül a gyújtófa házilag is készíthető, tehát a nagyban üzött adókijátszást lehetetlen megelőzni. Másképen ítélendő meg a nem pénzügyi, hanem kizárólag rendőri célokat követő gyártási egyedárúság. (L. kézikönyvünk 86. lapján.) Az eczetadó, a mely *Franciaországon* kívül *Belgiumban* és *Hollandban* is érvényben van, a nélkülözhetetlen tárgyakra rótt, egyéb nemű adókkal egyenlő tekintet alá esik.

A fölsoroltakkal korántsem meritettük ki a tényleg szedett,

illetőleg régebben érvényben volt fogyasztási adók hosszú sorozatát. Franciaországban az 1871-ik évtől kezdve 1878-ig a *pótkávét* volt megadóztatva. Angliában az 1860-ik év óta, Olaszországban pedig 1874. óta jelenleg is fönnáll a pótkávét-adó. Az adóbeszedés Angolországban a csomagoláshoz használt bélyeges zárójegyek eladása útján és Olaszországban (az adótétel 100 kgm után 50 lira; az évi bevétel 950.000—1.000.000 lira) a pótkávégáraknak állandó ellenőrzésével történik. A pótkávét-adó egyike a legigazságtalanabb adónemeknek, mivel a számosabb tagból álló családokra aránytalanul súlyosodik s a pótkávét túlnyomóan a szegényebb sorsú polgárok fogyasztják. — Olaszországban a *szénsavat tartalmazó vizet* (1 hektoliter 4 lirával), Angliában a *szabadalmazott gyógyszerek* (a vételár 8—40%-ával), Törökországban a *selyem*, Görögországban a kivitel alkalmával az *aprószőlő s füge*, az Éjszakamerikai Egyesült-Államokban a *művaj* van adóval megróva. — Württembergben a községek az 1878-ik évtől kezdve a légszesz ára szerint beszedett pótlékkal saját céljaikra a *légszeszfogyasztást* adóztatják meg. Olaszországban az 1874-ik év óta a községek a *fényképeket* adóztatják meg. A bélyeg alakjában beszedett adó alá csak a nyilvános forgalomnak szánt fényképek esnek. Az adótétel a képek nagyságához igazodik. A községek a törvény által megállapított adótételeket mérsékelhetik, azonban a törvényes aránytól nem térhetnek el.

Régebben kiváltképen Angolország bővelkedett közvetett fogyasztási adókban. Itt az 1695-ik évtől kezdve 1699-ig és 1745-től 1845-ig az *üveggyártmányok*, 1825-ig a *só*, 1831-ig a *bőr, szőnyegek, selyem- és gyapotárúk, kőszén, gyümölcsmust, eczet, keményítő, illatszerek, arany- és ezüst-sodronyok*, az 1832-ik évig a *gyertya*, 1850-ig a *légla és földélcserép*, 1853-ig a *szappan*, 1861-ig a *papiros*, 1862-ig a *komló* voltak adóval megróva. (Az ezekre a tárgyakra vetett adók történetére nézve lásd: VOCKE. Gesch. d. St. d. brit. Reichs. 394—410. l.) Az adók eme végtelen sorozatát kigúnyolandó, SYDNEY SMITH a harminczas években így szólalt föl az angol parlamentben: «Minden brit testén megadóztatott inget, ezen adó alá vett ruhát visel, adóval megrótt ablakából megadóztatott kertjébe tekint le, adó alá eső kenyeret eszik, adó alá vont bőrczipőben vándorolja át az életet, adóval sujtott bérkocsiban lát üzletei után, megadóztatott papirosra írja leveleit, adó alá vett újságokból meríti bölcsességét, megadóztatott szegekkel elzárt koporsóban helyeztetik el, hogy adó

alá eső gyászkocsin szállítsák ki a temetőbe, a hol végre adóval meg-
rótt sírjában menedéket lelhet a sok adó elől.»

Mondanunk sem kell, hogy habár a fogyasztás megadóztatása
által okozandó tehernek arányosabb megosztása több fogyasztási adó
főnnállását követeli, a törvényhozónak a közvetett fogyasztási adók
számának apasztására kell törekednie, hogy a csekélyebb fontosságú
fogyasztási tárgyakra vetett adók s az azoknak megfelelő vámok
eltörlése a belső fogyasztási adók, valamint a vámok kezelésének egy-
szerűsítését s a nemzeti termelés és forgalom nagyobb szabadságát
tegye lehetővé.

C) A határvámi adók.

JACOB: II. 1183., 1250. s. köv. §§.; MALCHUS: I. 70. §.; HOFFMANN:
339. l.; ST. MILL: V. könyv, IV. fejt. 5. §.; RAU: II. 443. §.; HOCK: 122. l.;
PFEIFFER: II. 451. l.; DÜHRING: Cursus. 406. l.; VOCKE: Gesch. d. St. 281. l.;
STEIN: 5-ik kiad. II. 2. r. 372. l.; ROSCHER: II. 78. l.; WAGNER: «Zölle»
Bluntschli szótára XI. k. 340 l.; VOCKE: Die Abgaben. 156., 529., 558. l.;
SCHÄFFLE: Die Steuern. II. 349. l.; LEROY-BEAULIEU: II. 244. l.; NITTI: 592. l.;
VILLERMÉ fils: Des douanes et des contrebandes. Paris, 1851.; HANSEN:
Eingangszölle aus reinem finanz. Gesichtspunkte. Tübingai folyóirat. 1855.;
HOCK: Betrachtungen über die Aufhebung der Zölle. Tübingai folyóirat. 1865.;
LEXIS: Einfuhrzölle. Handwörterb. der Staatswiss. III. köt.; DELANDRE: Traité
pratique des douanes. Rennes, 1866.; BROGLIE: Etudes sur le libre échange
et l'impôt. Paris, 1879.; FAWCETT: Free trade and protection. London, 1885.;
KAUTZ: Vámpolitika. Pest, 1865.; FENYVESY: Osztrák-magyar vámtarifa. Buda-
pest, 1878.; FREUND: Ueber einige Ausfuhrerleichterungsmaassregeln des Schutz-
zollsystems. Breslau, 1889.; MATLEKOVITS: A vámok hatása. A «Nemzetg.
Szemle» 1890. évi folyamában: *ugyanettől a szerzőtől*: Zollpolitik. Leipzig.
1891.; LÁNG: A vámpolitika az utolsó száz évben. Budapest, 1904.

74. §.

A vámok fogalma és fölosztása. A pénzügyi vámok előnyei és hátrányai.

A vámok fogalma. Ezzel az elnevezéssel: «vám», hajdanában
mindazokat a szolgáltatásokat szokták volt megjelölni, a melyeket a
szállítók s árutulajdonosok az áruk szállítása közben vagy eladása
alkalmával akár az államnak, tartománynak vagy az illető önkor-
mányzati testületnek, akár a földesúrnak tartoztak fizetni. Mostaná-
ban sokkal szűkebb jelentése van ennek a szónak. A régebben Európa-
szerte szedett *belső* (másként *közbelső*) *vámokat* a belföldi forgalom
teljes szabadságából eredő gazdasági előnyök elismerésével s az állami

élet egységi elvének uralomra jutásával valamennyi művelt állam eltörölte. Sok, régebben vámnak nevezett adózási alak vagy megszünt, vagy ha közülök némelyek, mint pl. a kapuadó, vagy a kőútak, hidak, kikötők stb. használatáért szedett díjak, még ma is fönnállanak, ezek nem a vámokhoz, hanem részint a közönséges belső közvetett fogyasztási adók, részint az illetékek vagy forgalmi adók csoportjába soroztatnak. Jelenleg *vám* alatt csak az országos határvámot, vagyis azt a fogyasztási adót értjük, a melyet az állam az ország határát átlépő árúk után akár a határszélen, akár pedig benn az országban szed.

A határvám alakjában beszedett adók a fogyasztási adóknak külön osztályát teszik. Egyrészt a belső fogyasztási adók kiegészítői, a mennyiben oly fogyasztási tárgyakra is kiterjednek, a melyek, ha a belföldön állíttattak volna elő, itt estek volna adó alá; másrészt pedig a fogyasztási adók körének kiszélesítői, mivel oly tárgyakat is megadóztatnak, a melyeket a hazai termelés nem állít elő, a melyek tehát belső fogyasztási adó alá nem eshetnek. Ebből kettő tűnik ki. *Először*, hogy a vámok több nemű fogyasztási tárgyra terjednek ki, mint a belső fogyasztási adók; és *másodszor*, hogy a vám nem önálló fogyasztási adó, hanem csak adóbeszedési alak úgy, hogy a belső fogyasztási adó és a vámadó közötti különbség nem az adóztatás lényegét érinti, hanem csupán a beszedés külső alakjában nyilatkozik.

A vámok fölosztása. A vámok az ország határát átlépő árúk szállításának forgalmi iránya szerint majd *behozatali*, majd *kiviteli*, majd végre *átviteli* vámok. A *behozatali vámok* a külföldről behozott és belföldön fogyasztandó javakra, a *kiviteli vámok* az országból külföldre szállított árúkra, az *átviteli vámok* pedig az olyan árúkra vettetnek, a melyek valamely idegen államból a belföld területén keresztül egy harmadik államba szállíttatnak.

Pénzügyi és közgazdasági vámok. A vámok rendeltetésük szerint részint *pénzügyi*, részint *közgazdasági vámok*. *Pénzügyi vámok* (inásként *adóvámok*) azok, a melyeknek főadata csupán az állam-bevételek szaporítása; ellenben *közgazdasági vámok* azok, a melyek a külföld versenyének kizárásával vagy legalább megnehezítésével a hazai termelés megvédését és fejlesztését veszik célba.

A közgazdasági vámok ismét vagy *tiltók*, vagy *védők*. Ha oly nagy a vámtétel, hogy a hazai terméket a vám által megdrágított

idegen árnál olcsóbban lehet megszerezni, a vámot *tiltónak* nevezzük, mert ebben az esetben épen úgy hat, mint a behozatal egyenes eltiltása. Ha azonban csak az a célja a vámnak, hogy a külföldön és benn az országban előállított termék termelési költsége között mutatkozó különbözetet kiegyenlítse s az idegen árú árának csupán ily arányú emelésével a belföldi termelőket a külföld versenyé ellen megóalmazza, vagy a nyers anyagok túlságos, a nemzeti műipart veszélyeztető kivitelét megakadályozza, a vámnak *védővám* a neve.

A pénzügyi és közgazdasági vámok között sok esetben nem lehet éles határvonalat húzni. A védővám mellékesen pénzügyi célra is irányulhat. Ez áll különösen a gyártmányokra rótt arra a mérsékelt behozatali vámra nézve, a mely még jelentékeny arányú behozatalt enged meg, valamint az oly mezőgazdasági termékekre vetett behozatali vámra nézve, a melyeket a belföld nem képes a főnforgó szükséglet kielégítésére megkívántató mennyiségben termelni, a mely utóbbi esetben a védővám egyúttal határozott pénzügyi jelleggel is bír.

A pénzügyi és közgazdasági vámok között, tárgyuk szempontjából, előrehaladott műveltségi fokon nagyjában az a különbség észlelhető, hogy a *pénzügyi vámok* túlnyomóan élvezeti és izgató cikkekre, ellenben a *közgazdaságiak* a behozatalnál a műipari termékekre (a hazai mezőgazdaság megvédésére irányzott *agrárvámok* mezőgazdasági termékekre) s a kivitelnél nyers anyagokra rovatnak. A pénzügyi vámmal a törvény a hazai fogyasztást kívánja terhelni. A vámolásnak ez a hatása a védővámoknál is előfordulhat, de a védővám súlyát rendszerint a külföldi termelő viseli. Továbbá, a *védővám mértéke* más elv szerint alakul, mint az adóvám nagysága. Az *adóvám* nem egyéb, mint a fogyasztási adók egyik beszedési módja s a belföldi termékekre rótt adók kiegészítője. Ebből kifolyólag a *pénzügyi vám* nagysága a belső fogyasztási adók mértékéhez és az állam által célba vett bevétel összegéhez alkalmazkodik, a míg a *védővám* rendeltetéséhez képest ahhoz a különbözethez illeszkedik, a mely a kérdéses árú termelési költségei tekintetében a belföld és külföld között mutatkozik. Ebből egyszersmind az is következik, hogy addig, a míg az országban termelt bizonyos javak közvetett fogyasztási adóval vannak megterhelve, az adóvámot szükségképen fönn kell tartani, ellenben a védővám csupán addig tartható érvényben,

a míg a termelési költségekre nézve a belföld és külföld között tényleg különbség forog fönny, hogy a védővám majdani megszűnésének szükségessége ennek az intézménynek lényegéből következik, mert mihelyt a hazai termelés odáig fejlődik, hogy az idegen országok versenyével minden ótalom nélkül is megmérkőzhetik, a védővám létjogosultsága elenyészett.

A közgazdasági vámok a közgazdasági kormányzat körébe tartoznak s az államháztartást csak annyiban érintik, a mennyiben tulajdonképi rendeltetésük betöltésén kívül egyúttal az állambevételeket is gyarapítják. Azonban a közgazdasági vámok pénzügyi eredménye mellékes és esetleges, mivel nem bevételszerzés a céljuk, sőt rendeltetésüknek annál kevésbbé felelnek meg, minél nagyobb bevételt szolgáltatnak az államháztartásnak.

A védővám tetemes hozadéka arra mutat, hogy még mindig nagy mennyiségű külföldi árú jön be az országba, ennél fogva a vám a hazai ipart még nem elegendőképen ótalmazza meg. De habár a közgazdasági vám annál jobban megfelel föladatának, minél kevessebbel szaporítja az állambevételeket, átmenetileg, t. i. addig, a míg a hazai termelés nem emelkedik a megfelelő fejlődési fokra, tetemes bevételt nyújthat. Minél inkább megizmosodik a belföldi ipar és minél jobban csökken az illető árú behozatala, a közgazdasági vám annál jobban betölti rendeltetését s annál kisebb a pénzügyi eredménye. Ámde bármily fontos elvi különbség válaszszza is el egymástól a közgazdasági és pénzügyi vámokat, ez a különbség a vámigazgatásban nem vehető észre, mert mind a két nemű vámokat ugyanazok a közegek vetik ki és szedik be és mindkét nemű vámok ugyanabban a tarifában vannak közzétéve.

A pénzügyi és közgazdasági vámok között fenforgó különbség a vámügy történelmi fejlődésében is kifejezésre jut. A külforgalmat, valamint a belföldi áruszállítást már a legrégibb államok is könnyen fölhasználható alkalomnak ismerték a fogyasztás megadóztatására. Az ókori államok a külforgalom valamennyi tárgya után úgy a behozatalnál, mint a kivitelnél egyenlő nagyságú érték vámokat szedtek. A közgazdasági vámok súlyos tiltó vámok alakjában csak a merkantilizmus befolyása alatt, a XV. évszáz végén s a XVI. évszáz elején honosodtak meg. Ez abban találja magyarázatát, hogy a külföldi verseny megnehezítésének csak akkor van értelme, ha oly ipar van máj az országban, a melyet megvédeni érdemes, és hogy a kormányok

csak akkor gondolnak a védővámokra, ha már a nemzetgazdaság fontosságának tudatára emelkednek.

A középkorban s az újkor első évszázaiban az európai államokban *közbenső vámok* is léteztek, melyeket a tartományok, kerületek, nagyobb kereskedelmi városok, sőt a földesurak is szedtek. Ezek a közbenső vámok védővámok gyanánt is hatottak, azonban túlnyomóan adóztatási célúak voltak és részint a közlekedési eszközök, névszerint az utak és hidak használatáért szedett illetékek gyanánt, részint mint a vásárok szervezése s megőrzése fejében követelt illetékszerű adózások, részint végre mint az utasok és kereskedők megvédéséért szedett díjak szerepeltek. A közbenső vámok a legtöbb európai államban csak a XIX. század elején tűntek el. Ettől az időtől kezdve az európai államokban a védővámrendszer s a kereskedelmi szabadság áll egymással szemben. Az 1860-ik év óta a legtöbb európai állam vámpolitikája szabadelvűbb irányt kezdett követni, azonban az 1873-ik év óta ismét a merev védővámrendszer bír túlnyomósággal.

A *pénzügyi vámok előnyei és hátrányai*. A fogyasztási adónak vám alakjában való beszedése a belső fogyasztási adók beszedési módjai irányában bizonyos előnyökkel jár. És pedig: 1. az adókijátszás megakadályozására irányzott ellenőrzés a vámoknál csak a vámvonal közvetlen vidékére szorítkozik, a míg a belső adóknál az ország egész területére terjed ki. A már megvámolt áru forgalma az egész országban szabad. A későbbi ellenőrzés szükségére csak akkor forog fönn, ha az adóköteles fél a vámfizetés könnyebbsége vagy a határszáron teljesített megvámolással járó kényelmetlenség és költség mellőzése kedvéért abban a kedvezményben kíván részesülni, hogy fizetési kötelezettségének az ország belsejében tehessen eleget; 2. valamennyi vámköteles áru megvámolása egyenlő módon történik, ellenben a belső fogyasztási adók mindegyike vagy legalább legtöbbje más-más módon szedik be; 3. a vámok beszedésével s ellenőrzésével egybekötött kényelmetlenségeket és zaklatásokat csak a szállítók és kereskedők érzik, a míg a belső fogyasztási adók kezelése a termelőket, kereskedőket és fogyasztókat is kényelmetlenségek és kényszerítő intézkedések alá helyezi; 4. noha a vámkezelési költségek is tetemesek, a vámoknak eddig vámmentes tárgyakra való kiterjesztése aránylag nem nagyon szaporítja a kiadásokat.

Azonban lényegében és nagyjában a behozatali vám ugyanazokban a hibákban szenved, melyekben a belső közvetett fogyasztási adók. Így mindenekelőtt a vám sem adózóképességük szerint éri a fogyasztókat. Az általános fogyasztás tárgyaira vetett vám is megfordított fokozatos adó gyanánt hat, tehát a szegény sorsú embert ez is erősebben terheli. Az adómegrövidítés lehetősége, az adókijátszásnak a törvénytiszteletre s a néperkölcösökre gyakorolt káros hatása, valamint a törvény által célba vett adóáthárítás elmaradhatása, a vámoknál sem hiányoznak. A becsempészett árukkal való kereskedés a vámvonal hosszában valóságos vállalati ággá fejlődik. A dugárúság terjedését kiváltképen az mozdítja elő, hogy a nép nem lát benne jogtalanságot, sőt abban az esetben, ha a csempész sok veszély és nagy kockázat árán rövidíti meg az államkincstárt, vitézségnek is tartja. Egyik további hátránya a pénzügyi vámnak, hogy könnyen védővámra változhatnak.

Legkárosabb hatásuk a pénzügyi vámoknak, hogy a forgalom alakulását tételes intézkedések békói közé szorítják s a teljes kereskedelmi szabadság áldásait kizárják. Ha csak néhány vámköteles áru is van, a külforgalmat bizonyos állomásokra kénytelen a kormány szorítani, a mely intézkedés már egymaga megakasztja a forgalom természetes fejlődését. Vámok fönnállása mellett csak abban az esetben lehetne az ország határvonalának bármely pontján áthaladó árúbehozattal és kivitelt megengedni, ha a kormány a tengerpart s a szárazföldi határszél hosszában mindenütt vámszedő és ellenőrködő közegeket állítana föl, a mi az összes vámbevételnél nagyobb költséget okozna. Azután, hacsak néhány vámköteles áru is van, az áruvizsgálatot s a vámkezelést valamennyi szállítmányra ki kell terjeszteni, mert ellenkező esetben a vámmentesség örve alatt a vámköteles tárgyak is megvámolatlanul kerülnének be. Ennélfogva a pénzügyi vám nemcsak a vámköteles árukkal való kereskedelmet, hanem az összes külforgalmat korlátozza.

Hogy a törvényhozó adóztató szándéka kudarcot ne valljon, a behozatali vámot azokra a tárgyakra is ki kell terjesztenie, a melyek a megadóztatni szándékolt javak pótlói gyanánt használatnak, a mi az adótárgyak szaporításán s a kezelési költségeknek a bevétellel arányban nem álló növekedésén kívül azzal a visszaszással jár, hogy az a fogyasztás is adó alá esik, melyet a törvényhozó különben nem adóztatna meg. Azután a kormány a vámkeze-

lést és vámfizetést vagy a határszéli állomásokra kénytelen szorítani, a mi a szállítóknak okozott kényelmetlenségen és a szállítás föltartóztatásán kívül a költségzsaporitásnál fogva a fogyasztókat is jobban terheli, vagy pedig belső vámhivatalokat és az országban vámmentes raktárakat kénytelen fölláztatni, a mi az egyes forgalmi helyeket a többi rovására előnyben részesíti s a forgalomnak talán nem a legalkalmasabb helyeken való összepontosítását eredményezi. Végre, az idegen áruknak az országban való kelendőségét csökkentő vámok az érdekeikben megkárosított külállamokat visszatörlesztésre hívják ki. Világos, hogy mindezek a hátrányok annál inkább érezhetők, minél nagyobb a gazdasági műveltség, mert a hol az ipar és kereskedelem még gyermekkorukat élik, a megszorító intézkedések nem nagy kárt tesznek.

A pénzügyi vámok eltörlésének kérdése. A pénzügyi vámok hátrányaiból kifolyólag a szabadkereskedelmi rendszer követőinek legszélső felekezete, az ú. n. *manchesteri iskola*, ezen vámok eltörlését s az ennek következtében keletkező bevételecsökkenésnek egyenes adókkal való pótlását követeli. Ennek a követelésnek megítélése a belső közvetett fogyasztási adók föltartásának vagy eltörlésének kérdésével függ össze. Az kétségtelen, hogy ugyanazok az okok, a melyek a belső közvetett fogyasztási adók megszüntetése mellett szólnak, a pénzügyi vámok eltörlését is sürgetik. Azonban addig, a míg a belső fogyasztási adókat nem nélkülözheti az állam, a pénzügyi vámok megszüntetésére sem gondolhat. Ha a törvény bizonyos belföldi termékekre adót ró, akarva-nemakarva a külföldről behozott ugyanily nemű termékeket is megadóztatni kénytelen, mert ellenkező esetben a belföldi fogyasztók csak adómentes, azaz külföldi termékeket vásárolnának, tehát a belső adókat senki nem viselné s a megadóztatott fogyasztási tárgyakat termelő vállalatok csakhamar megsemmisülnének. Ezenfelül némely oly tárgynak fogyasztása, a mely csupán külföldről szerezhető be, nagyobb adózóképességre vall, mint a belső adóval sujtott tárgyak fogyasztása. Abban bizony nem volna következetesség, ha a só, hús, ásványolaj, cukor stb. meg volnának adóztatva, a kávé, kakao, tea s a finomabb fűszerek pedig megadóztatlanul maradnának. Ennélfogva, habár a belső fogyasztási adók és vámok megszüntetésével a munkaerő s az összes termelési tényezők teljesen hatályos hasznosítását föltartóztató korlátok egész sora dőlne le, mindaddig, a míg nem fog a tudo-

mány egy oly adórendszert föltalálni, a mely a közvetett fogyasztási adók mellőzésével a szükséges bevételi összegnek kizárólag egyenes adókból leendő igazságosabb s arányosabb beszerzését fogja lehetővé tenni, a pénzügyi vámok eltörlése a lehetetlenségek közé tartozik.

75. §.

A kiviteli, behozatali és átviteli vámok pénzügyi szempontból.

A *kiviteli vámok*. A kiviteli, és pedig úgy is mint közgazdasági, úgy is mint pénzügyi vámok fejlődése az idők folyamán nagy átalakúláson ment keresztül. Az ó- és középkori államok mind a behozatalnál, mind a kivitelnél, az árúk értéke szerint egyenlő nagyságú vámokat szedtek. Az újabb európai államok már a XVI. évszázdtól kezdve különböző nagyságú vámtételeket alkalmaznak. A kiviteli vámokat a XVII. évszázad közepéig a kormányok túlnyomóan arra akarták fölhasználni, hogy az állami terhek egy részét a külföldre tolják. Ettől az időtől kezdve a merkantilizmus befolyása alatt, a mely rendszer az árukivitel lehető emelését tartotta a közgazdasági politika főcéljának, a kiviteli vámnak mint bevételi eszköznek fontossága mindjobban hanyatlik, a vámtételek időről-időre csökkennek, a míg végre a tisztultabb közgazdasági nézetek elterjedésével s a forgalmi szabadság jótékony hatásának elismerésével a kiviteli vámok szedése teljesen abban marad. Azonban a kiviteli vámokat mostanában sem kell kevésbe venni. A kevésbbé művelt államokban a kiviteli vámok ma is nagy szerepet játszanak, és pedig akár mint adót, akár mint a hazai termelés megvédését célzó intézményt tekintjük.

A kiviteli vámok szempontjából három osztályba sorozhatjuk az államokat. Az *elsőbe* azok az államok tartoznak, a melyek egyáltalában nem szednek kiviteli vámokat. Ilyenek: *Anglia, Dánia, Svédország, Németország, Franciaország* és az *Északamerikai Egyesült-Államok*. A *második osztályba* azok az országok sorolhatók, a melyek a nyers anyagokra, állati termékekre vagy bizonyos melléktermékekre és hulladékokra vetett kiviteli vámot a hazai ipar érdekében, tehát védővám gyanánt használják föl. Ilyenek: *Ausztria-Magyarország* (a mely csak rongyok és a papirosgyártásra alkalmas egyéb hulladékok után szed kiviteli vámot), *Belgium, Holland, Svájc* és *Oroszország*. A *harmadik osztályt* azok az

államok alkotják, a melyekben a kiviteli vámok részint mint védő-vámok, részint mint tisztán adóvámok állnak fön. Ilyenek: *Olasz-, Spanyol-, Török-, Görögország, Szerbia, Románia és Norvégia*, a mely országok azonban az utóbbi időben, szintén tetemesen le-szállíták a kiviteli vámtételeket. Az Európán kívüli, tropikus ter-mékekben bővelkedő országok, melyek *Európa* irányában természeti egyedárúsággal bírnak, a kiviteli vámokat a külföld megadóztatá-sára használják föl. Ide tartoznak az *amerikai gyarmatoszások, Argentina, Peru, Venezuela és Brazília*. Az *ázsiai és északafrikai* félművelt államok szintén pénzügyi célzatú és eredményű kiviteli vámokat szednek.

A kiviteli vámnak pénzügyi tekintetben az volna a célja, hogy a benne foglalt adó a külföldi kereskedőt és fogyasztót érje. Legkönnyebben érheti el ezt a célját, ha a külföld a kiviteli vá-mal megterhelt terméket vagy épen nem, vagy csak jóval drágáb-ban állíthatja elő. De az illető külállam még ekkor is igyekezni fog a rátolt tehertől szabadulni és vagy olcsóbb termelésre fog töre-kedni, vagy máshonnan fogja a kérdéses árút beszerezni, vagy végre a megvámolt terméket pótló más jószággal fogja ellátni ma-gát, a mely esetekben a saját termékeit kiviteli vámmal terhelő állam a vámbevételt elveszti s polgárainak gazdasági helyzetét is megkárosítja.

Legkevésbé aggasztó az olyan termékekre vetett kiviteli vám, a melyek termelésére nézve az ország éghajlati vagy más nemű természeti előnyeinel fogva egyedárúsági helyzetnek örvend. Innen van, hogy az ilyféle árúkra rótt kiviteli vámok jóval nagyobbak és tovább állnak fön, mint az olyan termékeket terhelő kiviteli vá-mok, a melyekre nézve élénk a nemzetközi verseny. De a súlyos kiviteli vám még ily esetben sem teljesen veszélytelen, mert ha az idegen ország másképen nem segíthet magán, visszatörő intézke-désekhez nyúl és szintén kiviteli vámmal azokat a termékeket drá-gítja meg, a melyekre az őt megkárosító államnak van szüksége. Az ilyen visszatörölés nemesak a külföldiek megadóztatására irányuló szándékot hiúsíthatja meg, hanem a két nemzet közötti egyetértés lerontásával visszás politikai helyzetet is okozhat. Ennélfogva a kiviteli vám csak akkor ártalmatlan, ha olyan mérsékelt, hogy nem ingerel visszatörölésre, nem csökkenti a megvámolt árú kelendőségét, a kedvezőtlenebb viszonyok között levő országokat nem teszi ver-

senyképesekké s a külföldi fogyasztókat nem kényszeríti pótlószerek használatára.

Az átviteli vámok. Az átviteli vámok nem valóságos adók, hanem a közlekedési utak használatáért s az átszállítás ideje alatt élvezett állami védelemért követelt *illetékek*. *Fogyasztási adóknak* azért nem tekinthetjük, mert az átszállított árunak úgy termelése, mint fogyasztása a külföldön történik s így a megadóztatás jogalapja teljesen hiányzik. Az átviteli illetékek arra szolgálhatnak okúl, hogy a kereskedők más útirányt válasszanak, minek következtében az ország átszállítási forgalmából eredő közgazdasági előnyök elenyészhetnek. Ehhez képest főtartásuk közgazdasági és pénzügyi tekintetben egyaránt czélszerűtlen. Az átviteli vámokat *Törökország* kivételével valamennyi európai állam eltörölte.

A behozatali vámok. Ugyanabban az arányban, a melyben a határvámügy rendszerezesebb fejlődésével s a tervszerű közgazdasági politika terjedésével a kiviteli vámok jelentősége csökken, növekedik a *behozatali vámok* fontossága. A pénzügyi czélt követő behozatali vámnak az volna a rendeltetése, hogy a benne foglalt terhet a hazai fogyasztók viseljék. Ez azonban gyakran épen nem, vagy csak részben következik be. A vám a vele megterhelt árú keresletét a legtöbb esetben leszállítja. Mivel pedig a külföldi eladó épúgy, sőt gyakran még jobban rá van szorúlva, hogy árúját eladja, mint a hogy a hazai fogyasztónak érdekében van a vámköteles árúnak megvásárlása, a megapadt keresletnek s a változatlan kínálatnak oly áralakulás lehet az eredménye, mely a vám súlyát mind a két fél között osztja meg. A tehermegosztás aránya az árképződésre befolyással levő körülményektől függ. Ha a külföldi termelő más piacon nem bírja termékeit eladni, és a behozatali vámot alkalmazó országban levő fogyasztók nem képesek vagy nem akarnak a kérdéses árúért az eddiginel nagyobb árat adni, addig, a míg a külföldi termelő kedvezőbb piacot nem talál, a vám teljes összegének viselését is elvállalja, mert a termelés abbahagyása vagy megszorítása még nagyobb veszteséggel sujtaná. A vámnak vagy a benne foglalt teher egy részének visszatolása a külföldi termelőkre annál könnyebben bekövetkezhetik, minél nélkülözhetőbb a kérdéses árú és minél inkább vannak az idegen termelők a behozatali vámot alkalmazó ország piaczára utalva, vagy minél inkább képesek a hazai termelők a behozatali vám ótalma alatt a külföldiekkel versenyezni.

A Közép- és Nyugat-Európa államaiban *pénzügyi célzattal* szedett behozatali vámokat két osztályba csoportosíthatjuk. Az *elsőbe* az olyan árukra vetett vámok tartoznak, melyek ha belföldön termelteknek, belső fogyasztási adó alá esnek, illetőleg állami egyed-árúságnak a tárgyai. Ilyen áruk különösen: a dohány, bor, szesz, sör, cukor, hús, ásványolaj, só stb. A *második osztályt* az ú. n. gyarmati árukra vetett vámok alkotják. A többi árra vetett vámok vagy tisztán a hazai termelést védő eszközök, vagy pedig alárendelt jelentőségű és mellékesen védő célzattal összekötött *pénzügyi vámok*. Az említett két osztály persze nem zárja ki teljesen egymást, a mennyiben pl. a cukor s a dohány mind a két osztályban előfordul. Mindamellett a két nemű áruk között az a különbség mutatkozik, hogy az első osztályba sorozott javakat a belföld is termeli, ellenben a szoros értelemben vett gyarmati árúkat csak forró égövű (tehát Közép- és Nyugat-Európa irányában egyedül idegen) országok állítják elő. A pénzügyi behozatali vám legalkalmasabb tárgyai az országban épen nem termelt javak és második sorban azok a termékek, a melyeket a belföld csak silányabb minőségben vagy kis mennyiségben képes termelni, mivel az előbb említett árukra rótt vámok épen nem, az utóbbiak pedig csupán jelentéktelen mértékben válhatnak védő eszközzé, és mert belső fogyasztási adókat amazok teljességgel nem, az utóbbiak pedig csak bizonyos esetekben tesznek szükségessé.

A behozatalra rótt *pénzügyi vámok rendezésénél követendő irányelvek*. A pénzügyi célzattal szedett behozatali vámok rendezése körül a következő vezérelvek követése mutatkozik szükségesnek:

1. Azoknak az árúknak megvámolására nézve, a melyeket a belföldi és külföldi termelők — a szállítási költségeket is beleértve — egyenlő költségekkel termelnek, az az első elv, hogy a pénzügyi vámok mértéke a belső fogyasztási adók nagyságának feleljen meg. Önként értetik, hogy ez az elv az államegyed-árúsági tárgyakra is vonatkozik. Az állami egyed-árúság tárgyaira a behozatalnál époly vámtételt kell vetni, a milyen adótételt az egyed-árúsági ár tartalmaz. A belső adónál súlyosabb vám *tillóvám*má változik, a belső adónál enyhébb vám pedig a behozatalt — a hazai termelés és egyúttal a kincstár sérelmére is — valóságos jutalomban részesíti. Sajnos azonban, hogy a pénzügyi vámok s a

belső közvetett fogyasztási adók súlyának egyenlővé tétele annyiban akadályba ütközik, a mennyiben a hazai termékek megadóztatásának módja többé-kevésbbé mindig tökéletlen. A pénzügyi vám nagyságának meghatározására nincs biztos mérték, mivel az egy-egy adóegységre (például 100 kgm. bizonyos minőségű cukorra vagy egy hektoliter bizonyos szesztartalommal bíró szeszre) vetett belső adónak valóságos súlya teljes pontossággal nem ismeretes. Az adó valóságos súlyát még abban az esetben sem lehet teljes pontossággal kinyomozni, ha a kész gyártmány az adótárgy, mivel a gyártmányadónál sem mellőzhető ellenőrzési intézkedések a termelőt idővesztéssel és költségekkel sújtják, melyek a törvényileg megállapított adók terhét a nélkül súlyosbítják, hogy ennek a teher súlyosbításnak mértékét pontosan meg lehetne határozni. Ha pedig a belső adó nem a termék mennyiségéhez és minőségéhez, hanem a műeszközök termelőképességéhez vagy a fölhasznált nyers anyag mennyiségéhez alkalmazkodik, illetőleg átalányösszegekben szabatik meg, a vámokat és belső adókat még nehezebb egyenes mértékarány szerint rendezni. Ha a törvény a vámtételt a belső fogyasztási adó átlagos tételének aránya szerint állapítja meg, a kedvezőbb viszonyok közt termelő adófizetők (pl. a jobb anyagot földolgozó vagy tökéletesebb gépekkel ellátott gyárosok) tulajdonképpen védővám ótalma alatt állnak, a míg a kedvezőtlenebb viszonyok közt termelő adózók irányában a vám úgy hat, mint a behozatali jutalom. A pénzügyi vám azért sem felelhet meg tökéletesen a belső adónak, mert az új találmányok s üzleti javítások egyre tökélyesbítik a termelési módszereket. Az a pénzügyi vám, a mely eredetileg tökéletesen a belső adónak felelt meg, a termelési módszer javítása következtében, rövid idő múlva védővámává változhatik át. A pénzügyi vám eszménye azt követelné, hogy a két adóztatási alak közötti helyes arányt a törvény ily esetben vagy az adótétel fölemelésével, vagy a vámtétel megfelelő leszállításával azonnal helyreállítsa, ez azonban már a törvényalkotás nehézsége miatt sem vihető keresztül.

2. Az elsőrendű tápszerekre (névszerint a gabonára, lisztre, rizsre, húsrá, friss, valamint szárított és besózott halakra) vetett vámokat époly kevésbé védelmezhetjük, mint a hasonló nemű bel-földi termékekre rótt fogyasztási adókat. Továbbá, csak az olyan árúkat tanácsos pénzügyi vámmal megterhelni, a melyek közvetet-

lenül fogyasztás alá kerülnek. A további földolgozásra szánt nyers anyagokat (állati bőroket, festő, szövő és fonó anyagokat, nyers vasat, épületfát stb.), nemkülönben a félgyártmányokat (vas- és aczélemezeket, sodronyokat, fonalakat, vegyészeti termékeket, műszaki czélokra szolgáló olajokat stb.) nem tanácsos vám alá venni, mivel megvámolásuk a nemzeti ipart még abban az esetben is megkárosítja, ha az állam a kifizetett vámot a kivitel alkalmával visszatéríti. Az ilyen javakra rótt vámok csak közvetve érik a fogyasztást, közvetlenül pedig a nyers anyagokra és félgyártmányokra szoruló termelési ágakat sújtják, s a megvámolt árukból készült gyártmányokat a vámösszege s annak kamatain felül még a vámolási eljárásra fordított idő és költség értékevel is megdrágítják. A nyers anyagokra és félgyártmányokra vetett vámoknak még az a további hátrányuk van, hogy a vámköteles anyagokból készült összes termékeknek védővámok alá vételét teszik szükségessé. Ez pedig annyiban új nehézséget okoz, a mennyiben egyrészt a nyers anyagokra s félgyártmányokra és másrészt a belőlük készült gyártmányokra vetendő vámok közötti arányt nem lehet pontosan megállapítani. Végre, az ilyen árúkra vetett vámok a visszavámok s a vámtarifa szövevényességét is fokozzák úgy, hogy már a vámigazgatás egyszerűsége is eltörlésüket sürgeti.

A fejlődő félben levő műiparral bíró országok azt akarják a félgyártmányokra rótt vámokkal elérni, hogy a hasonló nemű termékek előállítására a belföldön védelemben részesüljön, a mi nem zárja ki, hogy ugyanezek a vámok mellékesen némi pénzügyi jelleggel is bírjanak. Azonban a kizárólag vagy fölötte túlnyomóan őstermeléssel foglalkozó nemzeteknél (pl. a Közép- és Délamerikai Államokban) a fél- és kiváltképen egész gyártmányokra rótt behozatali vámok csakis pénzügyi czélzattal bírnak, mivel ily országokban olyan termékeket érnek, a melyeket épúgy, mint az európai államokban a gyarmati árúkat, belföldön nem lehet termelni.

3. A pénzügyi vámok helyes rendezésének elengedhetetlen kelléke, hogy csak nélkülözhető tárgyakra s olyan árúkra rovasanak, a melyek az alsóbb néposztályokban is el vannak ugyan terjedve, azonban még sem elsőrendű szükséglet kielégítésére szolgálnak. Kiválóan alkalmas tárgyai a pénzügyi vámnak az olyan nélkülözhető termékek, a melyeket csakis külföldről lehet beszerezni, mivel az ily termékekre vetett vámok nem válhatnak védővámokká és nagyságuk meghatáro-

A visszámok és adóvisszatérítés.

A vámok rendszerével a visszámok és az adóvisszatérítés kérdése is szorosan összefügg. A visszám a behozatal alkalmával megvámolt áru után lefizetendő annak a megtérítése, a melynek akkor van helye, ha az illető áru vagy ugyanabban az állapotban, vagy földolgozása után más alkalmat ismét külföldre szállítatik. Az adóvisszatérítés (adórestitúció) pedig a belső fogyasztási adónak abban az esetben történő visszaszolgáltatása, ha a megadóztatott áru külföldre szállítatik.

A visszám, valamint az adóvisszatérítés elvi jogosultsága minden kétségen kívül áll, mivel akár az egyiknek, akár a másiknak megtagadása a kiviteli vámmal volna azonos hatású. Ugyanazok az érvek, a melyek a kiviteli vámmal a kifizetésének szükségességét támogatják, a behozatali vám és a belső adó visszatérítése mellett is szólnak.

Elvben a visszám és az adóvisszatérítés összegének nagyságát könnyű megállapítani. A visszám az annak idején beszedett behozatali vámmal, az adóvisszatérítés összegének pedig a befizetett fogyasztási adó összegével kell megegyeznie. Ha az állam kisebb összeget szolgáltat vissza, a beszedett vámnak, illetőleg adónak többlete kiviteli vám gyanánt szerepel, ha pedig többet szolgáltat vissza, beszedett vámot vagy adót a haladó összeg kiviteli jutalommal jutalmaz. A kelletnél kisebb visszám és adómegtérítés bevételi forrás, a kelletnél nagyobb pedig igyekező eszköz.

A baj csak az, hogy a visszámot a behozatali vámmal és az adóvisszatérítést a beszedett fogyasztási adóval nagyon nehéz ténylegesen egyenlővé tenni. A külföldre szállított áruira eső vám- és adóösszeg teljes pontosságig soha, akkor pedig éppen nem lehet meghatározható ki, ha a vám vagy adó nem maga az áru, hanem a megmunkált nyers anyag utána vonatott ki, illetőleg a belső fogyasztási adó átalányozás útján került meg. Azután a vámot, illetőleg adót áruán véve minden külföldre szállított áru után vissza kell fizetni, a melynek teljesítéséhez a termelő vámmal, illetőleg fogyasztási adóval megmunkált nyers anyagot használt. Azonban a gyakorlatban a nehézsége miatt a bonyodalmas vámkezelés mellőzése az államok számára csak a nevezetesebb vámköteles

zása nem okoz nehézséget. Az európai államokra nézve ily termékek különösen: a kávé, tea, tropikus fűszerek, kakao s déli gyümölcs, és ezenkívül sok európai államra nézve a dohány és a bor. Teljes joggal megvámolhatók továbbá a finomabb élelmi szerek (bepárolt, befőzött és cukrozott gyümölcs, kaviár, édességek), értékes öltönydarabok, csipkék és drágább szövetek.

4. A pénzügyi vámokat a közjólét emelkedésével kevesebb árúra kell szorítani. A vámköteles árúk sokasága a vámtarifát szövevényessé teszi, a forgalmat megbénítja s a kereskedőket a vámhivatalnokok önkényének szolgáltatja ki, mert sok kereskedő azt sem tudja, hogy némely árú vámköteles-e vagy sem. A csekély kelendőségű, habár adózóképességre mutató árúkat — főleg, ha az ellenőrzés alúl könnyen kibúvnak — legjobb megvámolatlanul hagyni, mivel megvámolásuk a bevételt úgyszint csak kevéssel szaporítaná. Ennek a követelménynek eddig leginkább *Angolország* tett eleget, a mely vámbevetelésnek 88—90%-át csak öt árúra, ú. m. a dohányra, égetett szeszes folyadékokra, teára, kávéra és borra vetett vámokból szerzi be. Világos, hogy a vámtarifa és vámigazgatás egyszerűsítése a belső közvetett fogyasztási adók számának korlátozását is megköveteli, mivel minden olyan árúra rótt belső adó, melyet a külföld is termel, pénzügyi vámot is szükségessé tesz.

5. A vámtétel nagyságát a vámköteles árú fogyasztásában nyilatkozó adófizető-képességhez, tehát az árú nélkülözhetőségének mértékéhez és annak értékéhez kell szabni. A sóra, gabonára, rizsre, ásványolajra stb. vetett súlyos vámok a legigazságtalanabb adókhoz tartoznak. A tömeges fogyasztás tárgyai közül leginkább a dohány és a szeszes italok képesek súlyos vámtételeket elviselni. A túlságosan nagy vámtételek a pénzügyi vámok rendeltetésével is ellenkeznek. Pénzügyi szempontból az a vámtétel legmegfelelőbb, mely a fogyasztás legkisebb korlátozásával s a csempészetre indító ösztön nem túlságos fokozásával legtöbbet juttat az államkincstárnak. Ezt pedig csak a mérsékelt vámtételtől lehet várni. A túlságosan súlyos vám a fogyasztást s vele együtt a bevételt is apasztja. A kellő mértéken túl feleslegizott vámokból a csempészet húz legnagyobb hasznót, a mely annál jobban virágzik, minél nagyobb nyereséggel kecsegtet.

76. §.

A visszámok s az adóvisszatérítés.

A vámok rendszerével a visszámok s az adóvisszatérítés kérdése is szorosan összefügg. A *visszám* a behozatal alkalmával megvámolt áru után lefizetett vámnak a megtérítése, a melynek akkor van helye, ha az illető áru vagy ugyanabban az állapotban, vagy földolgozása után más alakban ismét külföldre szállítatik. Az *adóvisszatérítés* (adórestituczió) pedig a belső fogyasztási adónak abban az esetben történő visszaszolgáltatása, ha a megadóztatott áru külföldre szállítatik.

A visszám, valamint az adóvisszatérítés elvi jogosultsága minden kétségen kívül áll, mivel akár az egyiknek, akár a másiknak megtagadása a kiviteli vámmal volna azonos hatású. Ugyanazok az érvek, a melyek a kiviteli vámok mellőzésének szükségességét támogatják, a behozatali vám s a belső adó visszatérítése mellett is szólnak.

Elvben a visszám s az adóvisszatérítés összegének nagyságát könnyű megállapítani. A visszámnak az annak idején beszedett behozatali vámmal, az adóvisszatérítés összegének pedig a befizetett fogyasztási adó összegével kell megegyeznie. Ha az állam kisebb összeget szolgáltat vissza, a beszedett vámnak, illetőleg adónak többlete kiviteli vám gyanánt szerepel: ha pedig többet szolgáltat vissza, a beszedett vámot vagy adót meghaladó összeg kiviteli jutalomná változik. A kelletnél kisebb visszám s adómegtérítés bevételi forrás, a kelletnél nagyobb pedig iparvédő eszköz.

A baj csak az, hogy a visszámot a behozatali vámmal s az adóvisszatérítést a beszedett fogyasztási adóval nagyon nehéz tényleg teljesen egyenlővé tenni. A külföldre szállított áruira eső vám- vagy adóösszeg teljes pontossággal soha, akkor pedig épen nem nyomozható ki, ha a vám vagy adó nem maga az áru, hanem a benne foglalt nyers anyag után rovatott ki, illetőleg a belső fogyasztási adó átalányozás útján szabotott meg. Azután a vámot, illetőleg adót szigorúan véve minden oly külföldre szállított áru után vissza kellene adni, a melynek termeléséhez a termelő vámmal, illetőleg belső fogyasztási adóval megrovott nyers anyagot használt. Azonban az ellenőrzés nehézsége miatt s a bonyodalmas vámkezelés mellőzése kedvéért az államok tényleg csak a nevezetesebb vámköteles

árúk és fogyasztási adótárgyak után szokták a vámot, illetőleg belső adót visszaszolgáltatni. És a visszvám, illetőleg adóvisszatérítés szükségképen még azokra az árúkra nézve sem egyenlíti ki teljesen az annak idején lefizetett vámot, illetőleg adót, a melyek a kivitel alkalmával a visszvámolás vagy adómegettérítés kedvezményében részesülnek, mivel az állam csak a vámot és adót, de a beszedett összeg kamatait nem téríti meg. A belföldi termelőknek a nemzetközi versenyben való megállhatását már az is megnehezíti, hogy más országok termelői a kérdéses árú után épen nem, vagy pedig kisebb adót fizetnek. Ezenfelül úgy a visszvám, mint az adómegettérítés megadása bizonyos kezelési föltételekhez van kötve, a melyek a termelőknek és kereskedőknek munkát és költséget okoznak. Ezekhez a nehézségekhez még az is hozzájárul, hogy a visszvám, valamint az adóvisszatérítés visszaélésre szolgáltat alkalmat, mert az olyan árú kivivője sincs a megettérítés jótéteményéből kizárva, a melyet csempészet útján, tehát vámentesen hoztak be, illetőleg a mely a belső fogyasztási adót kikerülte.

Kitűnik az előadottakból, hogy a magukban véve teljesen jogosult s a közvetett fogyasztási adók hátrányainak apasztására rendelt visszváмок és adóvisszatérítés nagy fogyatékokban szenvednek, a mely fogyatékok szintén azok fölfogása mellett szólnak, a kik a váмок és belső fogyasztási adók eltörlését s a teljes kereskedelmi szabadság életbe léptetését a közgazdasági haladás eszményének tekintik.

77. §.

A határvámi igazgatás.

A határvámi igazgatás a külforgalom alakulására gyakorolt hatásán kívül a váмок pénzügyi eredményességére is határozó befolyással van. Ennélfogva az államgazdaságtanban a határváмок igazgatásának elveire is ki kell terjeszkednünk.

Határvámi igazgatás alatt a váмок kiszabására, beszedésére s ellenőrzésére vonatkozó rendelkezések és hatósági cselekvények összességét értjük. A vámigazgatás rendezésénél az legyen a főelv, hogy a személy- s áruforgalom, a mennyire az államkincstár jogos érdekeinek biztosítása megengedi, lehetőleg kevés akadályba ütközzék. Ennélfogva a váműgyi igazgatás valamennyi intézményének szabá-

lyozásakor a kormány ne csak a pénzügyi eredmény biztosítására hanem a közgazdasági érdekek megóvására is törekedjék. A merő fiskalizmus által sugalt intézkedések pillanatnyilag hasznot hajthatnak ugyan a kincstárnak, de ennek pénzügyi szempontból sem lehet igazán örülni, mert az időleges nagy bevétel később tartós bevételi fogyatkozást okozhat. Minthogy a teljesen akadálytalan forgalom a gazdasági műveltség fejlődésével egyre sürgősebb követelmény, a vámigazgatás a népelet haladásával fokonyként mindig szabadelvűbb szellemben rendezendő.

I. *A vámterület.* A vámigazgatás elméletében a *vámterület* az első alapfogalom. A *vámterület* a szomszéd államoktól, illetőleg, ha az ország több vámvidékből áll, a többi vámvidéktől vámvonallal elválasztott az a terület, a hová az árúk csak vámkezelés után bocsátatnak be. Az ország zömétől félreeső fekvésű olyan területrészek, a melyek a külfölddel több irányban szabadon engedik a közlekedést, s a belföld többi részével a közlekedést akadályozó módon vannak földrajzilag összekötve, a határfelügyelet könnyebbisége érdekében vagy a szomszéd idegen vámterületbe kebelezhetők be, vagy pedig az általános vámterületről elválasztott, önálló területekké alakíthatók, a mely utóbbiakat — szemben az általános vámterülettel — *külön vámvidékeknek* szokták nevezni.

II. *A vámtarifa.* A helyes vámkezelésnek első kelléke: a világos és lehetőleg egyszerű *vámtarifa*. A *vámtarifa* (vámdíjszabás) rendszerint két részből áll. Az *első* (ú. n. *általános*) rész az áru-forgalomra, a vámok kiadására, beszedésére, ellenőrzésére, továbbá a vámügyi kibágások elbírálására és megtorlására nézve követendő szabályokat s mindazokat a rendelkezéseket foglalja magában, a melyek nem az egyes árúkra, hanem valamennyi vámköteles tárgyra, vagy egész áruosztályokra vonatkoznak. Az általános részben vannak felsorolva a vámmenteség esetei, az árúbevallások kiállítására, az árúk értékének vagy súlyának meghatározására vonatkozó szabályok, a vámhivatalok jogai és köteleességei, a kijátszások megakadályozására irányzott intézkedések stb. A *különös rész* (vagyis a *tulajdonképi vámtarifa*) pedig a külforgalom tárgyainak, a vámegységeknek s a vámköteles árúkra rótt vámtételeknek az összeállítása. A külforgalom tárgyainak roppant tömegében való könnyebb eligazodhatás kedvéért az árúkat bizonyos benső rendszer szerint kell a tarifába beosztani. Leghelyesebbnek látszik először a csak adóztatási célból

vám alá eső tárgyakat, azután a nyers anyagokat és félgyártmányokat, végre a műipari termékeket felsorolni.*

Bármily rendszer szerint legyen is a vámtarifa szerkesztve, mihelyt nagy a vámköteles árúk s a vámtételek száma, a díjszabáshoz *betűsoros árulajstromot* kell mellékelni, hogy a vámköteles árúkat s a rájuk rótt vámtételeket a tarifában mindenki könnyen föltalálhassa. Önként értetik, hogy a vámdíjszabásnak kimerítőnek és minden kétértelműséget kizárónak kell lennie.

A vám- és kereskedelmi szerződések meghonosodása óta sok államban egyidejűleg kétféle vámtarifa áll fönn. Az egyiknek *általános*, a másiknak *különös* a neve. *Általános* (másként *autonom* vagy *normális*) *vámtarifa* az, a melyet az állam önállóan állapít meg s a mely azon államok irányában nyer alkalmazást, a melyek a belfölddel nincsenek szerződéses viszonyban. *Különös* (vagy *szerződéses*) *vámtarifa* pedig az, a mely az érdekelt külállammal kötött szerződés alapján jön létre s az általános tarifa tételeitől eltérő, csakis az illető szerződéses viszonyban levő állam irányában alkalmazott vámtételeket foglalja magában. A különös tarifa vagy minimális, vagy maximális tarifa jellegével bír. *Minimális* természetű a tarifa akkor, ha

* Az angol vámtarifa a vámköteles árúkat betűsoros rendben sorolja föl. A *németbirodalmi*, valamint a *svájci* vámtarifa a fő árucsoportokat betűrendben mutatja be s az árúkat az egyes főcsoportokban a tárgyi szempontok hasonmésége alapján bizonyos benső rendszer szerint foglalja össze. A *francia* tarifa az árúkat az állati, növényi és ásványi anyagok s a gyártmányok főcsoportjai szerint osztályozza. Az *osztrák-magyar* vámtarifa 356 szakaszba osztott, a külforgalomban előfordúlható összes árúkat az áttekinthet tetemesen megkönnyítő, következő 50 osztályba sorozza: 1. gyarmatarúk; 2. fűszerek; 3. déli gyümölcs; 4. cukor; 5. dohány; 6. gabona, hüvelyesek, liszt és őrlemények, rizs; 7. főzelék, gyümölcs, növények és növényrészek; 8. vágó- és ígás-marha; 9. más állatok; 10. állati termékek; 11. zsiradékok; 12. zsíros olajok; 13. italok; 14. eledelek; 15. fa, szén és tőzeg; 16. esztergályos- és faragó anyagok; 17. ásványok; 18. gyógyszer- és illatszer-anyagok; 19. festő- és cserző-anyagok; 20. mézgák és gyanták; 21. ásványolaj, barnaszén- és palakőkúttrány; 22. pamut, pamutfonalak és pamutárúk; 23. len, kender, juta és egyéb külön meg nem nevezett növényi fonóanyag; a belőlük készült fonalak s árúk; 24. gyapjú, gyapjúfonalak s gyapjúárúk; 25. selyem és selyemárúk; 26. ruha-, felhőnmű- és pipereárúk; 27. kefekötő- és szitakötőárúk; 28. szalma- és hancsarúk; 29. papiros és papirosárúk; 30. kaucuk és guttapercha s a belőlük készült árúk; 31. viaszos vászon és viaszos tafota; 32. bőr és bőráruk; 33. szűcsárúk; 34. fa- és csontárúk; 35. üveg és üvegarúk; 36. kőárúk; 37. agyagarúk; 38. vas és vasárúk; 39. nem nemes fémek s a belőlük készült árúk; 40. gépek és géprészek; 41. kocsik és hajók; 42. nemes fémek és ércpezéz; 43. mű- és hangszerek, órák, apró árúk; 44. konyhasó; 45. vegyészeti segédanyagok; 46. vegyészeti árúk, gyógy-, festő- és illatszerek; 47. gyertya és szappan; 48. gyujtószerk; 49. irodalmi és műtárgyak; 50. hulladékok.

a törvényhozó kijelenti, hogy nem szándékozik a vámtételeket lejjebb szállítani. *Maximális* pedig abban az esetben, ha a törvényhozó ellenengedmények fejében a vámtételek mérséklésére hajlandó úgy, hogy a maximális tarifában foglalt vámtételek az érdekllett állammal megindítandó tárgyalás alkalmával további egyezkedésnek a tárgyai. A minimális tarifa a védővámok irány szülöttje, holott a maximális a megállapított vámtételek mérséklését tevén lehetővé, a szerződéses vámpolitikával s a szabad kereskedelmi iránynyal jobban összefér. Azt, hogy az árú szerződéses államból ered, tehát kedvezményes vám alá esik, a kereskedő az arra rendelt hatósági közeg által kiállított *származási bizonyítvánnyal* köteles igazolni.

III. *A vámolás egysége.* A vámok kiszabása vagy az árúk darabszáma, vagy értéke, vagy végre azok súlya szerint történhetik. Ehhez képest darab-, érték- és súlyvámokról szoktak beszélni. Elvontan az *érték szerinti kiszabás* a leghelyesebb, mivel az adófizetőképesség a fogyasztási tárgyak értékében nyilatkozik. Csakhogy az *értékvámokat* nem lehet helyesen keresztülvinni. A vámhivatalnokok nem ismervén a vámköteles árúk értékét, a felek bevallásait kellően nem ellenőrizhetik. A vámhivatalok által teljesített értékmegállapítás a hivatalnokok megvesztegetésére s önkénykedésére vezet. Szakértők nem állanak a kisebb vámhivatalok rendelkezésére és különben is csak az üzletemberek köréből vehetők, kik a testületi érdekek befolyása alatt állván, pályatársaikat könnyen kedvezésben részesíthetik. Az *árak hatósági megszüabásával* sem lehet sokra menni, mert az árak folytonosan változnak. A vámhivatalnokoknak adatni szokott *elővételi jog*, melynél fogva, ha a bevallott értéket nagyon alacsonynak gondolják, az árút a bemondott érték és bizonyos pótlék lefizetésével magukhoz válthatják, az adókijátszást ki nem zárja s a vámközegek korrupcióját növeli, mert arra csábítja őket, hogy maguk üzérkedjenek és lépjenek a dugárúsokkal összeköttetésbe. Az értékvámok a dugárúságra indító ösztönt és így a csempészetet is fokozzák, a mi a becsületes kereskedelmet megnehezíti. Végre, az értékmeghatározásnál nem járhat el valamennyi vámhivatal teljesen egyenlően, a mi az adóztatás aránytalanságára vezet. Oly országban, hol az összes, vagy legalább az értékvámok alá eső árúk forgalma csak néhány vámhivatalra szorítkozik, a hol tehát az értékmeghatározással járó egyenlőtlenséget ki lehet kerülni, az érték szerinti vámolás hátrányai kevésbé érezhetők.

Az értékvámok főházaja: *Éjszak-Amerika*. Az európai államok közül *Törökország*, *Szerbia*, *Bolgárország*, *Belgium* és *Holland* szednek nagyobb számú értékvámokat. Az *osztrák-magyar* és a *németbirodalmi* vámtarifa (ez utóbbi a vasúti kocsikra szabott értékvámok kivételével) csak darabszám és súly szerinti *speczifikus vámo- kat* ismer. *Anglia* és *Svéd* csupán súlyvámokat szednek. *Francia*-, *Orosz*-, *Olasz*- és *Spanyolországban* az értékvámok csak kivételesen nyernek alkalmazást.

A *darabszám* és *súly szerinti* vámok kezelése sokkal egyszerűbb. Csakhogy a darabszám és súly szerint kiszabott vámok az ugyanazon árunemnek értékesebb fajtáit adókedvezményben részesítik. Legjobbak a *speczifikus vámok*, melyek egészben az árúk darabszáma vagy súlya szerint, de egyúttal az értékre is következtetést engedő ismertetőjelek alapján (pl. a cukornál a szerint, a mint nyers vagy finomított; a szőtt és kötött árúknál a szerint, a mint nyers állapotban, fehérítve vagy festve vannak; az üvegnél, a mint zöld vagy fehér, préselt vagy köszörült) különböző fokozatokban vannak megállapítva. A speczifikus vámok kényelmesebben, kevesebb zaklatással, gyorsabban és kevesebb költséggel szedhetők be, mint az értékvámok s a dugárúságot is kevésbé mozdítják elő.

IV. A *súlyvámok kirovásának módja*. A súly szerinti váموkat a vámhivatalok nem a szállítmányok *teljes súlya* (az ú. n. brutto- vagy sporko-súly), hanem a *tiszta súly*, vagyis csak a szállítmány teljes súlyának azon része után szabják ki, a mely a *göngy-súly* (azaz a tartó vagy boríték súlyának) levonása után fönmarad. A teljes súly szerinti vámolás a csomagolás különböző módjánál fogva nagy aránytalanságot okozna. Minthogy pedig a málbát gyakran nem lehet az árúk megrongálása nélkül fölbontani, tehát a borítéknak, hordónak vagy egyéb tartónak tényleges súlyát való-ságos leméréssel nem lehet meghatározni, s a *tényleges göngysúly* (tara) megállapítása úgy a szállítókra, mint a vámhivatalra nézve különben is terhes és költséges volna, a vámhivatalok a teljes súly-nak a vámtarifában megállapított százalékát a göngysúly fejében lesámítják és csak a fönmaradó súlymennyiséget, vagyis az ú. n. *tör-vényszerű tiszta súlyt* vámolják meg. Ha azonban a szállító vagy az árutulajdonos úgy kívánja, illetőleg a vámhivatal az árúbevallás hű-ségéről akar meggyőződni, a tényleges tiszta súly, azaz a málbha föl-bontása után kinyomozott való-ságos súlymennyiség esik vámolás alá.

V. *A dugárúság megakadályozására szolgáló intézkedések.* Mondanunk sem kell, hogy a dugárúság megakadályozására minden megengedhető eszközt föl kell használni. A határvonal hosszában, egymástól lehetőleg csekély távolságra, határőrök állítandók, az árúknak a vámvonalon való átvitele csak bizonyos, a forgalom szükségletének leginkább megfelelő határpontokon engedendő meg és ezen a pontokon vámhivatalok állítandók föl. A szállítókat a vámvonalon átvitt árúk bevallására kell kötelezni. A vámhivatal a bevallás átvétele után megvizsgálja, hogy a szállítmány nemére és mennyiségére nézve megegyez-e az árúbevallás tartalmával, s a szállítónak *kísérőjegyet* kézbesít, melyet az ellenőrző közegek kívánatára a szállító szállítás közben előmutatni köteles.

A vámközegek ellenőrzésére az szolgál, hogy minden hivatalos műveletet írásba kötelesek foglalni s a fontosabb hivatalos cselekményeknél legalább két közegnek kell jelen lennie. Ezenfelül az egész vámhivatali ügyvitel magasabb állású hivatalnokok fölügyelete alá van helyezve. A vámszabályokat áthágó egyének pénzbüntetéssel sújtandók, de nem kell figyelmen kívül hagyni, hogy a túlságos szigorúság a vámolást még gyűlöltebbé teszi s a csempészetet a közvélemény előtt még inkább menti.

A vámigazgatás a határszáltól bizonyos távolságra (8—15 kilométerre), a vámvonalon hosszában még egy második belső vámvonalat húz, és a két vámvonalon közötti területen, melynek *határszáli kerület* a neve, a vámköteles árúk szállítását fölügyelet alatt tartja. A szomszéd államokkal kötött *kartellegerkezmény* is jó szolgálatot tesz, melyben a szerződő felek a közös vámhatárokon üzendő csempészet fölfödözésére és büntetésére kölcsönösen kötelezik magukat.

A dugárúság legyőzésére szolgáló leghathatósabb eszközök: a mérsékelt vámtételek, a vámolásnak kevés számú tárgyra való szorítása, a helyi határforgalomnak megkönnyítése, a vámhivatalnokok szigorú ellenőrzése s a vámterület lehető czélszerű kikerekítése. Hoszszúra nyúló, kiváltképen túlnyomóan szárazföldi határvonallal övezett országban és a határszáli kerületeknek igen gyér, vagy ellenkezőleg nagyobb városokban összepontosított sűrű lakossága mellett a csempészetet nehezebb megakadályozni, mint ellenkező viszonyok között.

VI. *Vámhivatalok az ország belsejében.* Minthogy a forgalmat nem szabad jobban megszorítani, mint a vámolás czélja okvetetlenül

megkívánja, a vámkezelést és vámfizetést az ország belsejében is meg kell engedni. E végből a határszéli vámhivatalokon kívül az ország belsejének nevezetesebb forgalmi pontjain is vámhivatalok állítandók föl s a külföldről érkező szállítmányok a rendeltetési állomáshoz legközelebb eső, belső vámhivatalnál veendőк vámkezelés alá. Valahányszor a fél nem a határszálen, hanem az ország belsejében levő vámhivatalnál akarja a vámot lefizetni, az a határszéli vámhivatal, a melyen át az árú belép, csak annak biztosítására szorítkozik, hogy az ország határát átlépő szállítmány hiánytalanságát a rendeltetési állomáshoz legközelebb fekvő vámhivatal megállapíthassa. A hiánytalanság megállapíthatásának biztosítása úgy történik, hogy a határszéli vámhivatal a szállítmányt olombélyeggel lezárolja. A míg a kereskedők a vámot a határszálen voltak kénytelenek lefizetni, nagy összegek előlegezésére, sőt árúik egy részének elfecsérlésére voltak szorítva.

Az ország belsejében teljesíthető vámkezelés azért is előnyös, mert ellenkező esetben a kereskedőnek megbízottról kellene gondoskodnia, ki a vámkezelésnél érdekeit képviselje.

VII. *A vámmentes közraktárak, vámkülzetek s a vámhitel.*
A forgalom könnyítése érdekében és különösen a végett, hogy a gyárosok és kereskedők ne legyenek kénytelenek a vámösszeget jóval a vámköteles árú eladása előtt lefizetni, — azok az árúk pedig, a melyek csak átvitel céljából vagy azzal a rendeltetéssel lépik át a határvonalat, hogy a belföldön történt átsomagolásuk vagy földolgozásuk után újból a külföldre szállíttassanak, megvámolatlanul maradhassanak: minden állam nagy kereskedelmi városaiban és élénkebb forgalmú kikötőiben *vámmentes közraktárak* állnak fönn. *Vámmentes közraktár* (entrepôt, dock) alatt olyan nagyobb szerű árútárat értünk, a melyben az árútulajdonos mérsékelt díj fizetése fejében a vámköteles árúkat is vámfizetés nélkül helyezheti el úgy, hogy azokat más vámmentes közraktárba vagy közvetlenül a külföldre minden vámkezelés nélkül szállíthatja, s a vámmentes raktárban elhelyezett árúk csak akkor kerülnek vámkezelés alá, ha a vámterület szabad forgalmába lépnek. A szóban levő raktárak a vasúti teherpálya-udvarokkal vagy kikötőkkel vasúti sínek által vannak összekötve, a különböző áruosztályok szükséglete szerint a raktározási költséget apasztó berendezésekkel s a ki- és berakást megkönnyítő eszközökkel vannak ellátva. Az árútulajdonos árúját a közraktárban

kezelési műveletek alá is veheti, pl. borát vagy olaját kisebb edényekre húzhatja, dohányát vagy gyapotját minőség szerint osztályozhatja és átesomagolhatja, gabonáját átlapátolhatja, vagy a nyers érczet átolvaszthatja.

A vámmentes közraktár az újabb intézmények közé tartozik. Az idegen termékek megvámolására nézve a XIX. évszáz elejéig Európaszerte az az eljárás volt szokásban, hogy az árúk mindjárt megérkezésük után estek vámolás alá. Ennélfogva a súlyos vámmal terhelt árúkat csak oly gazdag kereskedők hozhatták be, a kiknek módjában állott a nagy vámösszeget előlegezni. Az első vámmentes árúraktárakat a XVIII. évszáz kezdetén *Liverpoolban* állították föl. A többi angol piac csak száz évvel később nyert ily raktárakat. A vámmentes közraktárak lehetővé teszik, hogy a kereskedők akkor fizessék le a vámot, a mikor a vámköteles árút a raktárból átveszik, tehát azt nemsokára eladják.

A gyakorlatban háromféle közraktárak ismeretesek, ú. m. az államiak, a magán jellegűek és a tulajdonképi *dockok*. Az *állami raktárak* kincstári intézetek és vámhivatali kezelés alatt állanak. A *magán jellegűeket* az érdekelt városok, vagy egyes kereskedőházak, illetőleg társulatok tartják fenn és bejáratuk a csempészet megakadályozása végett kettős zárral van ellátva olyképen, hogy az egyik zár kulcsa a vámhivatal, a másiké pedig a raktári kezeléség őrizetére van bízva, s az árúk beraktározása, gondozása és elszállítása körül előforduló munkálatokat csakis a vámhivatali közegek jelenlétében szabad végezni. Ezenfelül a raktár tulajdonosa nagyobb óvadéki összeg letételére s az államkincstár megrövidítése esetében jótállásra van kötelezve. A csempészetre alkalmasabb árúk a magán jellegű raktárakból rendszerint ki vannak zárva és csupán az állami raktárakban helyezhetők el. Végre a *dock* a szükséges épületekkel és raktári helyiségekkel ellátott, minden oldalról elzárolt és gőzhajók befogadására is alkalmas, olyan nagy vízmedence vagy kikötőrész, a melyből a hajók csak a közlekedést elzáró hid kinyitása után, tehát csakis a vámhivatali közegek beleegyezésével vonulhatnak ki.

Azt, a mit most a kormányok a vámmentes közraktárakkal érnek el, régebben az ú. n. *vámkülzetekkel* akarták elérni. Ezenfelül a vámkülzetekkel bizonyos városok vagy kikötők forgalmát kívánták emelni, vagy pedig a forgalomnak új irányt akartak adni.

Vámkülzetnek az ország azon területrészét nevezzük, a mely a bel-föld többi részétől vámvonallal van elválasztva s a külfölddel teljesen szabadon közlekedik. A vámkülzet a vámvonalon kívül fekszik s a törvény a vámkülzet területét a külforgalom szempontjából külföldnek tekinti úgy, hogy a vámkülzetbe az idegen árukat vámfizetés nélkül lehet behozni és a vámkülzetben levő árúk csak akkor esnek megvásárlás alá, ha a vámvonalon át az ország többi részébe, nem pedig ha a külföldre szállíttatnak. A vámkülzeti minőség majd egész szigetekre vagy tartományokra, majd pedig csak egyes városokra vagy kikötőkre terjed ki, mely utóbbiak *szabad városoknak*, illetőleg *szabad kikötőknek* neveztetnek. A törvényhozások meggyőződésén rőla, hogy a szabad kereskedelmi területrészek több hátránnyal, mint haszonnal járnak, a vámkülzeteket a XIX. évszáz második felében csaknem valamennyi állam megszüntette. Az osztrák és magyar törvényhozások a trieszti, illetőleg fiumei vámkülzeten kívül fönnállott szabad kikötőket (és Ausztriában Bródy város vámkülzeti minőségét) az 1879-ik évben szüntették meg s az 1891. évi július 1-től kezdve Fiume és Trieszt kikötők területe is az általános vámterületbe olvadt be, úgy hogy ettől az időponttól fogva csak a magyar és osztrák kormányok által egyetértőleg rendeleti úton megjelölt, elkülönített helyek — szabadterületek (*punti franchi*) Fiumében és Triesztben — tekinthetők vámkülzeteknek.

Nagy hátránya a vámkülzeteknek, hogy leküzdhetetlen dugárságra szolgáltatnak alkalmat. A vámkülzeti kiváltság az illető város vagy vidék forgalmát ugyan megélénkíti, de más forgalmi pontok kereskedelmére zsibbasztólag hat, a mi annál figyelemre méltóbb, mert a szabad terület mesterséges felvirágoztatása nem az egész országnak, hanem inkább csak azoknak a külföldi kereskedőknek válik előnyére, a kik a vámkülzetet teszik üzleti tevékenységük középpontjává. És különben is bármi egyebet lehet inkább a sikerre való kilátással mesterséges védelemben részesíteni, csak a kereskedelmet nem. Minden nagy kereskedelmi város szerencsés forgalmi fekvésén kívül saját erejéből lett azzá, a mi. Mesterkelt állami támogatással kereskedelmi góczpontot emelni nem, inkább megőlni lehet, mert a kiváltságokkal körülsáncolt város polgárai aluszékonyokká válnak és nem keresik a meggazdagodás eszközeit a vállalkozásban, hanem a kormány gondviselészerű hatalmában, a mely végre sem képes biztos és állandó jólétet teremteni. Továbbá a vámkülzetek

az adóviselés arányosságának elvét sértik, mivel lakosságuk a belföld többi részében vámmal, illetőleg belső fogyasztási adóval terhelt tárgyakat adómentesen szerezheti be. Ennek az adómentességnek kiegyenlítése végett a vámkülzetek ugyan egyenes úton beszédett átalányösszeg fizetésére vannak kötelezve, de az átalányösszeget nem lehetvén a többi honlakos adóterhével pontos arányba hozni, a kiváltságolt országrészek lakossága mégis csak adókedvezményben részesül. Végre a mesterséges támogatás annyiban a kérdéses terület műipari termelésének hátrányára válhatik, a mennyiben ha a vámkülzetben előállított termékek a vámvonalon át az ország belsejébe szállíttatnak, ép úgy vám alá esnek, mint a külföldi árúk, a mi a kiváltságolt terület termékeinek kelendőségét csökkenti s a kérdéses terület forgalmát a belföld többi részével korlátozza.

A vámkülzetek annál könnyebben mellőzhetők, mert az általuk célba vett forgalmi előnyöket ennek az intézménynek hátrányai nélkül a vámmentes közraktárakkal is el lehet érni.

A *vámhittel* kedvezménye, azaz annak a megengedése is a kereskedelem megkönnyítésére szolgáló intézmények közé tartozik, hogy az olyan üzletemberek, a kik nagyobb mennyiségű vámköteles árut szoktak behozni, az arra kijelölt értékpapirosok letételéből, kellő fődőzetet nyújtó jelzálogi bekebelezésből, vagy két jóhitelű vállalkozó egyetemleges kezességéből álló biztosíték mellett árúikat vámfizetés nélkül is átvehessék s a vámösszeget csak később, néhány hónap múlva legyenek kötelesek lefizetni.

VIII. *A vámmmentességek és vámkezelési könnyítések.* Bizonyos szállítmányok részint a közérdekre való tekintetből, részint a forgalom könnyítése, az ellenőrzés egyszerűsítése vagy a visszámok mellőzhetése kedvéért valamennyi művelt államban föl vannak mentve a vámfizetés alúl. Ebben a kedvezményben részesülnek névszerint: a közhasználatra rendelt tudományos és művészeti gyűjtemények, az utasok által csekély mennyiségben saját használatukra behozott tárgyak, a kincstári vállalatok számára behozott árúk, katonai felszerelések, a bevándorlók holmija, a kiházásítási tárgyak oly személyek számára, a kik házasságuk következtében az országba költöznek, az örökölt s az örökös saját használatára szolgáló tárgyak, árúminták, a határszéli kerületben lakó személyek által saját házi szükségletükre behozott árúk, a külföldi vásárookra, vagy egyébként is a vásári for-

galmon kívül bizonytalan eladásra külföldre küldött s a vámhivatal ellenőrzése alatt eladatlanul visszaérkező áruk stb., s az ú. n. *kikészítő eljárás* alá tartozó, vagyis azok az áruk, a melyeket további földolgozás, kijavítás vagy finomítás (pl. fehérités, festés, kallózás, himzés, színnyomás, mosás) végett hoznak be, oly föltétel alatt, hogy a kikészített vagy kijavított áruk ismét való kivitele az előre meghatározott idő alatt történjék s a behozott és ismét kivitt áruk azonossága megállapítható legyen.

A nemzetközi forgalom akadályait más irányban is csökkentő vám- és kereskedelmi szerződések újabban messzeterjedő *vámkezelési könnyítéseket* léptettek életbe. Kiemelendők ezek közül: 1. az az intézkedés, melynél fogva a kísézőjeggyel való eljárás alá eső árúknak az egyik szerződő fél területéről a másik fél területére történő átlépése alkalmával a zárlevétel és más zár letétele abban az esetben elmarad, ha a vámhivatali közegek a zárt sértetlennek találják s a bevallás szabályszerűen és oly módon történt, hogy sikkasztás gyanújára nem forog fönn ok; 2. a szerződő feleknek az a megállapodása, mely szerint átellenes határszéli vámhivatalaikat ugyanazon az állomáson állítják föl, hogy a szállítmánynak az egyik vámterületből a másikba való átmenetele alkalmával a hivatalos eljárás egyidejűleg történhessék; 3. az a határozat, hogy a hol a határszálen közvetlen sínösszeköttetés létezik, azok az áruk, a melyeket a vasút lezárható kocsikban visz be s ugyanazokban a kocsikban az ország belsejében oly helyre szállít, a hol vámhivatal van, a határszálen való bevallás, lerakás és átvizsgálás alúl föl vannak mentve; 4. a kereskedelmi szerződések azon pontja, mely szerint az olyan áruk, a melyeket a vasúti vállalatok lezárható kocsikban, átrakodás nélkül az egyik szerződő fél területén át a másiknak területéből kivisznek vagy oda beszállítanak, az árúbevallás, lerakás és átvizsgálás alúl abban az esetben úgy az ország belsejében, mint a határszálen föl vannak mentve, ha az átvitel szabályszerű bejelentése megtörtént.

IX. A *vámkezelés alkalmával követelt mellékes illetékek*. A vámhivatalok a tulajdonképi vámon kívül mellékes illetékeket, névszerint a szállítmányok megmázsálásáért *mérlegpénzt*, a hivatalos zár alkalmazásáért *pecsét- és zsinegdíjt*, a kísézőjegyek kiállításáért *jegypénzt*, az árúknak hivatalos raktárakban való megőrzéséért *raktári illetéket* s a kiszállított és behozott áruk nemének,

mennyiségének s értékének hivatalos fölvételéért ú. n. *statistikai díjt* szednek. Ezeket az illetékeket nem védelmezhetjük, mivel a kisebb értékű szállítmányokat aránytalanul sújtják s a nagyobb pénzügyi eredményt a kormány a vámtételek megfelelő fölemelésével is elérheti. Csakis az olyan illetékek szedése jogosult, a melyeket a vámhivatal a feleknek tett különös szolgáltatásokért követel. Azonban a kormánynak gondoskodnia kell róla, hogy a vámhivatal csakis az illeték beszedhetése kedvéért szolgáltatatait ne tukmálja rá a közönségre.

78. §.

A vámok s általában a közvetett fogyasztási adók áthárítása.

A vámok s általában a közvetett fogyasztási adók áthárítását maga a törvényhozó veszi célba, minélfogva áthárításuk jóval valószínűbb, mint a többi adóé. A közvetett fogyasztási adókat végső hatásukban rendszerint nem az adófizetők, illetőleg adóelőlegezők, hanem a fogyasztók viselik, mivel az adóköteles árúk a legtöbb esetben vagy mindjárt, vagy bizonyos idő múlva az adó teljes összegével megdrágulnak úgy, hogy a fogyasztók ugyanazokat az árúkat, ha nem adóztattak volna meg, az adó összegével jutányosabban, sőt az előlegezés által okozott kamat- és idővesztés, fáradság és költség megtérítésének elmaradása következtében valamivel még olcsóbban szerezhetnék be.

Azonban a közvetett fogyasztási adókról sem állíthatjuk, hogy minden körülmények között teljesen átháríttatnak, és hogy csakis a fogyasztókat sújtják. A szóban levő adók áthárítása az áremelkedésnek a keresletre gyakorolt hatásától függ. Ha a fogyasztók, hogysem a megadóztatott tárgyból kevesebbet vásároljanak, inkább más nemű szükségletükről mondanak le, vagy jövedelmük kisebb részét takarítják meg: az adó által előidézett áremelkedés a kereslet eddigi arányát nem módosítja s az adóáthárításnak nem állja semmi az útját. De ha az áremelkedés az adó alá vett jószág keresletének csökkenését vonja maga után, a mint a nélkülözhető javaknál rendszerint így is van, az adó teljes és rögtöni áthárítása egyedül akkor következhetné be, ha a termelők eddigi termelésüket azonnal megszorítanák és más termelési ágra mennének át. Csakhogy ez nem egykönnyen lehetséges, mivel a kínálat nagy veszteség nélkül nagyon kevés termelési ágánál korlátozható.

Ennélfogva a közvetett fogyasztási adó nem föltétlen biztosíték arra nézve, hogy az áthárítás mindig és mindjárt az állam által czélba vett módon, vagyis teljesen be fog következni. A legtöbb termékre vetett fogyasztási adó terhében bizonyos ideig a termelők is részt vesznek. Például, ha a kapuadó az alája eső árúk kelendőségét csökkenti, nemcsak a fogyasztókat, de a termelőket is sújtja; vagy a húsadó, ha a hús fogyasztását leszállítja, a mészárosokra, sőt az állattenyésztőkre nézve is nyomasztóvá válhatik. A söradó a sörfogyasztás megadóztatását veszi czélba; azonban megszorító hatását az árpatermelők is megérezhetik. Ugyanez a vámoknál is előfordulhat. Ha a vám az illető czikk fogyasztását kisebbíti, a kereskedő a vámot vagy egy részét nem háríthatja át a fogyasztókra, hanem átmenetileg önmaga kénytelen viselni és később a külhoni termelőkre tolja vissza, kik kínálatukat veszteség nélkül gyorsan nem apaszkodhatják.

Azonban hosszabb idő letelte után a bármiféle jószágra vetett fogyasztási adó a *fogyasztókat* éri, de nem a kínálat csökkenése miatt, hanem azért, mert a nyomott árak a kereslet későbbi növekedése következtében emelkednek. A kereslet a népesség szaporodásának és a jólét emelkedésének arányában növekedik, a kínálat azonban nem változik, mert addig, a míg a kínálat és kereslet között az egyensúly helyre nem áll s a jószágárak az adót nem fődözik, a pangásra jutott iparágban a termelés nem emelkedik.

Egyes esetekben a termelési viszonyok mostohasága, vagy a kedvezőtlen üzleti esélyek is előidézhethetik, hogy a termelő kénytelen a fogyasztási adót viselni. Ha a szesz vagy sör ára kedvezőtlen üzleti esélyek miatt annyira nyomott, hogy a szeszgyáros, illetőleg sörfőző az előlegezett adót vissza nem szerezheti, vállalatát nem hagyja mindjárt abban, mert ez még nagyobb veszteséggel sújtaná és mert az üzleti viszonyok jobbra fordulásával biztatja magát.

Az is előfordulhat, hogy a fogyasztási adó hatását átmenetesen nem a megadóztatott tárgynak, hanem más termékeknek termelői érzik meg. Ha az adó alá vont termék fogyasztását a fogyasztók nem akarják megszorítani, illetőleg a kérdéses termék nélkülözhetetlenségénél fogva fogyasztásukat akarva sem apaszkodhatják s az évi megtakarítás összegét sem kívánják lejjebb szállítani, más nemű javakból kénytelenek kevesebbet fogyasztani. Egyideig tehát, addig t. i., a míg a kereslet az illető termelési ágban a kínálatot utól nem éri s a ter-

mék ára annyira föl nem szökik, hogy az illető termelési ág ismét eredeti színvonalára emelkedhetik, a meg nem adóztatott, de csekélyebb fogyasztásnak örvendő javak termelői szenvednek rövidséget. Ha pedig az adó nem a fogyasztást, hanem az évi megtakarítást apasztja, ennek a kamatláb emelkedése lesz közvetetlen eredménye, s a nagyobb kamatláb az általános termelés megdrágulását s a jószágárak emelkedését fogja okozni.

V. A FORGALMI ADÓK.

STEIN: 4-ik kiad. II. 150. l.; WAGNER: II. 2-ik kiad. 547. l.; DÜHRING: *Cursus*. 523. l.; ROSCHER: II. 122 l.; HELD: *Einkommenst.* 314. l.; SCHÄFFLE: *Steuerpol.* 454. l. és *Die Steuern*. II. 362. l.; ROYER: *Théorie de l'impôt*. Paris, 1862. 238. l.; PARIEU: *Traité des impôts*. Paris, 1863. III. 165. l.; LEROY-BEAULIEU: I. 11-ik fejezet; NITTI: 567. l.; COHN: *Finanzw.* 461. l.; Vocke: *Die Abgaben*. 579. l. és *Grundzüge*. 99. lap; MEYER: *Stempelsteuern*. A «*Volkswirtschaftl. Vierteljahrsschrift*» 1869. évi folyamában; SCHALL: *Verkehr- und Erbschaftssteuern*. Schönberg kézikönyve. III.; CZOERNIG: *Die Abgaben von der Uebertragung unbeweglichen Eigenthums*. Triest, 1869. *Ugyanettől a szerzőtől*: *Die Besteuerung der Wechsel*. Triest, 1870.; FRIEDBERG: *Börsensteuer*. Berlin, 1875. *Ugyanettől a szerzőtől*: *Zur Theorie d. Stempelsteuern*. Jahrb. f. Nationalök. Jena, 1878. II. köt.; BILINSKI: *Die Stellung der Vermögens- und Verkehrssteuern*. Hirth évkönyveinek 1876. évi folyamában; FERROT: *Die Börsensteuer*. Heidelberg, 1880.; SCHEMPFLUG: *Zur Reform der österr. Börsenverkehrssteuer*. Wien, 1881.; FREUDENSTEIN: *Börsensteuer, Zeitgeschäft u. Differenzspiel*. Minden, 1883.; ARENDT: *Börsensteuer und Börsen-Organisation*. Berlin, 1885.; HECHT: *Die Geschäftssteuer auf Grundlage des Schlussnotenzwanges*. Stuttgart, 1885.; WEISHUT: *Der Effektenumsatz und dessen Besteuerung*. Leipzig, 1893.; KORN: *Die Rechtsgeschäfte des Effektenverkehrs und die österr. Effektenumsatzsteuer*. Berlin, 1895.; MEYER: *Die deutschen Börsensteuern 1881–1900*. Stuttgart, 1902. VIVANTE: *L'impôt et la bourse*. Paris, 1893.; LENDVAY: A tőzsdeadó. A «*Közgazd. Szemle*» 1895. évi foly.; BAMBERGER: A tőzsdeadó. Budapest, 1895.; HEGEDÜS-FELLNER: A tőzsde megadóztatása. Budapest, 1895.; RUSZ: Az értékpapírforgalom megadóztatása. Budapest, 1901.; HECKEL: *Zur Lehre v. d. Verkehrssteuern*. A «*Finanz-Archiv*» 1890. évi folyamában; HAUSMANN: *Verkehrssteuern*. Berlin, 1894.; SCHEEL: *Erbschaftssteuern*. Jena, 1877.; BOUILLON: *Traité sur les sucesions au point de vue fiscal*. Paris, 1880.; GEFFCKEN: *Erbrecht u. Erbschaftssteuer*. Jahrb. f. Gesetzgeb., Verwalt. u. Volkswirtschaft. 1881.; LESER: *Die britische Erbschaftsbesteuerung*. Tübingai folyirat. 1881.; KRÜGER: *Erbschaftssteuer*. Tübingen, 1889.; ESCHENBACH: *Erbrechtsreform und Erbschaftssteuer*. Berlin, 1891.; BARON: *Zur Erbschaftssteuer*. Jahrb. für Nationalökonomie. XXVI. évf.; ZELLER: *Die Erbschafts-*

besteuerung. Finanz-Archiv. VII. évf.; PLATTER: Die Besteuerung der Erbschaften. Basel, 1893.; SCHANZ: Progressive Erbschaftssteuer. Finanz-Archiv. XV. évf.; — *ugyanettől a szerzőtől*: Studien zur Geschichte und Theorie der Erbschaftssteuer. Finanz-Archiv. XVII. évf.; AUDÉ: De l'impôt sur les mutations par décès. Paris, 1896.; GARELLI: L'imposta successoria. Torino, 1896.; SONNENSCHNIG: Die Eisenbahn-Transportsteuer. Berlin, 1897.

79. §.

A forgalmi adók általában.

Forgalmi adók alatt az ingó és ingatlan vagyontárgyak forgalmát közvetítő cselekményekre, jogügyletekre és tényekre, illetőleg a gazdasági és jogi forgalomban jelentkező értékekre és vagyoni jogokra rótt adókat értjük. A forgalmi adók *a tárgyi adók* csoportjába tartozván, az adóköteles felek személyes viszonyaira nem lehetnek tekintettel. Tárgyuk részint maga a forgalmi cselekmény, részint a forgalmi ügyletről kiállított okirat, részint végre a forgalom szakában levő vagyon vagy vagyonrész. A tulajdonképi vagyoni adóktól abban különböznek, hogy nem az adózó birtokában levő termelő és használati vagyontárgyakat, hanem a forgalomban, azaz a birtokváltás szakában levő vagyonértékeket érik. A forgalmi adók lerovásának kötelezettsége rendszerint a megadóztatott vagyontárgy átvevőjét, a jogügyletekről kiállított okiratoknál pedig a kiállítót és elfogadót egyetemlegesen terheli.

A tételes törvények s a pénzügyi igazgatás a forgalmi adókat az illetékekkel foglalják össze. Nincs állam, a melynek adórendszere a forgalmi adók külön állását külső kifejezésre hozná. A tételes törvények a forgalmi adókat egyszerűen *illetékeknek* nevezik el. A minden benső rendszer nélkül, csak betűsoros rendben összeállított illetéki díjjegyzékek nem csupán tulajdonképi illetékeket, hanem, és pedig túlnyomó számban, egyúttal forgalmi adókat is tartalmaznak. A forgalmi adóknak az illetékekkel való összefoglalását az okozza, hogy a forgalmi adók legnagyobb részének kiadási módja az illetékek kiszabásának módjával egyez meg, névszerint a legtöbb forgalmi adót is okirati bélyeg alakjában szedi be az állam, s a készpénzben lerovandó forgalmi adók nagy részét ugyanaz a hivatal veti ki és szedi be, a mely az illetékek kiszabásával és beszedésével van megbízva.

Azonban a tudományban annál szükségesebb a szóban forgó két szolgáltatás között szoros határvonalat vonni.

Az illetékek tárgyakra, mértékalapjukra, valamint czéljukra nézve lényegesen különböznek a forgalmi adóktól. Az illetékek *tárgya*: hatósági cselekmény, vagy állami szolgálat; ellenben a forgalmi adóké: forgalmi ügylet, vagy a birtokváltozás szakában levő vagyontárgy. Az illeték *mértékalapja*: az államnak okozott költségek összege, vagy az állami szolgálatból eredő előnynek értéke; a forgalmi adóé pedig: a kérdéses forgalmi cselekményből eredhető, a törvény által föltételezett bevételnek, illetőleg a forgalom szakában levő vagyontértéknek a nagysága. Az illetékek *czélja*: az állami tevékenység költségeinek vagy egy részüknek a megtérítése, a míg a forgalmi adóké: az általános állami szükségletek fődözésére rendelt bevételeknek a szaporítása.

A forgalmi adók eredetileg mindenütt ötletszerű adózások s a minden áron való bevételszerzésnek eszközei voltak. Tekintet nélkül az igazságosság szempontjára, az államok az adófizetés kötelezettségét csupán azért kapcsolták az önkényesen kiválasztott bizonyos forgalmi cselekményekhez, hogy az egyre növekedő állami kiadások nyomása alatt bevételeiket szaporítsák. Kezdetben csak az ingatlanoknak, vagyis azoknak a vagyontárgyaknak forgalmát terhelték meg, a melyeknek átruházása legkevésbé titkolható el s a mely vagyontárgyaknak megterhelése legnagyobb és legbiztosabb bevételt szolgáltat. Az ingó vagyon jelentőségének emelkedésével az államok az ingó vagyontárgyak forgalmát közvetítő jogügyleteket is az adózás körébe vonták. Az adóügyi elmélet is csak újabban foglalkozik behatóbban a forgalmi adókkal és csak újabban törekszik ezeket az adókat vagy legalább egy részüket igazolni s a józan és igazságos adóztatás alapelveivel többé-kevésbé összehangzásba hozni.

A forgalmi adókat azzal szeretik megokolni, hogy a hozadéki és jövedelmi adók hízágainak kitöltésére s az adóteher igazságosabb megosztására használhatók föl. Arra támaszkodva, hogy a műipari és kereskedelmi vállalatokban elhelyezett ingó vagyon az adózást sok esetben teljesen kikerüli és hogy a hozadéki, valamint a jövedelmi adók az adóalap kinyomozásának nehézségénél fogva sok jövedelmet és különösen a vállalkozók és tőkepénzesek jövedelmét kedvezésben részesítik, a jólét emelkedésével egyre szaporodó ingó használati vagyontárgyak birtoklásában nyilatkozó adózóképességet

pedig teljesen figyelmen kívül hagyják, némely pénzügyi tudós a forgalmi cselekményekkel és jogügyletekkel összekötött szerzések megadóztatását is szükségesnek tartja.

A szóban levő adók híveinek nézete abban ormol, hogy ha csakis a szabályosan visszatérő keresetek esnének adó alá, a rendkívüli bevételek, névszerint az ingatlanok, ipari vállalatok és értékpapirosok eladásából és vételéből s az árviszonyok változására alapított nyereszkesedésből eredő konjunkturális nyereségek, továbbá a kedvezőbb viszonyok közt levő gazdaságok járadékszerű ritka nyereségei, valamint az ingyenes szerzések (örökségek, hagyományok, ajándékok, játéknyeremények) kibúrnának az adóviselés alúl. Egy másik érv, a melylyel a forgalmi adók elvi jogosultságát bizonyítani szokták, hogy az alsó s a kevésbbé jómódú középosztályokat viszonylagosan jobban sújtó fogyasztási adók aránytalanságának némi kiegyenlítésére szolgálhatnak, ha t. i. oly rendezést nyernek, hogy a más nemű adók alúl kibúvó tőkefölhalmozásokra is kiterjednek s így a tőkeképző és vagyonos osztályokat súlyosabban érik.

Nincs semmi kétség benne, hogy a csereforgalom sok esetben nyereség keletkezését közvetíti. Ennélfogva az észszerűen rendezett forgalmi adók az adóteher fölosztását bizonyos határig arányosabbá tehetik. Azonban az is bizonyos, hogy a forgalmi adók nagyon tökéletlen adónemek. A legtöbb forgalmi cselekménynél előre teljességgel nem határozhatjuk meg, hogy fog-e belőle nyereség származni, és ha igen, melyik ügyleti félre nézve. Az a föltevés, hogy a forgalmi cselekmény mind a két félre, vagy legalább az egyikre nézve valóságos szerzéssel jár, gyakran alaptalan. Gondoljunk például az ingatlanok átruházására. Akárhányszor előfordul, hogy az adóssággal megterhelt ingatlannak bírói eladása az eddigi tulajdonost teljesen vagyontalanná teszi, a vevő pedig csak azért ajánlja meg a legnagyobb árat, mert az ugyanarra a birtokra telekkönyvileg bekebelezett követelésének legalább egy részét akarja ezen az úton megmenteni. Oly időben, a midőn az ingatlanok értéke emelkedik, a forgalmi adó talán az eladó által szerzett nyereség egy részét fogja az állampénztárba vezetni, de máskor, a midőn az ingatlanok értéke hanyatló irányzatot követ, a vagyónátruházási adó csak az eladó veszteségét nagyobbítja. Az ingó értékek forgalmát közvetítő jogügyletekre szabott adókkal ugyancsak így vagyunk, mert ezek az adók azokat is sújtják, sőt legtöbbször csakis azokat a szerződő

feleket teszik tényleges adóviselőkké, a kiknek a megadóztatott jog-
 ügylet veszteséget okozott. Azután, ha a csereügyletek nagy része
 nyereséggel is jár, az adót nem a forgalmi ügylet tárgyának teljes
 értéke, hanem csak az érték azon része után volna szabad kivetni,
 a mely a megelőző birtokváltozás ideje óta keletkezett. Sőt szigorú
 jogossággal még a megelőző birtokváltozás óta támadt értéktöbbs-
 letet is csak abban az esetben lehetne a forgalmi adó alapjává
 tenni, ha az értéktöbbslet nem tőkeberuházásra, vagy pedig csupán
 oly tőkének befektetésére vezethető vissza, a mely mint az adó-
 köteles személy összes jövedelmének egy része annak idején az adó-
 terhet teljesen vagy részben kikerülte. Ez pedig kivihetetlen. —
 A mondottaknál fogva a forgalmi adó sok esetben nemcsak a vagyon
 szerint, hanem a vagyomból is fizetett adó, tehát gyakran nem csu-
 pán alapjára nézve fogyatékos, hanem hatására nézve egyenesen
 gazdaságellenes.

A forgalmi adók már csak azért sem illeszkedhetnek az adó-
 kötelesek fizetőképességéhez, mert egy-egy adózónak nem egész
 vagyonát, hanem csupán azokat a vagyonrészeket éri, a melyek
 esetről-esetre a forgalom tárgyaivá válnak. Továbbá, a forgalmi adók
 alapjául szolgáló eszmének következetes keresztülvitele azt köve-
 telné, hogy ezek az adók valamennyi forgalmi cselekményre kiter-
 jesztessenek. Minthogy azonban a forgalmi ügyletek legnagyobb rés-
 zét nem lehet ellenőrizni, a csereügyletek ezen legnagyobb részé-
 nek megadóztatlanul hagyása a forgalom egyéb nyilvánulásainak
 egyoldalú s aránytalan megterhelését okozza.

Nem kicsi dolog a forgalmi adók alapjául emlegetni szokott
 eszme érvényesülésének akadályai között, hogy a legtöbb forgalmi
 adók egyedül abban az esetben szedhető be, ha a felek a kérdéses
 forgalmi cselekményről okiratot állítanak ki. Ha az okiratkiállítást
 mellőzik, az adótehertől is megszabadulnak. A mi azt a dicséretet
 illeti, hogy a forgalmi adók a többi adónem által okozott arányta-
 lanságot kiegyenlítik, ennek a legtöbb forgalmi adóra nézve annyi-
 ban inkább az ellenkezője áll, a mennyiben az adóköteles felek egyéni
 helyzetét nem vehetik tekintetbe. Végre, az áthárítási viszonyok ala-
 kulásának bizonytalansága miatt soha sem lehet ezeknek az adóknak
 végleges hatását előre megítélni. Azzal hiába kecsegteti magát a tör-
 vényhozó, hogy a forgalmi adót a másik fölött előnyben levő, fizető-
 képesebb ügyleti fél fogja viselni, mert ha a törvény meg is jelöli az

adófizetőt és véletlenül épen ez a gazdaságilag erősebb ügyleti fél, az adót a legtöbb esetben tényleg mégis a gyöngébb fél viseli, kire az adóterhet az erősebb fél rendszerint átháríthatja.

Oly fogyatékok ezek, a melyek az adótárgyak nagyon óvatos megválogatását, lehetőleg mérsékelt adótételek szedését, sőt azt is kívánatossá teszik, hogy a törvényhozó abban az arányban, a melyben az egyéb adónemek rendszerének tökélyesbítésével az észszerű adóztatás eszményét jobban megközelíti, a már lényegüknél fogva nagyon tökéletlen forgalmi adókat mindig szűkebb térre szorítsa. Más oldalról azonban nem vonhatjuk kétségbe, hogy az olyan rendkívüli vagyonszaporodások, a melyeknek kinyomozása és megállapítása nem ütközik nehézségekbe s a melyeket a hozadéki s jövedelmi adók nem érhetnek utól, teljes joggal megadóztathatók.

80. §.

Az egyes nevezetesebb forgalmi adók.

Minthogy a forgalmi adók kezelése és ellenőrzése aránylag kevésbe kerül és lassankénti súlyosbitásuk s időnként mindig több és több tárgyra történő kiterjesztésük nem az összes, hanem csak a közvetlenül érdekelt adózókat terheli, tehát erősebb visszahatás földézésére nélkül használhatók az állambevételek szaporítására: a legtöbb európai állam törvényei annyira kiaknázták ezeknek az adóknak terjeszkedőképességét, hogy a gazdasági és jogi forgalom úgyszólván valamennyi nyilvánulását adó alá veszik. Mi csak a legjobban elterjedt és jövedelmezőségükre nézve jelentékenyebb forgalmi adókat vesszszük taglalás alá.

I. Pénzügyi eredményesség tekintetében csaknem valamennyi álamban az *ingatlanok tulajdonának átruházására* vetett adók a legfontosabbak. A forgalmi adók eme csoportjába más-más megítélés alá eső, két önálló adónem tartozik. Az egyik az élők közötti tulajdonátruházásra, a másik a halálesetre szóló vagyonátruházásra rótt adó.

1. Az *élők közötti tulajdonátruházásra rótt adó* csak akkor volna észszerű, ha minden átruházás a korábbi vagy az új tulajdonos különös nyereségére, vagy pedig olyan vagyoni és jövedelmi részekre engedne következtetést, a melyeket az érvényben levő egyéb adók kellően nem érnek. Az eladóra nézve az eladás sok esetben nyereséggel, de gyakran veszteséggel is jár, mivel a vagyonátruhá-

zás nagyon sokszor az eladó kényszerhelyzetének a következése. A vásárlás különösen a nagyobb értékű ingatlanok átruházásánál, átlagosan ugyan adózóképességet árul el s a törvényhozó is a vevő megadóztatására törekszik, azonban az áthárítási viszonyok nem engedik, hogy az adót mindig vagy legalább a legtöbb esetben a vevő, illetőleg az viselje, a ki az átruházási ügyletből nyereséget húz. Ha az ingatlanokra irányuló kereslet esökken, ennél fogva épen oly időben, a midőn a vevőnek nyereséges üzletre van kilátása, a vevő az adót a szorult helyzetben levő eladóra, tehát a kisebb teljesítőképességgel bíró ügyleti félre tolja vissza. Továbbá, a birtokvásárlás a vevőnek akárhány esetben veszteséget okoz. Azt pedig teljességgel nem mondhatjuk, hogy az ingatlanokból eredő jövedelmet a többi adó nem eléggé terheli. Épen az ingatlanokból eredő jövedelem az, a mely a hozadéki és jövedelmi adók súlyát legkevésbé kerülheti ki. Tehát a birtokátruházási adók épen azokra súlyosodnak, a kik a nélkül is legerősebben vannak megadóztatva.

Az ingatlanok átruházására vetett adó hatására nézve egyenlőtlen is, mivel a földbirtokos osztály legadózőképesebb tagjait, a nagybirtokosokat, kik rendszerint évtizedeken keresztül tartják meg birtokaikat, kevésbé éri. Ennek kiegyenlítésére két eszköz ajánlkozik. Az egyik az 1887-ik év végéig nálunk is érvényben volt az a rendelkezés, mely szerint abban az esetben, ha a megelőző birtokváltozás nem régen (pl. 10 éven belül) történt, az adó leszállított tétellel rovandó ki; a másik eszköz pedig a hosszabb időn (pl. az utolsó 40 éven) át forgalomban nem volt ingatlanoknak «*adóegyenértékkel*» való megterhelése. Azonban az adómérséklés az átruházási adó állítólagos rendeltetésével, illetőleg a törvényhozónak a vevők megadóztatására irányuló szándéklatával ellenkezik, mivel ha áll az, hogy az átruházási adót a törvényhozó föltevése szerint a vevő viseli, az új vevő csakis azon az alapon, hogy a megelőző birtokváltozás nem régen történt s az adót az akkori vevő és a mostani eladó csak a közel múlt időben fizette, nem érdemel adókedvezményt. Az adóegyenérték pedig a földbirtok megtartásában nyilatkozó állandósági érzületet és gazdaságos életmódot, sőt sok esetben a családi kötelékből eredő kegyeletes érzelmeket is büntetné.

Ezenfelül is van még valami, a mi a birtokátruházási adó ellen szól. Az t. i. hogy megakadályozza a földbirtoknak oly kezekbe jutását, melyek a leggyümölcsözőbben hasznosíthatnák.

lőtlen megoszlását megakadályozhatja, én is elismerem s az észszerűen rendezett örökségi adó ebben az irányban kétségtelenül üdvös szolgálatot tehet, azonban az örökségi adónak az állam örökösödési jogára való alapítását merész okoskodásnak tartom. *Társörökösnek* nem tekinthetjük az államot. A magán örökjog épen úgy, mint a magán tulajdon, nem az állam pusztja jószántából eredő tételes intézmény, mely tisztán czélszerűségi tekintetből tetszés szerinti korlátok alá volna vehető, hanem az általános jogérzet elengedhetetlen követelése s az egészséges gazdasági szervezet szükségképeni föltétele.

Az örökségi adó és minden egyéb adó nem szociálpolitikai eszköz, hanem első sorban pénzügyi intézmény, mely a szükséges állambevételeknek igazságos úton való beszerzésére van rendelve. Az örökségi adónak és valamennyi más adónak nem az a föladata, hogy a magánjogi intézmények által okozott gazdasági egyenlőtlenségeket ellensúlyozza. Az ugyan mindig örömdetes, ha az egyik vagy másik adónak a közgazdasági viszonyok alakulására üdvös hatása van, de a társadalomgazdasági tekinteteknek minden áron való belekavarását az adózás rendszerébe, kerülendőnek tartom, s az adózási föladványokat a törvényalkotónak első sorban mégis csak az adópolitika elvei szerint kell mérlegelnie. Azután, az örökségi adó jogosultságát nem is szükséges szociálpolitikai szempontokra fektetni. Elvi helyességét a józan adóztatás álláspontjáról sem vehetjük kétségbe.

Az örökség olyan bevétele az örökösnek, a melyet a többi adó nem ér s a mely az örökös adózóerejét gyakran nagyon tetemesen meggyarapítja. Ezenfelül az örökségi adó utólagosan olyan vagyonsrészeket és különösen oly értékes használati vagyontárgyakat (arany- és ezüstérméket, ékszereket, díszbútorokat, műgyűjteményeket stb.), valamint olyan jövedelmeket is ér, a melyek az örökhagyónál részint teljesen kibúvtak az adóviselés alúl, részint nem kellő mértékben találták megrovásukat. Ehhez képest az örökségi adó az annak idején meg nem adóztatott jövedelmi részekre utólagosan rótt jövedelmi adó gyanánt is hat. Továbbá, gyakran munka nélkül keletkező, a véletlen szerenese jellegével bíró, igazán ingyenes vagyonszaporodást terhel, tehát sok esetben könnyen is fizethető. Az adótételek súlyosbítása nélkül, csakis az általános jólét emelkedése révén, egyre szaporodó bevételt ad. Egyik további előnye a többi forgalmi adó

irányában, hogy fizetője áthárítással nem hiúsíthatja meg a törvényhozó célzatát, és hogy az elhalálozási esetek nem lévén eltitkolható, az örökségi adó valamennyi hagyatéokra kiterjeszthető. A szóban levő adót az is ajánlja, hogy kivetése bizonyos pontig a könnyen eltitkolható hozadékok és jövedelmek után fizetendő adók, illetőleg az ezekkel az adókkal megrótt adózók ellenőrzésére szolgál. Az örökségi adó kivetése ugyanis módot ad hozzá, hogy a pénzügyi közegek az örökhagyó által szándékosan elpalástolt adótárgyaknak legalább egy részéről hivatalos és biztos tudomást szerezhessenek s az államkincstártól jogtalanul elvont adóösszegnek legalább egy részét utólagosan a hagyatékból szedhessék be. Sőt az örökségi adó kivetése alkalmával nyert adatok az örökösök jövőbeli adóbevallásainak ellenőrzésére is fölhasználhatók. Végre, az örökségi adó az adózó felek kényelmét s a forgalmat is kevésbé háborítja, mint a legtöbb forgalmi adó, mivel az örökösödési eljárást a hagyatékok hatósági fölvétele és megbecslése nélkül a legtöbb esetben úgy sem lehet lebonyolítani.

Az örökségi adót is a teljesítőképességhez alkalmazkodó adóztatás elve szerint kell rendezni. Ennélfogva a kisebb értékű (pl. az 1000 koronán alúli) örökségek és hagyományok a fölmenők és lemenők, továbbá a házastársak közötti örökösödés eseteiben, valamint akkor is, ha az örökös vagy hagyományos az örökhagyóhoz szolgálati viszonyban állott, fölmentendők az adó alúl. A keresetképtelen feleségre és gyermekekre szálló hagyatéknál az adómentességet a nagyobb értékű (pl. a 2000 koronát meg nem haladó) örökreszekre is ki kellene terjeszteni. Továbbá, az örökségi adó a rokonsági fok távolsága szerint emelkedő, fokozatos adótételek szerint vetendő ki. Ehhez képest a lemenő és fölmenő rokonok, valamint a házastársak, mérsékelt (2—3 %-os), a bizonyos fokig, pl. a negyedik ízig terjedő oldalrokonok nagyobb (6—8 %-os) s a távolabbi rokonok, valamint a nem rokonok még súlyosabb (a hagyatékok értékéhez képest 10—15 %-os) adóval terhelendők. A rokonsági fok távolsága szerint emelkedő adótételt az okolja meg, hogy a távolabbi rokon kisebb természetes igényével bír az örökséghez és ezenfelül minél távolabbi a rokonság, annál kevésbé valószínű, hogy az örökhagyó elhalálozása az örökösnek anyagi veszteséget okoz. A közhasznú, jótékonyági és kegyeletes czelekre tett hagyományok vagy megadóztatlanul hagyandók, vagy legalább nagyon mérsékelt adótétellel rovandók

meg. Az adót az örökrész vagy hagyomány tiszta értéke, azaz csak az összes érték azon része után kell kiszabni, a mely az örökös, illetőleg hagyományos által átvett adósságok s egyéb terhek levonása után fönmarad.

A hagyatékban foglalt ingatlanoknak az ingó értékeknél súlyosabb megterhelése (a mint *Ausztriában* és *nálunk* történik) teljesen elhibázott dolog. Épen az ingatlanok azok, a melyek a legkevésbbé kerülnek ki az egyéb nemű adókat. Megfordítva, inkább az ingó javaikat, névszerint az értékpapírosokat, általában a tőkeköveteléseket, értékesebb bútorokat és ruhákat, műtárgyakat és drágaságokat kellene erősebben megadóztatni, mivel a hozadéki és jövedelmi adók ezeket az adótárgyakat az örökhagyónál vagy épen nem, vagy legalább az ingatlanoknál jóval enyhébben érték.

A tényleges teljesítőképességhez igazodó adózás elve azt is megkívánja, hogy az örökségi adó tételei nemcsak az örökhagyó és örökös közötti rokonsági fok távolsága, hanem az örökrész értéke szerint is emelkedjenek. Azok az érvek, a melyek általában az adófokozás eszméjének jogosultságát bizonyítják, az örökségi adónak az örökrész értéke szerint emelkedő tételekben való kivetését is sürgetik. A fokozatos örökségi adó már csak azért is jogosult, mert minél nagyobb értéket képvisel a hagyaték, rendszerint annál több olyan jövedelem van benne fölhalmozva, a mely az örökhagyót terhelő adók kivetésekor kisiklott az adóhatóság kezei közül. A fokozatos örökségi adó kivitelét adókezelési nehézségek sem akadályozzák. Igazán alig érthető, hogy az újabb adótörvényhozások a többi adónemnél egyre határozottabb érvényt törekednek szerezni az adófokozás eszméjének, az örökségi adó észszerű rendezésének ezt a követelését pedig csak néhány *svájci kanton*, az 1894-ik év óta *Angolország* s az 1901. évtől kezdve *Francziaország* veszi figyelembe.

Az örökségi adó kiszabása nem jár különös nehézséggel. A hagyaték értéke az örökösök bevallása alapján állapítandó meg; azonban az államkincstár jogos érdekeinek biztosítása végett azt is meg kell engednie a törvénynek, hogy az adóhatóság az örökösök bevallását felülvizsgálhassa és szükség esetében a hagyatékban a bíróság által teljesítendő becslését kérhesse. A bíróilag vagy gyámhatóságilag tárgyalt hagyatékok után fizetendő adó az örökösödési eljárás során szerzett adatok alapján szabható ki.

Az adókijátszások megelőzése végett az ajándékozásokat (ki-

házasításokat, hagyományokat), és pedig mind az ajándékozó életében, mind az ajándékozó elhalálozása után teljesedésbe ment ajándékozásokat, az örökségi adóval egyenlő mértékű adó alá kell venni s az örökösök az örökhagyótól nyert ajándékok bevallására is kötelezendők. Csak az a baj, hogy az ajándékozásokra rótt adó keresztülvitele szerfölött nehéz, mivel a legtöbb ajándékozás okirat kiállítása nélkül létesül s az okiratkiállítás nélkül létrejött ajándékozásokat nem lehet ellenőrizni.

Az örökségi adó a legrégibb adónemek közé tartozik. A *Római Birodalomban*, a hol már *Augustus* hozta be, kezdetben a hagyaték értékének 5%-át tette, utóbb *Caracalla* 10%-ra emelte föl. Csak a legközelebbi rokonok voltak alúla kivéve. Most valamennyi művelt államban fönnáll.

Az egyeneságú rokonok *Franciaországban* a hagyaték értéke szerint egytől öt százalékgig emelkedő adótételekkel, *Belgiumban* 1·4%-kal, *Hollandban* a lemenők 1%, a fölmenők 3%, *Dániában* és *Spanyolországban* 1%, *Magyarországon* ingók után 1%, ingatlan után 2½%, *Ausztriában* ingók után 1⅔%, ingatlanok után 2⅞%, *Olaszországban* 1·6%, *Oroszországban* (az 1000 rubelt meg nem haladó hagyaték és — föltéve, hogy az örökös is a parasztgazdák osztályához tartozik — a parasztbirtok kivételével) 1%-kal vannak megadóztatva. *Poroszországban* s a legtöbb német államban az egyeneságú rokonok adómentesek. *Bajorországban* a lemenők nem fizetnek örökségi adót, a szülők 1000 márka s a többlet 20%-a erejéig adómentességet élveznek, a maradék után 4%, a nagyszülők s a távolabbi fölmenők 6% adó alá esnek. *Württembergben* a lemenők adómentesek, a szülők 2%, a távolabbi fölmenők 3% adót fizetnek. Az örökbefogadott gyermekek a legtöbb német államban sincsenek az örökségi adó alúl fölmentve: *Poroszországban* 2%, *Württembergben* 3%, *Hesszenben* 5%, *Hamburgban* és *Lübeckben* 6% adó alá esnek. A házastársak *Franciaországban* 3·75—9%, *Belgiumban* 1½%, *Hollandban* 1% (de ha gyermekek nincsenek, 4%), *Dániában*, *Spanyol* és *Oroszországban* 1%, *Magyarországon* ingók után 1·3%, ingatlanok után 3·2%, *Ausztriában* ingók után 1⅔%, ingatlanok után 2⅞—2⅞%-ot fizetnek. *Poroszországban* s a legtöbb német államban a házastársak nem esnek örökségi adó alá. Az örökhagyó cselédei bizonyos összeg erejéig *Porosz-* és *Bajorországban*, a tudományi, közoktatási és jótékonyági czélokra rendelt örökségek, hagyományok és ajándékozások *Poroszországban*, *Bádenben*, *Bajorországban*, a legtöbb *srájezi kantonban* és *huzánkban*, az egyház *Poroszországban* adómentesek. A csekélyebb értékű hagyatékok mentessége *Poroszországban* 150 márka, *Angolországban* 100 font sterling, *Hollandban* 300 forint, *Magyarországon* (oly hagyatékoknál, melyek a szülőkről törvényes, természetes, örökbe fogadott és mostoha gyermekekre és azok ntódaira és viszont, vőre vagy menyre s a házastársra szállnak) 200 korona erejéig terjed.

Angolországban az örökségi adó sok habozás és ötletszerű rendelkezés után az 1894-ik évben nyert gyökeres rendezést. Az 1894. évi augusztus hó

2-től kezdve elhalt személyek hagyatéka az *estate duty* alá esik, és ezenfelül az örökösök és hagyományosok az ingó vagyontól *legacy duty*-t, az ingatlan vagyontól pedig *succession duty*-t tartoznak fizetni. Az *estate duty* úgy az ingó, mint az ingatlan vagyont egységes tételek szerint terheli s az adósságok és egyéb terhek levonása után a hagyatéki tömeg *tiszta tőkeértéke* után fizetendő. Az adóknak fokozatosan a következő skála szerint emelkedik:

font sterlinget				fontnál			
ha a hagyatéka tőkeértéke	100	meghalad és	500	nem nagyobb,	1%		
" " " "	500	"	"	1,000	"	"	2%
" " " "	1,000	"	"	10,000	"	"	3%
" " " "	10,000	"	"	25,000	"	"	4%
" " " "	25,000	"	"	50,000	"	"	4½%
" " " "	50,000	"	"	75,000	"	"	5%
" " " "	75,000	"	"	100,000	"	"	5½%
" " " "	100,000	"	"	150,000	"	"	6%
" " " "	150,000	"	"	250,000	"	"	6½%
" " " "	250,000	"	"	500,000	"	"	7%
" " " "	500,000	"	"	1,000,000	"	"	7½%
" " " "	1,000,000	"	"	---	---	---	8%

A 100 font sterling értéket meg nem haladó hagyatékok adómentesek. Az *estate duty* a 100 fontot meghaladó minden hagyatékot, tehát az egyeneságú örökösök, valamint a házastársakat is éri, a míg azelőtt ezek általában adómentesek voltak. Azonban az egyeneságú örökösök, ha a vagyonukba átment hagyatéka *estate duty* alá esik, úgy a *legacy*, mint a *succession duty* alúl föl vannak mentve. Nem fizetendő az *estate duty* a 25 fontot meg nem haladó, egynél nem több évjáradéktól. Ha az örökhagyó több ilyen évjáradék iránt intézkedett, csupán az egyik, és pedig a legelőbb adományozott, illetőleg az okiratban első helyen megnevezett évjáradék élvez adómentességet. Az *estate duty*-t, vagy az elhalálozás alkalmával vagy arra való vonatkozással beszedhető bármely más adót a pénzügyi kormány elengedheti az olyan képek, nyomtatványok, könyvek, kéziratok, műtárgyak vagy tudományos gyűjtemények után, a melyek véleménye szerint nemzeti, tudományos vagy történeti érdekekkel bírnak és nemzeti emlékre, vagy valamely egyetemnek, vagy grófsági, illetőleg városi testületnek adományozottak. Nem fizetendő továbbá az *estate duty* az olyan nyugalmi díj vagy évjáradék után, a melyet Angol-India kormánya valamely hivatalnokának özvegye vagy gyermeke részére fizet. Az *estate duty* hozadékából az államkincstár az ingó javak tiszta értékétől 1½%-ot az önkormányzati igazgatás céljaira enged át.

Ha a tulajdonos végrendeletében úgy intézkedik, vagy más jogügylet azt a rendelkezést tartalmazza, hogy olyan vagyontárgyak, a melyek után *estate duty* róható ki, a tulajdonos elhalálozása után oly személyre mennek át, a ki a kérdéses vagyontárgyakkal nem rendelkezhetik úgy, hogy csupán ezeknek a tárgyaknak hasznélvezete illeti meg, a lekötött vagyontárgyak tőkeértékétől még további 1% fizetendő. Ennek a pótló adónak *«settlement*

estate duty a neve, mely a vagyon lekötésének tartama alatt csak egyszer szedhető. Ha azonban a haszonélvezet joga kizárólag a túlélő házastársra megy át, a szóban levő pótló adó nem vehető ki.

Az ingó javaktól járó *legacy*, valamint az ingatlanok után fizetendő *succession duty* az örökösökre és hagyományosokra a nekik jutó örökrész, illetőleg hagyomány tőkeértékétől az örökhagyóhoz való rokonsági fok távol-sága szerint emelkedő adótételekkel rovatik ki. A 100 font sterlinget meg nem haladó hagyatékok a *legacy* és *succession duty* alúl is föl vannak mentve. A *succession duty* alá tartozó ingatlan vagyon, ha teljes rendelkezési szabadsággal megy át az örökösre, az adósságok levonása nélkül brutto tőkeértéke szerint rovatik meg. A teljes tőkeértékből csupán az *estate duty* összege hozható levonásba. A házastársak és abban az esetben, ha a hagyatéktól *estate duty* fizettetik, az egyeneságú örökösök is úgy a *legacy*, mint a *succession duty* alúl mentességet élveznek. Mind a két nemű örökségi adó ugyanazon, és pedig, mint említettük, a rokonsági fok szerint emelkedő (1, 3, 5, 6 és 10%-os) adókulesesal rovatik ki. Kiténik az előadot-takból, hogy az angol örökségi adó eléggé súlyos. Például, a 25.000 font sterlinget meghaladó és 50.000 fontnál nem nagyobb értékű örökség után az első oldalágban (testvérek között) 7½%-ra, a távolabbi oldalágban 9½%-ra, nem rokonok közötti örökösödés esetében 14%-ra rúg, s az 1.000.000 fontot meghaladó örökség után a nem rokonok közötti örökösödés esetében 18%-ra emelkedik. (L. az angol örökségi adónak sok tekintetben nagyon tanulságos történelmi fejlődésére nézve: LESER: Die britische Erbschaftsbesteuerung. Tübing. folyóirat. 1881.; SCHÄFFLE: Die Steuern. II. 431. l.; INHÜLSEN: Die neue Estate Duty der Finance Act 1894. Finanzarchiv. XII. évfoly.; SCHUS-TER: Die englische Erbschaftssteuerreform. Archiv für öfl. Recht. 1895. X. k.) Az angol örökségi adók az 1899-900. pénzügyi évben 11-52 millió font ster-linget adtak az államkincstárnak és ezenfelül az önkormányzati adóalapnak átszolgáltatót összeg 4-24 millió fontot tett.

Franciaországban az örökségi adó rendszerén az 1901. évi február 26-ki budgettörvény lényeges változtatásokat tett. Legfontosabb újítás az örökség értéke szerint fokozatosan emelkedő adótételeknek behozatala. Egyik további nevezetes módosítás az örökség tiszta értékét apasztó terhek levonásának a megengedése. Az adó alapjának meghatározására nézve a törvény részletes utasításokat foglal magában, melyek túlnyomóan a szinlelt adósságok beje-lentésével üzőtt csalások megakadályozását veszik czélba. Az élők közötti ajándékozásokra rótt adó kiszabását az új törvény azzal egyszerűsíti és egy-úttal igazságosabbá is teszi, hogy a lemenők és fölmenők, valamint a ház-as-társak között történt ajándékozásoknál az adótételek tekintetében az ingókra és ingatlanokra nézve fönnállott különbséget megszüntette. Azonban a régi adórendszernek azt a rendelkezését, mely szerint a házassági szerződésben létesülő s az olyan ajándékozások, a melyekkel a fölmenők vagyonukat a lemenők között felosztják, kisebb adótétel alá estek, a házasságok megköny-nyítése kedvéért az új törvény is föntartotta. Az *ajándékozási adónál* az új törvény is csupán a rokonsági fok távolságát veszi tekintetbe. Az ajándék

értékéhez alkalmazkodó adófokozásnak mellőzését azzal okolták meg, hogy az ajándék felaprózásával a súlyosabb adótételek úgy is kikerülhetnek volnának.

Az örökségi adóra nézve az 1901. évi költségvetési törvény a következő tarifát léptette életbe:

	1000- 2000 frank értékig	2001- 10.000 frank	10.001- 50.000 frank	50.001- 100.000 frank	100.001- 250.000 frank	250.001- 500.000 frank	500.001- 1 mill. frank	1 mill. frankon felül
	⁰ / ₀	⁰ / ₀	⁰ / ₀	⁰ / ₀	⁰ / ₀	⁰ / ₀	⁰ / ₀	⁰ / ₀
1. Egyeneságú rokonok...	1	1·25	1·50	1·75	2	2·50	2·50	2·50
2. Házastársak	3·75	4·00	4·50	5·00	5·50	6·00	6·50	7·00
3. Testvérek	8·50	9·00	9·50	10·00	10·50	11·00	11·50	12·00
4. Nagybátyák, nagyné- nek, unokaöcsök, uno- kalúgok	10·00	10·50	11·00	11·50	12·00	12·50	13·00	13·50
5. Ös-bátyák, ösnének, ös- unokaöcsök, ösunoka- húgok és testvérgyer- mekek között	12·00	12·50	13·00	13·50	14·00	14·50	15·00	15·50
6. 5-ik és 6-ik fokú oldal- rokonok között	14·00	14·50	15·00	15·50	16·00	16·50	17·00	17·50
7. Oldalrokonok a 6-ik fo- kon túl és nem rokonok között	15·00	15·50	16·00	16·50	17·00	17·50	18·00	18·50

Az adótokozaást az 1902. évi márczius 30-ki budgettörvény tovább foly-
tatja úgy, hogy az adótétel emelkedése most csak az 50 millió frank értéket
meghaladó örökségnél ér véget. Az egyeneságú rokonok közötti örökösödsé-
nél az 1901. évi törvény szerint 2·50% volt a legnagyobb adótétel. Most 1 millió
franknál nagyobb, de 2 millió frankot meg nem haladó érték után az egyenes-
ágú rokonok 3%, a házastársak 7%, a testvérek 12%, a tarifában 4. sz. alatt
megjelölt örökösök 13·50%, az 5. sz. alattiak 15·50%, a 6. sz. alatt megjelölt
örökösök 17·50%, a 7. sz. alattiak 18·50% alá esnek. 2,000,001 frank értéktől
5 millió frank értékig az adótételek: 3·50, 7·50, 12·50, 14, 16, 18 és 19%.
5,000,001 frank értéktől 10 millió frank értékig az adótételek: 4, 8, 13, 14·50,
16·50, 18·50 és 19·50%. — 10,000,001 franktól 50 millióig az adótételek: 4·50,
8·50, 13·50, 15, 17, 19 és 20%. — 50 millió frankot meghaladó érték után az
adótételek: 5, 9, 14, 15·50, 17·50, 19·50 és 20·50%. — A francia örökségi adó
évi hozadéka 200—220 millió frank.

Ajándékozás után fizetendő: I. *Egyeneságú rokonok között:* 1. oly aján-
dékozások után, melyekkel a szülők vagy más fölmenők vagyonnukat gyerme-
keik vagy más lemenők között felosztják, 1·70%; 2. a házassági szerződésben
a jövőbeli házasság javára foglalt ajándékozásoktól 2%; 3. az 1. és 2. alatt
megjelölt ajándékozásokon kívül létesült ingyenes vagyonátruházások után
3·50%. II. *Házastársak között:* házassági szerződés alapján 3·50%, házassági
szerződésen kívül 5%. III. *Oldalágú rokonok és nem rokonok között:* 1. test-
vérek között házassági szerződés alapján az utódok javára 7%, házassági szer-
ződésen kívül 9%; 2. nagybátya vagy nagynéne és unokaöcs vagy unokahúg
között házassági szerződés alapján 8%, házassági szerződésen kívül 10%;

3. ösbátya vagy ösnéne és ösunokaöcs vagy ösunokahúg és testvérgyermek
között házassági szerződés alapján 9%, házassági szerződésen kívül 11% ;
4. az 5-ik és 6-ik fokú oldalrokonok között házassági szerződés alapján 10%,
házassági szerződésen kívül 12% ; 5. oldalrokonok között a 6-ik fokon túl és
nem rokonok között házassági szerződés alapján 11%, házassági szerződésen
kívül 12-50%.

Poroszországban az egyenesági rokonok s a házastársak adómentesek.
Az 1891. évi május 24-ki és az ezt kiegészítő 1895. évi július 31-ki törvény
szerint az örökhagyó háznépéhez tartozó és hozzá szolgálati viszonyban
állott személyek, a mennyiben a hagyomány nyugalmi díjból, járadékból
vagy életfogytig tartó egyéb haszonélvezetből áll, 1%-ot, az örökbe fogadott
gyermek s ezek lemenői, továbbá a testvérek s ezek lemenői 2%-ot, az
oldalrokonok bezárólag a hatodik rokonsági fokig, mostoha gyermek s ezek
lemenői, mostoha szülők, vők és menyek, apósok és anyósok, a nemző által
világosan elismert természetes gyermekek, végre a kizárólag jótékonyági,
közhasznú vagy oktatási célokra rendelt örökrészek és hagyományok, a
mennyiben nem egyes családoknak vagy meghatározott személyeknek jut-
nak, 4%-ot, végre minden egyéb örökösök és hagyományosok 8%-ot fizet-
nek. A nyilvános szegényügyi egyesületek, nyilvános kórházak, dologházak,
büntető és javító intézetek, nyilvános iskolák, egyetemek, az állam által
jóváhagyott kisdédóv-egyesületek, tudományi és műgyűjtemények, egyházi
kezségek s a jogi személyek jogaival felruházott egyéb vallási társaságok, az
állam által határozottan elismert vagy a jogi személyek jogaival felruházott
árvaházak, egyéb ellátó intézetek és kegyes alapítványok föl vannak mentve
az örökségi adó alúl.

Ausztriában a lemenők, fölmenők, vő, meny, mostoha gyermek s az
örökhagyó halálakor együtt élt házastárs $1\frac{2}{3}\%$ -ot, az oldalrokonok bezárólag
az unokatestvérekig 5%-ot, minden egyéb örökösök 10%-ot fizetnek. Ezenfelül
ha a haláleseti vagyonátruházás vagy az ajándék tárgya ingatlan birtok, az
ingatlan értékétől külön átruházási adó fizetendő. (L. kézikönyvünk 484.
lapján.)

Magyarországon a törvényes lemenők és fölmenők 1%-ot, a termé-
tes és örökbe fogadott gyermek s ezek utódai, a vő vagy meny, mostoha
gyermek s ezek utódai, a házastárs, végre (100 K évi járadék vagy 1000 K
tőkeösszeg erejéig) az örökhagyóhoz bér- vagy szolgálati viszonyban állott
személyek $1\frac{3}{10}\%$ -ot, más rokonok bezárólag az unokatestvérekig 5%-ot, min-
den egyéb örökösök 10%-ot fizetnek. Ezenfelül, ha a haláleseti vagyon-
átruházás tárgya ingatlan vagyon, az ingatlanok értékétől a törvényes föl-
menő és lemenő rokonok közötti örökösödésnél $1\frac{5}{10}\%$, minden egyéb örök-
södés esetében pedig $1\frac{9}{10}\%$ külön átruházási adó fizetendő. Az 1, $1\frac{3}{10}$, 5 és
10%-os adó a hagyaték tiszta értéke után szabatik ki. Azok, a kik 1%, illető-
leg $1\frac{3}{10}\%$ -os örökösödési adóval vannak megróva, az $1\frac{5}{10}\%$, illetőleg $1\frac{9}{10}\%$ -os
átruházási adót az ingatlanok teljes értékétől fizetik. Ellenben azok, a kik
5 vagy 10%-os örökösödési adóval vannak megróva, az $1\frac{9}{10}\%$ -os átruházási
adót csak az ingatlanok tehermentes részértékétől fizetik, az ingatlan meg-

terhelt értékére nézve pedig mint vevők tekintetnek és attól az örökösödési adó mellőzésével csak a visszteherrel járó birtokátruházásra vetett $4\frac{3}{10}\%$ -os adót fizetik.

Minthogy a jogi személyek, névszerint az egyházi és világi községek és alapítványok, valamint a részvénytársulatok és gazdasági szövetkezetek vagyona nem tárgya az örökösödésnek, tehát az örökségi adóba be nem vonható, s a jogi személyek, társulatok és egyesületek tulajdonában levő ingatlanok nagy része évtizeken, sőt évszázadokon keresztül egyáltalában nem lép forgalomba, ennél fogva a szóban levő ingatlanok tényleg az élők közötti vagyonátruházásokra vetett adó alá sem esnek: a legtöbb állam az említett testületek és társulatok tulajdonában levő ingatlanokat külön adó alá veszi, melynek arra való tekintettel, hogy az örökségi s általános vagyonátruházási adót pótolja, *adóegyenérték* a neve. Ezt az adót az adóhatóság vagy hosszabb időszakonként, pl. 10 évről — 10 évre, vagy pedig évről-évre szedi be. Mivel a szóban forgó kiegyenlítő adó nem vagyonszaporodást terhel, s a jogi személyek és társulatok tulajdonában levő vagyontárgyak a magánosok birtokában levő vagyontárgyaknál kevésbé kerülnek ki a hozadéki adók terhét, az ú. n. *holt kéz adóját* nem tartom igazságosnak. De ha az élők közötti vagyonátruházások általában adó alá esnek, viszonylag a holt kéznek külön adóval való megrovása is jogosult.

A tételes törvények az ingó vagyont az adóegyenérték kiszabásánál is kedvezésben részesítik, sőt *Francia- és Bajorországban* a helyettesítő adó csakis az ingatlanokra terjed ki. Az ingó vagyon adómentességének, vagy akárcsak mérsékeltebb megterhelésének nincs értelme. Tekintettel arra, hogy az ingatlanból eredő jövedelmet az egyéb nemű adók úgyis súlyosabban érik, az ingó és ingatlan vagyontárgyakat legalább is egyenlő mértékben kellene megadóztatni. A közhasznú, jótékonyági és vallási célokra szánt vagyonnak adóegyenértékkel való megterhelését fonák fiskalizmusnak tartom. A részvénytársulatok vagyonának megadóztatása ellen az szól, hogy a részvények, tehát időszakonként az egész társulati vagyon, az örökségi adónak is tárgya, sőt a legtöbb állam a részvények élők közötti átruházásait is megadóztatja.

Franciaországban a departmánok, községek, részvénytársulatok, jótékonyági intézetek, egyházi testületek és vallási társulatok a tulajdonukban

levő ingatlanoktól évenként a földadó 0.7%-át fizetik adóegyenérték fejében. *Bajorország* a holt kéz vagyontól az ingatlanok értéke után, az adósságok levonása nélkül, minden 20-ik esztendőben 1%-ot szed. *Ausztriában* minden tíz évi birtoklási időtartamra fizetnek: 1. alapítványok, javadalmak, templomok, egyházi és világi községek, egyesületek, intézetek és oly társulatok, melyek tagjainak az illető közösség törzsvagyonaiban tulajdonrészük nincsen, az ingatlanok értékétől $3\frac{2}{3}\%$ -ot, s az ingó javak értékétől $1\frac{1}{3}\%$ -ot; 2. a részvénytársulatok s más közkereseti társulatok, ha nem csak a társulati tagok vagy örököseikének élettartamára, vagy pedig 15 évnél hosszabb időre alapítottak, csak az ingatlan vagyon értékétől $1\frac{1}{3}\%$ -ot. *Magyarországban évenként* fizetnek: 1. azok a javadalmak és alapítványok, melyeknek adományozása királyi vagy kormányi kinevezéstől vagy jóváhagyástól függ, és a koridősbbségi hitbizományok az ingatlanok értéke után $\frac{3}{10}\%$ -ot, az ingó javak tiszta értéke után $\frac{2}{10}\%$ -ot; 2. minden más javadalmak és alapítványok, egyházi és világi községek, továbbá oly egyesületek, intézetek, testületek és társulatok, melyek tagjainak a törzsvagyonaiban tulajdonrészük nincs, az ingatlan vagyon értéke után $\frac{4}{10}\%$ -ot s az ingó javak tiszta értékétől $\frac{2}{10}\%$ -ot; 3. a részvénytársulatok és más közkereseti társulatok az ingatlan vagyon értékétől $\frac{2}{10}\%$ -ot. Az állam igazgatása alatt álló közalapok, az egyetemnek alapjai, az isteni tiszteletre szánt ingóságok, az oktatási, jótékonyági és kegyeleti célokra rendelt alapítványok, intézetek s egyesületek ingó javai, a javadalmak azon birlalói, kiknek évi jövedelme 800 koronát meg nem halad, továbbá csak a társulati tagok vagy örököseik élettartamára vagy 15 évet meg nem haladó időre alakult közkereseti társulatok, a gyártelepek s a gyári célokra szolgáló épületek az adóegyenérték alúl föl vannak mentve. Az országos tudományos intézetek és köztanintézetek a kizárólagos tulajdonukat tevő ingatlanok értékétől, a mennyiben közművelődési célokra szolgálnak, a szabályszerű egyenértéknek felét fizetik.

II. Az ingó értékek átruházását közvetítő *adásvevési és csere-szerződések*, valamint az ellenszolgáltatással járó engedmények megadóztatását ép oly kevéssé lehet megokolni, mint az ingatlanok élők közötti átruházásaira vetett adót. Igaz ugyan, hogy egyes ily jogügyletek nyereséget eredményeznek s adózóképességre engednek következtetést, azonban nagy részük semmi nyereséget nem szolgáltat. És a nyereséget adó jogügyletek után fizetett adót is a legtöbb esetben nem az a fél viseli, a ki nyereséget szerez. Ide járúl, hogy az ingó javak átruházására vetett adó kivitele legyőzhetetlen nehézséggel jár, a mennyiben az ingó tárgyak átruházása iránt létrejött szerződések legnagyobb részéről a felek nem állítanak ki okiratot. A szóban forgó adók azért is aránytalanságra vezetnek, mert csupán az okiratnak a bíróságnál vagy más hatóságnál való használatba vétele esetében lévén ellenőrizhetők, a felek az írásba

foglalt szerződések legnagyobb részét is bélyegjegyek felragasztása nélkül állítják ki.

III. A *haszonbérleti és bérleti szerződésekre* rótt adót sem védelmezhetjük, mivel túlnyomóan az ingatlan birtokot éri, ezt pedig a föld- és házadó, esetleg a jövedelmi és vagyoni adók a nélkül is kellő mértékben belevonhatják a közterhekbe. A súlyos haszonbérleti adó a belterjes földmívelés meghonosodása érdekében kívánatos haszonbérleti kezelés terjedése ellen is gátat emel. A hosszabb időre kötött bérleti szerződések megrovása kétszeresen nyomasztó, mivel a szerződő felek a csak évek multával esedékessé válандó bértartozások után kiszabott adót előre fizetik be.

IV. Épily kevésbé jogosult a *kölcsönszerződések után* követelt adó. Az állami, községi és társulati adóslevelek, továbbá a jelzáloglevelek és elsőbbségi kötelezvények kibocsátására vetett adónak csak annyiban lehet értelme, a mennyiben nem az adósokat, hanem egyedül a tőkepénzeseket akarja vele az állam megadóztatni. De erre a szelvényadó alakjában beszédett kamatadó teljesen elégséges, mely az ezekben a hitelpapírosokban elhelyezett tőkékből eredő jövedelmet biztosan és egyenlően éri. A magán személyek elleni tőkekövetelések nagy része a kamatadót ugyan kikerüli, azonban a forgalmi adó a jelzáloggal biztosított magánkötelezvényekre is kiterjed, melyek nem búvhatnak ki a kamatadó alúl. A jelzáloggal nem biztosított egyszerű adóslevelek pedig a bélyegadót is könnyen kikerülik. Ellenben az értékpapírosokra s árukra adott *nagyobb összegű előlegek* méltán adó alá vehetők, a mennyiben az ilyen előlegeket az adósok rendszerint üzérkedő célra használják, az üzérkedés pedig adózóképességre vall. A kisebb (pl. a 200 koronán alúli) előlegek adómentességben részesítendőek, mivel rendszerint termelő célokra, vagy pedig adózóképességre következtetést nem engedő személyes szükségletek kielégítésére szolgálnak.

V. A *részvényekre vetett adót*, mely vagy a megfelelő értékű bélyegjegynek a részvényre való fölragasztásával, vagy pedig az összes részvények névértéke után a kibocsátás előtt, készpénzben róható le, legfőjebb az árfolyam emelkedéséből származó nyereség megadóztatásának jogosultságával lehetne megokolni. Ez a nyereség azonban nagyon bizonytalan. Akárhány részvényvállalat van, melynek részvényei a kibocsátási árnál nagyobb árfolyamot soha nem érnek el. A részvényadónak mint *kiegyenlítő adónak* sincs alapja,

mivel, ha a részvénytársulatnak nyeresége van, ezt az adóhatóság az utolsó fillérig kinyomozhatja s iparadó, illetőleg önálló részvénytársulati adó alá veheti, ha pedig a vállalat nem bír zöld ágra vergődni, a részvényadó csak a részvényesek veszteségét növeli. A részvénykibocsátási adó mellett némelyek azt hozzák föl, hogy az alapításokkal üzőtt szédelgés megfékezésére szolgál. Azonban ezt a hatást csak a fölötté súlyos adótól várhatjuk, a nagyon súlyos adó pedig az egészséges részvényvállalatok alapítását is megnehezíti.

VI. A legtöbb állam a *biztosítási szerződéseket* is megadóztatja. Az adó vagy a biztosítási díjak, vagy a biztosított érték összegéhez alkalmazkodik. Az épületek tűzkár elleni biztosításának, valamint a jégkárok s a marhavész elleni biztosításnak megadóztatását nem pártolhatjuk, mivel az épületek s a földbirtok a többi adótárgynál különben is erősebben vannak megterhelve. A tengeri károk elleni, továbbá az árukészletekre és szállítmányokra vonatkozó biztosítások sem vehetők czélszerűen adó alá, mert a kereskedők az adót az üzleti költségekhez számítják s a vásárlókra hárítják. Ellenben az *ingó használati vagyon* értékesebb részeit (bútorokat, öltönyöket, ékszereket, drága edényeket, műtárgyakat, stb.) érhető tűzkár elleni biztosításnak megadóztatása abban az esetben nem kifogásolható, ha a használati vagyon birtoklásában megnyilatkozó adózóképeség az általános jövedelmi adó vagy vagyoni adó kivetése alkalmával nem jön figyelembe.

Az *életbiztosításra* vetett adó annyiban ajánlható, a mennyiben a biztosított tőke vagy járadék összegéből a biztosított fél tőkeképző erejére, tehát a biztosító fél által fizetendő nagyobb tőkéből vagy járadékból a biztosított fél nagyobb teljesítőképességére lehet következtetni. Minthogy a kisebb tőkék és járadékok biztosítása nem vall különös adózóképeségre és csakis a korábban szerzett és a megadóztatott jövedelemnek a későbbi fogyasztásra történő — rendszerint az állásszerű szükséglet megszorításával járó — átvitelét foglalja magában: a *kisebb biztosítások* az adó alúl fölmentendők, s az adómentes értéket meghaladó biztosítások a biztosított vagyonérték vagy a biztosítási díjak nagysága szerint fokozatosan emelkedő tételekkel rovandók meg. A külföldön s a több intézetnél való biztosítás útján elkövetett adómegrövidítéseket az életbiztosító intézetek hivatalos fölügyeletével, a hagyatékok szigorú ellenőrzésével és megfelelő pénzbüntetésekkel kell megakadályozni. A munkásoknak

balesetek elleni és munkaképtelenségük idejére szóló biztosítása adómentességben részesítendő. A nyugdíjazó, özvegyellátó és kiházasító ezélokot követő biztosítások a közönséges értelemben vett életbiztosításokkal egyenlő tekintet alá esnek.

A biztosított értékek lefizetéséről szóló *nyugtatóknak* adó alá vonását nem lehet megokolni. A *viszontbiztosítási ügyletek* megterhelésének sincs alapja, mivel csak a biztosító intézetek kockázatának megosztására szolgálnak s a biztosított értékeket nem szaporítják.

A biztosítási szerződésekre rótt adót a biztosítási ügyleteket gyakorló intézetek és vállalatok által időnként beterjesztett naplókivonatokat alapján vetik ki s a biztosító intézetektől és vállalatoktól szedik be.

VII. Egyik legelterjedtebb forgalmi adó a *nyugtatókra* és *számlákra* rótt adó. A nyugtató- és számla-bélyeg ésszerűségét nehéz belátni. Azok a fizetések és ügyleti kötések, a melyekről a felek nyugtatókat és számlákat állítanak ki, nem mutatnak mindig különös adózóképességre és nem engednek olyan keresetre vagy jövedelmi részekre következtetést, a melyeket egyébennemű adók nem eléggé terhelnek. A kisebb összegekről s a csekélyebb értékű ügyleti kötésekről szóló nyugtatókat és számlákat a törvény némely országban kiveszi az adó alúl, de ez nem sokat változtat a szóban forgó adó önkényességén, mivel a kisebb fizetések és kötések gyakran aránylag nagyobb teljesítőképességet takarnak. Az üzleti forgalomban előforduló nyugtatókra és számlákra vetett adó csak abban az esetben volna megokolható, ha az iparosnak és kereskedőnek az ipari és jövedelmi adó alól kibúvó nyereségét érné. Csakhogy ezt az adót rendszerint nem az iparosok és kereskedők, hanem a vásárlók viselik, kik az árúk árában a többi üzleti költséggel együtt a bélyegköltségeket is megtérítik. E szerint az üzleti forgalomban előforduló nyugtatókra és számlákra rótt bélyegadó hatására nézve *fogyasztási adóvá* válik, a mely nem lévén tekintettel a vásárolt árú kisebb-nagyobb nélkülözhetőségére, a fogyasztásban megnyilatkozó teljesítőképességhez sem alkalmazkodhatik. De mint a fogyasztási adónak nagyon kezdetleges alakja sem töltheti be rendeltetését, mert a forgalmi műveletek nagy részét a felek rögtöni készpénzfizetéssel, nyugtató és számla nélkül bonyolítják le.

A mondottakhoz még hozzájárúl, hogy a nyugtatók és számlák

legnagyobb részét lehetetlen ellenőrizni, minélfogva az adó biztosítása rendkívül meg van nehezítve. A közpénztáraknál fölveendő fizetésekről szóló nyugtatók ugyan nem kerülhetik ki az adót, de ily nyugtatók adója részint a közpénztárakra hárul vissza, részint egyoldalúlag csakis az állampénztárral összeköttetésben álló személyekre súlyosodik, névszerint a fizetési adóval már kellően megrovott hivatalnoki illetmények észszerűtlen, pótló megadóztatásával válik. Az adómegrövidítésekre szabott pénzbüntetést az adókijátszás könnyűsége miatt nagyon súlyossá kell tenni, a mi a pusztá elnézésből vagy kényelemszeretetből eredő adómegrövidítéseknek fölötté kegyetlen megtorlására vezet. Végre, a szóban forgó adók a mindennapi üzleti forgalmat is háborítják s a nyugtatók és számlák kiállításának abbanhagyását jutalmazták, minek következtében a jogbiztosságra s az üzletkezelés rendjére is károsan hatnak.

VIII. A *váltók* megadóztatását is méltán kifogásolhatjuk. Habár a váltók egészben előbb vallanak adózóerőre, mint a nyugtatók és számlák, mert átlag nagyobb összegekről állítatnak ki és nem a nagy közönség, hanem inkább a módosabb üzleti körök forgalmi eszközei, a *váltóadó* sem állja ki az adóelmélet bírálatát. A legtöbb váltó ugyan nyereséget közvetít, de ez a nyereség sok esetben már az illető üzletember vagy társulati vállalat kereseti adójával van megróva. Azután minden valószínűség a mellett szól, hogy a váltóbélyeget nem az az üzleti fél viseli, a ki a váltóból hasznot szerez. A váltóadó az adózás általánosságának kellékét sem elégíti ki, a mennyiben csak azokat a jogügyleteket éri, melyeket a felek váltókkal bonyolítanak le. Végre, a váltóbélyeget közgazdasági szempontból is gáncsolhatjuk, mivel a forgalmat és kiváltképen a nemzetközi üzleti összeköttetéseket akadályozza s az üzletembereket tartozásaiknak más, kevésbé kényelmes úton való kiegyenlítésére indíthatja.

Némelyek arra alapítják a váltók megadóztatását, hogy az adós, ha váltóval rója le tartozását, a fizetés elhalasztása következtében nyereségben részesül. Erre az az észrevételünk, hogy a váltók, névszerint a rövid lejáratúak, gyakran nem hitelművelet czéljából, hanem egyedül az üzleti fizetések kényelmesebb kiegyenlítése végett állítatnak ki. És a fizetési eszközül használt hosszabb lejáratú váltóknál a megfelelő leszámítolási díj levonás alá kerül úgy, hogy a fizetés elhalasztásából eredő közvetlen nyereségről, mely csak a

lejárat napjáig tartó kamatélvezetből állhatna, az ilyen váltóknál sem lehet szó.

A váltóbélyegre nézve mondtak szerint kell a *csekkekre, utalványokra* s a többi pénzhelyettesítő *hitelforgási eszközre* vetett adókat is megitélnünk.

IX. A *tőzsdei adó* az elfogadhatóbb forgalmi adók közé tartozik. A tőzsdei adó a tőzsdei forgalom tárgyainak s az azokra vonatkozó ügyleteknek megadóztatása. Tárgya: minden készfizetési vagy határidőre szóló olyan vétel és eladás, a mely a tőzsdei forgalom tárgyaira nézve akár a tőzsdén, akár a tőzsdei forgalom közvetítésével iparszerűen foglalkozók közreműködésével a tőzsdén kívül jön létre. A tőzsdei adót a törvény vagy egy-egy ügyleti kötés után *állandó* adótételben, vagy pedig a tőzsdei kötések értékösszege alapján *fokozatos*, illetőleg *százalékos* adótételben állapítja meg. Az adó a kötési jegyekre ragasztandó bélyegjegyekkel, esetleg bélyeges őrlapok kötelező használatával róható le. Az alkuszok közvetítésével, a bankok és bankárok által kötött, továbbá a leszámoló iroda útján lebonyolított ügyletek után az adó minden hónap leteltével — a napló- és lajstromkivonatok, illetőleg a leszámoló ívek kivonatainak betérjesztésével — készpénzben is befizethető.

Mint a legtöbb forgalmi adóra, a tőzsdei adóra sem szórhatunk ugyan sok dicséretet, mivel ez is csak az ügylet megkötésének tényére van alapítva, és arra, hogy származik-e az ügyletből valóságos nyereség, a tőzsdei adó sincs tekintettel. Sok esetben nem is az az ügyleti fél viseli, a ki az ügylet megkötéséből hasznot szerez. Azonban viszonylagos jogosultságát még sem merjük elvitatni, mivel a tőzsdei üzérkedésből húzott, olykor nagyon jelentékeny konjunkturális és játékbeli nyereségnek legalább némi megrovására s a tőzsdejátékosok, bankárok és tőkepénzesek, tehát azok megadóztatására szolgál, a kik a hozadéki és jövedelmi adóktól legkönnyebben megszabadúlnak. A ki állandó tőkeelhelyezésre vásárol értékpapírokat, teljesítőképességet árul el, a ki pedig nyereszkesedő célból bocsátkozik tőzsdei ügyletek kötésébe, szerencsejátékban vesz részt, a mely méltán megadóztatható. Kétszeresen jogosult a tőzsdei adó oly országokban, a hol az ingatlanok átruházása adó alá esik, nem lehetvén okát adni, hogy miért részesüljenek a többi adó súlyát könnyebben kikerülő ingó tőkének átruházásai adómentességben.

A tőzsdei adónak szükségképen mérsékeltnek kell lennie. Nagy

pénzügyi eredményt már ebből az okból sem várhatunk tőle. A tőzsdei forgalomban gyakran egy és ugyanaz az árú egy napon több ügyleti kötésnek a tárgya. Az egymást gyorsan követő forgalmi cselekmények a súlyos adót elviselhetetlenné tennék. Azután, az áruáttétel a vásárlók s eladók egy részére nézve nyereség helyett veszteséggel jár. A súlyos adó ezekre nézve nagyon is igazságtalan volna. A nagy adó az értékpapirosok forgalmát is akadályozná s arra vezetne, hogy a börzejátékosok azoknak a külállamoknak tőzsdéin üzérkednének, a melyekben a tőzsdei kötések vagy teljesen adómentesek, vagy jóval alacsonyabb adó alá esnek.

Az ügyleti kötés értékösszegéhez igazodó százalékos adótétel az adóterhet arányosabban osztja meg. Az állandó adótétel a már lényegénél fogva tökéletlen tőzsdei adót még gyarlóbbá teszi, mivel a kis vagyont aránytalanul erősen nyomja s a nagy vagyont kedvezésben részesíti. A végből, hogy az ügyletkötési adó necsak a tőzsdén létrejött ügyleteket terhelje, a bankoknál és bankároknál és általában az értékpapirosok forgalmának közvetítésével iparszerűen foglalkozó kereskedőcégeknek teljesített vásárlásokat s eladásokat is adó alá kell venni. Az alkuszok, bankok és bankárok a közvetítésükkel létrejött ügyletekről lajstromok vezetésére s üzleti följegyzéseik kivonatának bemutatására kötelezendők.

A tőzsdei adó ellen azt hánytorgatják a vele sujtott üzleti körök, hogy az értékpapirosokkal való kereskedelmet lenyűgözi. Azonban mérsékelt adótétel mellett legalább is túlzottnak tartom ezt az aggodalmat. A ki állandó tőkeelhelyezésre akar értékpapirost vásárolni, szándékáról abban az esetben sem fog lemondani, ha az illető értékpapirosért a folyamár $\frac{4}{10}$ vagy $\frac{5}{10}$ ezrelékével többet kénytelen fizetni. Hiszen a ki ingatlan birtokba vagy jelzálogos kölcsönbe fekteti tőkéjét, jóval súlyosabb átruházási adót kénytelen viselni. És ha az adó a másokat megkárosító tőzsdei üzérkedést tényleg ellensúlyozná, ezt legkevésbé sem kellene fájlalnunk. Azonban erre még a súlyos (pl. $\frac{1}{2}\%$ -os) tőzsdei adó sem volna képesítve. A kisebb értéket képviselő ügyleti kötések után fizetendő adó súlyos adótétel mellett is oly csekély összeget tenne, hogy a kisebb játékosok szenvedélyét nem lohasztaná. A nagyobb értékű kötésektől tetemes összeg volna ugyan fizetendő, azonban az ilyen kötésekből eredhető nyereség nagyságához képest a még oly jelentékeny adóösszeg sem hatna eléggé elijesztőleg.

Angolországban csak annyiban esnek a tőzsdei kötések adó alá, a mennyiben a kötési jegyek egy penny állandó bélyeggel vannak megterhelve. A tőkeátruházások csupán abban az esetben adókötelesek, ha okiratot állítanak ki róluk, mely esetben 100 font st. után $2\frac{1}{2}$ sh. bélyegadó alá esnek.

Franciaországban az értékpapirosok háromféle adóval vannak meg-
róva. *Először*, a bel- és külföldi társulatok részvényei és kötelezvényei, a községek, departmánok és nyilvános intézetek adóslevelei s a külföldi állampapirosok *kibocsátási adó* alá esnek. Az adótétel a belföldi részvények és kötelezvények után, ha a kibocsátó társulat 10 évnél nem hosszabb idő tartamára alakult, a névértéknek $\frac{5}{10}\%$ -a, ha pedig a kibocsátó társulat 10 évnél hosszabb időtartamra alakult, a névértéknek $\frac{12}{10}\%$ -a. Külföldi értékpapirosok után 500 frank névértékig 75 cent., 500—1000 fr. névértékig $\frac{15}{10}\%$ frank és minden további 1000 franktól $\frac{15}{10}\%$ frank fizetendő. Ezt az adót a külföldi állampapirosok után az 1895. évi december 28-iki törvény a névérték $\frac{12}{10}\%$ -ában állapította meg. — *Másodszor*, az értékpapirosok átruházásának megadóztatására a «*droit de transmission*» szolgál, mely a bel- és külföldi társulatok részvényeire és kötelezvényeire, a községek, departmánok és nyilvános intézetek adósleveleire s a jelzáloglevelekre terjed ki. Az állampapirosok ki vannak alúla véve. Az adót különböző módon szedik be a szerint, a mint az átruházásnak névre vagy előmutatóra szóló papiros a tárgya. *A névre szóló papirosoknál* a folyamár $\frac{1}{2}\%$ -át tevő adót minden egyes átírás alkalmával a kibocsátó tartozik lefizetni. *Az előmutatóra szóló papirosok* a minden egyes átruházásra rótt adót pótló általánadó alá esnek, mely a megelőző évi átlagos folyamár $\frac{1}{5}\%$ -ában van megállapítva s a kibocsátó által évenként fizetendő. A külföldi értékpapirosoknál az adó nem az összes kibocsátott papirosmennyiség, hanem csak a Franciaország területén forgalomban levő része után rovatik ki, a melynek tőzsdei értéköszeget valószínűségi becslés útján a pénzügyminiszter három évről három évre állapítja meg. — *Végre*, minden olyan *tőzsdei ügylet*, a melynek tárgya bármily értékpapirosnak eladása és vásárlása, csak jegyzék kiállításával köthető, a mely jegyzék bélyegadó alá esik. Ez a bélyegadó a tőzsdei árfolyam minden 1000 frankja vagy ezen összeg törtrésze után mindegyik félre nézve 5—5 centime. A tőzsdei zálogügyletek után a rendes adótételnek fele fizetendő. A tőzsdei ügyletek közvetítésével foglalkozók hitelesített sorkönyvet tartoznak vezetni, melybe minden egyes ügyletet bejegyezni kötelesek. Ha csak az egyik szerződő fél van sorkönyv vezetésére kötelezve, az egész adót ez a fél fizeti, fennmaradván visszkereseti joga a másik fél ellen. — Az értékpapirosok megadóztatása (beleértve a tulajdonképi tőzsdei adót is) az 1900. évben 78 millió frankot adott a francia államkincstárnak.

A Német Birodalomban a tőzsdei adót az 1881. évi július 1-én kelt törvény hozta be. Kezdetben a tőzsdei kötési jegyek állandó, és pedig a készpénzfizetési ügyletekről szólók 20 fillér a s határidői ügyletekről szólók egy márka bélyeg alá estek. Minthogy a törvény nem mondotta ki a jegykényszert és a tőzsde az adóteher kikerülése végett mellőzte a kötési jegyek kiállítását, ennek az adóztatási módnak nagyon csekély volt a pénzügyi

eredménye. Az 1885. évi május 29-ki törvény a tőzsdei adót gyökeresen átalakította, jelesül az állandó adótétel helyébe százalékos adót hozott be, a kötési jegykényszer elrendelésével az ügyletet tette adókötelessé s az adót a határidői áruügyletekre is kiterjesztette. Az adókules e szerint a törvény szerint a külföldi bankjegyekről, külföldi papirospénzről, külföldi fém-pénzről, továbbá belföldi részvényekről, belföldön eladott, elzálogosított vagy élők közötti jogügylet tárgyát tevő külföldi részvényekről, belföldi forgalomra szánt járadék- és adóslevelekről szóló vételi és egyéb szerzési ügyleteknél az ügylet tárgyának értékétől $\frac{1}{10}$ ezreléket, s az áruügyleteknél $\frac{2}{10}$ ezreléket tett. Az 1894. évi április 27-ki törvény az adótételt az értékpapíros-ügyletek után $\frac{3}{10}$ ezrelékre s az áruügyletek után $\frac{4}{10}$ ezrelékre emelte föl. Most az 1900. évi június 14-ki törvény szerint az adókules a külföldi bankjegyekről, papirospénzről és fém-pénzről, továbbá a részvényekről, járadék és adóslevelekről szóló vételi és egyéb szerzési ügyleteknél az ügylet tárgyának értékétől — még pedig minden ezer márka, vagy ezen összeg törtrésze után 20, illetőleg 40 fillér fokozatokban — $\frac{2}{10}$ ezreléket, a bányatársulatok részjegyeiről szóló ügyleteknél 1 ezreléket, más értékpapírosokról és élvezeti jegyekről szóló ügyleteknél $\frac{3}{10}$ ezreléket s az áruügyleteknél $\frac{4}{10}$ ezreléket tesz. Ha a külföldön kötött ügyletnél csak az egyik szerződő fél tartózkodik belföldön, az adótételeknek fele jár. Az adót az ügylet közvetítője köteles viselni, a kit a szerződő felekkel szemben a visszakövetelési jog illeti meg. Az ügylet tárgyának értékeül a megegyezés szerinti vételi vagy szállítási ár, illetőleg az ügyletkötés napján jegyzett tőzsdei ár veendő.

Az értékpapírosok kibocsátása is meg van terhelve. A belföldi részvények 2%-os, a külföldiek $2\frac{1}{2}$ %-os, s a bányatársulatok részjegyei darabonként $1\frac{1}{2}$ % márka kibocsátási adó alá esnek. Az olyan társulatok részvényei, a melyek kizárólag közérdekű cél szolgálatában állnak, az adó alól föl vannak mentve. A belföldi járadék- és adóslevelek, valamint az ezekre teljesített befizetésekről szóló ideiglenes elismervények, továbbá a külállamok és vasuti társulatok járadék- és adóslevelei, ha azokat a belföldön forgalomba bocsátják, eladják, elzálogosítják vagy azok alapján bármily jogérvényes cselekményt foganosítanak, 0.6%-kal vannak megterhelve; a külföldi testületek, részvénytársulatok, ipari vállalatok stb. járadék- és adóslevelei 1%-os adó alá esnek. A birodalom s az egyes német államok által kibocsátott járadék- és adóslevelek adómentesek. A községek, továbbá a falusi és városi földbirtokosok testületei, nemkülönben a jelzálogi bankok és a közlekedési társulatok által kormányi jóváhagyással kibocsátott, előmutatóra szóló járadék- és adóslevelek csak 2 ezrelékes adó alá esnek. A belföldi kibocsátású értékpapírosoknál a kibocsátó, a külföldieknél a szerző fél viseli az adót. Az adó a kibocsátó, illetőleg szerző félre nézve illetékes adóhivatalnál készpénzben fizetendő be, a mely hivatal az értékpapírosokat a megfelelő értékjegyekkel vagy bélyegekkel látja el. A külföldi értékpapírosokat a szerző fél belföldre történt hozataluk után 14 nap alatt bejelenteni köteles. A belföldi értékpapírosok kibocsátója, mielőtt az értékpapírosok jegyzésre bocsátatnának vagy a rájuk teljesítendő befizetések dolgában a fölhívás közzétételnek, súlyos

pénzbüntetés terhe alatt a kibocsátandó darabok számát és névértékét, illetőleg a teljesítendő befizetések összegét az illetékes adóhivatalnál bejelenteni tartozik.

A fönt ismertetett német birodalmi két adónemnek, t. i. a *tőzsdei* s a *kibocsátási* adónak együttes hozadéka az 1901/2-ki pénzügyi évben 32.8 millió márkát tett.

Ausztriában a tőzsdei adót az 1893. évi január 1-én életbe lépett 1892. évi szeptember 18-ki törvény hozta be. Az 1897. évi márczius 9-ki törvény tetemesen súlyosbította és kezelését szigorúbb alapokra fektette, névszerint az adókötelesek lajstromvezetési kötelezettségét kiterjesztette. Az említett törvény határozatai szerint kirovandó tőzsdei adó alá csak az érték-papirosok forgalma esik. Az *értékpapír-forgalmi adónak* (Effectenum-satzsteuer) úgy a tőzsdén, mint a tőzsdén kívül kötött, eredeti és halasztó ügyletek egyaránt alá vannak vetve. A tőzsdei zálogügyleteknél (Kostgeschäfte) az adózási kötelezettségre nézve nem tesz különbséget, hogy jogában áll-e az átvévő félnek az átvett darabok fölött rendelkezni, vagy sem. A díj-ügyleteknél a díj lejáratá vagy az ügylet stornozása — a mennyiben nem az ügyletkötés napán következik be — az adózási kötelezettség szempontjából az értékpapirosok szállításának tekintendő. A bizományi ügyletnél az adó nemcsak a megbízott (bizományos) s a harmadik szerződő fél között létrejött ügylet, hanem egyúttal a megbízott s a megbízó között lebonyolított ügylet után is fizetendő. Az osztrák tőzsdei adótörvénynek ezen utóbbi határozata (valamint a magyar értékpapír-forgalmi adóról szóló 1900. XI. t.-cz. ezzel megegyező rendelkezése) ellen méltán a rideg fiskalizmus vádját emelhetjük, mert a közvetítő által kötött ügylet voltaképen csupán egy vagyonszármazást létesít. Helyesebb lett volna az 1894. évi április 27-ki német birodalmi bélyegtvörvény 11. §-ában foglalt azt a határozatot követni, mely szerint a közvetítő által kötött ügyleteknél mindegyik szerződő fél csak a szabályszerű bélyegilletéknek fele részét tartozik leróni. Szigorúan véve az osztrák törvénynek az a rendelkezése is egy és ugyanazon forgalmi műveletre súlyosodó, kettős adóztatást tartalmaz, a mely elrendeli, hogy az olyan esereügyletek, a melyekkel a felek ráfizetéssel vagy a nélkül, különböző fajtájú érték-papirosokat eserélnek ki, két forgalmi ügylet gyanánt veendő elbánás alá.

A belföldi váltókra, kereskedelmi utalványokra, kisorsolt értékpapirosokra, meghatározott összegekről szóló kamat- és osztalékszelvényekre, pénztári jegyekre, kinstári utalványokra, továbbá a vert és veretlen nemes fémre, devizekre és egyéb külföldi fizetési eszközökre vonatkozó ügyletek ki vannak véve a forgalmi adó alól.

Az osztrák tőzsdei adó nem érték-, hanem *kötési* adó, a mennyiben minden egyes egyszerű kötés után állandó adótételekben van megállapítva. Egy egyszerű kötés a százalékok szerint árult értékpapirosoknál névérték szerinti 10.000 koronát, a darabszámra árult papirosoknál pedig 25 darabot tesz ki. Az egyszerű kötés törtrésze teljes egyszerű kötésnek veendő. Ha az ügylet különböző fajtájú értékpapirosokra vonatkozik, az egyszerű kötés mindegyik papirosfajtára nézve külön számítható, ha pedig egyes tételek ily esetben nem érnék el az egyszerű kötés nagyságát, a forgalmi pénzösszeg veendő

az adó kiszámításának alapjául, és egyszerű kötésnek 10,000 K. tekintendő. A folyó kamatok vagy már esedékessé vált, de az értékpapirostól még el nem választott kamat- vagy osztalékszelvények fejében járó megtérítés, továbbá a díjügyleteknél a fizetett díj, s a tőzsdei zálogügyleteknél a fizetett zálogdíj (Kostgeld), illetőleg kölesöndij az ügylet tárgyát tevő pénzösszeg meghatározásakor figyelmen kívül maradnak.

Az adótétel minden egyszerű kötés után, ha osztalékpapírosok (részelvények) vagy (az állami sorsjegyekölesönök ezimleteinek kivételével) díjkötelezvények tárgyai az ügyletnek, 1 K, minden egyéb ügylet esetében 40 fillér. A tőzsdén kívül kötött ügyleteknél a szabályszerűen 40 fill. adótétel alá eső belföldi értékpapírosok után, a mennyiben a névérték 1000 koronát meg nem halad, 10 fillér, s az ilyen ügyleteknél a szabályszerűen 1 K adótétel alá tartozó belföldi díjkötelezvények után, a mennyiben a névérték 200 koronánál nem több, 20 fill. fizetendő. A magyarországi értékpapírosok ezen adómérséklés szempontjából a belföldiekkel egyenlő elbánás alá esnek.

Az adó külön bélyegjegyek fölhasználásával rovandó le, azonban a kormány a készpénzben való lefizetést is megengedheti, és tényleg az összes adóbevételnek mintegy 50%-át a bécsi «Giro- und Cassenverein» leszámoló irodája és további 20—22%-át más bankok és felek készpénzben fizetik be. A valamely belföldi tőzsde leszámoló irodája útján lebonyolított ügyleteknél az adót mind a két fél egy-egy egyszerű kötés után 50=50, illetőleg 20—20 filléres bélyegjegyeknek az említett irodában benyújtandó leszámoló ívre való fölragasztásával rója le. A leszámolást ellátó intézet jóállás terhe alatt az adó pontos lefizetésére fölügynelni s az észrevett adómegrovíditéseket 30 napon belül a pénzügyi hatóságnál bejelenteni tartozik. A leszámoló iroda által két éven át megörzendő leszámoló ívekbe a pénzügyi hatóság az iroda egy közegének jelenlétében bármikor betekinthez. Az iroda közvetítése nélkül lebonyolított (ú. n. közvetetlen) tőzsdei ügyleteknél az értékpapírosok szállítására kötelezett fél a másik félnek számlát tartozik adni, s az adónak megfelelő bélyegjegyek a kiállító által erre a számlára ragasztandók föl. A tőzsdén kívül kötött kosztügyleteknél vagy az adós (kosztbaadó) vagy a hitelező (kosztbavevő tartozik jóállással. A tőzsdén kívül létrejött forgalmi ügyletek csak abban az esetben adókötelesek, ha a szerződő felek vagy egyikük iparszerűen foglalkozik az értékpapíros-forgalmi ügyletekkel. A kik a tőzsdén díjügyleteket kötnek és egyáltalában mindazok, a kik értékpapírosokkal iparszerűen kereskednek, kötelesek a pénzügyi hatóság által hitelesített egy vagy több sorkönyvet vezetni, a melyekbe minden díjügyletet és minden a tőzsdén kívül kötött adóköteles ügyletet legkésőbb a kötést követő harmadik napon bejegyezni tartoznak, és a melyekben az adó — a tőzsde közvetítő irodája által lebonyolítandó s a leszámoló ívre alkalmazandó bélyegjegyek fölragasztása útján megadóztatandó díjügyletek adójának kivételével — legkésőbb az ügylet teljesítése után következő harmadik napon, illetőleg az olyan díjügyleteknél, a melyeknél az adózási kötelezettség az értékpapírosok szállítása nélkül következik be, legkésőbb a díj lejáratút vagy az ügylet stornozását követő harmadik napon, a megfelelő értékű bélyegjegyeknek fölhasználásával lerovandó. A megelőző két évi sorkönyvek meg-

örzendők, s a pénzügyi hatóság úgy ezekbe, mint a folyó évi sorkönyvekbe, valamint az értékpapirkereskedéssel kapcsolatos első üzleti följegyzésekbe (strazzába, primanotába, napikönyvbe) adókötelesnek vagy alkalmazottjának jelenlétében betekinthez. A pénzügyi hatóság a sorkönyvek hitelesített kivonatainak előmutatását is kívánhatja.

A tőzsdei adóról szóló törvény áthágásai rendkívül súlyos büntetés alá esnek. Például, az adóköteles ügyletnek be nem jegyzése a hitelesített sorkönyvbe, az előirt számlakiszolgáltatás elmulasztása, vagy az adóköteles iratnak vagy sorkönyvnek nem elegendő értékű vagy nem szabályszerű módon fölhasznált bélyegjegyekkel való ellátása a megrövidített adó 150-szörös összegével toroltatik meg. Az adóköteles iratok átvevője a helyes fölbélyegzésért jóállással tartozik, és ha az épen nem vagy nem szabályszerűen bélyegzett irat átvételétől számítandó 30 nap alatt az adómegrövidítésről a pénzügyi hatóságot nem értesíti, vagy a bélyeghiányt maga nem pótolja, a megrövidített adó 50-szörösével büntetendő. Az adó kezelésére vonatkozó utasítások csekélyebb jelentőségű rendelkezéseinek áthágói 1000 koronáig terjedhető rendbüntetés alá, a saját számlájukra tőzsdei ügyletet kötő alku- zok 1000—2000 koronáig terjedhető pénzbüntetés alá esnek. A följelentők az egyszeres adón felül tényleg beszedett fölemelt adóösszegnek tizenketted részét kapják jutalom fejében.

Nagy fogyatékosága az osztrák (valamint az alább ismertetett magyar) tőzsdei adónak, hogy az árukról szóló kötések adómentesek. A tőzsdei adó jogosultságának csak egy elfogadható alapja van, és ez a tőzsdei üzérkedésből származó konjunkturális és játékbeli nyereségnek a megrovása. Ha jogosultságának ez az alapja, nem lehet okát adni, hogy miért részesüljön a tőzsdei árügyletek kötésével gyakorolt üzérkedésből folyó, szintén konjunkturális és játékbeli nyereség adómentességben. Egyik további hibája az osztrák tőzsdei adótörvénynek, hogy az aránylag csekély nyereséget nyújtó arbitrázs-ügyletnek nem ad adómerséklést, mi a közgazdasági szempontból nagyfontosságú arbitrázs-forgalomra kétségtelenül korlátozólag hat. Gáncosot kell vetnünk a szóban levő törvény 31. §-ára is, mely azt mondja ki, hogy a tőzsdei adó iránt kiállított fizetési meghagyások és általában az ezen adó dolgában hozott első fokú határozatok ellen a rendes törvényes út kizárásával csak az országos pénzügyigazgatósághoz és végső fokban a pénzügyminiszterhez lehet fölebbezni. Azok az okok, a melyek megkövetelik, hogy az adóügyi fölebbezéseket utolsó fokon a közigazgatási bíróság intézze el, a tőzsdei adóra nézve is főnforognak.

Megemlíthjük még, hogy az 1892. évi szeptember 18-ki törvény értelmében a belföldre behozott külföldi részvények, járadékok s a külföldi államok, testületek, részvénytársulatok vagy ipari vállalatok adóslevelei, továbbá az ily értékpapírosokra történt befizetésekről kiállított ideiglenes elismervények, ha azokat a belföldön átruházzák, eladják, forgalomba bocsátják, elzálogosítják, vagy azok alapján más jogérvényes cselekvényt teljesítenek, az említett cselekvények előtt külön bélyegadó alá esnek. A magyar értékpapírosokra nem terjed ki ez az adó.

Magyarországban az 1900. XI. t.-ez. rendelkezései alapján csak az 1900. évi augusztus hó 1-től kezdve áll fönn *tőzsdei adó*. Az adóköteles érték-papírforgalom tárgyai: az állami és egyéb közkölesönök kötelezvényei, záloglevelek, részvények, élvezeti- és nyereményjegyek, sorsjegyek, megállapított beváltási értékkel még nem bíró osztalékszelvények. A váltók, utalványok, csekkek, a vert és veretlen nemes ércz, külföldi pénzjegyek, bankjegyek, pénztári jegyek stb. forgalmában kötött ügyletek nem esnek adó alá. *Adókötelesek*: a tőzsdén vagy azon kívül létrejött adásvételi és esereügyletek, díjügyletek, halasztó- és nem alakszerű lombardügyletek, az átutalás abban az esetben, ha az értékpapírok átvételére vagy szállítására kötelezett fél helyett az értékpapírokat harmadik személy veszi át vagy szállítja. *Adómentesek*: a) a kisorsolt vagy beváltandó értékpapírok beváltása s az egy és ugyanazon értékpapír címleteinek kieserélése; b) az értékpapírok kölesönadása kölcsöndíj kikötése nélkül s ugyanazon fajtájú értékpapíroknak 8 napon belül való visszaadásának kötelezettsége mellett; c) az értékpapíroknak megőrzés céljából való átvétele; d) a lombardügyletek; e) új értékpapírok kibocsátásakor ezeknek első megszerzése; f) értékpapírok konvertálása; g) jelzálogkölesönök fölvétele és visszafizetése alkalmával a záloglevelek tekintetében fölmerülő ügyletek; h) visszaszállítások a halasztó ügyletekből. — A bizományi ügyletnél úgy a bizományos és a megbízó, mint a bizományos és a harmadik személy között kötött ügylet adóköteles. Ha a szerződő felek egyike állandóan külföldön tartózkodik, az ügylet csak abban az esetben adóköteles, ha az adó fizetésére első sorban kötelezett a belföldön tartózkodik, illetőleg ha annak a belföldön üzleti telepe vagy állandó meghatalmazottja van s az ügylet ezek útján kötött. Az adókötelezettség szempontjából nem tesz különbséget, hogy az ügyletet készpénzfizetésre, leszámolásra, néhány nap alatti szállításra, vagy szabott időre kötötték.

Adó fejében az ügylet tárgya értékének minden kétezer koronája után 10 fillér jár. A kétezer koronán alúli érték teljes kétezer koronának veendő. Kétszáz korona értékig az ügyletek adómentesek. A folyó kamatok, a még el nem választott kamat- és osztalékszelvények s a díj- és halasztó ügyletek után fizetett díjak az érték kiszámításakor figyelmen kívül maradnak. — Az adólerovás szempontjából különbség van a leszámolásra kötött s a közvetlen ügyletek között. A *leszámolásra kötött* ügyleteknél az adókiszámításnak alapja: a «leszámolás végett való bejelentés», illetőleg a leszámoló ív. Az adóegységek kiszámítása a leszámoló íven bejelentett egyes tőzsdei kötések értékösszege alapján történik, s a bejelentésben foglalt minden egyes tőzsdei kötés értékösszege után az adónak fele jár. Az a rendelkezés, hogy az adó fele összegben állapítandó meg, abban találja magyarázatát, hogy a leszámoló íveken mind a két fél külön-külön tartozván ügyfeleit a leszámoló irodának bejelenteni, minden ügylet a leszámoló íveken kétszer fordul elő. A leszámoló iroda közvetítésével lebonyolított ügyletek után járó adóért a leszámoló iroda szavatol, mely az adómegrövidítéseket 30 napon belül a pénzügyi hatóságnak följelenteni tartozik. A *közvetlen ügyleteknél* megkülönböztetendők: a) oly ügyletek, a melyek alkuszok közbenjárásával kötöttek

meg: *b)* a melyeknél a felek vagy egyikük értékpapír-forgalmi ügyletekkel iparszerűen foglalkozik; *c)* a melyek alkusz közvetítése nélkül jönnek létre s a melyeknél a felek egyike sem foglalkozik iparszerűen értékpapír-forgalmi ügyletekkel. Az alkuszok közbenjárásával kötött ügyletekről az alkusz két azonos kötjegyet tartozik a feleknek azonnal kézbesíteni. Minden egyes kötjegy értékösszege után az adó fele része rovandó le. Az alkuszok az ügyleteket naplójukba kötelesek bevezetni. Az értékpapír-forgalmi ügyletekkel iparszerűen foglalkozók (bankok, bankárok, bizománysók) külön lajstromot vezetnek, a melybe az adóköteles ügyleteket három napon belül bevezetni kötelesek. Alkusz közvetítése nélkül létrejött oly ügyleteknél, a melyeknél a felek egyike sem foglalkozik iparszerűen értékpapír-forgalmi ügyletekkel, az eladó a vevőnek számlát köteles adni, s az adónak megfelelő bélyegjegyek a kiállító által erre a számlára ragasztandók és annak egyik tételével keresztülírandók. — A leszámoló iroda útján lebonyolított, az alkuszok által közvetített s az olyan ügyleteknél, a melyeknél mind a két fél vagy egyikük iparszerűen foglalkozik értékpapír-forgalmi ügyletekkel, az adólerovás készpénzfizetéssel történhetik. A lerovásnak ez az alakja a pénzügyminiszter engedélyéhez van kötve. Az engedélyt nyert fél az adót minden hónap leteltével 14 nap alatt tartozik az állampénztárnál befizetni, még pedig a leszámoló iroda a leszámoló ívek kivonatainak, az alkuszok a napló kivonat s az értékpapír-forgalmi ügyletekkel iparszerűen foglalkozók a lajstromok kivonatainak beterjesztésével. Minden oly ügylet után, melynél az adólerovás nem készpénzben történik, az adókötelezettség külön bélyegjegyek fölhasználásával teljesítendő. Az adó terhét egyenlő részben viseli mind a két fél, azonban az adófizetést az ügyleteket kötő, közvetítő vagy lebonyolító felek a következő sorrendben kötelesek teljesíteni: 1. a *leszámolásra kötött* ügyleteknél a bejelentést teljesítő felek; 2. *közvetetlen* ügyleteknél: *a)* ha alkusz jár közbe, az alkusz; *b)* ha mind a két fél iparszerűen foglalkozik értékpapír-forgalmi ügyletekkel, az eladó fél; *c)* ha csak az egyik fél foglalkozik iparszerűen ily ügyletekkel, ez a szerződő fél; *d)* egyéb ügyletnél az eladó; *e)* vagylagos (stellage) ügyleteknél az, a ki a választás gyakorlása után az eladó, — a díjügylettől való elállás esetében pedig az, ki a díj követelésére jogosult. Az adófizetőt — ha ő maga nincs az adóteher viselésére kötelezve — az adóteher viselésére kötelezettel szemben a visszakövetelési jog illeti meg.

X. A *sorsjátéki nyereményekre rótt adó* az igazságos forgalmi adók közé tartozik. A ki szerencsejátékban vesz részt és nyer, olyan bevételt szerez, melyet a hozadéki és jövedelmi adók épen nem, a fogyasztási adók pedig csak esetleg és nagyon tökéletlenül érnek. Ezenfelül a nyeremény a szó szoros értelmében meg nem érdemlett és olykor olyan vagyonszaporodás, a mely a szerencse választottját váratlanul dúsgazdaggá teszi. A játéknyeremény legalább is a nem rokonok közötti örökösödésre vetett adóval egyenlő nagyságú s a nyeremény összege szerint fokozatosan emelkedő adó alá veendő. Az

állami sorsjátékok betéteire s az állami sorsjegykölesönök nyeremény-kötvényeire eső nyeremények adóját a nyereményt kifizető pénztár levonás útján szedheti be. A magánosok által rendezendő sorsjátékok már rendészeti okból is hatósági engedélyhez lévén kötve, a nyereményadót az engedélylevél kiszolgáltatása alkalmával a játékvállalkozótól lehet beszedni.

Sőt a *játékbetéteket* is méltán megadóztathatja az állam, mivel a játékokban való részvétel adófizetőképességre vagy legalább is arra vall, hogy a játékosnak kockára tehető, tehát az állam által teljes joggal fölösnek vélelmezhető jövedelme van. A játékbetétek megadóztatását, és pedig súlyos megterhelését még egy más tekintet is követeli. Az államnak az volna kötelessége, hogy maga se tartson fönn lottovállalatot és sorsjátékok rendezését másoknak se engedje meg. De ha eltűri a nyilvános sorsjátékokat, legalább a játékdüh korlátozásáról gondoskodjék. És erre nézve egyik eszközül a játékbetétek erős megrovása ajánlkozik. A hol maga az állam a játékvállalkozó, a betéteket azzal adóztatja meg, hogy a nyereményeket a betétek kisebb többszörösében állapítja meg, mint a valószínűségi számítás szerinti kockázatnak felel meg. A magán sorsjátékoknál a betéti adó a játékvállalkozótól a játéktervbe foglalt betéti összeg, illetőleg a sorsjegyek névértéke után szedendő be. A betéti adót az igérvényekre s a lóversenyeken előforduló totalizatóri tételekre is ki kell terjeszteni.

XI. Egyike a legkevésbé jogosult forgalmi adóknak a *szállítási adó*, a melynek többféle fajtája van. A legelterjedtebb a *vasúti adó*, mely *Angol-, Francia-, Olasz-, Orosz-, Spanyol- és Magyarországon* s az 1902. év óta *Ausztriában* áll fönn. A vasúti adó a szállítási díjak, illetőleg a vasúti vállalatok bevételeinek bizonyos százalékában van megállapítva és vagy csak a személyszállítást (menetjegyadó) vagy pedig egyúttal az áruszállítást is terheli. A szállítási díjakkal együtt beszedett adót a szállító vállalatok szolgáltatják be.

A közlekedési eszközök használata magában véve nem vall adózóképességre. Ennélfogva a vasúti, valamint a gőzhajózási adó igazságtalan. A személyszállításra vetett adó csak abban az esetben volna megokolható, ha a vasútak és gőzhajók egyedül kényeztetőként szolgáltatóknak, mert az utazás ebben az esetben különös teljesítő-képességre mutatna. Azonban az utazások legnagyobb része üzleti

ezélekből történik. Legföljebb az I. és II. kocsiosztálynak adó alá vétele volna némileg jogosult, de ha a III. és IV. kocsiosztályt használó utasok ki volnának a szállítási adó alul véve, az I. és II. kocsiosztályban még kedvezőtlenebb volna a holt és élő súly közötti arány s a kocsik teherhordókéességét még kevésbé lehetne értékesíteni. Az áruszállítás megadóztatása a forgalom fejlődését zsidbasztja, a kiviteli forgalmat megbénítja, tehát a hazai termelők versenyzőkéességének is ártalmára van. Hatására nézve egyenlőtlen is, mert a szállított árúk értékével nem áll arányban. Végre a vasúti és gőzhajói szállítást megadóztatni s a többi közlekedési eszközzel való szállítást szabadon hagyni, következetlenség. Szóval, a szállítási adó a forgalmi érdekeket teljesen háttérbe szorító, tisztán fiskalitási eszköz, mely csakis az államháztartási egyensúly helyreállításának elodázhatatlan szükségével menthető. Sőt, a mennyiben a forgalomra lankasztólag hat és így úgy az állami, mint a kamatbiztosításban részesülő társulati vasútak hozadékának növekedését föltartóztatja, mint pénzügyi eszköz is kifogás alá esik.

A vasúti és gőzhajói *menetjegyek*, továbbá a *szállító levelek*, *föladóvevények* s egyéb *szállítóokmányok* után bélyegjegyek alakjában szedett adók mind olyan adónemek, a melyek a józan adóztatás alapelveivel össze nem egyeztethetők és merő fiskalitási czélokat követnek.

Az *út- és hídvámokat*, valamint a *kikötői díjakat* is a szállítási adókhöz számíthatjuk. Ezeket az adózásokat régebben illetéki czélzattal, vagyis annak igazságosságával okolták meg, hogy az utak, hidak és kikötők előállítási és föntartási költségeit első sorban azok viseljék, a kik ezeket a közlekedési eszközöket használják. Ámde az utak, hidak és kikötők költségeinek az illetéki elv szerint kirovott, különszerű szolgáltatások hozadékából való födözését nem helyeseltetjük, mivel a szóban levő közlekedési eszközökből nemcsak a szállító és kereskedő, hanem a népközösség valamennyi tagja előnyt szerez. A szóban forgó adózások által elérni óhajtott czél meg sem valósítható, mivel az út- és hídvámokat stb. a többi szállítási költséggel együtt a szállított árúk vásárlói viselik. Ennélfogva hatásukra nézve *fogyasztási adók* és mint ilyenek, azon felül, hogy a forgalmat nehezítik, azért is elvetendők, mert tekintet nélkül az árúk értékére, tehát nem a végleges adóviselők teljesítőképessége szerint rovatnak ki.

Az útvámok mint *állami adók* csak addig menthetők, a míg az úthálózat nem terjed ki az ország valamennyi részére. A hol a tökéletes utak jótéteményét aránylag kevés vidék élvezi, az útépités és föntartás költségeinek kizárólag az általános állami bevételekből való fődözése azzal az igazságtalansággal járna, hogy a polgárok nagy része oly célra adóznék, a melynek hasznában mások részesülnek. Mihelyt azonban az állami utak átlagos egyenlőséggel az egész országra kiterjednek s a belőlük eredő előnyöket valamennyi polgár élvezi, ingyenes jószágok gyanánt kezelendők. A községi utak és hidak használatára rótt adókat másképen kell megítélnünk. Ezeknek a szedését magasabb műveltségi fokon is meg lehet engedni, mert ellenkező esetben a szegényebb községek nem volnának képesek utakat készíteni és hidakat építeni. Világos, hogy a legszegényebb községnek is csupán oly nagy bevételre szabad törekednie, a mennyi a közlekedési eszköz építésére fordított tőkének törlesztésére és kamatozására s a föntartási költségekre szükséges.

XII. A *hivatali és szolgálati állások betöltésére, előléptetésekre s a szolgálati szerződésekre* vetett adóknak legkisebb értelmük sincs, mivel az el nem titkolható illetményeket a fizetési és jövedelmi adó biztosan és teljesen arányosan érik.

XIII. Végre a *hirdetési adó* érdemel rövid méltatást. A hírlapokba iktatott, valamint az önálló hirdetésekre vetett adónak csak akkor volna alapja, ha minden hirdetés nyereséges üzleti forgalomra, tehát különös adózóképessegre engedne következtetést s az adó ezen képesség arányában volna megszabható. Ebben az esetben, legalább pénzügyi szempontból, a *Lassalle* által javaslatba hozott *hirdetési egyedárúságot* sem lehetne kifogásolni, a mennyiben a hirdetési egyedárúság ennek az intézménynek politikai célján, vagyis azon kívül, hogy a hirdetéseknek a politikai lapoktól való elvonása s az állam által kiadandó, pártszínezet nélküli hirdetési lapokban való összepontosítása a közvéleményt részben a hirdetésekre támaszkodó, gyakran a gyárosok s a tőke zsoldjában álló nagy politikai lapoktól függetlenné tenné, az adóztatási célt is megvalósíthatná. Mivel azonban az említett föltevés nem áll, a bármely alakban kirótt hirdetési adó nem bír jogosultsággal. A hirdetési adó az iparüzleteket terhelő pótló adó hatásával bír és mint ilyen azért észszerűtlen. mert az újságokban való hirdetés ma már jelentékeny lendítő eszköze az iparnak és csaknem nélkülözhetetlen üzleti költség. Az üzletember nem

arathat sikert, nem versenyezhet pályatársaival, ha árúczikkeire nem hívja föl a közönség figyelmét. Az újsághirdetést mostanában nem mellőzheti sem a mezőgazda, sem az iparos vagy kereskedő. Az adásvételeket, a termelést és fogyasztást, a haszonbérleteket s a tőkekeresletet és kínálatot a hirdetések közvetítik leggyorsabban és legkényelmesebben.

Arányosan nem is lehet a hirdetési adót kivetni. Az adó majd *egyenlő tétellel*, majd a *hirdetés terjedelme*, majd pedig a *lap ára* szerint szabható ki. Mindezek az adóztatási módok aránytalanság okozói, mivel a hirdető fizetőképességére, a hirdetés fontosságára s az illető időszaki nyomtatvány elterjedésére nincsenek tekintettel. A mondottakhoz járúl még, hogy a hírlapi hirdetésekre vetett, túlságosan felfokozott adónak a hírlapirodalom csaknem oly kárát vallja, mint a hírlapadónak, mivel a hirdetések számát s ezzel együtt a hírlapok üzleti eredményét is csökkenti.

A tételes bélyeg- és illetéki törvények a főnti pontokban fejtegetett forgalmi adókon kívül még sok egyéb adót ismernek, melyek közül némelyek a legszorosabb értelemben vett magánélet körébe vágó cselekményeket, például magánszemélyek által magánszemélyek részére kiállított bizonyítványokat, árúk vagy pénzürtékek átvételének elismerését tartalmazó följegyzéseket, szerződéskötésre vonatkozó ajánlatoknak minősített magánleveleket stb. terhelnek. Az adópolitika elveivel egyáltalában nem törődő, pusztán ötletszerű olyan adók ezek, a melyek az állambevételek minden áron való szaporításának czélzatán kívül semmi mással nem mentegethetők. Azon az alapon, a melyen a törvény például a beteg részére kiállított magánorvosi bizonyítványt vagy a gazda által cselédjének adott bizonyítványt adóval rója meg, a polgári élet minden egyéb mozzanatát is megadóztathatná. Az igazságosság szempontján kívül a szorosan vett pénzügyi érdek is megköveteli, hogy a mindennapi forgalomnak azok a nyilvánulásai, a melyek az adózóképességnek még látszatára sem mutatnak, megadóztatlanul maradjanak, mert minél önkényesebben jár el a törvényhozó, minél több és jelentéktlenebb tárgyakra terjeszti ki az adófizetést, annál kevesebbe veszi a nép az állam adóztató jogát s annál természetesebbnek és erkölcsileg megengedhetőbbnek tartja az adótörvények kijátszását.

A forgalmi adók rendszere Angliában, Franciaországban, Ausztriában és Magyarországon van legjobban kifejlődve.

Angolország az örökségektől és hagyományoktól, a jogügyletekről (ingatlanok átruházásáról, haszonbéri és kibérlési szerződésekről stb.) fölvett okiratoktól, adóslevelektől, a jégkár-, állat-, üvegbiztosítástól, tengeri biztosításoktól (a tűzbiztosítás adómentes), nyilvános árverésektől s a váltóktól részint fokozatos, részint százalékos adót szed. Az olyan jogügylet, melyről a felek nem állítottak ki okiratot, nem adóköteles. A holt kéz vagyona nem esik adóegyenérték alá. Az angol forgalmi adók egyik sajátossága a penny-bélyegek, melyek a nagy tömegben előforduló ügyletekre a forgalom könnyebbé- sége érdekében, de az adóztatás arányosságának annál nagyobb megsértésével nagyon alacsony állandó tétellel rovatnak ki. 1 penny bélyeg alá esnek: a 2 font sterlingen felüli nyugtatók (az állandó fizetések s a javadalnak utáni nyugtatóbélyeg 1875-ben, illetőleg 1877-ben eltöröltetett), részvények, előmutatóra szóló utalványok, csekkek, a börzealkuszok kötési jegyei, a dockok, közraktárak és hajórakodók leadási vevényei. A közraktári jegyek három penny bélyeggel rovatnak meg. A szállítási adók sorából a vasúti személyszállítási díjakra rótt adó áll fönn. — Az okirati bélyeget a törvény súlyos pénzbüntetésekén kívül a jogügylet érvénytelenségének, illetőleg a bepörlési jog megszűnésének hátrányával biztosítja. — Angolországban külön hivatalnokok vannak alkalmazva, kik a felek kívánatára meghatározott díj fejében véleményt mondanak az iránt, hogy a fölmutatott vagy lényeges tartalmuk szerint megismertetett okiratok bélyegkötelesek-e, és ha igen, mily bélyeg alá esnek. Lukács: 302. l.

Még több és részben súlyosabb forgalmi adók állnak fönn *Franciaországban*, hol a kincstár az utolsó 40 év folyamán rendkívül fölszaporodott kiadások fűdözhetése végett első sorban a forgalmi adókat vette igénybe. A vagyonforgalom egyes esekelményei, a mennyiben jogügyletek által határozott alakot nyernek, részint a fölvett okiratokra rótt *bélyegadó*, részint az illető jogügyleteknek a *lajstromozó hivataloknál* történő bejelentése s az ezek által vezetett könyvekbe való beiktatása alkalmával külön *lajstromozási adó*, ú. n. *enregistrement* alá esnek. A forgalmi adók s a tulajdonképeni illetékek mint egyebütt, Franciaországban sincsenek egymástól elválasztva és a legtöbb illeték nagyságánál fogva adót is tartalmaz. Ugyanazoktól a jogügyletektől okirati bélyeg s egyúttal enregistrement is jár. Minden ügyletre, mely lajstromozási adó alá tartozik, bélyegadó is van róva, de nem valamenyi bélyegköteles okirat és esekelmény tárgya egyúttal a lajstromozási adónak is. A *lajstromozási adó* az ingók és ingatlanok átruházásai után — ide számítva a halál esetére szóló átruházást, az élők közti ajándékozást s az értékpapírosok átruházását is — érték szerint százalékos tételekben van megállapítva. Az olyan okiratok, a melyek nem átruházási jogügyletet tartalmaznak, pl. tanonczai szerződések, bizonyítványok, meghatalmazások, állandó tétel alá esnek. A társasági szerződések, hozományi, örökbefogadási, osztozkodási, az állammal kötött építkezési, szállítási és munkaszerveződések fokozatos adótételekkel vannak megróva. Az, hogy okiratot állítottak-e ki a felek, vagy nem, a bejelentési és adófizetési kötelezettségre nézve nem tesz különbséget. Ha később derül ki, hogy Franciaországban jogi hatálylyal bíró ügylet a

nélkül jött létre, hogy azt a felek a lajstromozó hivatalnál bejelentették volna, a kincstár utólagosan veszi meg az adót. A lajstromozó hivatal az általa vezetett könyvekbe a jogügylet minden lényeges adatát följegyzi. A lajstromozás biztosíték a jogügyletek keltének meghamisítása ellen, s ha az eredeti okiratok elvesznek, a lajstromozó hivatal által őrzött másolatok, szükség esetében a hivatali könyvek bizonyítékul használhatók. Kivonatot a lajstromozási könyvekből csak bírói ítélet alapján lehet kiadni. Az enregistrement a belajstromozás előtt fizetendő. A közjegyzők, közigazgatási és bírósági közegek föl vannak jogosítva az előttük kötött jogügyletek után járó adókat kiszabni és beszedni. Az állami jogvédelem az adó- és illetékfizetési kötelezettségre nézve fönnálló szabályok teljesítésétől van függővé téve. A közjegyzők, bíróságok és közigazgatási hatóságok csak lajstromozott ügyletekre vonatkozó okiratokat adhatnak ki; be nem lajstromozott ügyletek vagy bélyegtelen adóköteles okiratok alapján nem intézkedhetnek és ítéletet nem hozhatnak. Az adózó s a kincstár között fölmerülő vitás kérdésekben a forgalmi adók mértéke fölött a rendes bíróságok döntenek. — A bélyegadó kétféle: 1 a papíros terjedelme szerinti *állandó bélyeg* (timbre de dimension); és 2. az okiratban kifejezett összeghez alkalmazkodó *arányos bélyeg* (timbre proportionnel). A *terjedelem szerinti* bélyegek alá vannak vetve: a közjegyző és a huissier által fölvevett okiratok, minden oly köz- és magánokirat, irat és kiadvány, a mely jogot ad vagy adhat, kötelezettséget, fölmentést, igazolást vagy védelmet tartalmaz, a helyhatósági hivataloknak saját vagyoni ügyeikre vonatkozó könyvei, a közjegyzők, törvényszéki iktatók és végrehajtók, községi adószedők, közintézetek, részvénytársulatok, nevelőintézetek, kereskedők, iparosok stb. könyvei, minden oly jegyzék és számla, mely esetleg a bíróságnál fölmutatható. A törvény megállapítja a papírosív nagyságát s az egy-egy lapra írható sorok számát. Két ügylet nem foglalható ugyanarra a papírosívre. A terjedelem szerinti bélyeg a papírosív nagysága szerint ötféle tételben van megállapítva. *Árányos* bélyeg alá esnek: a részvények, a községek és közintézetek által kibocsátott kötelezvények, záloglevelek, utalványok, váltók. A nyugtatók és csekkek, az összegre való tekintet nélkül, egységes és alacsony (10 centim) bélyeg alá vannak vetve. A francia forgalmi adók sorába tartoznak még: a holt kéz vagyonára vetett adó, a vasúti és gőzhajói, a hirdetési adó, továbbá a vasúti menetjegyek és szállítólevelek bélyege s az út- és hídvamok. A forgalmi adók és illetékek eredménye részint az adótételek fölemelése, részint és még inkább a nemzeti vagyonosság emelkedése s a forgalom fejlődése következtében rendkívüli arányokban növekedik. Az enregistrement és bélyegadó 1830-ban 182 millió, 1860-ban 356 millió, 1882-ben 711 millió és 1901-ben 845 millió frankot hozott be, a mely utóbbi összegből 624 millió a lajstromozási adóra esik. LUKÁCS: 562. l.; KAUFMANN: Finanz. Frankr. 305., 445. l.; CUËNOT: «Enregistrement» című közleménye Block közigazgatási szótárában.

Magyarországon, habár sok módosítással, ma is az osztrák uralom idejéből származó bélyeg- és illetéki szabályok állnak fönn úgy, hogy *Ausztriában* és *házánkban* a forgalmi adóknak lényegileg ugyanazon rendszere van

érvényben. Úgy Ausztriában, mint nálunk, túlságosan ki van terjesztve a forgalmi adók köre, és annak, hogy ebben a két államban nem oly nagy a forgalmi adók hozadéka (Ausztriában 142—144 millió korona, nálunk 84—86 millió K a bélyeg- és jogilletékek együttes eredménye, mely összegben a forgalmi adókon kívül a tulajdonképeni illetékek hozadéka is benn van), mint Franciaországban, csak az az oka, hogy Ausztriában és még inkább hazánkban a vagyonforgalom távolról sem oly nagy, mint a nemzeti gazdagságáról, virágzó műiparáról és kereskedelméről híres Franciaországban. Mind a két államban adó alá esnek: az ingatlanok viaszteherrel vagy a nélkül történő átruházásai és az elhalálozás esetére történő ajándékozások föltétlenül, az ingó javak iránt kötött jogügyletek csak akkor, ha a felek okiratot állítanak ki róluk, — továbbá a halál esetére szóló vagyonátruházások, a holt kéz vagyona, a bizonyítványok, utalványok, váltók, csekkek, meghatalmazások, számlák, szállítólevelek, a szállítók át- és fölvételi jegyei, a tengeri hajósok elismervényei, raktárjegyek, részvények, szelvények, nyugtatók, fogadások, sorsjegyek, sorsjátéki nyeremények, reménybeli vétel, ígérvények, biztosítási ügyletek, szolgáltatási szerződések, a vaspálya- és gőzhajói vállalatok által kiszolgáltatott menetjegyek, a málhák átvételéről kiadott jegyek, a tőzsdei ügyletek és a vasúti, valamint a gőzhajói személy- s áruszállítás. A fontosabb jogügyletek után az érték szerint kiszabott adón kívül az okirattól az ívek száma szerint bélyegadó is fizetendő. A készpénzben lerovandó adó alá eső jogügyletek és cselekmények az adóhivatalnál pénzbüntetés terhe alatt bejelentendők. Az oly adóköteles jogügyleteket és cselekményeket, melyek hatósági közeg vagy közjegyző előtt, illetőleg közbenjárásukkal jönnek létre, vagy hatósági jóváhagyáshoz vannak kötve, pénzbüntetés és vagyoni felelősség terhe alatt az eljáró hatósági közeg, illetőleg közjegyző tartozik bejelenteni.

Németországban kevésbé van a forgalmi adók rendszere kifejlődve. A váltókra, részvényekre, járadék- és adóslevelekre, tőzsdei ügyletekre, számlákra, sorsjegyekre és hajófuvarozási okiratokra vetett adók a birodalmi pénztárba folynak. Az egyes államok saját céljaira fölhasznált forgalmi adók nagyon eltérően vannak rendezve. Eltekintve az örökségi adótól, melyet a legtöbb állam mint közvetlen forgalmi adót szed be, s az ingatlan vagyont terhelő átruházási adótól, a többi forgalmi cselekményre rótt adók a legtöbb államban csak okirati bélyeg alakjában állnak fenn.

HARMADIK RÉSZ.

AZ ÁLLAMHÁZTARTÁS RENDJE.

JACOB: II. 1272. §.; MALCHUS: II. 93. l.; RAU: II. 463. §.; UMPFENBACH: 395. és 464. l.; STEIN: 5-ik kiadás, I. 190. l.; WAGNER: I. 3-ik kiad. 183. l.; *ugyanettől a szerzőtől*: Schönberg kézikönyve. III.; COHN: Finanzw. 182. l.; ROSCHER: II. 376. l.; NITTI: 749. l.; LEROY-BEAULIEU: III. 1—263. l.; KAUTZ: 41. l.; FÖLDES: 21. l.; HOCK: Finanzverw. Frankr. 85. l.; CZOERNIG: Das österr. Budget. Wien, 1862.; *ugyanettől a szerzőlől*: Darstellung und Einricht. über Budget, Staatsrechnung. Wien, 1866.; GNEIST: Budget u. Gesetz nach d. konst. Staatsrecht Englands. Berlin, 1867.; *ugyanettől*: Engl. Verwaltungsrecht. 1883. I. 431. l.; BESSAIGNET: Manuel des finances et de comptabilité financière. Paris, 1884.; SEIDLER: Budget u. Budgetrecht. Wien, 1885.; HECKEL: Das Budget. Leipzig, 1898.; RADNITZKY: Französische Budgettechnik. Zeitschr. für Volkswirthsch., Socialpol. u. Verwalt. VIII. köt.; WILLGREN: Das Staatsbudget, dessen Aufbau und Verhältniss zur Staatsrechnung. Helsingfors, 1896.; SCHREIBER: Das preussische Etats-, Kassen- und Rechnungswesen. Potsdam, 1901.; CALKER: Das badische Budgetrecht. Tübingen, 1901.; SARETTE: Étude sur le contrôle du budget de l'état en France, en Angleterre et en Italie. Paris, 1902.; STOURM: Le budget. Paris, 1889.; BIDOIRE: Les budgets français. Etude analytique et pratique. Paris, 1900.; SCHANZ: Budget. Handwörterbuch d. Staatswissenschaften. II. Jena, 1891.; FÖLDES: Költségvetési kérdések. A «Budapesti Szemle» 68-ik kötetében. 1891.; FRICKER: Gesetz und Budget. A tübingai folyóirat 1894-ik évi folyamában.

81. §.

Az államháztartás rendje általában; az államháztartási súlyegyen s a pénzügyi hiány.

Az államháztartás rendezettségének első föltétele s az államgazdasági viszonyok megnyugtató voltának legfontosabb ismertetőjele: az államháztartási súlyegyen, vagyis az, hogy a bevételek összege tartamosan ne legyen sem kisebb, sem sokkal nagyobb, mint

a kiadások összege. Az államháztartási súlyegyen tartós biztosítása az államgazdaság kifogástalan anyagi és alaki rendjét tételezi föl.

Az államgazdaság *anyagi rendje* abból áll, hogy az államszükségletek megállapításakor a kormány s a népképviselőlet a nemzet gazdasági erejét tartásuk szem előtt, a kiadások lehetőleg gazdaságosak legyenek, azaz a nemzetgazdaság hasznára váljanak, s a szükségletek fődözési módjára nézve észszerű elvek nyerjenek alkalmazást, jelesen a szükségletfödöző eszközök helyesen választassanak meg. Az államgazdaság *alaki rendje* pedig az államháztartásnak kielégítő alaki szervezetét, névszerint az állami kiadások és bevételek előzetes megállapítását, a költségvetésnek egységes és következetes elvek szerinti szerkesztését és lehetőleg pontos végrehajtását, a pénzügyi közigazgatás és az egész pénzügyi szolgálat, jelesen az utalványozó, pénztári, számviteli és könyvviteli szolgálati ágak helyes berendezését s az összes állami pénzügyek kezelésének lelkiismeretes és szigorú ellenőrzését követeli. Nyilvánvaló, hogy csak az alaki s anyagi rend együtt adhatnak az államgazdasági viszonyoknak olyan alakulást, a mely az észszerű háztartás követelményeit kielégíti. A még oly tökéletes alaki rend egymaga keveset ér. Kevés köszönet van benne, ha a költségvetés számadatai még oly pontosan összeválnak, a számviteli és könyvviteli szolgálat kifogástalan s a kormány nagy erőlködés árán az államháztartási hiányt is távol tudja tartani, azonban a nemzeti és az állami gazdaság között ellentét mutatkozik s a pénzügyi kormány a nemzeti jólét gyarapodásával nem törődve, a nemzet gazdasági erejét teljesen az államkincstár szolgálatába hajtja és a nemzeti és állami gazdaság közötti helyes egyensúlyt hosszú időre megzavarja.

Az államháztartási súlyegyenlet vagy a bevételek fölöslege, vagy azok elégtelensége bolygathatja meg. Világos, hogy a bevételi fölösleg kisebb baj, sőt annyiban nem is baj, a mennyiben könnyű rajta segíteni. A nem szabályosan visszatérő és nem nagyon tekintélyes összegű fölösleg kedvező pénzügyi viszonyokra mutat. Az ipari föllendülés éveiben a kincstári vállalatok, egyedárúságok s általában a fogyasztási adók hozadéka nagyobb államban sok millióval is meghaladhatja az átlagos bevételt. Az ilyen átmeneti fölöslegek ki nem kerülhetők s az ország pénzügyi és közgazdasági állapotát kétségtelenül kedvező világításba helyezik. Azonban a tartósan szabályos és tetemes bevételi fölösleg sérti az államháztartás eszményi rendjét,

mert az adóztatás jogalapjába s az államgazdaság lényegébe ütközik. Az átmeneti viszonyokból eredő bevételi fölösleg az állam magán-gazdaságában teljesítendő tőkeberuházásra, egyéb rendkívüli szükségletre, vagy az államadósságok törlesztésére, esetleg pénztári tartalék alakítására, a tartósan szabályos és tetemes bevételi fölösleg pedig az adóteher leszállítására használandó föl. Kétségtelenül az a legjobb pénzügyi politika, mely az állam minden megokolt szükségletének kielégítése után az adóterhet leszállítja s az adózók és első sorban az alsó osztályok jólétét gyarapítja.

Az államháztartási súlyegyennek a bevételek elégtelensége által okozott megzavarása, vagyis a *pénzügyi hiány*, sokkal nagyobb baj és nehezebben távolítható is el. Rendkívüli viszonyok, névszerint gazdasági válságok, forradalmak vagy háborúk, átmenetesen a legrendezettebb háztartással bíró s a még oly óvatos pénzügyi politikát követő országok pénzügyi mérlegének egyensúlyát is megzavarhatják, de ha a rendkívüli viszonyok megszűnnek, ily országokban a hiány is elenyészik. Azonban oly államban, a hol a könnyelmű gazdálkodás, vagy a nemzetgazdaságot egymásután rövid időközökben érő válságok állandóvá teszik a pénzügyi hiányt, s a kormány új bevételi források nyitásával, vagy a kiadások tetemes apasztásával nem bírja azt elhárítani: az államvagyon elharácsolása, az állami föl-
adatok elhanyagolása, egyre terheesebb kötelezettségekkel járó, a közgazdaságra nézve mindig károsabb hatású s az adókat fokenként jobban és jobban súlyosbító kölcsönkibocsátások, utóbb az elvállalt állami fizetések késedelmes teljesítése, és ha nagyon sokáig tart ez a természetellenes állapot, valóságos államgazdasági bukás, sőt az állami élet teljes fölbomlása következhetik be.

A pénzügyi hiánynak egymástól megkülönböztethető fajtái:

1. a *csupán pénztári és nem egyúttal tulajdonképeni hiány*, mely akkor támad, a mikor a folyó pénzügyi időszak összes bevételei csak azért nem fődözik az ugyanannak az időszaknak összes kiadásait, mert valamely bevétel véletlenül nem folyt be kellő időben, vagy a kormány valamely kiadást a következő pénzügyi időszak bevételeinek rovására előzetesen teljesített. A pénztári hiány csak alaki jelentőségű, az államháztartás anyagi rendjét nem érinti s természetes következése annak, hogy a nagy összegű állami fizetések határideje gyakran nem esik össze az állami bevételek befolyásának időpontjával. Az ilyen deficit pótlására a kormány vagy a pénztári

tartalékokat használja föl, vagy kinestári utalványokat bocsát ki, illetőleg más alakban rövid lejáratú kölesönt vesz föl, mely utóbbit, mihelyt az elmaradt bevétel tényleg befoly, illetőleg az az időszak bekövetkezik, a melynek terhére a kormány a kiadást előzetesen teljesítette, azonnal visszafizetheti. Nyilvánvaló, hogy rongált pénzügyi viszonyok között és rendszertelen gazdálkodás mellett a pénztári hiányból tulajdonképeni hiány keletkezhetik. Ez akkor következik be, a mikor a pénzügyminiszter a nagy összegű pénztári hiányt a bevételek állandó elégtelensége miatt folytonosan egyik pénzügyi időszakból a másikba viszi át;

2. a *tulajdonképi hiány*, a mely akkor keletkezik, a midőn a rendes bevételek összege a kiadások teljesítésére valóságosan elégtelen. A tulajdonképi hiányt vagy rendkívüli szükségletek okozhatják, vagy az idézheti elő, hogy a rendes bevételek még a rendes folyó kiadások teljesítésére sem elégségesek. A tulajdonképi hiány ismét vagy állandó, vagy időleges. *Állandó* (kronikus) *hiány* az, a mely a pénzügyi időszakok hosszú során keresztül marad fenn és könnyen az állam által teljesítendő fizetések fönnakadását vonhatja maga után. *Időleges* (akut) *hiány* pedig az, a mely csak rövid ideig, egy-két évig tart és rossz termés vagy közgazdasági válság következtében rendezett és lelkiismeretesen vezetett államháztartásban is könnyen előállhat;

3. a *költségvetési*, azaz a költségvetésben előre jelzett hiány, mely azonban nem válik szükségképen minden esetben tényleges hiánynyá;

4. a *zárószámadási*, vagyis a tényleges kezelésből eredő, valószínű hiány.

Tiszta dolog, hogy a rendes kezelésben mutatkozó hiány más megítélés alá esik, mint az, a mely a rendkívüli kiadásokból származik. A rendes kezelésben mutatkozó hiány aggodalmat keltő jel és legtöbbször komoly pénzügyi bonyodalomnak a kezdete. Rendes szükségletet csak ideig-óráig lehet rendkívüli erőforrásokból födözni. Ennélfogva, a hol a rendes bevételek összege a rendes kiadások teljesítésére is elégtelen s ez az aránytalanság hosszabb ideig tart, az államháztartást a pénzügyi válság veszélye fenyegeti.

Egyoldalú pénzügyi intézkedésekkel, névszerint az eddigi adók fölemelésével, vagy bármily tökéleteseknek látszó új adónemek behozatalával ritkán lehet a rendes kezelésben mutatkozó, nagyobb

mértékű állandó hiányt kiküszöbölni. Az államháztartás sebei csupán külsőleg és részenként nem gyógyíthatók. Előbb a nemzet gazdasági életének vérkeringését kell egészségessé tenni s az államháztartás anyagi rendjének alapját, a nemzetgazdaság helyes rendszerét, kell megteremtteni. Csak ha az alap szilárd, lehet haszonnal tovább építeni. Nem a bevételek erőszakolásában, hanem az általános jólét emelésével az államnak is új bevételi forrásokat nyitó, előrelátó és gondos közgazdasági politika követésében keresendő az igazi pénzügyi bölcsesség kulcsa. Egészséges nemzetgazdaság híján az egész állami háztartás keserves vergődés, mely a legközelebbi nagyobb gazdasági vagy társadalmi válság idején az államkincstárt a fizetéseképtelenség örvényébe veti. Egyedül a kereseti alkalmak szaporítására s az ipari tevékenység emelésére irányzott intézkedésekkel, jelesül az ipari és forgalmi szabadság kiterjesztésével, a szabad letelepedési és pályaválasztási jog biztosításával, a gazdasági kiváltságok megszüntetésével, a termelők valamennyi osztályának szükségleteire figyelemmel levő hitelszervezet meghonosodásának előmozdításával, a műszaki képzettség s a közoktatás fejlesztésével, továbbá a közlekedési viszonyok javításával, az olcsó, gyors és részrehajlatlan igazságszolgáltatás és a céljának megfelelni bíró közigazgatási szervezet létesítéséről való gondoskodással stb., szóval csakis az ország saját-szerű viszonyaihoz alkalmazkodó közgazdasági reformokkal lehet az állandó pénzügyi hiányok kóros folyamatát megállítani.

A rendkívüli kezelésben akkor támad hiány, ha a rendes kezelésben mutatkozó bevételi fölösleg nem elégséges a rendkívüli szükségletek fődözésére.

A rendkívüli kiadásokból eredő hiány magában véve még nem jele a zilált pénzügyi helyzetnek, sőt gyakran nem is valóságos deficit, hanem egyszerű vagyonszere. A rendkívüli szükséglet által okozott hiány csak abban az esetben nyomasztó, ha a fődözésével járó teher s a rendkívüli kiadás teljesítésének gazdasági eredménye között nincsen egyenértékű arány. A nemzet anyagi, erkölcsi, vagy politikai megerősödését eredményező rendkívüli kiadások által okozott hiány, feltéve, hogy a kiadások eredményében rejlő előny meghaladja az érettük hozott áldozatokat, nem baj, ellenkezőleg a közviszonyok javulását előkészítő egyéb előnyökön kívül azért is örvendetes tény lehet, mert a kormány gyakran csakis a rendkívüli segítőforrásokból létesíthető reformokkal képes az állambevételeket

szaporítani s az államháztartás helyzetét gyökeresen megjavítani. Ebből persze még nem következik, hogy a kormány ne törődjék az államháztartási mérleg egyensúlyának megbolygatásával és minden hasznosnak látszó berubázásra könnyű szerrel rászánja magát, mivel sok eredményesnek ígérkező berubázás gyakran tényleg meddőnek bizonyul.

82. §.

A pénzügyi terv s az állami költségvetés.

I. *A pénzügyi terv.* Az államháztartás mind anyagi, mind alaki rendjének egyik legbecsesebb támasza a pénzügyi terv. *Pénzügyi terv* alatt azoknak az alapelveknek foglalatát értjük, a melyeket a kormány a pénzügyi viszonyok rendezésében, s a mennyiben az államháztartás az államhatalmi tevékenység minden egyéb ágával a legszorosabban összefügg, egyúttal az egész állami élet intézésében is követni szándékozik. A pénzügyi terv az államháztartás jövőben való berendezésének az alaprajza, vagyis a célba vett azoknak az intézkedéseknek sorozata, a melyekkel a kormány az általános jólétet s a nemzet adózőképességét emelni, a takarékoság elvét szigorúbban érvényesíteni, a pénzügyi zavarokból való kibontakozás útját előkészíteni, az államháztartási mérleg netalán megzavart egyensúlyát helyreállítani, egyrészt az indokolt szükségleteket teljesebben kielégíteni, másrészt pedig az adóterhet fokonyként könnyíteni, szóval a pénzügyi viszonyokat javítani akarja.

Pénzügyi terv nélkül tehetetlen tengődés a kormány működése, az államháztartás pedig ötletszerűségek halmaza és örökös zűrzavar. Ha előre nem látott események következnek be, a célba vett intézkedések lényeges módosításokat kénytelenek ugyan eltérni, azonban a pénzügyi terv minden körülmények között szükséges, mert irányt ad a törvényhozótestület s a kormány tevékenységének, a rendszeres és tervszerű haladást megkönnyíti s a jelent a jövővel szerves kapcsolatba hozza. Ha azt akarjuk, hogy az államháztartás ne csak a jelen szükségleteire szorítkozzék, hanem átgondolt alkotásokkal a távolabbi jövő feladatait és az állami élet összes érdekeit is fölkarolja; ha azt kívánjuk, hogy a kormány nem ötletszerűleg és vaktában, hanem öntudatos előrelátással a nemzet valamennyi fontosabb szükségletének kielégítését előkészítve és az összes kormányzati ágakkal összehangzóan intézze az állami pénzügyeket, és

lassan, de biztosan haladjon a kitűzött cél felé: jó eleve kell a kiadások mértékét, a fölhasználandó bevételek nemeit s azokat az intézkedéseket megállapítani, a melyekkel a törvényhozó s a kormány a nemzet anyagi erejét megizmosíthatják s az egész népeletet a fejlődés útjára terelhetik. Nagyon csalogó, a ki azt hiszi, hogy a pénzügyi kormány azzal már eleget tesz kötelességének, ha az országot egyszer-másszor kivezeti a pénzügyi szorultság nyomasztó helyzetéből. Hivatását csak akkor tölti be teljesen, ha az államgazdaságot a népelet minden ágát átkaroló s a közgazdasági viszonyok emelését eredményező rendszer szerint vezeti s a pénzügyi egyensúly fentartásán, továbbá a gazdaságosság s az arányos közteherhivselés elveinek érvényesítésén kívül a közgazdasági és társadalmi újítások talaját is egyengeti. Erre pedig csak úgy lesz képes, ha a távolabbi jövőbe beható és széles körű államháztartási tervet állít föl s azt erélyes következetességgel törekszik végrehajtani.

II. *Az állami költségvetés fogalma, fontossága és berendezése.* A pénzügyi tervben kitűzött intézkedéseket és célokat az államköltségvetések vezetik a megvalósulás útjára. Értjük pedig *állami költségvetés* (állami költségelőirányzat, *budget*) alatt azt a munkálatot, a mely a legközelebbi pénzügyi időszakban teljesítendő állami kiadásokat s az ugyanabban az időszakban befolyandó valószínű bevételeket táblázatos összeállításban foglalja magában.

A «*budget*» elnevezés «*bougette*» (börtáska) ó-francia szóból származik. Az angolok a normannoktól átvett «*bougette*» szót «*budget*»-té alakították át. Mai jelentése onnan veszi eredetét, hogy Anglia kincstárnoka a parlamentnek abban az ülésében, a melyben a kormány a régi szubszidiumok megszavazását kérte, ezekről a rendkívüli segítőösszegekről szóló törvényjavaslatot s a hozzátartozó iratokat börtáskában elhelyezve terjeszté a ház elé.

Az államháztartás valamennyi ágára kiterjeszkedő első budgetet SULLY, francia pénzügyminiszter, a XVII. évszáz első esztendejében állítá föl. *Poroszországban* az első államköltségvetés az 1688-ik évben készült. *Ausztriában* az 1766-ik évben vette kezdetét az államgazdaság minden ágára kiterjeszkedő költségvetésre alapított pénzügyi kormányzat. *Magyarországban* csak az 1848: III. t.-cz. tette a kormány kötelességévé az ország költségvetésének az országgyűlés elé leendő terjesztését, és mivel a közbejött politikai fordulat

nem engedte ennek a törvénynek azonnali végrehajtását, tényleg az 1868-ik évi költségvetés volt az első, melyet a magyar kormány az országgyűlés elé terjesztett. Az állami költségvetés berendezése Európaszerte csak újabb időben, az államháztartás terjedelmének nagyobbodásával s az alkotmányos államgazdaság meghonosodása óta tökélyesbült. Az állami élet kezdetleges szakában, a midőn minden közhatalmi tevékenység a fejedelem személyében központosúl s a honvédelem, valamint a közigazgatási szolgálat a hűbéresek és nemesek tisztje, nincs is szükség állami költségvetésre. Mihelyt azonban az állami kiadások szaporodása s a polgárok adózásának nagyobb mértékű igénybe vétele következtében az államháztartást biztosabb alapokra kell fektetni s az óvatosabb pénzügyi gazdálkodás veszi kezdetét, a kiadások és bevételek előzetes meghatározása nem mellőzhető.

Az államháztartás csak némileg előrehaladott műveltségi fokon olyan tág körű és olyan bonyodalmas szervezetű, hogy vezetését az állami kiadások és bevételek előzetes megállapítása nélkül elképzelni sem lehet. A költségvetés nem föltétlen elleneszköze ugyan az észszerűtlen gazdálkodásnak, mert a költségvetés is könnyelműséget és csalódást takarhat, mindazonáltal az államháztartási pontosság-nak s a lelkiismeretes gazdálkodásnak elengedhetetlen föltétele, tehát a tervszerűtlen államháztartásnak legalább alaki akadály a s az öntudatlan tékozlás ellen mégis némi védelmet nyújt. A kiadások előzetes meghatározása s a várható bevételek számba vétele még a nagyobb magán háztartások rendes vezetésének is nélkülözhetetlen föltétele. Annál szükségesebb a nyilvános háztartásokban és különösen az államgazdaságban, melyekben a kiadások és bevételek nagyobb változásnak vannak alávetve és a terv nélküli kapcsolódás a rendelkezésre álló eszközöket meghaladó költsékezésre s a közvagyon könnyelmű elfecsérlésére vezetne. Csakis a költségvetés kölesönözhet az államgazdaságnak rendszerességet, csak ez nyújthat az állami pénzügyek áttekintésére s a pénzügyi kormányzat ellenőrzésére biztos kiindulópontot.

Alkotmányos országban az állami költségvetés általános politikai szempontból is kiváló fontosságú intézmény, a mennyiben a kormányzati tevékenység valamennyi ágának parlamentáris ellenőrzése s az államháztartás intézésében a népképviselőket megillető befolyásnak érvényesítése az állami kiadásoknak az egyes szükség-

leti ágak szerinti előzetes megállapítását, valamint a bevételek nemének előzetes meghatározását teszi szükségessé. A budget még más fontos czélt is szolgál. A helyesen szerkesztett, kellő módon közzétett és szigorú lelkiismeretességgel végrehajtott költségvetés az államháztartás nyilvánosságának is eszköze, tehát egyszersmind a pénzügyi kormány iránt táplált bizalomnak élesztője s az államhittelnek is erősítője.

Az állami költségvetés *szükségleti* és *födözeti* részből, azaz a kiadások és bevételek előirányzatából áll. Az államgazdaság természetéhez híven előbb a kiadások vannak a költségvetési munkálatban felsorolva s a bevételek csak a kiadások után következnek. Úgy a kiadások, mint a bevételek előirányzata a kormányzati ágak (miniszeri tárczák) szerint van csoportosítva. Egy-egy kormányzati ágnek (pl. az igazságügyi vagy a pénzügyminisztériumnak) költségvetését *főelőirányzatnak*, a valamely kormányzati ághoz tartozó ügyszak, hatóság, állami intézet, alsófokú igazgatási terület stb. költségvetését pedig *részleges előirányzatnak* nevezzük. Az ugyanazon kormányzati ágra vonatkozó részleges előirányzatok együttvéve egy-egy főelőirányzatot adnak, s a főelőirányzatok együttvéve az államköltségvetést alkotják. A fő- és részleges előirányzatok eredményei, sőt a részleges előirányzatok nevezetesebb tételei is, az államköltségvetésben fejezetenként, czímenként, illetőleg rovatonként táblázatosan vannak kimutatva. Az egyes kiadási és bevételi tételeket a költségvetés mellékletei részletesen is föltüntetik. Némely államban bizonyos kormányzati ágakra vagy czélokra (esetleg alapokra) nézve külön költségelőirányzatok is vannak, melyek az általános költségvetéstől elkülönítve kerülnek parlamenti tárgyalás alá. Ezeket a külön költségvetéseket az a méltó gáncs éri, hogy az államháztartás egységes alaki rendjét megbolygatják s az állami pénzügyek rendszeres áttekintését megnehezítik.

Az államgazdaság tényleges helyzetének könnyebb fölismerhetése kedvéért a *személyi* kiadások a *dologiaktól*, valamint a *rendes* bevételek és kiadások a *rendkívüli kezelés* tételeitől elkülönítve vannak a költségvetési munkálatban föltüntetve. A rendes és rendkívüli tételek csoportosítására nézve az egyes államok más-más rendszert követnek. Vagy külön előirányzatokban mutatják ki a rendes és rendkívüli tételeket, vagy egy költségvetésben foglalják össze a rendes és rendkívüli kezelés adatait, mely utóbbi esetben

az egyes kormányzati ágak rendes szükségletét előtűntető fejezetek után mindjárt az ugyanazon kormányzati ágak rendkívüli szükségletét veszik föl, vagy pedig a rendkívüli tételek kimutatására külön rovatot nyitnak a költségvetés táblázatában s a rendes és rendkívüli tételeket a kormányzat minden egyes ágánál egymás mellé állítják. Ezt az utóbbi módszert az áttekintés és összehasonlítás könnyűsége ajánlja.

Az *angol* budget a rendes kiadások mellett ugyanazokban a fejezetekben a rendkívüli kiadásokat is föltűnteti s az állambevételek kezelési költségeit különválasztja. Az *osztrák* finansztörvény a rendes és rendkívüli kiadásokat és bevételeket minden tételnél egymás mellé helyezi. A *porosz* költségvetés külön mutatja ki a rendes, külön az *egyszeri* és *rendkívüli kiadásokat* s a rendes kiadásokat három csoportba osztja, ú. m.: a) az üzemi és kezelési költségek; b) a javadalmazások (alapok, államadósságok és országgyűlési kiadások) és általános pénzügyi igazgatás; c) a kormányzati kiadások (a tíz szakminisztérium szerint tagolva) csoportjába. A *Német Birodalom* költségvetése az *állandó* s az *egyszeri* kiadások két osztályát állítja föl, s az egyszeri kiadásokat ismét a rendes és rendkívüli költségelőirányzatba osztja be. A rendkívüli költségelőirányzat egyszeri kiadásai gyanánt azokat veszi föl, a melyeknek szabályos időszakokban való visszatérése kizártnak tekinthető, pl. az új hadihajók beszerzésére, vagy új hadi erősségek építésére fordított költségeket. A *francia* költségvetés a *brutto* és *netto* budgetet, a rendes és rendkívüli tételeket külön mutatja ki, különválasztva a kezelési, üzemi és átfutó kiadásokat. *Oroszországban* a rendes és rendkívüli kiadások nincsenek a költségvetésben külön föltűntetve, és mint rendkívüli kiadások esakis a vasútak építésére fordított összegek szerepelnek. A *magyar* költségvetésnek első, azaz a szükségletet magában foglaló része, két csoportra oszlik, ú. m.: a) a rendes kiadások; b) az átmeneti kiadások és beruházások (még pedig külön először az átmeneti kiadások, azután a beruházások) csoportjára; — a második, azaz a födözetet magában foglaló rész először a rendes, azután az átmeneti bevételeket sorolja föl.

III. Az állami költségvetés szerkesztésénél követendő alapelemek.

Minthogy az állami költségvetésnek az a főcélja, hogy egyrészt az illető pénzügyi időszak kiadásai és bevételei iránt biztos tájékozást nyújtson, másrészt pedig a kormányt s az összes állami hatóságok-

kat és hivatalokat a nekik megszavazott hitelek korlátaihoz kösse, szerkesztésekor első sorban arra kell törekedni, hogy tételei a bekövetkezendő tényleges állapotot lehetőleg megközelítsék, azaz a budget lehetőleg hű képét adja a kiadásoknak és bevételeknek. Mondanunk sem kell, hogy ez a legnehezebb föladatok egyike. A kiadások előirányzása aránylag kisebb nehézséggel jár, mint a bevételeké, a mennyiben a szükséglet nagy részét, jelesen az udvartartási költséget, az országgyűlés szükségletét, a hivatalnokok és katonatisztek illetményeit s az államadóságok évi terhét csaknem teljes biztossággal meg lehet állapítani. De az állami kiadások egy másik nagy részét, különösen a hadsereg élelmezési szükségletét s az összes kormányzati ágak dologi kiadásait, a kormány már csak a jószágárak bizonytalanságánál fogva is csupán hozzávető becsléssel határozhatja meg.

A bizonytalan nagyságú kiadások előirányzására nézve némelyek azt a tanácsot adják, hogy a valószínűségi számítás szerint várható legnagyobb összegben vétessenek föl. Csakhogy ennek a tanácsnak követése a kiadásoknak túlzott terjedelemben való megállapítására vezet. A kiadások nagyított előirányzása pedig könnyelmű költsékezésre csábít, mert a legtöbb miniszter inkább a megszavazott egész összeg fölhasználására, mint egy részének megtakarítására mutat hajlandóságot. Mivel pedig a szükséglet kicsinyített előirányzása túlkiadásokat, póthitelekkel való rendszertelen gazdálkodást és tényleges hiányt von maga után, csak azt az elvet állíthatjuk föl, hogy a kormánynak a tényleges szükséglet lehetőleg pontos eltalálására kell törekednie.

Sokkal nehezebb a fődözet előirányzása. A bevételek között is előfordulhatnak oly tételek (pl. kontingentált adók), melyek a teljes biztosságot megközelítő határozottsággal állapíthatók meg, de a legtöbb bevétel összegére nagyon sok tényező majd kedvező, majd kedvezőtlen befolyást gyakorol; ezek a tényezők pedig a jövő méhében vannak elrejtve s a kormány hatalmától függetlenül alakúlnak. A bevételeket a kormány és az országgyűlés a megelőző évek tényleges eredményeire alapított átlagos számítással szokták meghatározni, azonban a csatlódások lehetőségét a leggondosabb becslés sem zárja ki, mivel a közgazdasági és kiváltképen a termelési s árukiviteli viszonyoknak előre nem látott változása a legalaposabb számítást is halomra döntheti. Önként értetik, hogy minél nagyobb és gyakoribb

változásoknak van a nemzeti jövedelem alávetve, annál nehezebb a bevételeknek a valóságot megközelítő előirányzása. Ebből magyarázhatjuk meg, hogy túlnyomólag földművelő, tehát az időjárás szeszélyeinek uralma alatt álló országokban a zárószámadás a költségvetést gyakran sok millióval hazudtolja meg. A körültekintő óvatosság azt tanácsolja, hogy a pénzügyminiszter a bizonytalan nagyságú bevételek előirányzásakor a remélhető eredmény minimumát vegye föl. Ha a bevételeket egy-két kivételesen szerencsés esztendő után minden helyes és biztos következtetésre támasztópontul szolgáló ok nélkül a következő évre is nagyobb összegben irányozza elő, az államszükséglet a fődözet határán túl terjeszkedhetik s a pénztári kezelésnek nagyon könnyen hiány lehet az eredménye. Ennélfogva a megelőző esztendőkben tapasztalt bevételemelkedés mérlegelésekor az egyidejűleg közreható összes körülmények jól megfontolandók s a bevétel-szaporodás csak abban az esetben viendő át a következő pénzügyi időszakra, ha az emelkedés kilátását kedvezőtlen tényezőknek előre látható valószínűsége el nem homályosítja. Kevés pénzügyminiszter van, ki a bevételek előirányzásában nem könnyen hívó. Pedig az államháztartás vezetésében az aggodalmaskodás kisebb baj, mint a könnyen hívőség. Ha a pénzügyminiszter rózsaszínű szemüvegen nézve a közgazdasági helyzetet a tényleges viszonyok által nem igazolt, vérmes reményekkel kecsegteti magát, nemcsak saját magát és minisztertársait, hanem a népképviselőt is csalódásba ejtheti. Valamennyi miniszter csakis az általa képviselt kormányzati ág érdekeit tartván szem előtt, túlságos követelésekkel áll elő s a kiadások megszavazásakor a népképviselőt sem lesz eléggé szigorú.

Az állami költségvetésnek lehetőleg világosnak és könnyen áttekinthetőnek kell lennie. Ha a budget szerkezete szövevényes, a benne foglalt számadatok áthatolhatatlan homályba vannak burkolva, a szükséglet és fődözet közötti arányról, az ország pénzügyi helyzetéről s a kormány sáfárkodásáról nem nyújt világos képet, az országgyűlés nehezebben, a közvélemény pedig sehogy sem tudja magát az állam pénzügyeiben tájékozni, a mi az alkotmányos ellenőrzés hatályosságát is gyöngíti.

Az észszerű és sikeres budgetszerkesztésnek egyik további fontos követelménye, hogy a kiadások és bevételek a különböző szükségleti és fődözeti ágak szerint lehetőleg részletesen s a fönnforgó bajok eltakarása nélkül, leplezetlen őszinteséggel legyenek a

költségvetésbe beállítva. A hiú látszat hajhászata s a titkolódzás az államháztartásban is félszeg, könnyen végzetessé válható játék. A tényleges helyzet szépítgetése, a kedvező viszonyok túlzott kiszínezése s a kedvezőtlen jelenségek elhallgatása vagy elmagyarázása eltéveszti célját és azt okozhatja, hogy a közvélemény és különösen a külföldiek még a valóságosnál is sötétebb színben látják a pénzügyi viszonyokat, vagy hogy el lévén palástolva a tényleges állapot, a népképviselőt a javulásra vezető eszközökről sem gondoskodik. A főforgó bajok orvoslása az államháztartásban is azok fölismerését tételezi föl. Az államgazdaság valódi helyzetének megismertetése kedvéért valamennyi bevételi ágból, névszerint az államvagyon egyes ágaiból, továbbá az egyes egyedáruságokból, a készpénzben és bélyeg alakjában lerovandó illetékekből s az egyes adónemekből remélhető bevételeket külön-külön, a kiadásokat pedig nemcsak a kormányzati ágak, hanem a középponti, közép s alsó fokú hatóságok szükségletei s a személyi és dologi kiadások szerint is elkülönítve kell kitüntetni. Csakis a kiadásoknak részletes előirányzása teszi lehetővé az állam pénzügyi helyzetének teljesen világos megítélését s az államháztartásnak a népképviselő által való szigorú ellenőrzését.

Az állami budget helyes szerkesztésének egy másik főkélléke, hogy minden részén egyöntetű rendszer vonúljon át. A bevételeket ugyanazon elv szerint sorozza be a kormány a rendes és rendkívüli rovatokba, a mely elv szerint a rendes és rendkívüli kiadásokat csoportosítja. Például, ha a késedelmes adófizetőktől követelt adóbehajtási díjakat — bár nem helyesen, mert szabályosan visszatérő tétel jellegével bírnak — a rendkívüli bevételek közt irányozza elő, az adóbehajtási költségeket is a rendkívüli kiadások rovatába illeszse be. Vagy, ha a vasúti társulatoknak adandó kamatbiztosítási előlegeket a rendes kiadások között szerepelteti, az előlegek visszafizetéséből befolyó összegeket is a rendes bevételek közt mutassa ki.

Végre, a pénzügyi helyzet világos föltárása érdekében arra is kiváló gond fordítandó, hogy a rendkívüli szükségletek előirányzatába egyetlen rendes kiadás se kerüljön be. Ennek a szabálynak szem elöl tévesztése az államháztartás valódi képének eltakarására, a rendes szükséglet és rendes födözet között mutatkozó arány mérlegelésének megnehezítésére s a födözeti eszközök helytelen meg-

választására, jelesül a rendes kiadásoknak rendkívüli bevételekből történő teljesítésére vezet. A valóban rendes szükségletnek a rendkívüli előirányzatba való becsempészése a pénzügyeket a ténylegesnél kedvezőbb világításba helyezi s azt okozhatja, hogy a képviselőtestület nem bocsátkozván a kiadási tételek természetének mélyebb bírálatába, rendkívüli gyanánt olyan rendes kiadást is megszavaz, a mely nem múlhatatlanul szükséges.

IV. A *netto és brutto budget*. Az állami költségvetés összeállításának módjára nézve a netto és brutto budget között kell különbséget tennünk. A *netto budget* a bevételek előirányzatában csak azokat a fölöslegeket mutatja ki, a melyek az illető bevételi ágak üzemi vagy beszédési költségeinek levonása után remélhetőleg a szükségletek kielégítésére rendelkezésre fognak állni, a kiadásoknál pedig a szükségleti ágak azon összegeit tünteti föl, a melyek az illető kormányzati ágak saját bevételeinek (pl. a közoktatási minisztérium költségvetésében az iskolapénzek) levonása után az általános bevételekből lesznek födözendők. Ellenben a *brutto budget* a nyers bevételt s a szükségleti részben egyúttal az egyes bevételi ágak üzemi vagy beszédési költségeit is, — a kiadásoknál pedig a kormányzati ágaknak saját bevételeik levonása nélkül várható összes szükségleteit tünteti ki. Minthogy a brutto budget szükségleti részében az egyes bevételi ágak üzemi, illetőleg beszédési költségei is ki vannak mutatva, a bevételi ágak remélhető tiszta hozadékának kiszámítását a brutto budget is lehetővé teszi.

Újabban a legtöbb állam költségvetése a *brutto budget* berendezését követi. Angolország az 1858-ik évben, Ausztria 1867-ben, Franciaország már az 1818-ik évben ment át a brutto budgetre. Hazánkban az első, vagyis az 1868-ik évi költségvetés a netto budget elvét követte, de az 1869-ik évi költségvetés már a brutto budget rendszere szerint készült. A porosz és bajor költségvetés a brutto budget, ellenben a württembergi, szász és hesszeni a netto budget szerkezete szerint vannak berendezve. A Német Birodalom költségvetése is netto budget, a minek az az oka, hogy a birodalmi bevételeket az egyes államok szedik be, melyek a vámokon és a sóadón kívül fönnálló birodalmi bevételi források nyers hozadékának meghatározott hányadát maguknak tartván fönn, csak a netto eredményt szállítják be a birodalmi pénztárba.

A *brutto budget* azért észszerűbb, mert ha a költségvetés csak

a befolyandó tiszta bevételnek (például az államvagyon, az állami egyedárúságok vagy a fogyasztási adók tiszta hozadékának) összegét irányozza elő a nélkül, hogy az üzemi és beszedési költségeket is kimutatná, az államháztartási viszonyokat nehéz a maguk teljességében áttekinteni, az egyes bevételi ágak kezelésének költségessége pedig épenséggel meg nem ítélni. Csakis a brutto budget teszi lehetővé annak a megállapítását, hogy milyen arány mutatkozik a nemzet megterhelése és közvetlenül az állami célok megvalósítására fölhasznált, tulajdonképi állami kiadások összege között; csupán brutto budget mellet ismerhetjük a nyers bevétel s a beszedési költségek közötti arányt; és csak a brutto budget rendszerét követő előirányzatok és zárószámadások adatai nyomán tudhatjuk meg, hogy takarékos-e a pénzügyi igazgatás, hány százalékot jövedelmeznek a kincstári vállalatokban elhelyezett tőkék, és mennyivel vannak el többet a nemzetgazdaságtól az egyes adók és adóbeszedési módok annál az összegnél, melyet az államkincstár a tulajdonképi államcélokra fordíthat. Midezeknek ismerete már csak azért is szükséges, mert a népképviselő az egyik vagy másik bevételi forrás vagy adóztatási mód föntartásának vagy eltörlésének kérdését a kezelési költségek aránya szerint döntheti el, és ezt nem is véve tekintetbe, az országgyűlésnek minden körülmények közt jogában és érdekében van a kezelési költségek apasztására törekedni.

V. *Az állami költségvetést összeállító és véglegesen megállapító szervek.* Az állami kiadások és bevételek megállapításához szükséges adatok csak a központi kormánynak állván rendelkezésére, a költségvetés tervezetét a pénzügyminisztérium készíti el. Minthogy az államgazdaságban a bevételek összege a nemzet anyagi ereje által határolt korlátokon belül a kiadások összegéhez alkalmazkodik: az állami költségvetés összeállításakor előbb a szükségletek állapíttatnak meg. A kiadások előirányzatának szerkesztése úgy történik, hogy az alsó igazgatási közegek szükségleteik előirányzatának tervezetét a középfokú hatóságokhoz terjesztik föl, a középfokú hatóságok pedig a hozzájuk érkezett tervezeteket azok fölülvizsgálása után saját szükségleteikkel kibővítve a fölöttük álló minisztériumnak küldik meg. Ezeknek a tervezeteknek alapján minden egyes szakminiszter elkészítvén saját tárczájának föelőirányzatát, a föelőirányzatok a pénzügyminiszter fölülbírálnak alá kerülnek, ki a szakminisztériumok előirányzatait saját tárczájának s a többi szükségleti ág (udvartar-

tás, országgyűlés, államadósságok stb.) költségvetéseivel összefoglalván, az összes állami kiadások budgetjét és mint az állami bevételek kezelője a födözet előirányzatát, vagyis az egész költségvetési munkálatot állítja egybe.

Habár az egyes kormányzati ágak szükségletét tartalmazó föelőirányzatok tervezeteit az érdekelt szakminiszterek szerkesztik, a döntő szó a kiadások előirányzására nézve is a pénzügyminisztert illeti meg, kinek mint a pénzügyek képviselőjének jogában és kötelességében áll teljes szívóssággal oda hatni, hogy a magukban véve még oly jogosult kiadások is csupán akkor jöjjenek be a költségvetésbe, ha a pénzügyi helyzet s a nemzet adózóképestségének korlátait túl nem lépik. Ha komolyan fogja föl a pénzügyminiszter hivatását, az államháztartási súlygyen biztosítása érdekében a szakminiszterek költekező kedve s a közvéleménynek reformokat sürgető követelései ellen is föl kell emelnie intő szavát. A pénzügyminiszternek olyannyira kötelessége az egyes kormányzati ágak szükségleteit egymással s az általános pénzügyi helyzettel összehangzásba hozni és a szakminiszterek túlhajtott budgetköveteléseit mérsékelni, hogy saját meggyőződését még a népképviselőlet irányában is érvényesíteni tartozik, mi ha nem sikerül, erkölcsi felelőssége alúl egyedül lemondásával szabadul meg.

Korlátatlan egyeduralmi országban a kormány a költségvetés megállapításában is csak a fejedelemtől vett megbízás határaihoz van kötve, minélfogva ilyen országban az állami költségvetés alaki tekintetben is csak *kormányzati tény*. Azonban alkotmányos államban adómegszavazási jogánál fogva a népképviselőlet illeti meg a döntő befolyás. Alkotmányos országban létrejövén a minisztertanács határozata, a költségvetést tartalmazó törvényjavaslatot a kormány a fejedelemnek mutatja be, hogy a költségvetésnek a törvényhozótestület elé leendő terjesztésére megadja az engedélyt. A kormány azokat az adatokat, a melyekkel az előirányzott kiadások szükségességét s a nézete szerint várható bevételi összegek befolyásának valószínűségét igazolja, továbbá azokat a főelveket és okokat, a melyekből a budgetszerkesztésnél kiindult, végre azokat a czélokat, a melyeket az államháztartás intézésében megvalósítani szándékozik, jelentés alakjában terjeszti az országgyűlés elé. Ez a jelentés a kormányzat valamennyi ágára kiterjed és valóságos kormányprogramm jellegével bír.

A költségvetés tárgyalása a népképviselőt egyik legfontosabb és következeire nézve legmélyebbre ható teendője. Az országgyűlésnek az állami költségvetés tárgyalásakor van legjobb alkalma a kormányzás szellemét és irányát megbírálni. A pártok a költségvetési vita folyamán tárgyalják az általános politikai helyzetet, az ellenzék ekkor bírálja legtűzetesebben a kormánynak az összes kormányzati ágakban tanúsított magatartását, ekkor hozza nyilvánosságra a kormányrendszernek s a kormánynak általa föl kutatott fogyatékoságait és hibáit s ekkor adja elő az ország közállapotaiban mutatkozó bajok orvoslását célzó kívánságait és javaslatait. A hazai közvélemény, valamint a külföld a budgetvitából ítélheti meg legjobban az ország gazdasági helyzetét s az egész állami életet.

A költségvetés megállapítása után némely parlament még külön föl hatalmazást (*appropriációt*) ad annak végrehajtására, azaz arra hogy a megszavazott összegeket a létező minisztérium használhassa föl. Ez a föl hatalmazás tisztán bizalmi kérdés úgy, hogy az ellenzék, ha az államnak meg is szavazza a költségvetést, a kormánytól az appropriációt meg szokta tagadni. Az országgyűlés által megszavazott, azaz véglegesen megállapított költségvetést a kormány szentesítés végett a fejedelem elé terjeszti, s a költségvetési munkálat a szentesítés megtörténte után szoros értelemben vett *pénzügyi törvény*é válik.

VI. *A pénzügyi törvény végrehajtása.* A költségvetési törvény végrehajtásával a törvényhozó a *pénzügyminisztert* bizza meg. A pénzügyminiszter gondoskodik az előirányzott bevételek beszedéséről s arról, hogy a megszavazott összegekkel a szakminiszterek kellő időben rendelkezhessenek. Ő ügyel föl arra, hogy az egyes miniszterek a nekik engedélyezett szükségletek (az ú. n. *hitelek*) mértéket túl ne lépják. Azonban az iránt, hogy mire és hogyan használják föl a kormányzati ágak vezetői a nekik megszavazott összegeket, nem tartozik a pénzügyminiszter felelősséggel. Az ezért való felelősség a szakminisztereket terheli.

VII. *A költségvetési törvény s a többi törvény közt fönforgó különbség.* A költségvetést tartalmazó törvény, vagyis a szoros értelemben vett pénzügyi törvény, csupán *alakjánál fogva*, azaz csak azért törvény, mert a törvényhozó hatalom valamennyi tényezőjének hozzájárulásával jött létre. *Anyagi törvénynek* nem tekinthetjük,

mivel tartalmánál fogva föltétlenül kötelező joghatálylyal nem bírhat. A költségvetés tételei valószínűségi számításnak az eredményei, melyek a viszonyok hatalmánál fogva tényleg mindig jelentékeny módosulást kénytelenek eltűrni.

Ha az adók, illetékek és egyéb állami bevételek bőségesebben folynak be, mint a költségvetés szerkesztése és megszavazása alkalmával remélhető volt, nem lehet és botor dolog is volna az állampénztárt az előirányzott bevételeket meghaladó összegek elől elzárni; és megfordítva, ha a nemzetgazdaság válságban sínlik, hiába erőszakolná a kormány a pénzügyi törvényben foglalt bevételek teljes összegének begyűlését. A kiadásokra nézve is csak annyiban törvény a pénzügyi törvény, a mennyiben a kormányt a megszavazott hitelek korlátaival és a költségvetésben kifejezett föladatokhoz köti, de korlátlanul és föltétlenül kötelező joghatálylyal a kiadásokra nézve sem bír. Ha a kormány egyik-másik szükségletet a megszavazott összegnél tényleg kevesebbrel elégíti ki s a megtakarítás nemcsak látszólagos, hanem valósággal gazdaságos költségkímélés, a költségvetési törvénytől való eltérésért csak elismerést érdemel; ha pedig a szükségesség vagy a kétségtelen gazdaságosság szempontja túlkiadást, illetőleg előirányzat nélküli kiadást követel, a költségvetés kereteihez való merev ragaszkodás súlyos bajoknak és helyrehozhatatlan mulasztásoknak lehet okozója.

A költségvetési törvény abban is különbözik a többi törvénytől, hogy tartalmának legnagyobb része nem tárgya a törvényhozó szabad elhatározásának. Mindazokat a kiadásokat, a melyeknek jogcíme fönnálló törvényekben vagy szerződésekben gyökeredzik, a törvényhozótestület már ezeknek a törvényeknek vagy szerződéseknek erejénél fogva kénytelen megszavazni. Az udvartartási költség, az államadóssági kamatok és törlesztési hányadok, a hadseregnek, valamint a bírói és közigazgatási hatóságoknak szükségletei, nemkülönben az ezen szükségletek födözésére megkívántató bevételek a kérdéses intézményeket rendező törvények végrehajtásának és nem önkéntes, új törvényhozói rendelkezéseknek eredményei gyanánt jönnek be a költségvetésbe.

A mondottaknál fogva az állami költségvetés tartalmára és lényegére nézve alkotmányos országban is *kormányzati tény*, mely azonban csak a törvényhozótestület közreműködésével emelkedik érvényre.

83. §.

Pénzügyi időszak; állandó költségvetés; póthitel; hitelátruházási tilalom; pótkézelési időszak.

I. *A pénzügyi időszak.* Annak az időtartamnak, a melyre a költségvetési törvény az állami kiadásokat és bevételeket megállapítja, *pénzügyi időszak* (budgetidőszak) a neve. A pénzügyi időszak a nagyobb államokban egy évre, a kisebb államokban két vagy három évre terjed. *Bajorországban* a pénzügyi időszak az 1868-ik év előtt hat évig tartott. *Svédországban, Hesszenben* és néhány más kis német államban három esztendő, *Württembergben, Szászországban, Bajorországban, Bádenben* s a legtöbb svájci kantonban két év a pénzügyi időszak.

Minthogy az államháztartási viszonyok örökös módosítása az állami élet szilárdságát gyöngíti, ezenfelül az idő és tartalom tekintetében rendszerint határt nem ismerő, gyakran teljesen meddő budgettárgyalások a képviselőházat a legfontosabb reformok létesítésére megkiváncsoltatják, a költségvetésnek több évre szóló megszavazása látszik kívánatosnak. A több évre terjedő pénzügyi időszak mellett azt is föl szokták hozni, hogy a kiadások szaporodásának akadályát, mivel a kormány hosszabb ideig van a megállapított kiadásokhoz kötve. Azonban erre az évről alig helyezhetünk súlyt. Ha úgy akarja a kormány, a még oly hosszú pénzügyi időszakon belül póthitelekkel, sőt szükség esetében túlkiadásokkal is segíthet magán. Ellenben a költségvetés egy évi érvénye mellett szól, hogy minél hosszabb időre van a budget megállapítva, annál kevésbé megbízhatók a benne foglalt adatok. Hosszabb pénzügyi időszakban a kiadásokra nézve már az áringadozások is tetemes eltéréseket okoznak. Továbbá a nagyobb államok háztartásában a külügyi viszonyok változása egy év alatt is nagyon jelentékeny módosításokat tehet szükségessé. Ezekhez még hozzájárul, hogy a hosszú pénzügyi időszak az országgyűlés befolyásának és ellenőrködésének gyöngítésére vezethet.

A pénzügyi év *Franciaországban, Ausztriában, Magyarországon, Oroszországban, Bajorországban, Hollandban, Belgiumban, Svájcban, Romániában, Dániában, Svéd- és Görögországban* a naptári évvel egyez meg. *Angolországban, a Német Birodalomban, Poroszországban* és *Württembergben* márczius 31-én, *Olaszország-*

ban, Spanyolországban, Portugáliában, Norvégiában s az Észak-amerikai Egyesült-Államokban június 30-án ér véget. A mellett, hogy a pénzügyi év ne a naptári évvel essék össze, hanem kezdete a tavaszi vagy nyári hónapok valamelyikének elsejére tétessék, az szól, hogy az országgyűlési tárgyalások rendszerint őszkor vagy télen veszik kezdetüket; ha tehát az országgyűlés a naptári év vége felé tárgyalja a költségvetést, a legközelebbi naptári év kezdetéig rendszerint nem fejezheti be a tárgyalást (például nálunk az 1868-ik évtől kezdve csak hétszer történt meg, hogy a költségvetési javaslat kellő időben, már január 1-én, emelkedett törvényerőre), ha pedig a naptári év első 2—3 hónapjában foly a budgetvita, ez a következő naptári évvel kezdődő pénzügyi időszakra nézve még nagyon korai.

II. Az *állandó és változó költségvetés*. Egyrészen a hosszabb pénzügyi időszak mellett szóló, másrészen a költségvetés egy évi érvényét ajánló szempontok mérlegelése azt az eszmét vetette felszínre, vajjon nem volna-e legjobb ezeket az ellentétes szempontokat olyképen összeegyeztetni, hogy az állandóság jellegével bíró kiadások, névszerint az állandósított államadósságok kamatai, az udvartartási költség s a törvény által megállapított tiszti létszámmal bíró hatóságok és hivatalok személyi szükségletei (fizetések és nyugdíjak) s az állandó összegű bevételek (a külön törvényen alapuló adók és illetékek s az államvagyon hozadékanak a legkedvezőtlenebb viszonyok között is várható minimális összege) határozatlan vagy legalább hosszabb időre, ellenben a változásnak alávetett kiadási tételek s ezeknek a fődözete évenként állapíttassanak meg, a mely esetben az államháztartás az érvényesség tartamára nézve is egymástól elválasztott, két külön költségvetésre, t. i. az *állandó* (normális vagy stabilis) s a *változó budgetre* volna alapítva.

Angolország már a XVIII. évszáz közepén hozta be az ú. n. *normál-budget* intézményét. Az udvartartási költség, az államadósságok évi terbe, a bírák s a követségi személyzet illetményei és bizonyos vegyes kiadások, melyek együttvéve az összes állami kiadásoknak körülbelül fele részét teszik, állandósítva vannak s az állandó bevételekből III. György idejében alakított *«Consolidated Fund»* című alapban találják fődözetüket. Ezek a kiadások csak akkor kerülnek parlamenti tárgyalás alá, ha a kormány fölemelésüket vagy leszállításukat hozza javaslatba. A bevételeknek körülbelül hat heted része (a land tax, az iparadó, a belső fogyasztási adók s a legtöbb

vám-tétel) van állandósítva s az évi megszavazás csak a jövedelmi adóra és néhány vám-tételre szorítkozik.

Az állandó költségvetés elvi jogosultságát nem vehetjük kétségbe. Az állam szerződési s egyéb nemű jogi kötelezettségeiből folyó, hosszabb időn át egyenlő összegű kiadásoknak, valamint az ezek teljesítésére szükséges bevételeknek megszavazása nem lehet kérdés tárgya úgy, hogy ezeknek a kiadási és bevételi tételeknek évenkénti megállapítása pusztán alakiság jellegével bír. Ezenfelül, ha az országgyűlés az állandó kiadásokat hosszabb időre állapítja meg, a költségvetés parlamenti tárgyalásának ideje megrövidül s az országgyűlésnek az egyéb hasznos föladatokat teljesítésére több ideje marad. Arra sem ok nélkül hivatkoznak a normál-budget pártolói, hogy a kormányzat minden kérdésére kiterjeszkedő, a pártpolitikai érdekeket előtérbe toló, évről-évre megújuló és örökös ismétlésekből álló budgetvita leszállítja a közvélemény érdeklődését a parlamenti tárgyalások iránt és hogy a kormány a holnapokra nyúló költségvetési vita miatt nem ér rá kormányozni. Továbbá állandó költségvetés mellett a változó, tehát a lényegüknél fogva valóban kérdéses kiadásokat a népképviselőt annál szigorúbban bírálhatja meg. Végre az államháztartás, valamint az egész kormányzat nagyobb szabályosságot és határozott állandóságot is nyer. Mindazonáltal valamennyi államra nézve még sem mernők a kiadásoknak két költségvetésbe való beosztását javaslatba hozni.

Átalakulófélben és fejlődésben levő országokban, melyekben a közigazgatási szervezet még nem ölti a tartósság jellegét magára, a társadalmi, közgazdasági és politikai viszonyok nem állapodtak még meg, a haladás gyorsasága valamennyi kiadásnak és bevételnek csak egy évre szóló megállapítását teszi szükségessé. Ellenben fejlődésre már kevésbé szoruló igazgatási szervezettel bíró s a gazdasági és politikai viszonyok rögtöni változásának kevésbé kitett államban, valamint olyan országokban, a melyek mint egy nagy birodalom alkotórészei csupán saját belügyeik intézésére vannak hivatva, az összes kiadások és bevételek, vagy legalább nagyobb részük több esztendő tartamára állapíthatók meg, mivel az államháztartás arányai ily országokban hosszabb ideig állandóságot mutatnak s az egyes évek között a szükséglet mértékére nézve nem foroghat fönn jelentékeny különbség.

Egyébaránt bármennyire ismerjük is el az állandó költségvetés

elvi jogosultságát, az alúl az általános igazság alúl, hogy a politikai intézmények gyakorlati czélszerűségét nem a forma, hanem az a szellem dönti el, a melyben fogamatba vétetnek, ez az intézmény sincs kivéve. Az állandó költségvetéssel is vissza lehet élni. Erőszakos, vagy akárcsak alkotmányellenes örzületű kormány ezt is a népjogok csonkítására használhatja föl. Ha a minisztérium a kiadások legnagyobb részét s azokat a tételeket is a határozatlan időre megállapított költségvetésbe utalja, a melyek természetüknél fogva a változó budgetbe valók, a kiadások kettéválasztása a kormány és az országgyűlés között folytonos sürlodásokat támaszthat s azt okozhatja, hogy a törvényhozótestület a pénzügyek intézésében őt megillető közreműködési jogot kellő módon nem érvényesítheti. Hozzájárul még ezekhez, hogy a költségvetés egy részének állandósítása a budgettárgyalás tartamát egymaga nagyon kevéssel rövidíti meg, mert az állandó költségelöirányzatba utalható tételek (államadóssági kamatok, udvartartási költség, hivatalnoki fizetések és nyugdíjak) nem szoktak hosszabb parlamenti vitákra okot adni.

III. *Hogyan segít magán a kormány, ha a következő pénzügyi időszakra vonatkozó költségvetés a folyó időszak végén még nincs megállapítva?* Ha előrelátja a kormány, hogy a következő pénzügyi időszakra szóló költségvetés a folyó időszak végéig nem lesz törvénybe iktatva, mert a költségvetési törvényjavaslatot későn terjeszté elő, vagy az ellenzéki pártok talán nagyon is széles folyású vitával nyújtják ki a költségvetési javaslat tárgyalását, a következő évi szükséglet rovására *fölhatalmazást* (és nem mint nálunk helytelenül mondják, indemnítást) kér a törvényhozótestülettől, hogy addig, a míg az új költségvetés nem emelkedik törvényerőre, a megelőző időszakra vonatkozó pénzügyi törvényt tarthassa érvényben.

Minthogy a megkésétt budget a képviselőházat bevégezett tények elé állítja s az országgyűlést legfontosabb jogának gyakorlásában gátolja, minden körülmények között sajnálandó anomália, ha a költségvetés tárgyalását akkor kezdi meg a képviselőház, a mikor a pénzügyi év egy része már letelt. Ennélfogva az alkotmányos kormányzat lényegéből következik, hogy a költségvetést tartalmazó törvényjavaslatot idejekorán nyújtsa be a kormány. Más oldalról azonban ép olyan félszeg volna a költségvetési javaslatot jóval (pl. 8—10 hónappal) a pénzügyi időszak kezdete előtt

összeállítani és parlamenti tárgyalás alá bocsátani. Ha a költségvetést nagyon is korán állapítja meg az országgyűlés, a kiadások és bevételek előirányzásánál alapul vett valószínűségi számítás önkényessé válik és a viszonyok változása a költségvetési adatokat nagyon könnyen meghazudtolhatja. A pénzügyi törvény túlságosan korai meghozatala sok póthitelt is szükségessé tesz, a póthitelekkel való gazdálkodás pedig ellenkezik az államháztartás alkotmány-szerűségével.

IV. A *póthitel*. Gyakran megtörténik, hogy oly időben köszönt be valamely előre nem látott állami kiadás szüksége, a midőn az országgyűlés már megszavazta a költségvetést. Például, közcsapás enyhítését célzó rendkívüli intézkedések, a katona- és rabtartási költségek emelkedése az élelmi szerek megdrágulása következtében, rendkívüli közmunkák megindítása stb. vonhatnak ilyenmő kiadásokat maguk után. Ily esetekben a kormány többféleképen segíthet magán. Vagy az előre nem látott kiadásokra rendelt s a költségvetésben fölvev *tartalékalaphoz* nyúl, vagy a pénzügyi törvény által netalán megengedett *hitelátruházást*, az ú. n. *virement*-t veszi igénybe, vagy pedig ezen kisegítők híján, illetőleg elégtelenségük esetében *utólagosan folyamodik hitelért* az országgyűléshez, vagy végre, ha az országgyűlés nincs együtt és a képviselőket nem lehet idejekorán a pénzügyi törvény pótlásainak utólagos megszavazása végett egybehívni, szükség esetében az országgyűlés hozzájárulása nélkül *függő adósságot* csinál. Azonban valahányszor a kormány az országgyűlés hozzájárulása nélkül intézkedik, az országgyűléstől *utólagos fölmentést (indemnity-t)* köteles kérni. Mindaddig, a míg a népképviselő a kormány egyoldalú intézkedését utólagosan jóvá nem hagyja, a költségelőirányzatban meg nem állapított szükséglet kielégítése csakis pusztá tény, melyért az illető miniszter felelősseggel tartozik.

Az országgyűléstől *utólagosan kért hitelnek* két főalakja van, ú. m.: 1. a szoros értelemben vett *póthitel* (*crédit supplémentaire*), mely a költségvetésben előirányzott, de elégtelennek bizonyult fődőzetnek kiegészítésére ad jogot; és 2. a *rendkívüli hitel* (*crédit extraordinaire*), mely a költségvetésben föl sem vett kiadás teljesítésére hatalmazza föl a kormányt. Ehhez képest a *póthitel* a már megszavazott szükséglet fölemelésére, ellenben a *rendkívüli hitel* egészen új tételekre vonatkozik.

V. A *hitelátruházás*. Alkotmányos országban rendszerint nem szabad a valamely kormányzati ágban megtakarított összeget más kormányzati ág céljaira, vagy az ugyanannak a kormányzati ágnak egyik ügyszaka vagy intézménye számára megszavazott hitelt a másik ügyszak vagy intézmény kiadásaira fölhasználni. Az igazán szigorú és komoly parlamenti ellenőrzés szelleme azt is megköveteli, hogy a dologi kiadásokra megszavazott összegeket ugyanazon intézmény személyi kiadásaira se lehessen fordítani.

A megszavazott hitel átruházásának (*virement*-nak) tilalmát az okolja meg, hogy a kormány ellenkező esetben kijátszhatná az országgyűlés szándékát, például a közoktatási célokra megszavazott összeget hadügyi célokra használhatná föl. Ha a kormány nem volna köteles szigorúan a népképviselőt határozataihoz alkalmazkodni s a rendelkezésére bocsátott összegeket olyan célra használhatná föl, a minőre akarja, az országgyűlés budgetjogát kobozná el és meg nem fékezhető önkénnyel vezethetné az állam ügyeit. Az *átruházási jog* nagyobb mértékű alkalmazása a könyvvitelt s az előirányzott tételeknek a számadási tételekkel való összehasonlítását is megnehezítené. Más oldalról, az átruházási jog teljes kizárása abba a fonák helyzetbe juttatja a kormányt, hogy az átruházást előre nem látott körülmények miatt, daczára a tilalomnak, egyes tételekre nézve mégis igénybe kénytelen venni, a mi közte s a népképviselőt közt súrlódásokra szolgálhat okúl. Az átruházás jogának teljes kiküszöbölése a legüdvösebb és halasztást nem szenvedhető intézkedésekben is túlságosan megkötné a kormány kezét. Ezenfelül, ha a pénzügyi törvény az átruházás jogát teljesen kizárja, a kormánynak kevesebb oka van arra törekedni, hogy a költségelőirányzat valamely czíménél történt túlkiadást más czímnél elérhető megtakarítással egyenlitsen ki, minek következtében csak a megszavazott tételektől való eltérések száma és az összes kiadások szaporodnak. Legjobb, ha a költségvetési törvény a rokon természetű ügyszakok és intézmények között világosan megengedi az átruházást.

Egyenesen szükséges az átruházási jog megengedése új intézmények létesítésének első szakában, a midőn még nem lehet szó állandosult szervezetről s a dologi és személyi kiadásoknak tételekénti megállapítása és ezeknek a tételeknek szigorú követése legőzhetetlen nehézségekkel jár.

VI. A *pótkézelési időszak*. Az államháztartás pontos kezelése s

az országgyűlést megillető ellenőrző hatáskör azt is megkívánják, hogy az egyik pénzügyi időszakról a következőre való hitelátruházás se legyen megengedve. Ha a folyó pénzügyi időszakra megszavazott, de ezen időszakon belül tényleg meg nem történt kiadást a kormány minden további fölhatalmazás nélkül a következő pénzügyi időszakban is teljesíthetné, a költségvetési és számviteli ügy nagyon szövevényessé válnék s az államháztartás ellenőrzése rendkívül meg volna nehezítve. Ezenfelül a föltétlen átruházhatóság könnyelmű költsékezésre s az időközben kikerülhetővé vált kiadások teljesítésére is vezethetne. Az olyan kiadásokra nézve, a melyeknek jogcíme a megelőző pénzügyi időszakba esik, az átruházást meg lehet ugyan engedni, azonban a számvitel s ellenőrzés egyszerűsítése érdekében az átruházhatóságot még az ilyen kiadásokra nézve is nem hosszú határidőhöz tanácsos kötni. Az idői átruházhatóság ezen megszorításai az igazán alkotmányos államháztartásokban fenn is állnak. Nálunk a folyó évi hitelt nem lehet a következő esztendő költségeinek fődözésére fölhasználni. Azok a kiadások, a melyeknek jogcíme a megelőző évben gyökeredzik, a következő év első negyedében (a póttartalványozási időszakban) ugyan utalványozhatók, de ha az utalványozás a pótkézelési időszak végéig meg nem történt, a hitel elévül és csak újabb törvényhozói fölhatalmazás alapján vehető igénybe. A megelőző évből fönmaradt építkezési és felszerelési hitelek a pótkézelési időszak végéig abban az esetben is kiutalványozhatók, ha az a munka, a melyre vonatkoznak, nem fejeztetett ugyan be, de már elrendeltetett. Az utalványozás ebben az esetben a valószínűség szerint szükségesnek mutatkozó összeg erejéig oly kikötéssel megtehető, hogy az utalványozott összeg kifizetése csak a teljesített munkának vagy szállítmánynak megtörténtét igazoló okiratok alapján annak idején fog megtörténni. A póttartalványozási időszak a pénzügyi éven túl nálunk 3 hónapig, *Poroszországban* 2½ hónapig, *Olaszországban* 4½ hónapig, *Franciaországban* 8 hónapig, sőt *Belgiumban* 10 hónapig tart.

84. §.

Az országgyűlés budgetmegszavazó joga.

Az országgyűlést megillető budgetmegszavazó jog, mint egyik leglényegesebb és leghathatósabb alkotmányi biztosíték, első sorban

ugyan alkotmányjogi és politikai intézmény, mivel azonban egyúttal a pénzügyek gondatlan kezelésének sikerrel kecségtető ellenszere s az államháztartás nyilvánosságának elengedhetetlen kelléke, pénzügyi szempontból is kiváló fontosságú.

Azoknak a jogoknak összeségét, a melyek az országgyűlést az államgazdaságra nézve megilletik, *költségvetési jognak* (budgetjognak) nevezzük. Tárgyi értelemben pedig *budgetjog* alatt a pénzügyi kormányzat alkotmányszerű korlátait és föltételeit meghatározó, vagyis azoknak a jogszabályoknak foglalatát értjük, a melyek a népképviseletnek az állami ügyek intézésében való közreműködésére, névszerint az állami bevételek és kiadások megállapítására, továbbá a költségvetési törvény végrehajtásának s az egész államháztartásnak ellenőrzésére vonatkoznak.

Az országgyűlés költségvetési joga általános politikai szükségnek a kifolyása. Csak a budgetjog nyújt biztosítékot a kormány önkénye ellen, csak akkor hatályosulhat igazán és teljes mértékben az állampolgárok részvétele az államhatalmi jogok gyakorlásában, ha az állami kiadásokat és bevételeket az országgyűlés állapítja meg.

Mint hogy a budgetjog az adók megszavazásának joga nélkül tartalom nélküli alakisággá törpülne, az adómegszavazó jogtól pedig az adók megtagadásának joga elválaszthatatlan: elvontan az adómegtagadási jog sem eshetik kifogás alá. Nyilvánvaló azonban, hogy a költségvetési jognak oly terjedelemben való gyakorlása, hogy az országgyűlés az állami kormányzat továbbvitelére szükséges adók kivetésére sem ad fölhatalmazást, az alkotmányos állami szervezet alapeszméjét támadja meg. Ezért mondja Eötvös József báró, hogy «az adómegtagadás joga ugyanazzal a jelentőséggel bír az államra nézve, mint az öngyilkosság az egyesre nézve, melyet csak a kétségbeesés utolsó menedékének tekinthetni s bizonyára nem oly eszközül, melylyel elégtűl létel szerezhető, miből következik, hogy az adómegtagadási jog csak azért fontos az alkotmányos államokban, mert mindkét részről föltehetni annyi észt, miszerint egyik sem hagyja oda jutni a dolgot, hogy e joggal valóban kelljen élni». A *korlátlan és önkényszerű adómegtagadás* az alkotmányosságnak, tehát épen annak az intézménynek lényegébe ütközik, a mely a népképviselet befolyását az államháztartásra igazolja. Az alkotmányosság lényege ugyanis az államhatalmi jogok gyakorlásának több

személyiség közötti oly nemű megosztásban áll, hogy ezen személyiségek közül egyik sem emelkedhessék túlsúlyra, hanem tevékenységük által egymást kölcsönösen egyensúlyozva összehangzó közrehatásukkal ugyanazon cél felé törekedjenek. De a föltétlen adómegtagadási jog kizárja ennek a súlyegyéni viszonynak tartósságát, romba dönti az alkotmányrendszer alapzatát s a kormányt a népképviselőt akarát nélküli szolgáljává teszi, mert az országgyűlés korlátlan hatalmat ragadván magához, minden államhatalmi működést magában egyesít. Mivel pénz nélkül nem lehet kormányozni, az adómegtagadási jog önkényes gyakorlása az állami működések fönnakadásának politikai, közgazdasági és pénzügyi tekintetben egyaránt súlyos következéseit zúdítja rá a nemzetre s arra kényszeríti a kormányt, hogy az országgyűlés azon kívánatainak is eleget tegyen, a melyeknek teljesítése meggyőződése szerint káros eredményeket fog maga után vonni, vagy pedig nem törődve a népképviselőt hozzájárulásával, az állami célok nélkülözhetetlen eszközeit alkotmányellenes úton szerezze be, a mely két eshetőségnek mindegyike egyenlően sértené az alkotmányosság elvét.

A föltétlen adómegtagadási jog eredményére nézve nem volna egyéb, mint a törvényhozó rendelkezéseinek közvetett úton való hatályon kívül helyezése s a törvényhozás másik tényezőjének semmibe vétele. mivel ha az országgyűlés az összes bevételeket megtagadja, egyoldalúan és önhatalmúlág a törvények végrehajtását is lehetetlenné teszi. Már pedig a törvények megszüntetése a törvényhozó hatalom mindkét szervének közmegegyezését tételezi föl.

Hajdanában más jelentősége volt az adómegtagadási jognak. Régente a rendes kiadásokra az államjavak és a regálék hozadéka is elégséges volt. A fejedelem az alattvalók adózásait csak rendkívüli szükséglet idején vette igénybe, tehát a föltétlen adómegtagadási jog annyiban megokolt volt, a mennyiben az adókat végső esetben nélkülözni is lehetett. Az országrendek, egyes esetektől eltekintve, úgyszólván csak annyi adót ajánlottak meg, a mennyit akartak. Tehát az önkéntes adómegajánlásnak a föltétlen adómegtagadási jog felelt meg. Mióta azonban az adók megszűntek rendkívüli segítő összeg lenni és oly bevételi eszközzé váltak, a mely nélkül az állam egy perczig sem állhat fönn; mióta az adófizetés nem a fejedelem vagy a kormány, nem is a rendek vagy a nemzet

kényétől függ, de az állami élet szükségképeni kifolyása: a föltétlen adómegtagadási jognak ninesen gyakorlati értelme.

A mondottak nyomán határozottan kárhóztatandó, ha a politikai pártok az adómegtagadási jogot a politikai czélok eszközévé teszik, annak föltétlen értelemben vett gyakorlásával akarván a kormányt lemondásra kényszeríteni. A kormány mindenben az országgyűlési többség czélzatait tartozik követni. Ha ennélfogva alkotmányosan akarja gyakorolni hatalmát, a népképviseletnek egyszerű határozat alakjában, bármely más kérdésben nyilvánított bizalmatlanságát épen úgy irányadónak tekinti, mint ha adómegtagadás alakjában közölnének vele. Ha pedig túlteszi magát a nemzetgyűlés akaratán, a szükségesnek tartott kiadásokra megkivántató összeget az adómegtagadás daczára is beszerzi, s a nemzetgyűlés elvégre ebbe is belenyugodni kénytelen. Azok, a kik az adómegtagadási jogot kormánybuktatásra akarják fölhasználni, szem elől tévesztik, hogy az adóztatás az állami czélok megvalósulásának, tehát egyúttal a népérdekek kielégítésének is mellözhetetlen föltétele. A népképviselet az adókat tulajdonképen nem a kormány, hanem a nép javára szavazza meg.

Azonban ha el is ismerjük, hogy az adómegajánlás az országgyűlésnek nemcsak joga, de kötelessége is, oly körülmények is fönnforoghatnak, a melyek a népképviseletnek azt is kötelességévé teszik, hogy a kormány által javaslatba hozott egyik vagy másik pénzügyi rendelkezésnek törvényerőre emelkedését, bizonyos új adók behozatalát vagy a létezők fölemelését, a költségvetési törvényjavaslat egyes tételeinek érvényesítését, vagy bizonyos hitelműveletek megkötését meggátolja.

Arra nézve, hogy miféle korlátok között gyakorolja az országgyűlés befolyását az államháztartásra, több javaslattal találkozunk, melyek közül kiváltképen kettő érdemel említést.

Némelyek egyes német államok példájára annak alaptörvény által leendő kimondását hozzák javaslatba, hogy az országgyűlés csak a nem okvetetlenül szükséges kiadásokra és adókra nézve élhesen megtagadási jogával. Azonban a szükségesség megítélése mindig az adott viszonyoktól függ. Ki döntené el a kormány és a népképviselet közt fölmerülő nézetkülönbség esetében a szükségesség kérdését? Ha a kormány s a nemzetgyűlés fölött álló, teljesen független bíróságot lehetne fölállítani, a föladvány alaki része meg volna

oldva. Azonban ily bíróság föllállítása politikai képtelenség, mert lehetetlen annak olyan alakulatot adni, hogy ne legyen vagy az országgyűlés vagy a kormány kifolyása. Ezenfelül, ha a bíróság a törvényhozás két tényezője között támadt budgetviszályt a népképviselet nézete szerint döntené el, nem volna képes ítéletét végrehajtani.

Mások az adómegtagadási jog gyakorlására nézve az *állandó* s az *időszaki* költségvetés közt tesznek különbséget s az adómegtagadás szabadságát csakis a változó kiadásokra és bevételekre akarják szorítani. Igaz, hogy az ilyképen megszorított budgetjog jobban összefér az állandó kormányzat követelményeivel, de annak eldöntése, hogy mely kiadások veendők föl az állandó és melyek az időszaki költségvetésbe, a népképviselet s a kormány közt összeütközésre adhat alkalmat. Továbbá oly értelemben, hogy valamennyi tétele változatlan maradna, az állandó költségvetés sem örökös érvényű, minélfogva ezt sem lehet az országgyűlés befolyásától elvonni.

A népképviseletet megillető budgetjog terjedelmére nézve végső eredményképen azt a tételt állíthatjuk föl, hogy az adómegtagadási jog föltétlen értelemben ugyan nem gyakorolható, azonban ha nem akarjuk a parlamenti rendszer etikai erejét tetemesen megbénítani s az országgyűlés alkotmányos jogkörét a megsemmisülés veszélyének kitenni, mesterséges megszorító rendelkezésekkel, mechanikus korlátokkal nem csorbítható. Csakis a nemzeti képviselet s a kormány kölcsönös önmérséklete és józan bölcsesége s a politikai pártok hazafias meggondolása és higgadt belátása oszlathatják el az e tekintetben fönforgó nehézségeket.

Az egyedül helyes és a legtöbb újabbkori államtudós által osztott nézet, hogy az országgyűlés ne érvényesítse soha pusztán azért adómegtagadási jogát, hogy a kormányt megbuktassa, mivel ezt önálló bizalmatlansági szavazatával a nélkül is megteheti, és hogy akkor, midőn ezzel a fontos jogával élni kíván, minden idegenszerű ok kizárásával csupán az államgazdaságot érintő tekinteteknek hódoljon. Rendes kormánybuktató módszerré nem szabad az adómegtagadási jognak fajúlnia. Józanul csakis az államháztartásra s általában a kormányzatra vonatkozó ellenőrzés tárgyilagossz- közeként gyakorolható. Ha az országgyűlés egyik-másik kiadási tételt meg nem okoltnak, fölöslegesnek, vagy túlságosan nagy- nak tart, illetőleg valamely adónemet vagy adóztatási módot károsnak

és megszüntetendőnek gondol, határozza el az illető kiadás törlését vagy lejobb szállítását, mondja ki a kérdéses adó vagy adózási alak eltörlését, de politikai czélokra ne használja föl adómegtagadási jogát.

85. §.

**Az országgyűlésnek az államháztartásra vonatkozó ellenőrző joga.
Az állami zárószámadás.**

Az országgyűlés az öt megillető budgetjogon kívül az egész államháztartásra vonatkozó ellenőrző jogával is befolyást gyakorol az állami pénzügyek intézésére. Ellenőrző jogát a lefolyt pénzügyi időszak tényleges kiadásait és bevételeit föltüntető *zárószámadás* megvizsgálása útján gyakorolja, mivel a költségvetési törvény végrehajtásának módjáról és különösen arról, vajjon nem lépték-e túl a miniszterek a megszavazott hiteleket s a tényleges kiadások megfelelnek-e a költségvetési tételeknek, csak így győződhetik meg.

A pénzügyi törvény végrehajtásáról, vagyis az előirányzott kiadások teljesítéséről s a megszavazott bevételek beszédéséről, a kormány a zárószámadással s az ezzel benyújtott jelentésében ad számot. Az udvartartási költség fölhasználásának módjáról természetesen nem számol a kormány, mert az udvartartási költséggel a fejedelem minden korlátozás nélkül rendelkezik. Ezenkívül még egy kiadási tétel van, mely a nyilvános számadás alúl ki van véve, t. i. a bizonyos politikai, névszerint diplomáciai czélokra rendelt és vagy az egész minisztériumnak vagy a miniszterelnöknek megszavazott *rendelkezési alap*. Ez az alap azért van kivéve a nyilvános számadás terhe alúl, mert a kormánynak a külügyi érdekek kielégítésére irányuló szándékai nyilvános tárgyalás mellett sok esetben nem volnának megvalósíthatók. A megszavazott tételektől való esetleges, valamint a szándékos eltéréseket a szakminiszterek megokolni kötelesek. Ez alúl a kötelesség alúl a miniszterek még a tényleg elmaradt s az előirányzottaknál kisebb kiadásokra nézve sincsenek kivéve. Az *előirányzat nélküli*, valamint az előirányzottaknál nagyobb kiadásokra, vagyis a *túlkiadásokra* nézve a kormány az országgyűlés utólagos jóváhagyását tartozik megnyerni. Alig szükséges bizonyítanunk, hogy a törvényhozótestület az utólagos jóváhagyás (*indemnity*) megadásában nem járhat el önkényesen. Ha a kormány a költségvetési törvényben hallgatással mellőzött vagy

kelleténél kisebb összeggel előirányzott olyan kiadást teljesít, a melynek elmaradása fontos állami érdekeket veszélyeztetett volna, az országgyűlés épen úgy jóvá köteles azt hagyni, mint ha a kormány a fölhatalmazást az eredeti költségvetési javaslatban kérte volna, mivel az ily kiadásnak utólagos jóváhagyása nem egyéb, mint a pénzügyi törvény kiegészítése.

A zárószámadást a miniszterek által időnként megküldött pénzkezelési kimutatásokból a legtöbb országban a kormánytól teljesen független hatóság, a *számvevőszék* készíti el, mely az összes állami kiadásoknak s bevételeknek, az államadósságok kezelésének, az állami számvitelnek s általában az államháztartásnak ellenőrzésére van rendelve. A számvevőszék a bevételeket és kiadásokat nemcsak a tételek számszaki helyessége szempontjából vizsgálja meg, hanem törvényszerűségüket is megbírálja. Megvizsgálja névszerint, hogy a kormány a költségvetést törvényszerű módon hajtotta-e végre, az utalványozások megfelelnek-e a megszavazott fejezeteknek, címeknek és rovatoknak, s a kiadások nem haladták-e meg az előirányzott összegeket.* Ellenőrző tisztének teljesíthetése végett jogosítva van az utalványozó joggal fölruházott hatóságok ügykezelését s az összes állampénztárakat megvizsgálni, a tapasztalt hibákról a kormánynak jelentést tenni, az el nem háritott hibákat, valamint a pénzügyi törvénytől való eltéréseket végleges intézkedés, illetőleg jóváhagyás végett közvetlenül, vagy pedig a kormány közvetítésével az országgyűlés elé terjeszteni.

A zárószámadás szerkesztésének módjára nézve a könnyű átnevezhetőség a főkellék, hogy a számadási munkálat a lefolyt államháztartási időszak eredményeiről lehetőleg világos képet nyújtson, s a pénzügyi és számviteli dolgokban kevésbé avatott szem is biztosan végig tekinthessen az államháztartás számainak tömkelegén. A számadási kimutatásokat a tényleges eredményeknek a költségvetési tételekkel való könnyebb összehasonlíthatása végett a költségvetési törvény berendezését követő módon kell elkészíteni s a tény-

* Az államháztartás legfelső ellenőrzésére nézve nagyon sok tanulságos részlet olvasható a következő dolgozatokban: VOCKE: Ueber den Rechnungshof. A tübingai folyóirat 1876. évi folyamában; LÖBE: Die oberste Finanzkontrolle des Königr. Sachsen. A «Finanzarchiv» 1885. évi folyamában; SEIDLER: Budget. 232. l.; *ugyanettől a szerzőtől*: Staatsrechnungshof Oesterreichs. Wien, 1884.; HERTEL: Preussische Oberrechnungskammer. Berlin, 1884.; BESSON: Le contrôle des budgets en France et à l'étranger. Paris, 1901.

leges eredmények mellett a költségvetési törvény, valamint a póthiteli törvények által megállapított összegeket is ki kell tüntetni. Azt a rendszert, a mely szerint a számviteli könyvek és számadások vezetendők, az államháztartási mérlegek, valamint a zárószámadás elkészítendők, a törvényhozónak kell megszabnia.

Az alkotmányos ellenőrzés szempontjából óhajtanó, hogy a zárószámadás a pénzügyi időszak letelte után mielőbb az országgyűlés elé jusson, mivel ha a megvizsgálás időpontja s a közt az idő közt, a melyre a számadás vonatkozik, már 2—3 év telt le, a parlamenti ellenőrzés jelentősége csaknem teljesen elenyészik. Ezenfelül, minthogy a tényleges pénzügyi helyzet csak a zárószámadásból ítélhető meg, a számadási munkálatoknak idejekorán való beterjesztése már azért is föltötte kívánatos, hogy akkor, a midőn az országgyűlés a legközelebbi pénzügyi időszak költségvetését tárgyalja, a megelőző évek tényleges eredményeit is ismerje.

A pénzügyminiszter s az egész kormány az államháztartás vezetése iránti felelősség alúl csak a zárószámadás alapján az országgyűlés által adott *fölmentés* (abszolutorium) kijelentésével szabadúl meg. A fölmentés megadása, illetőleg megtagadása néhol (pl. *Franziaországban* és *Belgiumban*) külön törvény, azonban a legtöbb államban csak országgyűlési határozat alakjában történik.

Arra alig szükséges rámutatnunk, hogy mennyire kívánatos a zárószámadási munkálatoknak s a hozzájuk tartozó kimutatásoknak és mérlegeknek minél szélesebb körben való terjesztése. A pénzügyi helyzetet a közvélemény csak ezekből a munkálatokból ismerheti meg, a pénzügyi helyzet ismerete pedig mellőzhetetlen föltétele a pénzügyi kormányzat ellenőrzésének s az államhitel megszilárdulásának.

86. §.

Az állami szükségletek fődözésére szolgáló eszközök megválasztása körül követendő alapelvek.

RAU: II. 474. §.; DIETZEL: System d. Staatsanleihen. Heidelberg, 1855. 158. l.; HELD: Einkommensteuer. 147. l.; MICHAELIS: Volkswirthsch. Schriften. II. Berlin, 1873. 183. l.; MANGOLDT: Konsumtion. Bluntschli szótára V. köt. 762. l.; és ugyanezen szótárban LASPEYRES és WAGNER dolgozatai. X. köt. 5. l.; 84. l.; LEROY-BEAULIEU: III. 341. l.; WAGNER: Ordnung des österr. Staatshaushaltes. Wien, 1865.; — *ugyanettől a szerzőtől*: Schönberg nemzetg.

kézik. III.: NASSE: Steuern und Staatsanleihen. Tübingai folyóirat. 1868.; SCHAFFLE: Theorie d. Deckung des Staatsbedarfs. A tübingai folyóirat 1883. és 1884. évi folyamában: — és *ugyanettől a szerzőtől*: Die Steuern. I. 210 l.

Az államháztartási mérleg egyensúlyának állandó időre való biztosítása, illetőleg a megzavart súlyegyen helyreállítása első sorban attól függ, hogy szükségleteinek fődözésére mily eszközöket használ az állam. A fődözeti eszközök megválasztását két tényező szabályozza. *Először*, a kérdéses kiadás természete és *másodszor*, a fődözési eszközök közgazdasági hatása.

I. A *rendes kiadásokat* az utolsó koronáig ugyanannak a pénzügyi időszaknak *rendes bevételeiből* kell teljesíteni. Ez az államháztartás rendjének s a pénzügyi politika észszerű alakításának első feltételei közé tartozik. Az évenként meg-megújuló rendes kiadásokkal teljesített állami szolgálatok értéke ugyanabban a pénzügyi időszakban *teljesen* elfogy. A későbbi évekre rendszerint semmi nem marad belőle. És ha valamely rendes kiadás hatásának egy része a következő pénzügyi időszakokba is átmegy, minden új pénzügyi időszakban nagyjában ugyanazok a rendes szükségletek fordulnak elő. Ennélfogva a rendes kiadások terhe jogosan csupán ugyanannak az időszaknak bevételeiből fődözhető. A rendes szükségletet rendkívüli bevételekből, a mindennapi, folyó kiadásokat kölcsönpénzből vagy az eladott államjavak árából fődözni: annyi, mint fogyasztani termelés nélkül, annyi, mint a jelen nemzedék kötelezettségének teljesítését az utódokra hárítani és az állam fönnállásának előnyeiben részesülni a nélkül, hogy az állami élet feltételét tevő áldozatok viselését a jelen nemzedék elvállalni akarná.

Ha a rendes bevételek késedelmes befolyása miatt vagy más okból nem képes a kormány valamely rendes szükségletet a folyó bevételekből kielégíteni és pénztári tartalék sem áll rendelkezésére, rövid lejáratú kölcsönhöz kell folyamodnia; azonban az ilyen célra fordított kölcsön a bevételi hátralék befolyása után, a várt bevétel végleges elmaradása esetében pedig a legközelebbi pénzügyi időszakban akár a rendes bevételek megfelelő szaporítása, akár a kiadások leszállítása útján elérendő bevételi fölöslegből törlesztendő. A rendes kezelésnél mutakozó kiadási többletnek állandósított adóssággal való fődözése: könnyelmű pénzügyi gazdálkodás, mely az államháztartás helyzetének végzetes megrontására vezethet.

II. A *rendkívüli kiadások*, vagyis azok, a melyek nem szabá-

lyosan visszatérő időszakokban, hanem csak időnként vagy egyszer fordulnak elő és hatásukra nézve a későbbi pénzügyi időszakokra is kiterjednek, a mennyiben csakis a szükséglet természetét tartjuk szem előtt, *rendkívüli eszközökkel* is fődözhetők. *Rendkívüli fődözeti eszközök*: az államjavak elidegenítése, az államkincs, a rendkívüli adók s az államkölsönök.

1. Az *államjavak elidegenítését*, ha a közgazdasági érdekek megtartásukat követelik, nem szabad pénzügyi eszközül fölhasználni. Ha pedig a magán ipar fejlesztése vagy egyéb czélszerűségi tekintetek az államjóságok eladását sürgetik, az államjavak ugyan elidegenítendők, de nem abból a czélból, hogy az állam fődözeti eszközt nyerjen, s az elidegenítést ebben az esetben nem is volna helyes a rendkívüli szükséglet bekövetkezéséig elhalasztani. Figyelembe sém véve, hogy olyan rendkívüli kiadások is vannak, a melyek nagyságának sok országban az összes államjavak értéke sem felel meg, az államjavak eladása a nagyobb arányú és rögtön támadt rendkívüli szükséglet kielégítésére már azért sem javasolható, mert az ingatlanoknak nagy tömegekben való áruba bocsátása a földbirtok értékét annyira lenyomja, hogy az állam sokkal kisebb árral kénytelen megelégedni, mint a minőre rendes viszonyok közt tarthatna számot. Ezenfelül az ingatlan birtok szerzésére kínálkozó alkalmat ily időben leginkább pénzüzerek használják föl, mi a szegényebb osztályoknak ingatlan birtok szerzésére való kilátását még inkább gyöngíti.

Természetesen utolsó esetben, midőn már odáig fejlődtek a dolgok, hogy elvekről alig lehet szó, a midőn az államhitel teljesen kimerült s az államjavak elidegenítése az országot még nagyobb bajoktól, például kényszerkeletű papirospénz kibocsátásától vagy más fajtájú kényszerkölsöntől kiméli meg, ehhez az eszközhöz is hozzá kell nyúltni. De ha az államnak még némi hitele van, helyesebben cselekszik, ha szorult helyzetében magas kamatú kölsönben keres menedéket, mert a viszonyok javulásával az adóssági kamatokat leszállíthatja, azonban az államjavaknak szükségáron történt eladása a kincstárra s az adózókra nézve helyrehozhatatlan veszteséget okoz.

2. Az *államkincs* azokhoz az intézményekhez tartozik, a melyek elvileg ugyan lényeges kifogás alá esnek, de bizonyos viszonyok között teljes jogosultsággal bírnak. A míg az értékpapirosokban fekvő ingó állami vagyon a kincstárnak bevételt ad, addig a nemes ércz-

ből álló államkincs őrzése csak költséget okoz és ezenfelül a nemzeti termeléstől nagy mennyiségű tőkéket is elvon. Az ó- és középkori államokban, a melyek adóztató hatalmuknak az adók fejletlenségénél fogva nem vehették nagy hasznát s az államadósságok rendszerének teljes hiányában hitelműveletekkel sem segíthettek magukon, a jobb időben halomra gyűjtött nemesérez jogosult és tényleg gyakran alkalmazott eszköze volt a rögtön támadó szükségletek fődözésének.* Sőt a nemzeti függetlenség biztosítása a mai viszonyok közt is megkövetelheti, hogy a hadsereg mozgósítására szükséges összeget a kormány állandóan készen tartsa. Tudvalevő, hogy a háborúk sorsát a mostani hadviselési rendszer mellett a hadsereg gyors mozgósítása dönti el. Ennélfogva a külmegettámadások által fenyegetett országok helyesen járnak el, ha a mozgósítás céljára s a hadviselés első napjaira szükséges, ha másképen nem, kölcsön útján beszerzendő összeget készen tartják.

A hadi tartalékalap épen úgy, mint a hadi szerekben és katonai erősségekben tétlenül heverő tőkekészlet, politikai és közgazdasági veszélyek megelőzésére szolgálhat, a mely előny fejében a pénzügyi készenlet által okozott kamatveszteség méltán elviselhető. A hadi tartalékalap gyűjtését az is jogosulttá teszi, hogy a háború előestéjén támadó általános bizalmatlanságnál fogva hitelművelettel a hitelképesebb állam is csak nagy áldozatok árán segíthet magán. Továbbá, a nemzetközi bonyodalmak zavarában történt kölcsönkibocsátással a kormány hadviselési szándékát elárúlja, a mi a diplomáciát kényelmetlen helyzetbe ejtheti. Ellenben, ha hadi kincs van a kormány birtokában, az ellenséget pénzügyileg is csatakésszen fogadhatja s legalább a mozgósítási költségek rögtön beszerzése nem függ a pénzhatalmasságoknak ilyenkor nagyon is drága jóakaratótól.

* A régi *Athene* kincsgyűjtését illetőleg l. Böcker: *Staatshaush. d. Ath.* I. 217. l., II. 41. l.; és *Curtius* után Pór: *Athene* Perikles korában. Pest, 1868. 78. l. — A keleti államok fejedelmek a szükség idejére mostanában is jelentékeny ércztömeget tartanak készen. — *Franciaországban* IV. Henrik 30 millió livre-re menő kincset hagyott maga után. I. *Napoleon* is tekintélyes hadikincset őrzött a Tuileriákban. A francia kormány s a francia jegybank között az 1897-ik évben létrejött egyezmény szerint a bank a kormánynak mozgósítás esetében ezer millió frankot köteles rendelkezésére bocsátani. — *Poroszországban* 1740-ben 8-7 mill., 1786-ban 55-2 millió tallérta rúgott az államkincs. Ugyanez az állam 1866-ban, valamint 1870-ben a hadi alap fölhasználásával jelentékeny előnyöket vívott ki. A németbirodalmi kormány az 1870/71-ki háború után Franciaország által fizetett öt milliárd frank hadi kárpótlásból 40 millió tallért hadikincsre fordított.

Mindenki előtt nyilván állhat, hogy a hadi kincs csak a hadi készülődés költségeinek s legfőljebb a hadjárat első 3—4 napjában szükséges kiadásoknak fődözését biztosíthatja. A hadviselés összes költségeinek biztosítására irányuló éreztömég összehordása alig volna lehetséges és olyan óriási kamatveszteséggel járna, hogy az ez által okozott kár a papirospénz-kibocsátás közgazdasági és pénzügyi hátrányait is túlhaladná. Csupán a mozgósítási költségeket biztosító hadi tartalékalap hadjárat idején a pénz-sajtó igénybe vételét ugyan nem teszi fölöslegessé, de csökkenti a papirospénz-adósság káros hatását, mert arra az időre halasztja a papirospénz-kibocsátást, a midőn a mozgósítás kezdetén mutatkozott általános bizalmatlanság és pénzsükség már némileg lejeblszáll.

A hadi tartalékalapnak szükségképen nemes érzezből kell állnia. A mozgósítási költségek rögtöni fődözését csupán a nemes érez teszi lehetővé. Ezenfelül az értékpapirosokban való elhelyezés kockázattal is járna s a kormánynak tőzsdei üzérkedésre adna alkalmat. Leghelytelenebb volna a hadi alapot belföldi értékpapirosokba fektetni, mivel egy oly háború küszöbén, a melyben a belföld lesz az egyik hadviselő fél, a belföldi értékpapirosok árfolyama rohamosan és tetemesen hanyatlik.

3. Minthogy a már egyszer elidegenített államjavakat nem lehet újból szükségletfődözeti eszközül fölhasználni, az államkincs pedig előrehaladott viszonyok között csakis mint hadikincs bírhat jogosultsággal, fontosabb annak a földványnak megoldása, vajjon a rendkívüli szükségletek *adókból* vagy *kölcsönökből* elégítendők-e ki?

Némelyek (SMITH ÁDÁM, RICARDO, ST. MILL, NEBENIUS, BAUMSTARK) abból a föltevésből indulnak ki, hogy az adók csak a jövedelmet kisebbitik, ellenben az államkölesönök a gyümölcsöző elhelyezésekben levő tőkéket vonják magukhoz. Ezen az alapon azt tartják, hogy abban az esetben, ha a kormány a rendkívüli szükségletet adókból elégíti ki, az adózók az adó által elvont jövedelmi részeket kereseti tevékenységük fokozásával és fogyasztásuk megszorításával helyreépítolják, a nemzeti tőke pedig érintetlenül marad; ha ellenben kölcsön útján szerzi be a kormány a szükséges összeget, a nemzeti tőkét apasztja, mivel a hitelezők kamatot kapván az államnak átengedett tőkék után, nincsenek sem nagyobb szorgalomra, sem fokozott takarékosagra utalva. Ez a nézet annyiban hibás, a mennyiben arra a föltevésre van alapítva, hogy az adózó

annyival szaporíthatja jövedelmét, vagy annyival korlátozhatja fogyasztását, a mennyivel több adót fizet. Az, hogy a közterhek emelésének nagyobbodó szorgalom, illetőleg fokozódó takarékoság, vagy pedig tőkemegsemmisülés lesz-e az eredménye, nemcsak az adózók törekvésén fordul meg, hanem egyúttal az adókötelesek gazdasági erejétől s az adók eddigi súlyától is függ. Ha az adók már eddig is az elviselhetőség végső határáig vannak fölcsigázva, a jövedelemnek az adók súlyosbitása által okozott csökkenését még oly megfeszített tevékenységgel sem lehet kiegyenlíteni, tehát a polgárok a fölemelt adók teljes összegét nem fizethetik jövedelmükből, hanem tőkéjüket kénytelenek megtámadni, minek következtében a túlságosan fölfokozott adók a tőkéket épúgy kimozdítják elhelyezéseikből, mint az államkölsönök. Az sem áll, hogy az államkölsönnek szükségképen apasztania kell a nemzeti tőkét, mivel a kölcsöntőke új anyagi vagy testetlen javak termelésére is fordítható, és valahányszor a kölcsönösszeg fölhasználása olyan javaknak ad lételt, a melyek értéke nem kisebb a kölcsönkötéssel járó áldozatok mértékénél, a kölcsön nem apasztja a nemzeti tőkét.

Ha a törzsvagyont megtámadó, túlságosan súlyos rendkívüli adó és tűrhető föltételek alatt kibocsátható kölcsön közt lehet választani, a rendkívüli szükséglet inkább hitelművelettel elégítendő ki. Az államkölsön előbb vonhatja magához azokat a vagyonrészeket, melyeket a nemzetgazdaság könnyebben nélkülözhet. Az államkölsönbe csak azok a tőkéek vonódnak, a melyek eddigi elhelyezéseikben az állam által fizetendő kamatnál kisebb kamatot hoztak; ellenben a túlságosan súlyos adók a kevésbbé nélkülözhető s az egyéb nemű elhelyezésekben nagyobb hasznot hozó tőkéket is az állampénztárba hajtják. Továbbá, ha kölcsönt köt a kormány, oly személyekhez fordul, a kik pénztőkével bírnak, vagy azt könnyen beszerezhetik; ha pedig nagyon súlyos rendkívüli adót vet ki, sok adózótól a legszükségesebb üzemi tőkét veszi el. A belföldi tőkéket magához vonzó államkölsön is megapasztja ugyan a magángazdaságok tőkekészletét, de az ipari vállalatok termelőképességét nem szükségképen bolygatja meg, vagy legalább kevésbbé támadja meg; a míg a nagyon súlyos rendkívüli adó a mezőgazdát marhaállományának összevonására, az iparost és kereskedőt üzemi tőkéjének kisebbitésére kényszeríti, a minek az lesz a következése, hogy a nemzeti termelés szűkebb térszörül, az adófizetőképesség meggyöngül s az állambevétel is csökken.

Háború és más nagy közcsapások idején, a midőn a nemzeti termelés úgyis akadályokkal küzd, tehát az adózóerő a nélkül is hanyatlik, a legtöbb állam csak hitelművelettel elégítheti ki rendkívüli szükségletét vagy annak tetemes részét. Abban kétségtelenül nagy igazság van, hogy a hadviselési költségeknek nagyobb részét a jelen nemzedéknek kellene viselnie, mivel minden nemzedék első sorban saját érdekében száll szembe az ellenséggel; és ha abban a helyzetben van az ország, hogy a hadviselési költségek egy részét a nemzeti termelés tönkre tétele s a legdurvább egyenlőtlenség okozása nélkül az adóteher súlyosbításával szerezhetheti be, nagyon bölcsen cselekszik a kormány, ha a háború közvetlen költségeinek csak a jelen nemzedék által el nem viselhető részét tolja a jövő korra, de ennek az elvnek csak a gazdag nemzetek szerezhethetnek érvényt. *Angolország* az Éjszak-Amerika ellen viselt háború kivételével valamennyi hadjárata terheinek tetemes részét adókkal fődözte. Az *Éjszakamerikai Egyesült-Államok* az 1898—1900. években a spanyolok ellen megvívott háború költségeinek legnagyobb részét a vagyoni és fogyasztási adók fölemelésével szerezték be. Az Egyesült-Államok adóssága az 1898. évi szeptember 30-tól az 1900. évi szeptember végéig 989 millió dollárról csak 1023 millió dollárig szaporodott s adóinak az eredménye az 1897-ik évben 147 millió dollárt, az 1899. évben pedig 273 millió dollárt tett. De a legtöbb ország kölcsönből kénytelen hadviselési költségeit fődözni, mert a túlságosan súlyos rendkívüli adók még jóval érezhetőbb válságot támasztanak, mint a minőt a háború összes költségeinek hitelművelettel való beszerzése okoz.

A hadviselési költségeknek adókból való fődözése mellett némelyek (SMITH ÁDÁM, GLADSTONE) azt vetették föl, hogy ebben az esetben a legtöbb háború elkerültetnék, mivel minden nemzet jobban meggondolná a hadüzenet vészes következéseit. Azonban, ha figyelembe vesszük, hogy a háború által okozott emberáldozatok és vagyonmegsemmisülések sokkal nagyobb és érezhetőbb veszteséget foglalnak magukban, mint a még oly súlyos hadi adók, ennél fogva a hadviselő nemzedék hasonlíthatatlanul többet szenved, mint az utókor, mely csak az adóssági kamatokat kénytelen megfizetni, nehéz elképzelni, hogy a hadjáratok költségeinek kölcsönkibocsátás útján való beszerezhetése könnyelműbbé teszi a hadüzenetet.

A szocialisták azt gáncsolják az államkölcsönökben, hogy a

forgó tőkét, tehát a nemzeti tőkének azt a részét vonják magukhoz, a melyből a munkások bérüket kapják, minélfogva az államkölesönök a munkabért lenyomják s épen úgy hatnak, mint ha a kölesönösszeget a kormány csakis a munkásokra vetett adókból gyűjtené egybe. Azonban az államkölesön csupán akkor sujtaná a munkásokat, ha a kormány a kölesöntőkét czéltalanul eltékozolná. Minthogy a kölesönbe vonuló tőkéket az állam az általa szükségelt javak termelésére, illetőleg beszerzésére fordítja, s a kölesönösszeg egy részét munkabér fejében az illető javak termelésénél működő munkások kapják, a munkások nem szenvednek közvetlen anyagi hátrányt. A legnagyobb kölesönöket a kormány háború idején veszi föl, a háború pedig új termelési ágaknak ad lételt, melyekben a forgalom fönnakadása miatt pangásnak indult vállalatokból elbocsátott munkások alkalmazást találhatnak. A meddő czélokra fölhasznált állami kölesönök az egész nemzetet, tehát a munkáosztályt is megkárosítják, de ha a kormány ugyanazt az összeget rendkívüli adókból szerezné be, a munkabér még jobban leszállna s az alsó néposztályok nélkülözése még érezhetőbb volna, mivel a míg az államkölesön a jelen és jövő között osztja meg s ennélfogva elviselhetőbbé teszi a terhet, addig a rendkívüli adó csak a jelen nemzedéket nyomja. Ezenfelül az sem áll, hogy a kölesön csupán a tényleg működő forgó tőkét vonja magához. Az állami kölesönökbe oly megtakarítások is beszívárognak, a melyek eddig gyümölcsötlenül heverték; sőt a kölesönök oly megtakarításokat is magukhoz vonzanak, a melyek különben elfogyasztattak volna. Ha pedig a kölesön tekintélyes összegű külföldi tőkét vezet az állam birtokába, a hazai ipar megélénkítésére gyakorolt hatása következtében még a munkabér emelkedését is eredményezheti.

Azt a nézetet sem hallgathatjuk el, mely szerint az államnak nem állna jogában a jövő nemzedéket megterhelni. Ezt a fölfogást arra szokták alapítani, hogy a jelen nemzedék a múltnak vívmányait is élvezi s a mint már ebből az okból sincs magára hagyva, épen úgy köteles képessége szerint a jövő érdekében is mindent megtenni; hogy továbbá minden időnek megvannak a maga rendkívüli kiadásai; és hogy nem lehet soha előre tudni, vajjon a jelenben teljesített kiadások tényleg a jövő kornak is hasznára lesznek-e. Kétségtelen való, hogy azokat a terheket, a melyeknek gyümölcseit a jövő nemzedék előreláthatóan nem fogja élvezni, szigorúan véve csak a jelen

kornak kellene viselnie; de az olyan kiadások terhét, a melyek teljesítését a jövő érdeke is megköveteli, igazságosan nem lehet csupán a jelen nemzedék vállaira rakni. Az állami kölcsön fölhasználása azt eredményezheti, hogy a későbbi nemzedék kisebb áldozattal fogja az államadóssági kamatokkal megnövekedett kiadásokat viselni, mint a korábbi a saját kisebb szükségletét. Valahányszor a kölcsöntőke értéke el nem enyészik, hanem — habár más anyagi vagy testetlen javak alakjában — a nemzetgazdaság birtokában marad, s a kölcsönnel létesített előny kárpótolja az érette elvállalt áldozatokat, az állam teljes joggal igénybe veheti hitelét. Megfordítva, akkor követne el az állam jogtalanságot, ha oly kiadást, mely a jövő nemzedéknek biztos hasznot fog bajtani, a mostani nemzedék adózőképességét meghaladó, tehát az adózők törzsvagyonát apasztó adókból teljesítene. Sőt szigorúan véve még azt sem mondhatjuk, hogy a jogosság szempontja csak az olyan kölcsönök kötését engedné meg, a melyek az utókornak közvetlen hasznot biztosítanak, mivel ha valamely közcél csakis kölcsönkibocsátással valósítható meg, az adósság előnyei anynyiban a jövő korra is kiterjednek, a mennyiben a hitelművelet elmaradásának káros hatását, t. i. az állami élet fejlődésének megakadályozását, a jövő nemzedék is megérezné. Szóval, valahányszor a kormány olyan intézményekre használja föl a kölcsönt, a melyek az állami élet biztosítására vagy akárcsak fejlesztésére szolgálnak, az államadósság jogosságát nem vehetjük kétségbe.

A főnforgó kérdés megítélésénél sokszoros súlylyal esik a mérlegbe, hogy a rendkívüli szükséglet természetének az *adó*, vagy az *államkölcsön* felel-e meg jobban? A rendkívüli szükségletek rendszerint nagy és rögtön folyóvá teendő összegeket kívánnak. Ilyen összegek beszerzésére az államkölcsönök alkalmasabbak. Az adók lassan folynak be; a kölcsöntőkék pedig már abból az okból is gyorsan gyűlnek össze, hogy a töképenzesek minél rövidebb idő alatt jussanak hozzá az eddiginél nagyobb kamathoz. Továbbá, a nagyon súlyos adók a kevésbbé módos polgároktól nem hajthatók be. Azok, a kiknek minden vagyonuk saját vállalatukban van elhelyezve, a rögtön tetemesen növekedő adóösszeget csak üzemi tőkéjükből fizethetik, vagy pedig kölcsönhöz kénytelenek fordulni. És a magánosok kisebb hitelüknél fogva rendszerint nagyobb kamatot kénytelenek fizetni, mint az állam. Az sem tévesztendő szem elöl, hogy a rendkívüli adó annál nehezebben valósíthatja meg az arányosság elvét,

minél nagyobb az ezen az úton beszerzendő összeg. Azután, a rendkívüli szükségletnek adókból való fődözése az adórendszer rögtöni módosítását teszi szükségessé, ennek pedig a nemzetgazdaságra nézve nagyon káros hatású következései lehetnek. Végre, a nagyon súlyos rendkívüli adók izgatólag hatnak s a kormányrendszer ellen elkeseredést támasztanak, a mi az adóztatás eredményét is kétségesse teheti.

Összefoglalva a rendkívüli fődözeti eszközök megválasztására nézve mondottakat, végső eredmény gyanánt a következő tételek szűrődnek le :

a) az államjavak tömeges árúba bocsátása a rendkívüli kiadások teljesíthetése végett csak a legvégső esetben, csupán akkor menthető, ha az államhitel már teljesen kimerült;

b) államkincsnek gyűjtése egyedül kezdetleges műveltségi fokon, előrehaladott gazdasági viszonyok között pedig csakis a rögtöni megtámadás veszélyének kitett országokban bír jogosultsággal ;

c) a mi a rendkívüli adók s az állami kölcsönök célirányosságára vonatkozó vitakérdést illeti, általánosságban csak annyit mondhatunk, hogy mind a két fődözeti eszköznek meg van a maga jogosultsága. Arra nézve, hogy összerű esetekben rendkívüli adókhoz, vagy pedig kölcsönhöz nyúljon-e a kormány, föltétlen érvényű elvet nem állíthatunk föl, mivel az adott viszonyok, jelesen a kérdéses szükséglet természete, az eddigi adók súlya, a nemzet adózóképessége s a megkívántató összeg nagysága szerint majd az egyik, majd a másik fődözeti eszköz megfelelőbb ;

d) az olyan kiadások, a melyeket az állam csakis a jelen nemzedék érdekében teljesít, kizárólag adókból fődözendők. Azonban oly esetek is vannak, a melyekben a kormány ettől a szabálytól is eltérni kénytelen. Névszerint, ha a megkívántató összeg gyors beszerzése valóságos életkérdés az államra nézve s ezt az összeget csak kölcsön útján bírja a kormány kellő időben beszerezni, vagy pedig oly nagyösszegről van szó, hogy az annak beszerzése végett kirovandó adó a nemzetgazdaság romlását okozná, a kormány a későbbi korra ki nem ható szükségletet is kölcsönkibocsátással kénytelen kielégíteni. Csakhogy az ilyen célra fölvett kölcsön a kivételes viszonyok megszűnése után, illetőleg a közgazdasági helyzet jobbra fordulásával visszafizetendő ;

e) ha a rendkívüli kiadás teljesítése oly anyagi vagy testetlen

jószágot hoz létre, a melynek értéke az utókorra is átmegy, vagy olyan szükségletéről van szó, a melynek ki nem elégítése a jövőt is veszélyeztetné, a megkívántató összegnek az a része, a mely a későbbi nemzedék által élvezendő előny értékének felel meg, kölcsönből, másik része pedig adókból szerzendő be ;

f) az utókorra is kiható érték létesítése magában még nem igazolja a szóban forgó kiadást s annak kölcsönnel való földözését. Ezenfelül azt is fontolóra kell venni, vajjon a kiadással létesítendő érték nagyobb hasznót fog-e a nemzetnek hajtani, mint a minőt a kiadás abbanhagyása esetében a magángazdaságoknál megmaradó tőkék eredményeznének, mert ha az államgazdaságba átmenő tőkék nem semmisülnek is meg, a magángazdaságoktól történt elvonásuk a nemzeti termelés fejlődését tartóztathatja föl ;

g) minthogy alig van olyan állami kiadás, a melynek közvetlen vagy közvetett hasznában egyedül a jövő nemzedék részesülne, arra kell törekedni, hogy a rendkívüli kiadások terhének egy részét az adózóképesség által batárolt korlátokon belül a fölemelt általános jövedelmi adó, esetleg a rendkívüli szükséglet tartamára életbe léptetendő vagyonadó alakjában a jelen nemzedék viselje. Sok függ természetesen e tekintetben az ország adórendszerétől. Oly országban, a hol az adórendszer kizárólag az állandóságra kárhoz-tatott hozadéki és fogyasztási adókból áll, sokkal nehezebb az említett elvnek érvényt szerezni, mint ott, a hol a ruganyos természetű általános jövedelmi adó áll fönn ;

h) a hadviselési költségek legnagyobb részét a nem nagyon gazdag ország kormánya csak állami kölcsönből szerezheti be, mivel a háború által a nélkül is erősen megbénított adófizető-képesség a túlságosan súlyos adót nem bírná el. Ezenfelül háború idején sok vállalati ágban kevesebb tőkére van szükség, némely termelési ág pedig éppen ilyenkor több tőkét kíván s a tőkének más elhelyezésekre való átvonulását az állami kölcsönök jelentékenyen előmozdítják.

NEGYEDIK RÉSZ.

AZ ÁLLAMHITEL ÉS AZ ÁLLAMADÓSSÁGOK.

SMITH: V. k. III. fejt.: BAUMSTARK: Ricardo's Grundsätze. II. 784. l.; LOTZ: III. 433. l.; JACOB: I. 746. §.; MALCHUS: I. 80. §.; SISMONDI: Nouveaux princ. I. 317. l.; MACCULLOCH: A treatise 410. l.; ST. MILL: V. k. 7. fejezet; RAU: II. 471. §.; UMPFENBACH: 405. l.; WIRTH: II. 523. l.; HOCK: 265. l.; PFEIFFER: II. 555. l.; BERGIUS: 623. l.; STEIN: 5-ik kiad. II. 3. r.; COHN: 670. l.; ROSCHER: II. 231. l.; KAUTZ: 192. l.; FÖLDES: 402. l.; LEROY-BEAULIEU: III. 266. l. és a IV. kötet egészen. NITTI: 693. l.; WAGNER ide vágó dolgozatai, különösen: Ordn. d. österr. Staatshaushaltes. Wien, 1863. «Staatsschulden» című czikke a Bluntschli-féle államszótár X. kötetében; és Schönberg kézikönyve III. köt.; GÖNNER: Von Staatsschulden, deren Tilgungsanstalten und vom Handel mit Staatspapieren. München, 1826.; NEBENIUS: Öff. Credit. Carlsruhe, 1829.; ZACHARIÄ: Schuldenwesen d. Staaten d. heut. Europa. Leipzig, 1831.; FULDA: Staatscredit. Tüb. 1832.; BERNOUILLI: Beiträge z. richt. Würdigung d. Staatsanleihen. Carlsruhe, 1833.; BAUMSTARK: Versuche üb. Staatscredit. Heidelberg, 1833.; DIETZEL: Syst. d. Staatsanl. Heidl. 1855.; SOETBEER: Betracht. über das Staatsschuldenwesen. Vierteljahrsschrift für Volkswirtschaft, 1885.; KÖRNER: Staatsschuldentilgung und Staatsbankerott. Wien, 1893.; GODIN: Du crédit public et des valeurs mobilières. Paris, 1858.; FERROGLIO: I debiti pubblici. Torino, 1869.; SALANDRA: I debiti pubblici nell'economia nazionale. Napoli, 1877.; RICCA-SALERNO: Teoria generale dei prestiti pubblici. Milano, 1879.; BAXTER: National debts. London, 1871.; CAPPS: The national debt financially considered. London, 1879.; ROYER: Des emprunts et des contributions de salut public. A «Journal des Économistes» 1866. évi folyamában; CUCHEVAL-CLARIGNY: Essai sur l'amortissement et sur les emprunts d'états. Paris, 1886.; JOUBERT: L'amortissement de la dette publique. Paris, 1896.; TRINQUAT: De l'amortissement des emprunts d'Etats. Paris, 1899.; SAENGER: Die englische Rentenschuld und die letzte Conversion derselben. Finanzarchiv. VIII. évf.; LEROY-BEAULIEU: La dette publique de la France. Paris, 1873.; KRUG: Geschichte der preuss. Staatsschulden. Breslau, 1861.; RICHTER: Das preuss. Staatsschuldenwesen. Berlin, 1869.; SATTLER: Die Schulden des preuss. Staats von 1870 bis 1891. Finanzarchiv. IX. évf.; — ugyanettől a szerzőtől: Das Schuldenwesen des preuss. Staats und des

deutschen Reichs. Stuttgart, 1893.; KAUFMANN: Die Amortisation der preuss. Staatsschulden und das Schuldentilgungsgesetz vom 8. März 1897. Finanzarchiv. 1897.; SCHWARZ: Staatsschuldentilgung in den grösseren europäischen und deutschen Staaten. Berlin, 1896.; PLEHN: Das Kreditwesen der Staaten und Städte der nordamerikanischen Union. Jena, 1891.; SEGNER: Die bayerische Staatsschuld. Finanzarchiv. XX. évf.; EBERSTADT: Die deutschen Staatsanleihen 1894–1900. Schmoller Jahrb. 1901.

ELSŐ FEJEZET.

AZ ÁLLAMHITEL, S AZ ÁLLAMADÓSSÁGOK ÁLTALÁBAN.

87. §.

**Az államadósság jogalapja. Az államhitel s a magánhitel között
főnforgó különbségek.**

Az államadósság jogalapja az állam maradandóságában gyökerezdik. Az állam eszmeileg örök életre van hivatva. Ennélfogva valahányszor valamely mellőzhetetlen szükséglet fődözésére a kölcsönkibocsátáson kívül nincs más czélszerű eszköz, az állam a későbbi nemzedékek jövedelmeinek igénybe vételére is föl van jogosítva. Ha a kormány arra határozná el magát, hogy minden körülmények között csupán a folyó állami bevételekre fog szorítkozni, olyan események következhetnének be, a melyek az utókor irányában méltán felelőssé tennék.

A kölcsönfölvételhez a szükségességen kívül a hasznosság szempontja is megadja a jogot. Az olyan célra fordítandó kölcsön jogosságát, a melynek gyümölcseit a jövő kor is élvezni fogja s a melynek megvalósítása az elvállalt kamatfizetési és törlesztési kötelezettséggel járó áldozatoknál nagyobb arányban fogja a nemzet adózóképességét emelni, nem veheti senki kétségbe, mivel az ily kölcsön maga hozza elő azokat az eszközöket, a melyek az adóssági kamatok fizetésére s a kölcsön törlesztésére szükségesek.

Azonban más oldalról azt sem szabad szem elől tévesztetni, hogy minden állami kölcsön új terhet ró az adózókra. Ennélfogva az államadósság józanul csak addig a határig szaporítható, a melyen a fizetendő kamatok beszerzésére szükséges adókat a nemzet még elvisel-

heti. Ha ezt figyelmen kívül hagyja a kormány, a folytonosan nagybodó adóssági tőkének kamattöbbletét csak új kölcsönökből szerezheti be, s a könnyelmű gazdálkodásnak fizetéseképtelenség lesz a vége. Mivel pedig a jövőbe való pillantás nehézségénél fogva rendszerint nem lehet föltétlen bizonyossággal előre tudni, hogy a kölcsön tényleges eredménye meg fog-e felelni az adóssági tehernek s a nemzet gazdasági helyzetének rongálása nélkül el fogja-e bírni a megnagyobbodott adóterhet, az állam csak az erőviszonyok józan mérlegelésével, a várható eredmények higgadt megfontolásával és mindig a legnagyobb elővigyázattal határozza el magát kölcsönkibocsátásra.

Az államhitel lényegére nézve ugyanolyan természetű, mint a magán hitel. Mind a kettőnek legelső föltétele az adósba helyezett bizalom. Mind a kettőnek mértékét és használatát ugyanazok a törvények szabályozzák. Azonban az államháztartásnak s a magángazdaságoknak sok tekintetben eltérő természeténél fogva az államhitel s a magánhitel között mégis több jelentékeny különbség mutatkozik.

Ilyen különbség mindenekelőtt az, hogy a hitel mértékének és szilárdságának egyik főtenyezője, az adós fizetőképessége, az államhitelnél másképen ítélendő meg. Az állam fizetőképessége bizonyos irányban nagyobb, más szempontból pedig kisebb, mint a magán adósé. Nagyobb abban az értelemben, hogy az állam az egész nemzet erejével, ellenben a magán adós csakis saját vagyonával rendelkezik. Kisebb pedig abból a szempontból, hogy az államkincstár jogosan csak a közcélok által vont korlátokon belül terhelheti meg a nemzeti vagyont, a míg a magán adós korlátlan ura vagyonának.

Abban is nagy különbség van az államhitel és magánhitel között, hogy bírói úton nem lehet az államot az államadósságokból folyó kötelezettségek teljesítésére szorítani. Minthogy a kölcsönügylet szigorúan véve akkor is magánjogi szerződés, ha az állam az adós: a bepörölhetés joga észjogi szempontból ugyan az állam hitelezőjét is megilleti, de ennek az elvont jognak nincs gyakorlati értéke. «Az állam adóssága szent adósság ugyan — mondja LEROY-BEAULIEU — de némileg a játékadóssághoz hasonlít, a mennyiben megfizetésére nézve nem áll kényszereszköz rendelkezésünkre.» De a követelés magánjogi érvényesítésének hiányát az államgazdaság helyes kezelése, az államháztartás alkotmányos ellenőrzése s az államhitel szilárdságával járó pénzügyi és politikai előnyök pótolják, a melyek

rendszerint elégséges biztosítékot nyújtanak arra nézve, hogy az állam eleget fog tenni tartozásának.

Mivel a legtöbb állam adóssága annyira fölhalmozódott, hogy néhány évtíz lefolyása alatt leendő visszafizetésére gondolni sem lehet: az államadósság legnagyobb részénél a tőke közvetlen visszafizetésére irányuló igény helyébe a kamatélvezet joga lépett. Ez adja meg a magyarázatot ahhoz, hogy az állami adóslevelek értékét nem a névérték, hanem a tényleges kamatnak megfelelő tőkeösszeg határozza meg, és hogy a kölcsöntőke biztossága nem a visszafizetés valószínűségétől, hanem a kamatok pontos fizetésétől függ. A közvetlen visszafizetés hiányát az államkötelezvények nagy forgalomképesége pótolja, a mennyiben a kötelezvényhirtokos kötelezvényét bármely perczben pénzzé teheti.

Egy további eltérés a hitel szóban levő két alakzata között, hogy a magánhitel nagyon gyakran *dologi biztosíték*on nyugszik, ellenben az államhitelnél az állam főnnállásába helyezett bizalom, azaz a *hitel személyi mozzanata* a túlnyomó. Innen van, hogy minél jobban erősíti a kormány helyes kormányzattal, névszerint a pénzügyek pontos kezelésével és jó közgazdasági politikával a tőkepénzesek bizalmát, annál kedvezőbb kölcsönföltételekre tarthat számot.

Végre, a mig a magánhitel fölhasználása inkább *esetleges*, vagy legalább *az adós szabad akaratától* függ, addig az államhitel igénybe vétele a legtöbbször *szükségképeni*, melyről a kormány sok esetben csak a közérdek föláldozásával, sőt néha csupán az állam lételének veszélyeztetésével mondhatna le.

88. §.

Az államhitel föltételei.

Mint hogy a legrendezettebb pénzügyi viszonyok közt levő ország is minden pillanatban rászorúlhat a pénzvilág bizalmára, az államhitel szilárdsága az ország boldogulásának egyik legfőbb föltétele. Az államhitel mértéke az állam *fizetőképességétől és fizetési akaratától* függ. A fizetési akarat bizonyos értelemben még a fizetőképességnél is fontosabb, mivel a komoly fizetési akarat a közgazdasági viszonyok javítására s az ország fizetőképességének emelésére irányzott törekvésnek rúgója és kétségtelenül szükségesebb föltétele az

állami, mint a magánhitelnek, mert ez utóbbinál a fizetési akarat hiányát a törvényes kényszer pótolja.

A fizetőképességre s a fizetési akaratra befolyással levő tényezőket nem lehet egymástól élesen elválasztani. Mind a kettőre, tehát általában az államhitelre nézve, határozók:

1. *A nemzet vagyonossága*, mivel minél gazdagabb a nemzet, a polgárok annál könnyebben elviselik a rájuk rótt adókat, annál könnyebben el fogják bírni a jövőben szaporodó állami kiadásokat, tehát a hitelezőknek annál kevesebb okuk van félni, hogy az állam nem fog tartozásának eleget tenni. A virágzó műiparral és kereskedelemmel bíró s az ingó tőkékben bővelkedő országoknak szilárdabb hitelük van, mint a túlnyomólag földművelő államoknak, a mely utóbbiakban a nemzeti jövedelem nagy ingadozásnak van alávetve és a kamatfizetésre, valamint később a törlesztésre szükséges összegeknek folyóvá tétele is több nehézséggel jár.

2. *Az adórendszer minősége*, a pénzügyi kormány kisebb-nagyobb pontossága s az ország átlagos pénzügyi helyzete. Döntő mozzanatok ebben a tekintetben: az adóteher arányos megosztása, a pénzügyek rendszeres kezelése, az állambevételek szabályos befolyása, a költségelőirányzatok túl nem lépése, szigorú takarékoság követése, az államháztartás nyilvánossága és különösen az elvállalt tartozások, jelesül a kamatfizetési és törlesztési föltételek hű teljesítése. Semmi nem ingatja meg annyira az államba vetett bizalmat, mint az elvállalt tartozások lerovásának megtagadása. Az előre kikötött törlesztésben vagy a kamatfizetésben mutatkozó minden szabályellenesség és késedelem, a kamatoknak nem a kikötött pénz-nemben való fizetése, sőt a fizetési határidőknek és helyeknek a hitelezőkre nézve kedvezőtlen megváltoztatása is károsan hatnak az államhitelre.

3. *A már létező államadósság nagysága*, mivel ha annyira el van már adósodva az ország, hogy a kamatok folyóvá tétele eddig is az adócsavar túlságos megfeszítését tette szükségessé, új kölcsön fölvétele nagy nehézségbe ütközik. Azonban az államadósság *igazi nagyságát* nemcsak az *adóssági tőke összege* nyomán kell megítelnünk. Egy döntőbb mozzanatot, jelesül az adósságnak a nép fizetőképességére gyakorolt hatását is figyelembe kell vennünk. Ha a kölcsönnel létesített előnyök meghaladják az elvállalt terheket, az adóssági tőke növekedése a nemzeti vagyonosság gyarapodását, ellenkező

esetben csökkenését jelzi. Ehhez képest a különböző államok adósságait kimutató statisztikai adatközléseket s a rújuk alapított összehasonlításokat nagy óvatossággal kell fogadnunk. Valamely szám szerinti nagy adósság, tekintettel az illető ország lakosságának vagy vonosságára vagy a kölcsönök céljaira, tényleg sokkal kisebb lehet, mint egy más országnak számszerint jóval kisebb adóssága. Világos, hogy az államadósság érezhetőségére a kamatláb s az évi adóssági teher nagysága is befolyást gyakorolnak.

4. A *nemzet műveltsége* (tehát a többi között a népoktatás állapota, iskolai kényszer stb.), *politikai érettsége, jelleme és takarékos-sága*, kitartása, erkölcsi ereje és áldozatkészsége a veszély pillanatában, szóval mindazok az erkölcsszellemi tulajdonságok, a melyek egyrészt az állami szervezetnek szilárdságot adnak, másrészt az iránt nyújtanak kezességet, hogy a nemzet saját politikai függetlenségének biztosítására utolsó esetben a legnagyobb áldozatoktól sem fog visszariadni.

5. Az államhitelre az is határozó befolyással van, hogy az államadósságnak mily része van a belföldön elhelyezve. Az, hogy az állami adóslevelek túlnyomó vagy legalább tekintélyes része belföldi tőkepenzesek birtokában van, kettős irányban hat jótékonyan az államhitelre. Először, a hazai nemzetgazdaság tőkegazdagságát és másodszer azt bizonyítja, hogy a belföldi vagyonos osztály tagjai bizalmat helyeznek az ország fönnállásába és hitelállapotának szilárdságába.

6. Az államhitel egyik leghathatósabb támasza az *alkotmányos állami szervezet*. A hol maga a nemzet intézi az ország ügyeit, sokkal valószínűbb, hogy a kölcsönkibocsátásoknál a kiadás nélkülözhetetlensége, illetőleg az fog dönteni, vajjon a kölcsön nagyobb hasznot fog-e a nemzetnek hajtani, mint a mennyi áldozatot az adózókra hárít. Az országgyűlés hozzájárulása, tehát a kötelezettségnek maga a nemzet által történő elvállalása, az államkölcsönöket *nemzeti jelleggel* ruhazza föl, a mi a pénzvilág bizalmát jelentékenyen fokozza. Alkotmányos országban az államadósságok igazgatása s az egész államháztartás kezelése az országgyűlés ellenőrzése alatt áll, a mi a takarékos-ság, pontosság és nyilvánosság nem megvetendő biztosítóka. Ellenben az önkényuralmi országok, melyekben jog mentől kevesebb, csak hatalom van s a melyeknek kormányai az egyéni jogok kevésbe vételével s a politikai szabadság megsértésével

maguk ássák alá a közszellem legfőbb alapját, a polgárok többségének megalégedését, ritkán dicsekednek állandó hitellel. Másrészt azonban tévedés volna gondolni, mintha az alkotmányos állami szervezet már egymaga biztosítaná az államhitelezők jogainak épségben maradását. Köztársasági országok (*Mississippi, Florida* éjszak-amerikai államok) is megtagadták már adósságaikat. *Ausztria* épen az alkotmányos kormányzat behozatalát követő évben, 1868-ban vitte keresztül az önkényes kamatleszállítást. És *Görögország* az 1893-ik évben a kötelezvényeihez csatolt szelvények beváltási összegét a névérték 30 %-ára szállítja le.

7. Végre csaknem szükségtelen kiemelnünk, hogy az államhitelek a bel- és külpolitika terén mutatkozó minden nevezetesebb változást, a külhatalmi állásra vagy a belnyugalomra befolyással levő minden lényegesebb mozzanatot is megérez, mert minél nagyobb nyomatókkal bír az állam külügyi összeköttetéseiben föllépni és minél inkább van belzavarok ellen megvédve, annál inkább élvezheti a tartós és zavartalan gazdasági fejlődés és ezzel együtt a szilárd hitel áldásait.

89. §.

Az államkölesönök gazdasági és pénzügyi hatása. Az államadósságoknak tulajdonított előnyök és hátrányok.

Az államkölesönök közvetlen hatása abban nyilvánul, hogy a magángazdaságokból tőkéket vonzanak magukhoz. Az, hogy mily befolyást gyakorol az államkölesönöknek ez a hatása a nemzeti jólétre, egyrészt a kölesön hovafordításától, másrészt pedig a pénzpiacz helyzetétől függ. Ha termékeny célra fordítja a kormány a kölesöntőkét, az államkölesön nemcsak a termelésnek és forgalomnak válik hasznára, hanem föltéve, hogy a kölesön fölhasználásából eredő anyagi vagy testetlen javak értéke az elvállalt terheket meghaladja, az államadósság pénzügyi szempontból is jótékony eredményű. Ellenben határozottan káros hatású a kölesön, ha fölhasználása vagy általában semmi, vagy az elvállalt áldozatoknak meg nem felelő anyagi, politikai, illetőleg erkölcsszellemi értéket hoz létre. Az államkölesönnek a nemzetgazdaságra gyakorolt káros hatása annál jobban érezhető, minél kisebb a rendelkezésre álló tőkék készlete, azaz minél több olyan tőkét vonz magához, a melyek különben is gyümölesző elhelyezést találtak volna. Ha a kölesönbe

túlnyomóan külföldi, vagy olyan tőkéek folynak, a melyek különben elfogyasztattak, tétlenül heverték vagy kisebb hasznót hajtottak volna: az adósságesinálásnak — föltéve mindig, hogy nem czéltalan tökemegsemmisülést közvetít — a nemzetgazdaságra nézve üdvös hatása van.

Valahányszor hosszabb időre kötött kölcsönből elégíti ki a kormány egyik-másik szükségletét, a kérdéses kiadás terhének egy részét a jelen nemzedék válláról a későbbi nemzedékre tolja. De az államkölcsön terhétől a jelen kor sem szabadul meg. Kamatokat a jelen nemzedék is fizet. Ezenfelül, ha meddő czélokra fordítja a kormány a kölcsöntőkéket, a mostani nemzedék tőkeerejét is gyöngíti, tehát abból a veszteségből, a mely a meddő czélra fölhasznált kölcsönből származik, a jelen nemzedék is kiveszi a maga részét. És ha a fokozott kereseti tevékenység, illetőleg a későbbi megtakarítások a nemzeti tőkét bizonyos idő lefolyása után ismét előbbi színvonalára emelik is föl: a nemzetgazdaság csak a jólétnek azt a polcát éri el, a melyet egyszer már elfoglalt.

Mivel az állam elleni követelés a magánosok elleni követeléseknel rendszerint kevésbbé van veszélyeztetve, az államkölcsönöknek különösen kedvező hatása gyanánt azt is szokták emlegetni, hogy a tőkéek biztos elhelyezését megkönnyítik és takarékosagra buzdítanak. Az állami hitelműveletek egy másik előnyös hatását abban látják, hogy az elaprózott összegekben sok ezer ember birtokában levő s már ezért is kevésbbé gazdaságosan fölhasználható tőkéket egy vezénylő kézben összeponosítják. Mindezt el kell ugyan ismernünk, azonban a szóban forgó előnyöket a bankoknál és hitel-szövetkezeteknél is föltaláljuk. Egyedül azért kötni államkölcsönt, hogy a kormány takarékosagra szoktassa a népet, annál botorabb politika volna, mert azok a tőkéek, a melyek megtakarítására az államkölcsön adott okot, a kölcsönösszegnek csak nagyon csekély hányadát tehetik. Ide járúl, hogy abban az esetben, ha a kölcsönt meddő czélra használja föl a kormány, a nemzetgazdaság azzal, hogy a kölcsöntőke egy részének olyan megtakarítás adott lételt, a mely különben elmaradt volna, semmit nem nyer.

Mások arra vetnek súlyt, hogy az államadósságok a világ-gazdaság tőketömegének arányos megoszlását mozditják elő. Ezt sem vehetjük tagadásba. Az államkölcsönök tényleg a különböző nemzet-gazdaságok tökebőségének és tökehiányának kiegyenlítését közve-

titik, de ez annál kevésbbé szolgálhat okúl az államkölesön megkötésére, mert a tőkék állami hitelműveletek nélkül is oda szivárognak, a hol fölhasználásukra legnyereségesebb alkalom kínálkozik.

Némelyek azt emelik ki, hogy az államadósság az állam hatalmi erejének biztosítóka, továbbá a belbéke és politikai szabadság támasza, mivel az állampapirosok birtokosai az állam főnmaradása iránt érdekelve lévén, minden befolyásukat a kormány hatalom emelésére s a belnyugalmat veszélyeztető zavarok ellensúlyozására használják föl, a kormány pedig már csak azért is tiszteletben tartja a polgárok politikai jogait, hogy az államhitelt szilárdítsa és lehetőleg kedvező kölcsönföltételeket érjen el. Azonban az államkölesönöknek tulajdonított erre a hatására annál kevésbbé helyezhetünk kiváló nyomatékot, mert a hitelezők rokonszenve nem elég a belbéke biztosítására, a politikai jogok tiszteletben tartása pedig csak akkor igazán üdvös, ha a nemzet boldogítására irányzott nemes szándékból és nem pusztán anyagi érdekekből származik. Ezenfelül nem hagyhatjuk figyelmen kívül, hogy az adósságmentes állam szabadabban mozoghat és szándékait külgügyi összeköttetéseiben is hathatósabban érvényesítheti, mint az eladósodott.

Az állami hitelműveletek jó oldalaként azt is föl szokták hozni, hogy az állami adóslevelek tőzsdei árfolyama a kormány magatartása s egész politikája iránti közvéleménynek, valamint a pénzvilág bizalmának vagy bizalmatlanságának hű kifejezője s az általános gazdasági helyzet fokmérője, mely a kormány tevékenységének is iránytűje lehet. Csakhogy az állampapirosok tőzsdei árfolyama nem mindenkor híven fejezi ki a közvéleményt. A tőzsdei árfolyam alakulására olyan tényezők is befolyást gyakorolnak, a melyek nincsenek a kormány politikai irányával és magatartásával összefüggésben. Az állami adóslevelek kereslete nemcsak az állam iránti bizalom erősülésekor, hanem oly időben is nagyobbodik, midőn sok az elhelyezést kereső tőke. A legritkább esetben mondhatunk a fölött határozott ítéletet, hogy az államhitel változása, vagy pedig a pénzpiacz hangulata, esetleg álhírek terjesztése, színlelt bevásárlások vagy eladások, avagy másnemű mesterkelt fogások okozzák-e az árfolyam emelkedését vagy hanyatlását. A közvélemény megismerésének sokkal helyesebb és megbízhatóbb eszközei: a szabad sajtó s a népképvi-selet elvére alapított önkormányzati szervezet.

Az államkölesönök káros hatásainak feszegetése alkalmával

először is arra utalnak az államadósságok elvi ellenzői, hogy az állami adóslevelek tőzsdei játékra szolgáltatnak alkalmat. Kétségtelen, hogy az állampapírosokkal való üzérkedés sok tőkét és munkakerőt vonz magához a termékeny foglalkozásoktól, de a tőzsdei ügyletek a forgalmat szabályosabbá is teszik és hasznos szolgálatot is teljesítenek a nemzetgazdaságnak. Ezenfelül az állami kötelezvények nagy forgalomképességét, azaz minden pillanatban való elárúsíthatóságukat, épen a tőzsdei forgalomnak köszönjük. Egyébaránt a bankok, biztosító társulatok, közlekedési és ipari vállalatok részvényei, valamint a magánosok s egyesületek által kibocsátott hitelsorsjegyek nagyobb áringadozásnak lévén alávetve, mint az állami adóslevelek, sokkal alkalmasabb tárgyai a tőzsdei üzérkedésnek.

Az sem üres szóbeszéd, hogy az államkölcsonők a kormányt s a népképviselőket fölösleges kiadásokra csábítják, mert ha minden kiadás terhét kizárólag a jelen nemzedék viselné, valószínűleg sok fölösleges kiadás elmaradna. De másoldalról az is bizonyos, hogy abban az esetben, ha minden kiadást csakis saját erejéből teljesíthetne a jelen nemzedék, sok olyan kiadás sem mehetne valósulásba, a melyek teljesítése nélkül az állam fönnállása forogna kockán, vagy a melyeknek gyümölcseit egész teljességükben csak a jövő nemzedékek fogják élvezni.

Azt pedig nehéz eldönteni, hogy a czéltalan kiadások teljesítése, vagy a szükséges és hasznos kiadások elmaradása okoz-e a nemzetnek nagyobb kárt. Az államhitellel a kormányok és országgyűlések ugyan már számtalanszor visszaéltek, de ha a visszaélés ténye vagy lehetősége elégséges ok volna valamely intézmény kárhoztatására, egyetlen politikai és társadalmi intézmény sem volna, a melyet nem kellene elítélnünk. Az államhitel meggondolatlan felhasználásából eredő veszélyek a legnagyobb óvatosságra intsek a kormányt, de az államkölcsonőkről végleg lemondani annyi volna, mint a közjó emelésére ajánlkozó egyik leghathatósabb eszköztől s a megsemmisülés néha egyetlen ellenszerétől fosztani meg az államot.

Sokan azt gáncsolják az állami hitelműveletekben, hogy a nemzeti jövedelem egyenlőtlen megoszlását mozditják elő, a mennyiben a kamatláb emelkedése a tőkepénzesek jövedelmét nagyobbítja, ellenben a mezőgazdáknak, iparosoknak és munkásoknak a nemzeti jövedelemből jutó hányadát apasztja. Mivel pedig a tőke termelőereje nagysága arányában egyre növekedik, az államkölcsonők a

tőkebirtokosok gazdagságát mindig jobban fokozzák, a vagyontalan osztályok helyzetét pedig mindig kedvezőtlenebbre fordítják. Igaz, hogy az államkölesön sok esetben, névszerint akkor kedvezőtlenül hat a vagyonmegoszlásra, ha a kormány nem a közállapotok javítására fordítja, de a jelenkor erejét meghaladó, túlságosan súlyos rendkívüli adó a törzsvagyon megtámadása következtében még jobban fölemelné a kamatlábat. Ennélfogva, valahányszor a közérdek kölcsönkötést követel, annak mellőzése a termelő osztályokra nézve még sujtóbb hatású volna.

Szóval, az államkölesönök mellékes előnyei magukban époly kevéssé jogosítják föl a kormányt kölcsönkötésre, mint a hogy a nekik tulajdonított hátrányok nem szüntetik meg az államhitel fölhasználásának jogosultságát úgy, hogy az államkölesön magában nem, csak fölhasználása lehet előnyös vagy káros. Az örökös adósságszinálás rendszere, a hiányok évről-évre való fölhalmozása megbomlasztja az államháztartás rendjét, évtízekre, meg lehet évszázakra löki vissza a nemzetgazdaságot, de ha a rendes kezelésben nincs fölbillentve az államháztartási egyensúly mérlege és kölcsönhöz csak olyan szükségletek kielégítése végett nyúl az állam, a melyek mellőzése az ország lételét helyezné kérdés alá, s a melyeknek kielégítése igazán túlhaladja a jelenkor erejét, vagy ha a kölcsön eredménye a jövő időszakokra is, és pedig olyképen terjed ki, hogy az adóssági teher súlyát a kölcsönnel létesített cél több mint kárpótolja: akkor az adósságszinálás szükséges, illetőleg jogos és célszerű. Ennélfogva hamis szempontból nézik a dolgot, a kik az államadósságokban minden áron mellőzendő bajt vagy elkerülhetetlen rosszat, szaporodásukban pedig közcsapást és szegényedést látnak. Az államkölesön a fejlettség felsőbb fokán az államgazdaságnak nélkülözhetetlen szervi része s az ország fölvirulásának gyakran egyetlen megindítója.

90. §.

A külföldi államkölesönök.

A közéletben *külföldi államkölesön* alatt oly kölcsönt szoktak érteni, melyet a kormány külföldi bankok és bankárok közvetítésével bocsát ki. Ez azonban nem szabatos meghatározása a külföldi államkölesön fogalmának. Ha a kormány idegen bankházakkal köti is

meg a kölesönt, a kötelezvények rövid idő múlva belföldi állampolgárok birtokába mehetnek át, a mely esetben az alakjára nézve külföldi államkölesön *tárgyilag belföldi kölesönné* válik. Valóságos külföldi kölesönnnek csak az olyan kölesönt tekinthetjük, a melynek teljes vagy legalább túlnyomóan nagyobb összege a külföldön van elhelyezve, azaz a mely kölesönnnek kötelezvényei vagy legalább nagyobb részük külföldi polgárok birtokában van. Az ily kölesönt *tárgyilag külföldi kölesönnnek* nevezhetjük.

A kizárólag vagy túlnyomóan idegen tőkékből álló, azaz a *tárgyilag külföldi államkölesönnnek* a nemzetgazdaságra nézve más hatása van, mint az olyan kölesönnnek, a mely kizárólag vagy túlnyomóan belföldi tőkékből alakul. Ha a kölesön belföldi tőkét vonz magához, a hazai magángazdaságokban elhelyezett tőkemennyiség apadást szenved. Ha ellenben csak idegen tőkék mennek be az államkölesönbe, a belföldi termelési ágakban elhelyezett tőkék érintetlenül maradnak, sőt, ha a kormány a kölesöntőkét a nemzeti termelés és forgalom fejlődését eredményező célokra fordítja, a külföldi tőke a nemzetgazdaságot táplálja. Igaz, hogy a kamat külföldre vándorol, de a külföldre menő kamat csak annak a haszonnak az ellenértéke, a melyet az idegen tőke a nemzetgazdaságnak hajt, illetőleg azon veszteség megelőzésének az ára, a melyet az ellenkező esetben kikerülhetetlen adóföllemelés vagy belföldi kölesön a nemzetgazdaságnak okozott volna.

A közvélemény a külföldi államkölesönöket nem szokta kedvezően fogadni, azt tartván, hogy az idegen tőkepénzeseknek a hazai közviszonyokba való beavatkozásra adnak alkalmat s az adóssági kamatoknak külföldre vándorlása az ország lassankénti elszegényedésére vezet. Kétségtelenül szerencsésebb az az ország, a mely a megkívántató kölesönösszeget saját polgárainak nélkülözhetőbb, azaz oly tőkéiből szerezheti be, a melyek a hazai termelés fejlődésének föltartóztatása nélkül vonúlhatnak az állampénztárba. De ha nem lehet ilyen belföldi tőkékből a szükséges összeget összegyűjteni, helyesebben cselekszik a kormány, ha külföldi tőkét használ föl, mint ha a magángazdaságokat akár a törzsvagyont megtámadó, túlságosan súlyos rendkívüli adók kirovásával, akár pedig tárgyilag belföldi államkölesön fölvételével a szükséges üzleti tőkétől fosztaná meg. Ha a kormány meddő célra költötte el a kölesönt, az évenként külföldre menő kamat ugyan veszteség, de ez nem a külföldi kölesön,

sőt egyáltalában nem is a kölcsönkibocsátás, hanem az illető kiadás ellen szól. Ha később gyarapodik a nemzet vagyonossága s a kamatláb lejjebb száll, az idegen tőkék lassanként ismét külföldre vonódnak. A tőkék lassanként való visszaszolgáltatása, akár adósságtörlesztés, akár pedig az állampapirosoknak belföldi tőkepenzesek által történő megvásárlása útján menjen teljesezésbe, jóval kisebb teher, mint ha a kormány az egész összeget egyszerre venné el a termeléstől, mert a külföldi tőkék oly időben vonúlhatnak ki, midőn a nemzetgazdaság talán épen az idegen tőkékkel létesített beruházások következtében föllendül s a fölszaporodott hazai tőkekészlet a vállalatokban működő tőkék egy részét nélkülözhetőbbé teszi.

Az az egy bizonyos, hogy valahányszor a pénzvilaág bizalma az ország iránt megrendül, az idegen tőkepenzesek birtokában levő adóslevelek eladás céljából a belföldi piacokra tódnak, a mi az állampapirosok tőzsdei árfolyamát megrontja, sőt a készpénz keresletének növekedése következtében a bankjegyek beváltásának fölfüggesztését, tehát egyúttal a hitelforgalom s az egész termelés időleges fönnakadását is okozhatja; azonban válságos időkben a magán hitelpapirosokra (résztvényekre, jelzáloglevelekre, elsőbbségi kötelezvényekre stb.) is ugyanez a sors vár, s ezt a hátrányt a külföldi adósság előnyei teljesen kiegyenlítik. Továbbá a külföldön elhelyezett állami adóslevelek visszaözlésének megítélésénél nem kell tekinteten kívül hagynunk, hogy a visszaözlés tényleg csupán akkor következhetik be, ha az eddig külföldön elhelyezett címletek megvételét a belföldi tőkepenzesek a főnforgó körülmények között előnyösnek találják.

A tőkében nem bővelkedő országok kormányai az állami adóslevelek kelendőségének emelése kedvéért külföldi tőzsdepiacokon szokták az államkölcsönöket kibocsátani. Ámde a kölcsönkötés és kölcsönkibocsátás helye nem sokat határoz a kölcsön végleges elhelyezésére nézve, mert ha az állampapirosok megszerzése s a kamatok fölvétele a hazai és az idegen tőkepenzesekre nézve egyenlően előnyös és kényelmes, a tőkék a kamatláb egyenlősülési irányzatánál fogva a nélkül is oda vonódnak, a hol legnyereségesebb elhelyezést találnak. Ha a kölcsönföltételek nem elégítik ki a külföldi tőkepenzeseket, minden kísérlet hiábavaló az idegen tőkék átvezetésére. Az, hogy részt vesznek-e az idegen tőkepenzesek, és ha igen, mily mértékben vesznek részt az államkölcsönökben, nem a kibocsátás helyétől,

hanem az állam által ígért kamat nagyságától s a külföld bizalmától, azaz a tőkeelhelyezés biztosságától függ. Habár a kormány az idegen pénzpiacokhoz fordul, az adóslevelek csak abban az esetben fognak a külföldi tőkepénzesek birtokába átmenni, ha az idegen tőkepénzesek biznak az állam fizetőképességében és tőkéik eddigi elhelyezéséből kisebb jövedelmet szereztek. Ellenkező esetben, ha a kormány a külföldről óhajtana is a kölcsönösszeget beszerezni, nem fog ott hitelezőket találni.

Régebben némelyek annyira túlbecsülték a kizárólag belföldi tőkéket magukba fogadó államkölcsönök előnyösségét, hogy az ilyen kölcsönöket, bármily célokra fordítsa is azokat a kormány, minden körülmények között ártalmatlanoknak tartották, úgy okoskodván, hogy abban az esetben, ha a kamatok az országban maradnak, az állam tulajdonképpen önmagának adósa. Sőt némelyek azt hirdették, hogy a belföldön maradó állami adóslevelek szaporodásakor a nemzet vagyonossága gyarapodik.

PINTO (*Traité de la circulation et du crédit*. Amsterdam, 1772.) azzal bizonyítja az angol államadósságoknak a nemzeti vagyonosságra gyakorolt kedvező hatását, hogy minden államkölcsön új tőkét hoz létre, mert a kormány a kölcsönösszeget ismét kiadja, tehát mind a kötelezvények, mind a készpénz a nemzet vagyonába mennek át. MÉLON (*Essai politique sur le commerce*. Paris, 1734.) pedig azt a tételt állítja föl, hogy abban az esetben, ha az államkölcsön csak belföldi tőkéket vonz magához, a jobb kéz csupán a balnak tartozik s a test, azaz a nemzet, el nem gyöngülhet. Könnyű belátni, hogy a szóban forgó fölfogás teljesen alaptalan. Az állami adóslevelek nem új tőkéek, hanem csak a már előbb is létezett s a kormány által gyakran minden haszon nélkül elharácsolt tőkéeknek a képviselői. Az, hogy belföldi tőkepénzesektől szerzi be a kormány a kölcsönösszeget, az államadósságból eredhető káros következtetéseket nem szünteti meg. A nemzetgazdaságra nézve egyedül az bír fontossággal, hogy mily javakat és szolgáltatásokat vásárol a kormány a kölcsönből? Ha termékeny célokra használja föl a kölcsönt, a tőke újból a nemzetgazdaságba megy át, ha ellenben maradandó eredmény nélkül költi el, a kölcsöntőke a nemzeti vagyonosságra nézve elenyészik. MÉLON mondásával minden zsarolást és lopást igazolni lehetne, mert a pénz soha meg nem semmisül, ha az egyik kézben nincs többé, ott van a másikban, azonban ez nagyon kevésbé

vigasztaló arra nézve, a ki ellen a zsarolás vagy lopás elkövetetett.» (BAUDRILLART.)

91. §.

Az államadósságok fölosztása.

Az államadósságokat többféle szempont szerint oszthatjuk föl.

I. A *közigazgatási jog* szempontjából az államadósságok részint *igazgatásiak*, részint *pénzügyiek*. *Igazgatási adósságok*: az olyan állami kötelezettségek, a melyek az általános pénzügyi igazgatáson kívül létező igazgatási ágak működéséből s az állam üzleti viszonyaiból származnak, tehát nem a tulajdonképi államháztartást terhelik. Ide tartoznak az államot mint *magánjogi személyiséget* és *vállalkozót* terhelő adósságok, például az államjóságok, kincstári bányák, államasutak stb. igazgatásával megbízott hivatalok által fölvett üzleti kölcsönök; továbbá az építési, szállítási és szolgálati szerződésekből eredő állami tartozások, az állami közegek által őrzött vagy egyúttal kezelt értékpapirosok, óvadékok, bírói letétek, árvapénzek stb. visszaszolgáltatásának kötelezettsége; a postautalványokra teljesített befizetések a kifizetés idejéig, a postatakarékpénztári betétek addig, a míg az államadóssági pénztárba be nem szállítatnak vagy állampapirosokban el nem helyeztetnek, mert ekkor már a *pénzügyi adóssággal* egyesülnek; a már lejárt s a hitelezők által még föl nem vett adóssági kamatok. Ellenben *pénzügyi adósságok* alatt mindazokat az állami tartozásokat értjük, a melyek az állami föladatok megvalósítására szükséges rendkívüli födözeti eszközök beszerzése, vagy a rendes bevételek mulékony hiányának pótlása végett keresztülvitt pénzügyi műveletekből erednek.

Közjogi szempontból az a nevezetes különbség forog fenn az igazgatási és pénzügyi adósságok között, hogy az előbbiek tisztán közigazgatási vagy üzleti tevékenységnek lévén eredményei, nincsenek a törvényhozótestület hozzájárulásához kötve, a míg a pénzügyi adósságok kötésének jogi erejéhez külön törvényes fölhatalmazás, vagy előre nem látott esetekben legalább a népképviselő utólagos jóváhagyása szükséges. Az államháztartás rendje s a váratlan pénzsorultságok kikerülése megkövetelik, hogy az igazgatási adósságok biztos födözettel bírnak s a tulajdonképi pénzügyi adósságokétól elkülönített kezelés alatt álljanak.

II. Pénzügyi tekintetben jóval fontosabb a *függő* s az *állandó*-

sított államadósság közötti különbség. A *függő* vagy *lebegő adósság*-hoz azok az államkölcsonök sorozandók, a melyeket a kormány csak azoknak az esedékessé vált fizetési kötelezettségeinek lerovása végett vesz föl, a melyeket az előirányzott rendes bevételekből gondolt teljesíthetőknek, a mely bevételek azonban nem folytak be kellő időben, vagy a mely kölcsonökhöz más okból, de azzal a reménynyel fordul a kormány, hogy azokat rövid idő múlva a rendes bevételek fölöslegéből fogja törleszthetni, vagy végre a melyeket — noha nagyon jól tudja a kormány, hogy visszafizetésüket nem lesz képes rövid idő alatt a rendes bevételek fölöslegéből teljesíteni — nem bírván az államháztartás szorultságán más módon segíteni, mégis rövid törlesztési határidő kitűzésével vesz föl. A függő adósságnak két jellemző tulajdonsága van. Az egyik az adóslevelek rövid lejáratá; a másik az, hogy rendszerint oly fizetési kötelezettségek lerovására szolgál, a melyek teljesítésére a kormány pillanatnyilag más eszközzel nem rendelkezik. Az olyan rövid lejáratú kölcson, a melynél a kitűzött lejáratú időben való törlesztésnek lehetőségét a kedvezőtlen pénzügyi helyzet előre kizárja, *lényegére nézve* ugyan állandósított adósság, mert az állam nem lévén képes elvállalt törlesztési kötelezettségének eleget tenni, rövid lejáratú adósságát állandósítottá kénytelen átváltoztatni, azonban *alakjára nézve* az ilyen kölcson is függő kölcson.

Az *állandósított (fundált) államadósság* a megkívántató rendkívüli födözeti eszközöknek hosszabb vagy állandó időre való beszerzéséből származik. Az állandósított adósság visszafizetését az állam vagy egyáltalában nem igéri meg, vagy ha a közvetetlen visszafizetésre le is kötelezi magát, a törlesztésre távoli határidőt, vagy több évtízre terjedő időszakot tűz ki s a rendes bevételekből csak a kamatokat, vagy ezeken kívül legföljebb az aránylag csekély összegű törlesztési részleteket fizeti.

A *függő adósság* majd igazgatási, majd pedig pénzügyi adósság lehet, ellenben az *állandósított adósság* minden esetben pénzügyi adósság.

Ha a kamatok fizetésére s a törlesztésre külön alap vagy meghatározott bevételi forrás (pl. egyik-másik adónem, egyedárúság, államvasút stb.) van kijelölve, az államadósságnak *külön alappal bíró adósság*, vagy szoros értelemben vett *fundált adósság* a neve.

III. Az állandósított államkölcsonök a törlesztés szempontjából

vagy *visszafizetendő*, vagy pedig *visszafizetési kötelezettség nélkül* fölvett kölcsönök.

1. A visszafizetési kötelezettséggel fölvett (röviden: *visszafizetendő* v. *törlesztéses*) kölcsönök ismét: *a)* olyanok, melyeket az államkincstár a tulajdonképi kamatot meghaladó járadékok alakjában lassanként a kamatokkal együtt fizet vissza (*év- és életjáradéki kölcsönök*); *b)* olyanok, melyeknél a kamatokat vagy legalább a kamatok egy részét az állam nem a tőkevisszafizetéstől függetlenül, hanem a tőkével együtt, ennek egy összegben való visszafizetése alkalmával szolgáltatja ki (*sorsjegykölcsönök*); *c)* *közönséges* (másként *egyszerűen kamatozó*) *államkölcsönök*, melyeknél az időnként (t. i. fél vagy negyed évenként) esedékessé vált kamatok fizetése s a törlesztés egymástól függetlenül történik; és ezek ismét vagy mind a két részről, t. i. úgy az állam, mint a hitelezők részéről, vagy csak a hitelezők által mondhatók föl, vagy végre olyanok, a melyeknek törlesztésére előre meghatározott határnap, illetőleg nagyobb időköz van kitűzve. A törlesztés idejének előzetes meghatározása nem azt jelenti, mintha az állam a kitűzött törlesztési idő előtt közvetlen tőkevisszafizetéssel nem törleszhetné adósságát, mert ha az állam részéről való fölmondás joga nincs világosan kizárva, az állam a névérték szerinti közvetlen visszafizetést a kitűzött törlesztési határidő előtt is teljesítheti.

2. A visszafizetési kötelezettség nélkül kibocsátott kölcsönök (másként *járadékkölcsönök*) az olyan kölcsönök, a melyek a hitelezőknek csupán kamatélvezetre adnak igényt a nélkül, hogy az állam a hitelezőknek fölmondási jogot engedne. És ezek ismét vagy az állam részéről is fölmondhatatlanok, azaz *közvetlenül vissza nem fizethetők* (ú. n. *örökös járadékkölcsönök*), vagy pedig az állam által fölmondhatók, tehát *névérték szerint visszafizethetők*.

IV. A hitelezők akaratát tekintve, az államkölcsönök vagy *szabadakaratiak* (önkéntesek), vagy pedig *parancsolt*, másként *kényszerkölcsönök*. Az előbbiek a hitelezők szabad hozzájárulásával, kizárólag az állam hitele alapján jönnek létre, a miért röviden *hitelkölcsönöknek* is nevezhetők; a míg a kényszerkölcsönök a kormány által gyakorolt anyagi vagy erkölcsi kényszernek az eredményei, tehát valóságos hitelműveleteknek nem tekinthetők. A hitelkölcsönök, valamint a kényszerkölcsönök majd függő, majd állandósított kölcsönök lehetnek.

V. Vonatkozással a kölcsönszerződés megkötésének módjára, közaláírási (másként *nemzeti*) és *tőzsdei* kölcsönt ismerünk. Az előbbinél a kormány közvetlenül a hitelezésben részt venni akaró tőkepénzesekhez fordul, a *tőzsdei* kölcsönnél pedig a bankok és bankárok közvetítését veszi igénybe.

VI. *Kamatozó és nem kamatozó* adósságokat kell megkülönböztetnünk. Az állam adósságainak legnagyobb része után kamatot kénytelen fizetni, mert ellenszolgáltatás nélkül a kincstárnak sem hajlandók a tőkepénzesek tőkékét átengedni. A nem kamatozó államadósság legfontosabb alakjai: a *papírospénzadósság* s a kamat nélküli *bankjegyadósság*. Ide tartoznak még az esetleges hátralékokból álló függő adósságok, pl. az állam által teljesítendő s a jogosított által az esedékesség napján föl nem vett fizetések, az államkincstár terhére kiállított s az állampénztár által még ki nem egyenlített számlák, a már lejárt és beváltás végett még be nem mutatott szelvények és adóslevelek.

VII. Végre a kölcsöntőkék fölhasználásának czélja, illetőleg eredménye szerint a *termékeny és meddő államkölcsönöket* különböztethetjük meg. Épügy, mint általában az állami kiadások termékenységét, az államkölcsönök produktivitasát sem vehetjük magángazdasági értelemben; azaz nem csupán azok a kölcsönök termékenyek, a melyek a nemzeti tőkét közvetlenül gyarapítják, például a vasútépítésre vagy az államjóságok felszerelésére fordított kölcsönök, hanem mindazok, a melyek a népetet fejlődését előbbre viszik, a nemzetgazdaságra lendítőleg, föntartólag vagy buzditólag hatnak úgy, hogy a nemzetgazdaság fejlődését vagy az állam függetlenségét biztosító háború költségeire fölhasznált kölcsön szintén produktív adósság természetével bír.

MÁSODIK FEJEZET.

AZ ÁLLAMADÓSSÁGOK EGYES ALAKJAI.

92. §.

A függő adósság közönségesebb alakjai.

A legrendezettebb államháztartásban is megtörténik, hogy az előirányzott bevételek nem folynak be kellő időben, vagy kisebb összeg jön be valamely bevételi forrásból, mint a milyen előre meg

volt állapítva. Gyakran az előirányzottaknál nagyobb összegű, vagy elő sem irányzott kiadásokat kénytelen a kormány teljesíteni. Az állami fizetések határideje sem esik mindig össze a bevételek befolyásának idejével. Például a magyar államháztartásban a kiadások havonként meglehetősen egyenlő összegeket követelnek, holott az adók az aratást követő három-négy hónapban bőségesebben folynak be. Ha nem akar a kormány időközönként tétlenül heverő, ennél fogva a tényleges szükséglet idejére fölvett kölcsön kamatainál nagyobb kamatvesztéssel járó pénztári készletet tartani, mindezekben az esetekben *függő adóssághoz* kell folyamodnia.

A függő adósság közönségesebb alakjai: a *váltóadósság*, *lombardkölcsön*, *folyószámlai*, *kincstárutalványi*, *óvadéki és letéti adósság*.

I. *Váltóadóssághoz* rendszerint akkor fordul a kormány, midőn mulólagos szükséglet fődözése végett valamely banktól vagy bankártól rövid időre kisebb összeget vesz föl, vagy a midőn idegen országban vásárolt árúknak vagy ércpénznek az árát váltóval fizeti ki. Olykor azonban, például a hadsereg mozgósítására szükséges költségek rögtöni beszerzése, vagy szerencsétlen háború után a hadi kárpótlás lefizethetése végett, nagy összegű váltóadósságot is elvállal a kormány. A váltóadósság kamatait a kincstár *leszámítolási díj* alakjában fizeti.

A váltóadósságnál a kormánynak nagy óvatosságra van szüksége. A bankok nem az államkincstár, hanem a nemzetgazdaság szolgálatára vannak rendelve. Ha a kormány pénzszorultságában lépten-nyomon a bankokhoz fordul, a bankok az ipart és forgalmat nem támogathatják kellően. Akkor pedig egyenesen veszélyes a váltóadósság, ha a kormány a nagy összegű váltókat az egyetlen vagy a kiváltságolt központi jegybank tárczájába bocsátja, mert ha nem képes rövid idő alatt a jegybank irányában elvállalt tartozásának eleget tenni, a lejárt váltókat folytonosan újakkal cseréli ki, a függő adósságot állandó bankjegyadóssággá változtatja át s a bankjegyeket kényszerfolyammal ruhazza föl, a mi beláthatatlan közgazdasági hátrányokkal jár. Az állam s a jegybank között fennálló adóssági viszonyból eredhető veszélyek megelőzése kedvéért múlhatatlanul szükséges, hogy a kormány a bankkal kötött időleges kölcsönügyleteket lehetőleg rövid idő alatt bonyolítsa le.

Más szempont alá esnek azok a váltók, a melyeket az állam-

vagyon kezelésével megbízott hivatalok, névszerint az államvasúti, bányászati, jóság- és gyári igazgatóságok üzleti célokra használnak. Az ilyen váltók ellen annál kevésbé emelhetünk kifogást, mert a nemzetgazdaságra nézve azzal az előnnyel járnak, hogy az illető hivatalok nem kénytelenek üzleti fizetéseik teljesíthetése végett tetemes összegű tőkéket készen tartani s a forgalomtól elvonni.

II. A *lombardadósság* abból áll, hogy a kormány pillanatnyi pénzzavarában az államkincstár tulajdonában levő ingó értékek (részvények, kincstári jegyek, nemes érez) elzálogosításával vesz valamely banktól vagy bankártól kölcsönt. A lombardadósság csak abban az esetben veszélytelen, ha nem túlságosan nagy összegű és rövid idő múlva bekövetkezhető törlesztése biztosítva van. Ellenkező esetben az állam s a bank között káros következtetésű üzleti viszony létesül, sőt — ha a kizárólagos bankjegykibocsátás jogával fölruházott bankintézet az előlegező — a lombardadósság a bankjegyek túlságos szaporítására s a valuta megrontására is vezethet.

III. A *folyószámlai adósság* az államkincstár és valamely bankintézet (legtöbbször a központi vagy egyetlen jegybank) között fennálló folyószámlai viszonyból származik. Ha a bankintézet (mint *Angolországban* régtől fogva a nemzeti bank) a kincstár pénztári műveleteinek ellátásával, jelesül az állambevételek központi kezelésével, az állami adóslevelek szelvényeinek s a kincstári utalványok beváltásával, valamint a kormány által utalványozott egyéb kiadásoknak teljesítésével van megbízva, a kormány a részére nyitott folyószámlai hitelt akkor is igénybe veheti, ha a bank által az állam helyett teljesített fizetések összege meghaladja az állam követeléseit. Ha pedig az államkincstár s a bank között nincs ilyen szoros összeköttetés, a kormány kincstári utalványokat vagy egyéb nemű érték-papirosokat tesz le a banknál s a részére ezek alapján nyitott folyószámlai hitelt bármikor fölhasználhatja. A folyószámlai adósság nem esik kifogás alá, sőt a függő államadósság egyik legegyszerűbb alakja, mert azzal az előnnyel jár, hogy a kincstár csak oly összegtől s annyi időre fizet kamatot, a mily összeg erejéig s a mennyi időre tényleg rászorúl az idegen pénzre.

IV. A függő államadósság természetének a *kincstárutalványi adósság* felel meg legjobban. Ez az adósság olyképen keletkezik, hogy a kormány a csak később befolyandó állambevételeket előzetesen fölhasználva az államkincstárra szóló, kisebb-nagyobb kerek-

összegekről kiállított, rövid (3, 6, 9, 12 havi, kivételesen 2—3 évi) lejáratú *utalványokat* (bons du trésor, exchequer-bills) bocsát ki. Ezeket az utalványokat, melyek *kamatozó kincstári* vagy *pénztári jegyeknek* is neveztetnek, a kormány vagy a bankintézetek által történő leszámítás útján értékesíti, vagy a bankok és bankárok közvetítésével forgalomba hozza, vagy végre közvetlenül az állam számlájára a tőzsdén, esetleg saját hivatalai által eladatja. A leszámítás útján pénzzé tett utalványok kamatait a kormány leszámítási díj alakjában fizeti, azaz a bank a megfelelő kamatösszeget előre visszatartja. A más módon értékesített, néhány havi lejáratú utalványok kamatait az állam a tőkével együtt a beváltáskor fizeti ki. Az egy vagy több év múlva esedékes kincstári utalványok negyed vagy fél évi kamatszelvevényekkel vannak ellátva. Némely állam (pl. Angolország, Magyarország) a rövid lejáratú pénztári jegyeket a részére teljesítendő fizetéseknel lejáratuk előtt is készpénz helyett fogadja el, és pedig nemcsak névértékben, hanem a fizetés napjáig esedékessé vált kamatok hozzászámításával. A pénztári jegyek rendszerint *előmutatóra* szólnak, azonban lényegük a névre való kiállítását sem zárja ki. Forgalmi körük nem nagy, mivel a leszámító bankok a lejárat idejéig rendszerint maguknál tartják.

A szóban forgó utalványok kibocsátása az államhitei fölhasználásának egyik legolcsóbb módja. Kamatlábuk mérsékeltebb, mint az állandósított adóssági czimleteké, mivel néhány hónap múlva bekövetkező beváltásuknál fogva nincsenek az árfolyamvesztés veszélyének kitéve s a bankok, bankárok és nagykereskedők átmenetesen nélkülözhető pénztári készleteinek elhelyezésére föltötte alkalmasok.

Alig szükséges emlitenünk, hogy a kormány a kincstárutalványi adóssággal is visszaélhet. Ha a pénzügyminiszter a pénztári jegyeket csak azon összeg erejéig bocsátja ki, a mely a hátralékban levő és később okvetetlenül befolyandó rendes bevételeknek felel meg, az utalványadósságot könnyen törlesztheti, mivel a bevételek utólagos begyűlése arányában az utalványokat is beválthatja. De a kincstári jegyek kibocsátásával történhető pénzbeszerzés könnyűsége arra csábíthatja a kormányt, hogy a helyesen csak állandó kölcsönnel földözhető, nagyobb államháztartási hiányt is pénztári jegyek kibocsátásával pótolja, és ha a pénzügyminiszter tényleg erre a lejtőre lép: a lejárt és beváltott darabok helyébe folytonosan újakat ad ki,

azaz a pénztári jegyek által képviselt adósságot állandóvá teszi s az utalványadósságot előbb-utóbb alakjára nézve is *állandósítani* (konszolidálni) kénytelen. Minthogy pedig a függő adósságnak állandósított adóssággá való átalakítása új áldozatokba kerül, oly időben, a midőn a közelebbi években előrendő bevételi fölöslegre nincs biztos kilátás, helyesebb mindjárt fundált adóssághoz folyamodni, mint oly ideiglenes pénzügyi műveletben keresni menedéket, a mely kétszeres teherrel jár.

A rendezetlen pénzügyi viszonyok között levő ország kormányát kettős cél szokta a függő államadósság természetes határának átlépésére indítani. Egyrészen az állandósított adósság valóságos nagyságát törekszik ezen az úton eltakarni, másrészen pedig a függő adósság pénzügyi előnyét, vagyis a mérsékeltebb kamatozást akarja lehetőleg kihasználni. A baj csak az, hogy a függő adósságnak mértéken túl való szaporítása nagyon könnyen megboszúlhatja magát, mert ha később igazán sürgős szükséglet áll elő, a kormány nagy szorultságba juthat s a korábban kibocsátott függő adóssággal elvállalt kötelezettségeket nem bírván teljesíteni, a függő adósságot sokkal terhesebb föltételek alatt kénytelen állandósított adóssággá átválttatni, mint a mily föltételek alatt már eredetileg állandósított adósságot köthetett volna.

Az utalványadósság s általában a függő államadósság állandósítása majd közvetetlenül, majd közvetett módon történhetik. A *közvetetlen átalakítás* abból áll, hogy a kormány a rövid lejáratú kötelezvényeket beváltásuk helyett hosszú lejáratú vagy le nem járó adóslevelekkel cseréli ki. A *közvetett átalakítás* pedig úgy történik, hogy az állam ugyan beváltja az esedékessé vált rövid lejáratú kötelezvényeket, de a beváltásukhoz szükséges összeget állandósított kölcsönből szerzi be.

Hogy tetszése szerint ne használhassa föl a pénzügyminiszter a kincstári utalványokat az állandósított államadósság leplezett szaporítására, alkotmányos államban csak a költségvetési törvényben vagy külön törvényben foglalt fölhatalmazás alapján bocsáthat ki ily adósleveleket. A fölhatalmazó törvény az utalványi adósság összegének végső határán kívül rendszerint az adósság célját s az utalványok lejáratának idejét is megállapítja.

A megelőző pontokban fejtegetett kamatozó kincstári utalványoktól lényegesen különböznek azok a pénztári utalványok, a me-

lyekkel az állam háború idején ügynökeit, áruszállítóit és hitelezőit szokta kielégíteni. Ezek rendszerint nem előre meghatározott kerekösszegekről, hanem a szükséghez képest kisebb-nagyobb összegről szólnak, nem kamatoznak és beváltásuk nincs meghatározott időhöz kötve.

V. Az *óvadéki adósság* olyképen jön létre, hogy az állam a pénzt vagy pénzértéket kezelő köztisztviselők, dohánykiviteli engedéllyel bíró kereskedők, az adó- vagy vámhitel kedvezményében részesített iparosok és kereskedők, a kincstárral szerződött vállalkozók, lapkiadók, az államjóságotok bérleti, házassági engedélyt nyert katonatisztek és mások által letett biztosítéki összegeket kamatfizetés fejében saját céljaira használja föl. Mivel az óvadékadásra kötelezett személyek száma, valamint az óvadékból begyűlő összegek nagysága nincs nagy ingadozásnak alávetve, ennél fogva körülbelül egyenlő nagyságú óvadéki összegek állandóan állnak a kormány rendelkezésére, az óvadéki adósság csak alakjára nézve *függő*, eredményére nézve pedig *állandósított adósság*. És a mennyiben az óvadékköteles személyeket törvény vagy legalább kormányi intézkedés kötelezi biztosíték adására, az óvadéki adósság egyúttal *kényszeradósság* jellegével is bír.

Az óvadéki adósságot nem kifogásolhatjuk, mivel azt, hogy bizonyos személyek az őket terhelő kötelezettség biztosítására a kormány kezébe megfelelő biztosítékot tegyenek le, részint közigazgatási, részint kincstári érdekek teszik szükségessé, hogysem pedig a kormány valamely pénzintézetnél jóval kisebb kamatra helyezze el a biztosítéki összegeket, mint a minőt az állami tartozások után fizet, helyesebben cselekszik, ha az óvadékokat az ország céljaira használja föl. Csak kettőre kell ügyelni. *Először*, ne fizessen a kormány a biztosítéki összegek után az országosnál kisebb kamatot, és *másodszor*, ne követeljen kelleténél nagyobb összeget és oly személyektől is biztosítékot, a kinnél az óvadékadásnak nincsen alapja.

VI. A *letéti adósság* az óvadéki adósság módjára alakul, a melylyel abban is megegyez, hogy eredményére nézve szintén állandósított adósságnak s a kényszeradósság egyik alakjának tekintendő. Az állam a bírói és közigazgatási letéteket, például az árvák és távollevők pénzeit, a pör alatt levő összegeket, esetleg a községek, alapítványok és bizonyos testületek tőkeit kamatfizetés mellett magához vonja és állampapírosokba fekteti, avagy más módon hasznosítja.

Ide tartozik azon itt-ott (pl. Franciaországban) fönnálló rendelkezés is, mely szerint a takarékpénztárak, hitelszövetkezetek, kölcsönös segítő egyesületek, biztosító társulatok és más ilyféle intézetek pénzeik egy részét államadóssági czimletekben tartoznak elhelyezni. Az adósságsinálás ezen utóbbi módját nem helyeselhetjük, mert az illető intézetek és egyesületek önállóságát korlátozza, a tőkék gyümölcsözőbb elhelyezését akadályozza, sőt az érdekletteknek kárt is okozhat, ha t. i. a kormány alacsonyabb kamatot fizet, mint a minő a pénzpiacz helyzetének megfelel, vagy ha az egyesületek által, illetőleg részükre vásárolt kötelezvények árfolyama később lejjebb száll s az egyesületek a kötelezvényeket a beszerzési áron alúl eladni kénytelenek. Ha az illető egyesületek és intézetek érdeke úgy kívánja, tőkéik egy részét a nélkül is állami czimletekbe fektetik. Nem érheti gáncs a letéti adósság szóban levő fajtáját, ha az illető egyesületeknek és intézeteknek jogában áll tőkéiket minden pillanatban visszahúzni.

93. §.

A bankjegyadósság.

A valamely bankintézettől váltóra vagy más úton fölvett függő kölcsöntől jól megkülönböztetendő a *bankjegyadósság*, mely a jegybankkal hosszabb vagy határozatlan időre kötött kölcsönszerződésből származik s a bankjegyek folyamára gyakorolt kedvezőtlen hatásánál fogva a legveszélyesebb állami hitelműveletek közé tartozik. A jegybankkal állandó időre kötött kölcsönügylet egymaga ugyan nem nyomja le a bankjegyek folyamárát, a mennyiben, ha a kölcsön nem túlságosan nagy s a kormánynak átadott kölcsönösszeggel megszorodott jegymennyiség a bank könnyen pénzzé tehető alaptőkéjével még mindig kellő arányban van, a jegyek beválthatósága nincsen veszélyeztetve. De az államnak hosszabb vagy határozatlan időre adott kisebb kölcsönök is meggyöngítik a bank erejét s a bankjegyadósság visszafizetése az előre nem látott pénzügyi nehézségek következtében rendszerint végtelen időre húzódik.

Az állam s a jegybank közt fönnálló állandó adóssági viszony arra szolgáltat alkalmat, hogy a kormány szorult helyzetében újra és újra a bankintézethez fordul, a míg végre a jegymennyiség annyira fölszaporodik, hogy a bank a bankjegyek beváltását fölfüggeszteni

kénytelen. És mivel nem lehet tudni, hogy a forgásban levő bankjegyek közül melyek képviselik a bank adósságát és melyek az állam tartozását, a bank hitele az állam hitelével egyesül, a bankjegy a papirospénz színvonalára süllyed s a bankjegyek értéke nem függ többé a bankfödözettől, hanem az állami hitelviszonyoktól, melyeknek alakulása szerint emelkedik és eszikken a bankjegyek értéke is. Az állam a bankjegyek forgalomban maradását biztosítandó, *kényszerkeletet*, vagyis azt kénytelen elrendelni, hogy a bankjegyeket mindenki készpénz helyett köteles elfogadni, a mely rendelkezés a pénzrendszer megrontását, az árviszonyok folytonos ingadozását s mindazokat a szomorú következtéseket vonja maga után, a melyek a hitelforgási eszközök érték hullámzásával járnak.

Bankjegykölesönhöz tehát csakis abban az esetben nyúljon a kormány, ha a még nagyobb rossznak, az állam fizetése képtelenségének elkerülésére nincsen helyesebb eszköz. És mivel a bankjegyek értékének ingadozása jóval nagyobb baj, mint a bankadósság visszafizetésére megkivántató kölesön kamatainak és törlesztésének terhe, mihelyt a zilált pénzügyi helyzet megszűnik, bocsásson ki a kormány közönséges kölesönt és elégítse ki a bankot, a bankintézet pedig fordítsa visszanyert tőkéjét az államadósságot tevő jegymennyiség bevonására.

94. §.

A papirospénz-adósság.

RICARDO: I. 385. l. II. 812. l.; MALCHUS: I. 85. §.; NEBENTUS: 95, 136, 177. l.; ST. MILL: III. könyv, 13. fej.; RAU: II. 487. §.; STEIN: 5-ik kiadás. II. 3. r. 98. l.; COHN: Finanzw. 792. l.; SCHÄFFLE: Ges. Syst. I. 229. l.; MICHAELIS: Volksw. Schriften. Berlin, 1873. II. 271. l.; KNIES: Das Geld. Berlin, 1873. I. 262. l.; LEROY-BEAULIEU: IV. 390. l.; FÖLDES: Társad. gazdaságtan. Bpest, 1894. II. 247. l.; BEÜTHY: A bankügy elmélete. Budapest, 1875. 445. l.; WAGNER következő nagybecsű dolgozatai: Beitr. z. Lehre v. d. Banken. Leipzig, 1857.; Die Geld- u. Kredittheorie d. Peel'schen Acte. Wien, 1862.; Die österr. Valuta. Wien, 1862.; Zettelbankpolitik. Freiburg, 1873. 34. s köv. l.; 210. s köv. l.; Öffentlicher Credit, SCHÖNBERG kézikönyve III. kötetében; és «Papiergeld» a BLUNTSCHLI-féle szótár VII. kötetében. LESIGANG: Agio in Oesterreich. A Hildebrand-féle «Jahrbücher» 27., 28. és 29. kötetében; NEUWIRTH: Bank. u. Valuta in Oesterreich-Ungarn. Leipzig, 1873.; HERTZKA: Währung u. Handel. Wien, 1876.; HILDEBRAND: Theorie des Geldes. Jena, 1883.; KRAMÁR: Das Papiergeld in Oesterreich seit 1848. Leipzig, 1886.; HAMMER: Zur Beseitigung des Agios. Leipzig, 1888.; MENDER: Beiträge zur

Währungsfrage in Oesterreich-Ungarn. Jena, 1892.; WIRTH: Die Notenbank-Frage in Beziehung zur Währungsreform in Oesterreich-Ungarn. Frankfurt, 1893.; Denkschrift über das Papiergeldwesen des österreichisch-ungarischen Monarchie. Verf. im Finanzministerium. Wien, 1892.; A valutaügy fejlődése 1867. óta. Kiadja a magyar pénzügyminisztérium. Budapest, 1891.

A papirospénz-adósság olyképen keletkezik, hogy az állam a jegybank közvetítése nélkül maga bocsát ki nem kamatozó, előmutatóra szóló, kisebb-nagyobb kerekösszegekről kiállított, be nem váltható és kényszerkeletű papirosjegyeket, melyeket annak kijelentése után, hogy azokat a részére teljesítendő fizetéseknél maga is pénz gyanánt fogja elfogadni, az őt terhelő fizetések lerovása alkalmával fizetési eszközül használ. Ennélfogva a papirospénz-adósság a beválthatatlan és kényszerfolyammal fölruházott bankjegyekből álló állam-adóssághoz áll legközelebb, melytől azonban abban különbözik, hogy a papirospénz-adósságnál csak az állam szerepel mint adós, ellenben az állami bankjegyadósság annyiban kettős adóssági viszonyt létesít, a mennyiben a bankjegybirtokosok irányában a jegybank a közvetlen adós és a bank adósságát az állam elleni követelése fődözi.

A valóságos állami papirospénznek két jellemző tulajdonsága van. Az egyik a *kényszerfolyam*, a másik a *beválthatatlanság*. A beváltható és kényszerkelettel fölruházott (a *hollandi és éjszak-amerikai* államjegyek), továbbá a beváltható és kényszerkelet nélküli (pl. a régi *ausztriai* papirospénz az 1762-ik évtől 1796-ig, a legtöbb *német állam* papirospénze 1815-től 1874-ig, a *német birodalmi* pénztári jegyek az 1874-ik év óta), valamint a beválthatatlan és kényszerfolyammal föl nem ruházott állami hiteljegyek nem tekinthetők tulajdonképi papirospénznek, mert nem a valutapénz szerepét töltik be, hanem lényegileg époly pénzhelyettesítők, mint a bankjegyek, váltók s utalványok, azaz úgy jogi alapjukra, mint közgazdasági hatásukra nézve merően különböznek a valóságos papirospénztől.

A papirospénz az államra nézve épúgy adóslevél, mint az állam által kibocsátott bármely más kötelezvény. Az a fél, a ki a részére teljesített fizetés alkalmával a papirospénzt valóságos pénz gyanánt fogadja el, a papirospénz névértéke erejéig az állam hitelezőjévé válik. Azonban a papirospénz három lényeges pontban mégis különbözik a közönséges állami adóslevéltől. És ugyan: a) a papirospénz

nemcsak állami kötelezvény, hanem egyúttal törvényes ármérő, melyet az országban mindenki névértéke szerint tartozik elfogadni; b) a papirospénz birtokosa nem húz kamatot; c) minthogy a papirospénz folytonosan gazdát cserél, a papirospénz-adósság által érdekelt állami hitelezők minduntalan változnak.

A papirospénz kibocsátása a legolcsóbb és legkényelmesebb állami hitelművelet. A legolcsóbb, mivel az ily módon létrejött kölcsön után nem fizet kamatot az állam; a legkényelmesebb pedig, mert az államkincstár nem szorúl a bankok és bankárok közvetítésére s az ily módon fölveendő kölcsönösszeg nagyságát maga az állam szabja meg. Csakhogy ezek az előnyök rendszerint túlságos összegű papirospénz kibocsátására csábítják az ehhez a kisegítőhöz nyúló kormányokat. És épen ebben rejlik a szóban forgó adósság veszélyessége. A papirospénz csupán akkor ártalmatlan, ha árkelete parin áll, vagyis ha forgalmi értéke az ugyanolyan névértékű fém-pénz ércértékének felel meg. Ha a forgásban levő papirospénz tömege nem haladja meg a fő fizetési határidőkben lerótt adók összegét, a nemzetgazdaságot nem fenyegeti válság és politikai szélcsend uralkodik: a papirospénz folyamértéke parin állhat, mert az állam részére papirospénzben teljesített fizetések (az ú. n. *adófundáció*) föltartóztatják a papirospénz vásárlóképességének hanyatlását. Sőt, ha nagyobb is az államjegyek tömege, mint az egyes időszakokban fizetendő adó tartozás, de a forgalomnak fizetési eszközökre irányuló szükséglete nincs teljesen kielégítve, megnyugtató politikai és közgazdasági viszonyok közt a papirospénz értéke még mindig csonkítatlan maradhat. Azonban az állam hitelét megrendítő gazdasági vagy politikai válság idején, tehát épen akkor, midőn a kormány rendkívüli eszközökre szorúl, még a megfelelő adófundációval bíró s nem túlságos mennyiségben forgásban levő államjegy is sokat vesz értékéből s a papirvaluta minden vonalon rengeteg rombolásokat okoz.

A papirospénznek az államhittel ingatagsága vagy a kibocsátás túlságossága, illetőleg ezen két tényező együttes befolyása által előidézett érték hanyatlását a *kényszerfolyam* meg nem akasztja. Az árképződés törvényét nem lehet hatalomszóval eltörölni. A papirospénzt mindenki névértékében fogja ugyan elfogadni, de megcsökkenvén a fizetési eszköz vásárlóereje, minden eladó nagyobb árat fog kérni, mint kérne abban az esetben, ha a vevők ércpénzzel fizetné-

nek, minek következtében a papirospénzben kifejezett jószágárak emelkednek.

A papirospénz értékesökkenésének és még inkább értékingadozásának szertelen káros hatásai vannak. Értékének örökös változása megnehezíti a biztos alapon való üzleti számítást és bizonytalanná tesz minden ipari és különösen külkereskedelmi vállalkozást, a miért a rendezett valutaviszonyoknak örvendő országok az ingadozó értékű fizetési eszközzel bíró nemzetgazdaságok irányában a világverseny piacain már ennél fogva is kedvezőbb helyzetben vannak. Papirvalutás országban az ércpénz eltűnik a forgalomból és részint külföldre vándorol, részint félelemből és bizalmatlanságból rejtkehekelyekre vonúl. A jószágárak az ármérő érték hanyatlásának arányát meghaladó mértékben emelkednek, mert a fémpénz és a papirospénz értéke közötti különbség — azaz a fémpénz *ársiója*, illetőleg a papirospénz *diszársiója* — folytonosan változik, s az eladó azon veszteség fejében, mely őt a papirospénz időközben bekövetkezhető értékesökkenése miatt érheti, az ármegállapítás alkalmával biztosítási díjat számít föl.

A valuta értékének változására alapított üzérkedés a meddő tözsdei ügyleteket szaporítja. Mindazok, a kik az államjegyeket nagyobb értékben vették át, mint a hogy forgásba hozhatják, veszteséget szenvednek. Az ármérő értékének hanyatlása különösen azokat károsítja meg, a kik meghatározott összegű jövedelmet húznak, névszerint a köz- és magántisztviselőket, tőkepénzeseket s az állandó járadékokból élő személyeket. Azok a hitelezők, a kik a kamatfizetést s adósságtörlesztést nem fémpénzben kötötték ki, a diszárszió emelkedése esetében veszteséget szenvednek; a míg azok, a kiknek több a tartozásuk, mint a követelésük, meg nem érdemlett nyereségben részesülnek. A pénz értékének folytonos ingadozása a folyó pénzből s az arra szóló követelésekből álló vagyont koczkajáték tárgyává teszi, a mennyiben az ilyen vagyon birtokosa egy nap alatt gazdagabbá, de sokkal szegényebbé is válhatik. Az ármérő vásárlókéességének örökös ingadozása a vállalkozói kedvet lohasztja, a keresetet bizonytalanná teszi, a takarékosági ösztönt gyöngíti, sőt könnyelműségre és tékozlásra is csábít, a mely hatások az adózókéességet is megbénítják.

Egyik legnagyobb hátránya a papirospénznek, hogy az árubehozatal tetemes növekedése vagy az árukivitel nagyobb mértékű

apadása, továbbá minden jelentékenyebb politikai zavar, az ország belnyugalmát, gazdasági helyzetét vagy hitelét fenyegető események (pl. nemzetiségi vagy vallásfelekezeti torzszalkodás, a fejedelem élete ellen elkövetett merénylet, valamely fontosabb törvényjavaslat elvetése a parlamentben, silány aratás, az adóhátralékok szaporodása) mindjárt csökkentik az értékét. És ha később az államháztartás helyzete javul, az államjegyek forgalmi értéke emelkedik s a kormány az érczvaluta helyreállítását tervezi, azok, a kik a papirospénz értékcsökkenése idején kárt szenvedtek, nem részesülhetnek többé kárpótlásban és az értékelelkedésből mások húznak meg nem érdemlett előnyt. A gazdag pénzüzérek, kik az elértéktelenült papirospénzt olcsó áron összeszedték s értéke emelkedéséig megtartották, még jobban meggazdagodnak, ellenben a munkások, kisiparosok s általában a szegény sorsú emberek, ha előre is látták az ármérő értékének később bekövetkezendő emelkedését, mivel a birtokukban volt papirospénzt kiadni voltak kénytelenek, az értékváltozást nem fordíthatják anyagi helyzetük javítására. Szóval, a papirospénz-adósság a nemzetgazdaságot a legsujtóbb bonyodalmaknak teszi ki, árforradalmakra s a vagyoni és jövedelmi viszonyok rögtöni változására vezet.

Az értékvesztett államjegyek az államháztartásra is nyomasztólag hatnak. Először is az általános kamatlábat fölemelik, az állampapírosok tőzsdei árfolyamát lenyomják, tehát az államhitelt megrágítják. Minthogy továbbá külföldi fizetésekre nem lehet a papirospénzt használni, ha nem akarja a kormány a külföldi tőkepénzeseket az államkölesönöktől elriasztani, az államadóssági kamatokat fémpénzben kénytelen fizetni; és ha az adóssági kamatokat fémpénzben fizeti, az ázsio emelkedése az államadóssági terheket tetemesen súlyosbitja. Pedig a papirvalutás országok rendszerint szűkében vannak a tőkének, ennélfogva kölcsöneik nagy részét a külföldről kénytelenek beszerezni. A papirospénz más irányban is károsan érinti az állami pénzügyeket. A külföldi tőkepénzesek még akkor sem nagyon bíznak a papirvalutás ország fizetőképességében, ha a kamatfizetés és adósságtörlesztés érczértékben van kikötve, és nagyobb kamatot követelnek, mint az olyan államtól, a mely rendezett valutaviszonyokkal bír. Ezenfelül az államkincstár azért is kárt szenved, mert az adókat értékvesztett államjegyekben szedi be, tehát az állambevételek valóságos értékösszege kisebb, mint ha az adók aranyban foly-

nának be, az állami kiadások összege pedig a jószágáraknak a pénzérték bizonytalansága által okozott emelkedése következtében nagyobb. Már pedig, ha a kiadások szaporodnak s a bevételek a megromlott valutának a nemzeti termelésre és forgalomra gyakorolt káros hatása alatt megesappannak, a papirospénznek pénzügyi hiány a kísérője.

Az államjegyeknek azt az előnyét, hogy a nemes érczet megkimélő s a fém pénznel kényelmesebben kezelhető fizetési eszközt szolgáltatnak a forgalomnak s a forgási eszközök mennyiségének a mutatkozó szükséghez képest majd szaporítását, majd pedig apasztását teszik lehetővé, a bankjegyek kisebb kockázattal valósítják meg. A papirospénz még abban az esetben is kisebb biztosságot nyújt, mint a bankjegy, ha beváltható s a kincstár a beváltást némi érzékszlettel is biztosítja. Háború, szédelgős üzérkedés, vagy általános hitelválság a jegybank iránti bizalmat is meggyöngítheti, esetleg a bank fizetéseképtelenségét is okozhatja, azonban a bank fizetéseképtelenségét a jegybankügy megfelelő törvényes rendezése a legkritikább esetekre szoríthatja, a míg a papirospénz kibocsátását nagyon nehéz kellő korlátok között tartani. Továbbá, a bank akkor bocsátja ki a bankjegyeket, a midőn a váltóleszámitolások, lombardelőlegek és egyéb bankügyletek alakjában kölcsönöket nyújt az iparosoknak és más vállalkozóknak, ellenben az állam a papirospénzt az őt terhelő fizetések teljesítésekor hozza forgalomba. Ennélfogva a bank csupán annyi bankjegyet bocsáthat ki, a mennyire a forgalomnak szüksége van, s a kibocsátott jegyekért követelési jogot szerez, mely a forgásban levő bankjegyek fődőzetéül szolgál, holott az állam a papirospénz kibocsátása alkalmával pusztán fizetési kötelezettségét teljesíti s a papirospénzt rendkívüli szükség idejében, tehát épen akkor hajlandó szaporítani, a midőn a nemzetgazdaság nem sóvárog az elértéktele-nült papírtömeg után. És ha a bankjegyek egy részére nincs már szüksége a forgalomnak, a bank által nyújtott kölcsönöket az adósok bankjegyekben fizetik vissza (*a bankjegyek szabályos visszafolyása*) s a bankjegyek megfelelő része beváltás végett is visszakerül a bankhoz (*a bankjegyek szabálytalan visszafolyása*); ellenben a papirospénz akkor is forgalomban marad, a midőn a nemzetgazdaságnak nincs már rá szüksége, mert ha a kincstár részére teljesített fizetések alkalmával egy része vissza is tér az állampénztárba, a kormány újból kiadja s az államjegyek a csereeszközök mennyiségét állandó időre szaporítják.

A mondottak átgondolása után nem lehet más meggyőződésünk, mint az, hogy a papirospénz kibocsátását csakis a legvégső szükség mentheti. Beruházások létesítése vagy adósságtörlesztés céljából soha, — csakis a pénzügyi szorultság oly időszakában szabad ehhez az eszközhöz fordulni, a midőn a mellőzhetetlen szükséglet fődözésére nincsen már más forrás, tehát államjavak vagy nem állanak már rendelkezésre, vagy csak roppant veszteséggel volnának pénzzé tehetők, kamatozó kölcsönt a kormány vagy épen nem, vagy csak rendkívül nyomasztó föltételek alatt köthet s az adóteher tetemes súlyosbítása még nagyobb veszélyekkel járna, vagy a megkívántató összeg befolyását nem biztosítaná. És ha az állam rá is szánja magát erre a rendkívüli kisegítőre, a pénzjegyeket ne maga bocsássa ki, hanem inkább bankjegykölcsönt vegyen föl s a jegybankot oldozza föl jegyei beváltásának kötelezettsége alúl, mert habár a be nem váltható és kényszerkelettel fölruházott bankjegyekből álló adósság szigorúan véve elpalástolt papirospénzadósság, a bankjegyadósság a tulajdonképi papirospénz kibocsátása irányában mégis némi előnyökkel bír. Ha a pénzjegyeket közvetlenül az állam bocsátja ki, a jegyszaporításnak egyedül a kormány és törvényhozó akarata, vagy a papirospénz teljes elértéktelenülése szab határt, holott a beválthatatlan bankjegyek végtelen szaporítását a bankrésztvényesek érdeke is ellenzi. Azután, ha bankjegyekbe van a papirospénz burkolva, a valutaviszonyok rendezése valószínűen előbb fog bekövetkezni, mivel az állam s a bank között létrejött szerződés az államot a bankjegyadósság visszafizetésére s ezzel együtt az érezvaluta helyreállítására is kötelezi. Ezenfelül a beválthatatlan bankjegyeknek arra a részére nézve, a mely a bank által nyújtott üzleti kölcsönökben van elhelyezve, még mindig nyitva marad a bankhoz való szabályos visszafolyás útja.

A kimeríthetetleneknek látszó gazdasági erők s óriási mennyiségű folyó tőkék fölött rendelkező *Franciaország* példája (a párisi jegybank készfizetési kötelezettségének fölfüggesztése az 1870-ik évben s az ez után következő francia papirosválságának hét évi tartama) megmutatta, hogy a rendkívüli áldozatokat kívánó végső szükség idején a legrendezettebb pénzügyi viszonyok között levő ország sem szabadúlhat a papirospénz-kibocsátástól s annak közgazdasági és pénzügyi rombolásaitól; de ha az a válság, a mely az államot a bankjegyadósság vagy a papirospénz-kibocsátás kényszerűségébe sodorta,

véget ér, ennek a minden körülmények közt veszélyes adósságnak törlesztése s a papirosvaluta eltávolítása legyen a kormány egyik első kötelessége.

Az értékvesztett papirospénzből álló adósság kétféleképen törleszthető. Vagy a papirospénz névértékének a folyamérték mértékéig terjedő leszállításával, azaz a papirospénz *devalvációjával*, vagy pedig a folyamértéknek a névértékre való visszaállításával. Ha a papirospénz már hosszabb idő óta nagyon el van értéktelenülve s az értékesökkenés aránya már hosszabb idő óta meglehetősen egyenlő, a szóban levő adósságtól való szabadulásra a devalváció megfelelőbb, mert a folyamérték visszaállítása a névértékre ily körülmények között csaknem elviselhetetlen áldozatot kívánna s a papirospénz-kibocsátás által okozott jogsérelmeket annyiban még sem orvosolná, a mennyiben nem a kárvallott egyéneknek, hanem az adózók rovására csupán azoknak válnék előnyére, a kik az elértéktelenült pénzjegyeket olcsó áron beszerezték s a valuta helyreállításáig megtartották. Ellenben, ha a papirospénz diszázsioja nem igen nagy, a folyamértéknek parira leendő visszaállítása veendő célba, mely a pénzjegyeknek közönséges kamatozó kölcsön, illetőleg adóföllemelés segítségével való lassankénti bevonásával vilhető keresztül.

Devalvációhoz folyamodtak *Éjszak-Amerika* (az 1779-ik évben), *Ausztria* (mely a bankóczédulának nevezett államjegyek, valamint a rézpénz névleges értékét az 1811-ik évben az eredeti érték egy ötöd részére szállította le és pedig a bankóczédulát az ércpénzzel nem egyenértékű papirospénzzel váltotta be, a mely új államjegyek 1820-ban ismét az eredeti névérték két ötöd részére szállítottak le), továbbá *Oroszország* (1839-ben), *Dánia*, *Norvégia* és *Svédország*. Ellenben *Angolország* (1815-től 1819-ig), *Franciaország* (1877-ben), *Éjszak-Amerika* (1879-ben) és *Olaszország* (1883-ban) a papirospénz, illetőleg a beválthatatlan és kényszerkeletű bankjegyek lassankénti bevonásával s a folyamértéknek a névértékre történt fölemelésével állították helyre az ércvalutát. Ugyanezt tették legújabban az *osztrák* s a *magyar* kormány.

Önként értetik, hogy a fémvaluta helyreállítására irányzott művelet sikere első sorban a pénzpiacz kedvező helyzetétől s az államháztartási viszonyok megnyugtató voltától függ. Zilált pénzügyi viszonyok közt csak úgy vonhatná be a kormány az államjegyeket, ha az ebből a célból fölvelt kölcsönnel még a papirospénz, vagy a

be nem váltható bankjegyek hátrányai által okozott veszteségnél is nagyobb terhet rakna az adózókra. A pénzügyek romladozó állapota, névszerint az állandó hiány, még más tekintetben is akadályozza az érezvaluta helyreállításának. Bármennyire káros hatású is a papirospénzzel való gazdálkodás, az elértéktelenült jegyek bevonása csak akkor hasznos, ha a legközelebbi nagyobb rendkívüli szükségletet nem kénytelen a kormány újból a pénz-sajtó megindításával fődözni. Ha néhány év múlva ismét nagymennyiségű pénzjegyeket kénytelen a kormány kibocsátani, két ízben zavarja meg a nemzetgazdaság rendes menetét. A kétszeres rázkódás veszélye csupán a rendkívüli fődözeti eszközök rögtöni beszerzésére rendelt *háborúi adók* rendszerének előzetes megállapításával ellensúlyozható, a mennyiben a nagy áldozatokat követelő időszakokban, midőn a kamatos államkölcsönök kötése vagy egyáltalában nem, vagy csak a papirospénz kibocsátásának hatásainál is súlyosabb föltételek alatt lehetséges, a papirospénzadósságot egyedül úgy lehet kikerülni, illetőleg ha teljességgel mellőzhetetlen, ennek az adósságnak ártalmasságát csak azzal lehet mérsékelni, ha a kormány a nagy erőfeszítést kívánó rendkívüli szükségletet vagy legalább egy részét *rendkívüli adók*-ból (névszerint az általános jövedelmi adó fölemelésével, esetleg rendkívüli vagyonadó behozatalával) fődözi.

95. §.

Az egyszerűen kamatozó államkölcsönök.

Az államhitelek fölhasználásának legrégebbi, mostanában is legelterjedtebb és kétségtelenül legcélszerűbb alakját az egyszerűen kamatozó államkölcsönökben szemléljük, melyeket röviden *közönséges államkölcsönöknek* is szoktunk nevezni. A szóban levő államkölcsönnek az a jellemző tulajdonsága, hogy a kibocsátott adóslevelek után járó kamatokat az állam a tőkevisszafizetéstől függetlenül szolgáltatja ki.

A közönséges államkölcsönök a visszafizetési föltételek különfelesége szerint többfélék lehetnek. És ugyan:

1. A *hitelezők fölmondási jogának biztosításával kötött*, azaz oly államkölcsönök, a melyek visszafizetését a hitelezők bármely időben követelhetik. A szabad fölmondás kikötése a hitelezőkre nézve előnyös és kényelmes volna, mert a kötelezvénybirtokosok tőkéiket

bármikor közvetetlenül az államtól vonhatnák vissza, azonban a kormányt annak a veszélynek tenné ki, hogy a hitelezők oly időben mondanák föl követelésüket, a midőn az állam a visszakövetelt tőkéket csak terhesebb föltételek alatt kötött új kölcsönből volna képes beszerezni. A kölcsönkötésnek ezt a módját a XVIII. évszáz végén abban is hagyták az államok.

2. *A hitelezők fölmondási jogának kizárásával előre meghatározott határidőben törlesztendő kölcsönök.* A visszafizetés idejének előzetes meghatározása a *függő adósságnál* nem eshetik kifogás alá, mivel a rövid idő múlva bekövetkezendő törlesztés a függő adósság természetéből foly. Azonban az *állandósított adósság* visszafizetésének idejét legjobb a kormány belátására hagyni, hogy a törlesztésre oly időpontot választhasson, a mely az állam érdekének leginkább megfelel. A visszafizetés idejének előzetes megállapítása annyira ugyan nem hátrányos az államkinestárra nézve, mint a bármely időpontban való fölmondás megengedése, mivel a kikötött időben teljesítendő törlesztéshez a kormány legalább előre hozzákészülhet; mindamellett könnyen megtörténhetik, hogy a törlesztési határidőt közvetetlenül megelőzően, vagy talán épen a törlesztés időpontjában oly körülmények következnek be, a melyek az elvállalt kötelezettség teljesítését nagyon megnehezítik. Meglehet, hogy épen a törlesztésre kitűzött időben nagyobb rendkívüli szükséglet áll elő, vagy talán épen ekkor politikai bonyodalom vagy gazdasági válság rontja meg az állam hitelét, esetleg épen ebben az időben fordul rosszabbra a pénzpiacz helyzete, s az ország csak kedvezőtlenebb föltételek alatt kötött új kölcsön kibocsátásával tehet eleget kötelezettségének. A törlesztési időnek előzetes meghatározása csupán akkor menthető, ha biztosan tudja a kormány, hogy az adósságot a kitűzött időben adófélemlés és új kölcsönkötés nélkül is visszafizetheti, avagy azzal biztathatja magát, hogy a kölcsön esedékességének bekövetkezéséig kedvezőbb föltételek alatt új kölcsönt bocsáthat ki, vagy végre, ha más módon teljességgel nem segíthet magán.

Az adósság előre meghatározott, több évtizre terjedő időközön belül részletekben is törleszthető. A kölcsön ebben az esetben egyenlő számú kötvényeket tartalmazó *sorozatokra* oszlik, az egy-egy sorozatba osztott adóslevelek folyó számmal vannak el látva s a címletek beváltásának időpontját sorshúzás állapítja meg.

A kihúzott adósleveleket a kijelölt állampénztárak s a kormány által megbízott pénzügyintézetek névérték szerint váltják be. A szóban levő törlesztési mód távolról sem olyan aggasztó, mint midőn az egész kölcsönösszeg visszafizetésére egy határidő van kitűzve, sőt némely adóssági címlet kibocsátásának ez lehet a legalkalmasabb és legolcsóbb alakja, azonban az időszakos törlesztés is abba a helyzetbe ejtheti a kormányt, hogy vagy fontos állami feladatokat kénytelen elhanyagolni, vagy pedig a visszafizetésre megkívántató összeget csak kedvezőtlenebb feltételek alatt fölvelt, új kölcsönből szerezheti be.

Azzal az ígérettel, hogy a kölcsönt előre kikötött határidőben egyszerre, vagy bizonyos nagyobb időközön belül részletekben, sorsolás útján, névértékben fogja az állam visszafizetni, a nem teljesen szilárd hitelű ország kormánya kedvezőbb feltételeket, névszerint nagyobb kibocsátási árat akar elérni. És ezt rendszerint el is éri, mert a közvetetlen visszafizetés bizonyossága, kiváltképen ha közelre van téve a visszafizetés ideje, az állampapírosok kelendőségét, tehát a kibocsátási árat is emeli. Időszakos törlesztés esetében a közeli visszafizetés előnyében ugyan csak a kötelezvénybirtokosoknak aránylag csekély része részesül, mert a későbbi sorsolások alkalmával kihúzott adósleveleket az állampénztár a kibocsátástól távolabb eső időben váltja be, a miért az időszakos törlesztés nem is emeli annyira a kibocsátási árat, mint mikor az egész kölcsönösszegnek egyszerre leendő visszafizetésére nem messzire terjedő határidő van kitűzve, minthogy azonban nem lehet előre tudni, hogy a kibocsátást követő közeli sorsolások alkalmával mely számok fognak a sorskerékből kiemeltetni, a korábbi törlesztés lehetősége egyaránt valamennyi kötelezvényre terjed ki.

Az időszakos húzások alá eső adóslevelek kelendőségét az is előmozdítja, hogy az állam rendszerint *pari alul*, azaz a névleges értéknél s így a visszafizetendő összegnél kisebb árfolyamon adja el adósleveleit, minélfogva azok a hitelezők, a kiknek kötelezvényeit a közelebbi húzások alkalmával sorsolják ki, a kiknek kötelezvényei tehát már akkor kerülnek névérték szerinti beváltás alá, a mikor a tőzsdei árfolyam még nem érte el a névértéket, sorsjátékszerű nyeregményben részesülnek.

A kötelezvénybirtokosokra nézve csak annyiban kellemetlen és terhes a sorsolás útján teljesített visszafizetés, a mennyiben minden

sorsolás után a húzási jegyzék átvizsgálását teszi szükségessé. A kisorsolt állampapírosokra nézve ugyanis azt az eljárást követik az államok, hogy a kisorsolt adóslevelek a beváltásra kitűzött határidőn (pl. a sorsolás napjától számítandó három vagy hat hónapon) túl nem kamatoznak, és ha a későbbi lejáratú kamatszelvevények a kisorsolt kötelezvény átadásakor hiányzanak, a hiányzó szelvevények névértékét az állampénztár az elkésetten benyújtott adóslevél beváltása alkalmával a tőkéből vonja le.

3. *A járadék-kölcsönök.* Járadék-kölcsönöknek az olyan kölcsönöket nevezzük, a melyek csak kamatélvezetre adnak a hitelezőknek jogot a nélkül, hogy az állam a közvetetlen visszafizetésre lekötelezné magát, tehát a visszafizetés idejét előre meghatározná, vagy a hitelezőknek fölmondási jogot engedne. A törlesztés alá eső államkölcsönnél a hitelező bizonyos idő lefolyása után az egész névértéket visszakapja, ellenben a *járadék-kölcsömmel* erre nem számíthat biztosan, mert kérdés, hogy mily áron adhatja el járadékát. Ezért nevezik a visszafizetés alá eső kölcsönt másként *tőke-kölcsömmek*, a járadék-kölcsönt pedig *kamat-kölcsömmek*. A míg a járadékadósságon kívül létező adóssági nemeknél a kilátásba helyezett tökevisszafizetés közelsége, esetleg a hitelezőknek nyújtott külön biztosítékok támogatják az állam hitelét, addig a járadékadósságnál a hitel csak a pontos kamatfizetésbe helyezett bizalmon alapul.

A járadékkölcsönök meghonosodását különösen az könnyítette meg, hogy magas műveltségi fokon sok olyan tőkebirtokos van, a kiknek nem áll érdekében, hogy tőkéiket bizonyos, előre meghatározott időpontban visszanyerjék. Az ily tőkebirtokosok a biztosan tartamos kamatozásnak nagyobb fontosságot tulajdonítanak, mint tőkéik közvetetlen visszanyerésének, a mely utóbbi annyiban még kényelmetlenné is válhatik rájuk nézve, a mennyiben visszafizetett tőkéik más nemű elhelyezéséről kénytelenek gondoskodni. Ezt a kényelmi érdeküket a tőkepénzesek annyival inkább kielégíthetik, mert ha tőkéjükre mégis rászorúlnak, azt az értékpapírosok mai élénk forgalma mellett járadék-leveleik eladása útján minden perczen visszaszerezhetik.

A járadék-kölcsön legjobban megfelel az állami örökkévalóság eszméjének és mivel a törlesztési idő megválasztására nézve a kormánynak teljesen szabad elhatározást enged, az államháztartást nem ejtheti zavarba. Az ország akkor fizetheti vissza adósságát, a

mikor pénzügyi helyzete s a pénzpiacz hangulata legjobban megengedik.

Világos, hogy a hitelezőknek tisztán kamatélvezetre jogot adó járadékezmények törlesztéséről sem szabad az államnak végleg lemondania. Az adósság kisebbitésére kínálkozó alkalmat az adóteher könnyítése érdekében a szóban levő államadóssági alaknál is föl kell használni. A törlesztés módozata szempontjából a járadékadósságnak kétféle nemét kell megkülönböztetnünk. Az állam a járadékadósságot vagy *«föl nem mondhatónak»*, azaz közvetetlenül vissza nem fizethetőnek (s ez a szoros értelemben vett örökös járadékadósság), vagy pedig *«fölmondhatónak és névérték szerint visszafizethetőnek»* jelentheti ki. Az életben csak fölmondható járadékadósságok fordulnak elő.

Az állam részéről föl nem mondható járadékadósság mellett azt szokták fölhozni, hogy a hitelezők biztosítva lévén a kamatleszállítás lehetősége ellen, kisebb kamattal is megelégednének, mint a minőt a fölmondható járadékoknál várható kamatleszállítás valószínűsége rejt magában. Azonban a kérdés súlypontja nem ebben áll. A föl nem mondhatóság föltételének a hitelező csupán oly időre nézve tulajdonít fontosságot, a midőn a tőzsdei árfolyam magas, tehát a kötelezvénybirtokost a kamatleszállítás céljából történő fölmondás fenyegeti. De oly időben, a mikor a tőzsdei árfolyam tényleg magas, a kormány a nélkül is olcsó kölcsönt köthet és ilyenkor rendszerint nem is szorúl nagyobb kölcsönre. Ha pedig nagy összetre van az államnak szüksége s az államhitel nem teljesen szilárd, a föl nem mondhatóság föltétele keveset nyom, mert a tőkepénzes a közel jövőben bekövetkezendő kamatleszállítás ellen úgy is biztosítva van. Föltéve, hogy a kormány a föl nem mondható járadékokat valamivel kedvezőbb föltételek alatt értékesítené, a legtöbb esetben nem érne el oly hasznót, hogy az a veszteség, a mely a fölmondási jog kizárása s a kamatleszállítás lehetőségének elenyészése következtében a jövőben támadna, kárpótolva volna vele. Ha az állam a járadékot határozottan *«föl nem mondhatónak»* nyilvánítaná, a fölmondás és a névérték szerinti visszafizetés jogosan nem volna lehetséges és az ilyen adósságot csak a járadéklevelek tőzsdei visszavásárlásával lehetne törleszteni. A föl nem mondható kölcsönök épen azért mellőzendők, hogy ne legyen kénytelen *parin felül* törleszteni a kormány és a kamatleszállítás lehetősége ne le-

gyen kétségessé téve. Ugyanebből az okból a járadéklevél szövegében legjobb a tőkét is megnevezni. Ha a tőke nincs kiírva, még arra nézve is kétség támadhat, vajjon jogában áll-e az államnak az örök időre fizetni ígért járadékot bizonyos tőkeösszeg lefizetésével megváltani.

Az angol, osztrák, magyar, németországi stb. államkötelezvényeken az adóssági tőke is meg van nevezve, a míg a francia és olasz járadékczimleteken csak a járadékösszeg van kitéve. Mivel azonban a francia és olasz járadékleveleken a megfelelő százalék-szám, tehát közvetetten egyúttal az a tőke is meg van jelölve, a melynek kamata gyanánt tekintendő a járadék összege, az adóssági tőke elhallgatása nem bír gyakorlati jelentőséggel, s az állam nemcsak tőzsdei visszavásárlással, hanem fölmondás útján a járadék s a kitüntetett százalék egybevetésével megállapítható névérték lefizetésével is törleszheti adósságát.

A járadékkölcsönök legelőször *Angol- és Franciaországban* honosodtak meg; újabban azonban *Ausztriában, Olaszországban, a német államokban, Orosz-, Olasz- és Magyarországon* is túlnyomó használatban vannak, és idővel valószínűleg valamennyi államban a járadékkölcsön lesz a leghasználatosabb hitelműveleti alak. Járadékkölcsönöket természetesen csak a rendezettebb háztartással bíró államok bocsáthatnak ki. Az olyan állam, a mely nem találkozik a pénzpiacz föltétlen bizalmával, helyesebben cselekszik, ha időszakos húzások alá eső, nem hosszú időre (20—30 évre) szóló, törlesztéses kölcsönöket köt, mert a tőkepénzesek azt remélvén, hogy rövid idő alatt nem fog az állam fizetéseképtelenné válni, az adóssági czimleteket az államkinestárra nézve kedvezőbb föltételek alatt veszik át, minél fogva a törlesztéses adósság — még a törlesztő részleteket is beleszámítva — az ingatag hitelű országra kisebb évi terhet róhat, mint a járadékkölcsön.

96. §.

A törlesztő járadékok eladása útján keletkező államkölcsönök.

Az államkölcsönöknek egyik sajátoszerű s ma már gyéren használt alakja a *törlesztő járadékok* eladásából áll. A szóban levő kölcsön olyképen jön létre, hogy az állam az eladott járadéklevelek után nem közönséges kamatot, hanem bizonyos ideig az általános

kamatlábat meghaladó járadékokat fizet, a mely járadékokban a törlesztő részletek is benn vannak úgy, hogy a járadékok fizetésével az állam az adóssági tőkét is visszafizeti. A kölcsönkibocsátásnak ehhez az alakjához tartoznak:

a) az *újjáradékok* (időjáradékok, annuitások), melyeknél az állam meghatározott számú éveken át előre megállapított terv szerint az általános kamatnál nagyobb összeget fizet, de úgy, hogy az utolsó évi járadék kiszolgáltatásával az adósság minden terhétől megszabadul. Tekintve a törlesztési idő tartamát, hosszú (80—100 évre szóló) és rövid (20—40 évi) időjáradékokat szoktak megkülönböztetni;

b) az *életjáradékok*, melyeknek fizetése a hitelező elhalálkozásáig tart. Az életjáradék élvezése vagy azonnal, vagy csak bizonyos korév betöltésével veszi kezdetét (*elhalasztott életjáradék*). Az életjáradékoknál annál kevesebbet kockáztat az állam, minél pontosabb adatok fölött rendelkezik a különféle korosztályokban levő személyek valószínű élettartamáról és minél nagyobb a járadékosok száma, mivel a valószínűségi számítás törvényei annál jobban beválnak, minél több esetre nyernek alkalmazást. A valószínűségi számításnak itt az a föladata, hogy az évi járadéknak azt az összegét állapítsa meg, a melyet az állam bizonyos tőke fejében a nélkül adhat a hitelező elhalálkozásáig, hogy nagyobb terhet vállalna magára, mint a minő tartozásának más nemű törlesztésével s a közönséges kamatok fizetésével járna. Mivel minden egyes hitelező valószínű élettartamának külön kiszámítása sok nehézséggel volna összekötve, a kormány a kevésbé különböző korú hitelezőket egy osztályba sorozza s a korkülönbség szerint több osztályt állít föl;

c) a *tontinák*,* azaz a túlélési csoportok alakjában szervezett azok a társulati hitelezések, a melyeknél az állam nem egyes hitelezőkkel, hanem több személyből álló társulattal, olyképen köti meg az életjáradéki szerződést, hogy addig, a míg a társulatnak csak egy tagja is életben van, az életjáradékot az egész társulati tőke után fizeti s a járadékban valamennyi társulati tag egyenlően osztozik; ha pedig a tagok közül már csak egy él, elhalálkozásáig az egész járadékot ez az egy tag húzza. A hitelező társulat majd körül-

* A hitelezésnek ez a neme elnevezését *Laurenzio Tonti*-tól, a XVII. évszáz közepén Franciaországban letelepedett olasz bankártól nyerte, ki virágzásra emelte ezt a rendszert.

belül hasonló korú, majd különböző korú egyénekből áll, mely utóbbi esetben a tagok korkülönbségük szerint több osztályba soroztatnak. Ha a társulat több osztályra szakad, az elhunyt tagok járandósága csak az ugyanazon osztály tagjainak jut és egy-egy osztály valamennyi tagjának elhalálozása után a járadék vagy megszűnik, vagy pedig a többi osztályra száll. A kormány azt is kikötheti, hogy a túlélők csak az elhunyt tagok jutalékának egy részét fogják kapni s a fennmaradó rész az államkincstárt fogja megilletni.

Pénzügyi szempontból két előnyük van a törlesztő járadékok eladása után fölvett államkölesönöknek. *Először*, hogy a kis tőkepénzesek nagy része szívesebben vállalkozik a hitelezés ezen alakjára, mint egyszerűen kamatozó adóslevelek vásárlására, a mi az állampapirosok kelendőségére emelőleg hat; és *másodszor*, hogy a járadékok fizetésével a kormány bizonyos idő alatt az adósságot is törleszti. Az államkincstárra nézve azonban annyiban terhesek lehetnek a szóban levő kölcsönök, a mennyiben a tervszerű törlesztés kötelezettségének esetleg csak kedvezőtlenebb föltételek alatt kötött új kölcsönnel tehet eleget. Ezenfelül a kormányt annak lehetőségétől is megfosztják, hogy az elvállalt terhet az államhitel megszilárdulásakor vagy a pénzpiacz helyzetének kedvezőbbre fordulása idején kamatleszállítással könnyítse.

A szóban levő hitelműveletek *közgazdasági és erkölcsi szempontból* is kifogás alá esnek. Minthogy törlesztő járadékok vásárlására leginkább a kisebb tőkepénzesek mutatnak hajlandóságot, a tőkét épen azoktól vonják el, a kik saját vállalataikban legnagyobb haszonnal gyümölcsöztethetnék s a kik a közönséges kamatot meghaladó járadékok által biztosítva érezvén magukat, tétlenségben fogják tölteni életüket. Továbbá, azok a kis tőkepénzesek, a kik ilyen kölcsönökben helyezik el pénzüket, a járadék élvezésével rendszerint tőkéiket is fölemésszik. A járadékbirtokosok a járadékban foglalt csekély törlesztő hányadot ugyan új tőke gyűjtésére fordíthatnák, de a kis tőkepénzesek legnagyobb részétől nem lehet ezt remélni, részint mert a félvényként visszaszolgáltatott apró tőkerészek elhelyezése nehézséggel és költséggel jár, részint mert a kis tőkebirtokosnak sok olyan kielégítetlen szükséglete van, a melyek a birtokába elaprózottan visszakerült tőkerészeknek elfogyasztására hívják őt föl. A járadékokkal visszafizetett tőkerészek elfogyasztása

pedig nemcsak az örökösöket károsítja meg, hanem a nemzeti tőkét is kisebbsíti.

A törlesztő járadékok az önzést s a családi élettől való idegenkedést is előmozdítják, mivel az olyan nők, a kik jövőjüket biztosítottak gondolják, tartózkodóbbak a házasságra lépéstől, és általában azok, a kik tőkéikről lemondtak, rendszerint nem szándékoznak többé családot alapítani. Végre, az életjáradékokat és tontinákat az a gáncs is éri, hogy szerencsejátékot takarnak, mivel azok a járadékbirtokosok, a kik a járadékok megszabása alkalmával alapúl vett közép életkort el nem érik, veszteséget szenvednek, azok pedig, a kik tovább élnek, sorsjátékszerű nyereményben részesülnek.

Az idő- és életjáradékok eladása alakjában kötött államkölcsonök a XVII. és XVIII. évszáz folyamán *Angliában* és *Franciaországban* nagyon el voltak terjedve. Az *annuitások* *Angolországban* még mostanában is szerepet játszanak, a hol az államadósságok összes évi terbének körülbelül egy tized része hosszú időhöz kötött évjáradékokból áll.

97. §.

A sorsjegykölcsonök.

Az államkölcsonöknek újabban nagyon kedvelt alakja a *sorsjegykölcson* (másként nyereménykölcson, díj- vagy lottokölcson), melynek meghonosítására az szolgáltatott okot, hogy a kormányok az emberek játékszenvedélyének fölhasználásával az állami adósleveleknek nagyobb kelendőséget szerezzenek és ezzel kedvezőbb kölcsonföltételeket érjenek el.

A lottokölcson úgy jön létre, hogy a kormány a fölveendő kölcsonösszeget nagy számú, egyenlő részekre osztja s ezekről a részekről sorsjegy alakjával bíró kötelezvényeket bocsát ki. A kötelezvények rendszerint sorozatokba vannak beosztva, a mely esetben minden egyes kötelezvény két számmal, t. i. a sorozat s a nyereményjegy folyó számával van megjelölve. A kisorsolás először a sorozatokra, azután a sorozatokban foglalt nyerő számokra történik.

Az előre elkészített és vázlatilag rendszerint a sorsjegyeken is föltüntetett sorsolási terv meghatározza, hogy évenként hány húzás lesz, az egyes húzások alkalmával mennyi kötelezvényt fognak kisorsolni, a kisorsolandó főnyerő-számra mily összegű főnyeremény,

nehány számra mily nagy középnyeremény, a többi kihúzandó sorsjegyre mily összegű kisebb és közönséges nyeremény fog esni. A legkisebb, azaz a *közönséges nyeremények* nem valóságos nyeremények, hanem annyiban tulajdonképen veszteséget képviselnek, a mennyiben nem tesznek ki többet, mint a sorsjegy névértékét s a kibocsátástól a kisorsolás idejéig számított egyszerű kamatok összegét, úgy hogy a kamatok kamatairól a hitelező lemondani kénytelen.

A tulajdonképi lottokölcsöntől jól megkülönböztetendők az időszakos húzások alá eső, *egyszerűen kamatozó államkölcsönök*, melyeknél a kisorsolás csupán annak a meghatározására szolgál, hogy az egyes időszakokban mely kötelezvények váltandók be, a míg a *tulajdonképi sorsjegykölcsönnél* a kisorsolás a nyeremények, illetőleg a bennük foglalt kamatok fizetésére is vonatkozik.

Azt, hogy a tulajdonképi sorsjegykölcsönnél minden egyes kötelezvény névértékének kifizetésén kívül nyereményeket is osztogathat az állam, kétféle módon lehet elérni.

I. Az egyik mód abból áll, hogy az állam a sorsjegyek után járó kamatot *nem időnként* (évenként vagy félévenként), hanem a sorsjegyek kihúzásakor a tőkével együtt, azaz *utólagosan* szolgáltatja ki. A nyereménykölcsönnel ezt a fajtáját *nem kamatozónak* nevezzük. A közbeeső kamatokat, azaz a kamatok kamatait, a közönséges nyereménnyel kihúzott sorsjegyek birtokosai elvesztik, s az államkincstár az ilyképen megtakarított összeget nyereményekre fordítja. Ezenfelül a legkisebb nyereménnyel kisorsolt kötelezvények birtokosai a kamatoknak azt a százalékát is elvesztik, a melylyel a tőkéhez számított kamat az országos kamatnál kisebb, s az állam ezt a kamatkülönbözetet is nyeremények képzésére használja föl. Például, ha a lottokölcsön tervezete 5%-os kamatlábat vesz alapul s ebből 1%-ot nyereményekre szán, az állam a 20 év múlva kihúzott, 100 koronáról szóló sorsjegy birtokosának, ha a sorsjegyre közönséges nyeremény esik, a névértéken felül csak 20 évi 4%-os kamatot fizet, tehát a sorsjegybirtokos összesen 180 koronát kap. Minthogy pedig 100 K tőke 4%-os kamatra történő elhelyezés esetében a kamatok kamataival együtt 20 év alatt 219 K 11 fillérre nő, az állam a közbeeső kamatok nem fizetése révén 39 K 11 fillért takarít meg.

II. A másik mód szerint az állam a közönséges kamatlábat

fogadja el alapúl, de az e szerint járó kamatösszegnek csak egy részét fizeti ki évenként vagy félévenként, a kamatösszeg többi részét pedig sorsjáték tárgyává teszi, azaz nyeremények képzésére visszatartja. Az ily kölcsönnek *kamatozó lottokölcsön* a neve. Például az 1880-ik évben kibocsátott *tiszai és szegedi* 44 millió forint névértékű kölcsön, melyet Magyarország az 1879-ik évi árvíz által elpusztított Szeged város újjáépítésére s a Tisza és mellékfolyói mentében alakult vízszabályozó és ármentesítő társulatok részére bocsátott ki, *kamatozó nyereménykölcsön*, mert a kötelezvények 4%-ot kamatoznak s a kötelezvénybirtokosok nyereményekben is részesülnek, holott az 1870. X. t.-cikken alapuló 30 millió forintos sorsolási kölcsön, melyet az állam a budapesti lánczhíd megvásárlására, a Margithid építésére, a budapesti Dunarész szabályozására s a főváros szépítésére fordított, *nem kamatozó sorsjegykölcsön*.

A kamatozó sorsjegyek nagyobb kelendőségnek örvendenek, mivel az egész kamatot a legtöbb ember nem szívesen áldozza föl a nyeremény kilátásáért. A kamatozó lottokölcsön kevésbbé is ártalmas, mert legalább az időnként fizetett kamat nem megy veszendőbe a sorsjegybirtokosra nézve, azonban a játék hajlamot ez is ingerli, a mit az is bizonyít, hogy a nagy kereslet a kamatozó nyereményjegyek folyamárát annyira felszökteti, hogy azoknak a sorsjegyeknek birtokosai, a melyekre közönséges nyeremény esik, jóval kevesebbet kapnak, mint a mennyit a beszerzési árnak megfelelő tőke másnemű elhelyezésben gyümölcsözött volna. A sorsjegyek tőzsdei ára különösen a húzásokat közvetetlenül megelőző időben szokott nagy lenni, a midőn a közeli nyeremény kilátása a sorsjegyek keresletét megélelénkíti, a míg a húzások után a tőzsdei árfolyam hanyatló irányzatot követ, mert a reményükben megcsalatzott sorsjegy birtokosok közül sokan eladják sorsjegyeiket.

A nyereménykölcsön megengedhetőségének kérdése az elmélet megoldatlan föladványai közé tartozik.* Védelmezői arra hivatkoznak, hogy a közönséges sorsjátéktól lényegesen különbözik, mert a

* A lottokölcsön mellett foglalnak állást: ZACHARIAE (Staatswirthsch. Heidelberg, 1832. II. 443. l.), BERNOUILLI (Beiträge. 68. l.), UMPFENBACH, WIRTH, STEIN és LEROY-BEAULIEU. — Ellene nyilatkoznak: LOTZ, MALCHUS, NEBENIUS, PRUEFFER, WENINGER, BÖHMERT (Lotterien und Prämienanleihen. Berlin, 1869.), HOCK, ki közgazdasági szempontból a legrosszabb kölcsönnemnek tartja, WAGNER, ki elterjedését az újabb idők egyik legszomorúbb gazdasági jelenségének tekinti.

míg az utóbbinál a tőke a legtöbb esetben elvész, addig a hitelsorsjegyek mérsékelt kamatot is hoznak, és hogy takarékosagra tanítja a népet, a mennyiben a kilátásba helyezett nyeremények sok ember tőkegyűjtési kedvét élesztik.

Az én nézetem az, hogy az olyan hitelművelet, a mely nem csupán a nemzet gazdasági erejébe s az állam fizetőképességébe vett bizalomban, hanem egyúttal az emberek játékhajlamában keresi az állam hitelszükségletének eszközét, nem méltó az államhoz. Nem fogja senki eltagadni, hogy mind az egyes ember, mind az egész emberiség jóléte csak rendszeres és folytonos munkásságnak lehet az eredménye. A lottokölesön túlteszi magát ezen az igazságon, mert a hirtelen meggazdagodás vágyát kelti föl. A sorsjegyek vásárlása épen úgy szerencsejáték, mint a közönséges lottojátékban való részvétel; nem okoz ugyan oly veszteséget, mint a számos vagy osztályos sorsjáték, de a vagyonmegoszlásra a lottokölesön is káros hatást gyakorol, mert egyeseket ez is munka nélkül gazdagít meg s a legtöbb sorsjegybirtokost kamatvesztességgel sújtja. A díjkölesönök veszélyessége nem annyira az egyes sorsjegybirtokosokat érő veszteségben, mint inkább abban áll, hogy a véletlen által osztogatott nyeremények a játékszenvedélyt felerősítik. A tőzsdei üzérkedésből származó erkölcsi és gazdasági hátrányok közismeretűek. A törvényhozók és kormányok a tőzsdei üzelmek korlátozására rendelt intézkedések feltalálásán fáradoznak s a játékszenvedélyt élesztő lottokölesönökkel mégis maguk nevelik bórzejátékra a népet. Továbbá, a nyereménykölesönök a többi hitelműveletet megdrágítják, mert a tőkepenzesek bizonyos osztálya nem elégedvén már meg az egyszerű kamatokkal, a sorsjegyek a közönséges államkötelezvények kelendőségét leszállítják. A nyeremények gyakran tékozlásra is vezetnek. A tőkegyűjtés előmozdításával nem lehet a lottokölcsönt mentegeni. Ott vannak a hitelintézetek és takarékpénztárak, melyek a megtakarítások elhelyezésére elégséges alkalmúl szolgálnak.

A nyereménykölesönöket azzal is mentegenik, hogy a mennyiben a hitelsorsjegyek nagyobb összegről szólnak, az alsó néposztály játszási ingerének nem nyújtanak tápot. Úgyde az *igérvényi ügylet* a sorsjátékban való részvételt a szegényekre nézve is lehetővé teszi. Az *igérvényügylet*: a valamely sorsjeggyel egybekötött nyeres reményének egy meghatározott húzásra vonatkozó elárúsítása oly föl-

tétel alatt, hogy abban az esetben, ha a sorsjegyre nyeremény esik, a nyeremény az igérvénylevél tulajdonosának jut s a nyerő fél a sorsjegytulajdonosnak csak a sorsjegy árát tartozik kifizetni. Mint-hogy egy-egy igérvény csak pár koronába kerül, sőt többen közösen is vásárolhatnak egy igérvényt, a szóban forgó ügylet az alsó osztályt is játékra izgatja. Ennélfogva azok tanácsának elfogadása is keveset használna, a kik azt javasolják, hogy a törvény csak nagyobb névértékű sorsjegyek kibocsátását engedje meg. Mások tovább mennek s az igérvényi ügylet egyenes eltiltását kívánják. Azonban az igérvényi ügylet eltiltása a nyereménykölsön pénzügyi hasznát is megszüntetné. A bankházak és pénzüzérek nem azért vásárolnak sorsjegyeket, hogy kamatjövedelmet húzzanak, vagy nyereményekben részesüljenek, hanem a nyerés reményének áruba bocsátásával üzérkedjenek. Tehát a mely állam a kölcsönkibocsátásnak ehhez a módjához fordul, az igérvényi ügyletet is eltérni kénytelen, mert ellenkező esetben tetemesen csökkenvén a sorsjegyvásárlók száma, a kedvezőbb kölcsönföltételeket sem érhetné el. Az igérvényi ügylet csalásoknak is eszköze. Nem egyszer bizonyult már be, hogy szédelgő pénzüzérek abban a reményben, hogy a meghatározott húzás alkalmával nem fog a kérdéses sorsjegyre nagyobb nyeremény esni, ugyanarról a kötelezvényről több igérvényt állítottak ki. Sőt a már kisorsolt nyereményjegyekre szóló igérvények elárúsításával elkövetett csalásokat sem lehet teljesen kizárni.

A lottokölcsön egy más szerencseszerződés, t. i. a *sorsjegybiztosítási ügylet* meghonosodására is vezetett. Mivel a sorsjegy tőzsdei ára nagyobb, mint a legkisebb nyereménynyel kihúzott sorsjegyek beváltási összege, a húzás legkisebb nyereményével kisorsolt kötelezvények tulajdonosai elvesztik a beváltási összeg s a tőzsdei árfolyam közötti különbözetet. Ennek a veszteségnek ellensúlyozása végett a sorsjegybirtokos valamely tőzsdei játékkal (bankkal vagy bankárral) szerződésre léphet, a ki bizonyos biztosítási díj fejében arra kötelezi magát, hogy abban az esetben, ha a biztosításra bejelentett sorsjegy az árfolyamnál kisebb összeggel fog beváltás alá kerülni, a kisorsolt sorsjegy helyébe ugyanolyan kisorsolatlan kötelezvényt fog adni, vagy pedig a beváltási összeg s az árfolyam között mutatkozó különbözetet készpénzben fogja kifizetni. A kisorsolásból eredő veszteség elleni biztosítás vagy egy meghatározott húzásra, vagy pedig valamennyi következő húzásra vonatkozhatik, mely utóbbi esetben a

biztosítási szerződés mindaddig érvényben marad, a míg a szerződő felek valamelyike vissza nem vonja.

A sorsjegykölcsönök megítélésénél az is figyelmet érdemel, hogy a már egyszer megállapított nyeremények számán és nagyságán később nem lehet módosítást tenni, ennél fogva az ily módon elvállalt tartozás terhét a kormány *kamatlesszámítással* nem könnyítheti. Az állam a tökehiány idejében vagy zilált pénzügyi viszonyok közt kibocsátott lottokölcsön terhét akkor is viselni kénytelen, a midőn a pénzpiacz kedvezőbb hangulata vagy az államhitei javulása olcsóbb kölcsön köthetésével kecségtet. És ez a szóban levő hitelműveletnek azt az egyetlen előnyét, hogy a kibocsátási árfoilyamra emelőleg hat, már egymaga is ellensúlyozza. A sorsjegykölcsön pénzügyi hasznát az is nagy mértékben csökkenti, hogy a kibocsátásával elért megtakaritást az állam a közönséges nyereménynyel kisorsolt sorsjegyek birtokosainak zsebéből húzza ki. További hátránya a lottokölcsönnek, hogy a törlesztési határidők előre meg lévén határozza, e nemű adósságának visszafizetését az állam el nem halaszthatja, a mi a kormányt abba a visszás helyzetbe ejtheti, hogy elvállalt tartozásának leróhatása kedvéért vagy fontos állami érdekeket kénytelen elhanyagolni, vagy pedig terhesebb föltételek alatt új kölcsönt kénytelen kötni. Végre, a törlesztési összegeknek, azaz a nyereményeknek egyenlőtlen megosztása a különböző évek közt s a törlesztési időszak vége felé történő nagyobb fizetések az államháztartás rendjét is zavarják.

De ha még annyi hátránnyal van is a lottokölcsön megrakva, *föltétlenül eszélytelennek* nem mondhatjuk. Az emberi szenvedélyeket, a míg ki lehet kerülni, nem szabad ugyan az állami czélok eszközévé tenni, de ha az állam csak a tökepénzesek játékhajlamának fölhasználásával érvényesítheti hitelét, a lottokölcsön is jogosúlt. Nyilvánvaló azonban, hogy mint a pénzügyi szorultságból kivezető egyik utolsó eszköz csak kivételesen alkalmazható, annál is inkább, mert a sorsjegykölcsön gyakori ismétlése a benne rejlő csábító erőt gyöngíti és ennek következtében a kibocsátási ár emelésére gyakorolt hatását is csökkenti.

Angolország már a XVIII. évszáz elején lottokölcsönnel segített magán. (VOCKE: Gesch. 62. l.) — Újabban itt és *Franciaországban* nincs szokásban a kölcsönkötésnek ez az alakja. *Franciaországban* egy 1836-ki törvény eltiltja a sorsjegykölcsönök fölvételét. A nyereménykölcsönök a *német államokban*

Ausztriában, Török-, Orosz-, Svéd- és Magyarországon, valamint néhány svájci kantonban találtak termékeny talajra. A kölcsönvételnek ezt a módját újabban városok, hitelintézetek, vasúti társulatok, főúri családok és jótékonyági egyesületek is fölhasználják.

98. §.

A kényszerkölcsönök.

A kényszerkölcsönnek sokféle fajtája van. Valamennyinek az a közös jellemző vonása, hogy anyagi vagy erkölcsi kényszer alapján, tehát a tőkebirtokosok beleegyezése nélkül jönnek létre. Nevezetesebb alakjai:

1. *Az állami fizetések fölfüggesztése.* Nem szorúl közelebbi bizonyításra, hogy az állami fizetések fölfüggesztése egyike a legigazságtalanabb és legártalmasabb kisegítőknek. Az állam az öt terhelő fizetések megtagadásával vagy akárcsak elodázásával sok polgárt és családot a végső inség szélére juttat, a közigazgatást megakasztja, a hadsereg harczképességét megsemmisíti, saját hitelét aláássa s azzal a magánhitelt is meglazítja, hogy az elvállalt kötelezettségek nem teljesítésére a magán adósoknak is példát ad. Ha önkényes pénzügyi művelethez kénytelen a kormány nyúlni, a *formaszerű kényszerkölcsön* semmivel nem károsabb, sőt annyiban elsőbbséget érdemel, a mennyiben hatását legalább valamennyi állampolgár megérzi, holott az állami fizetések fölfüggesztése csakis azokat sujtja, a kik az állam irányában követelési joggal bírnak. Ha a kormány készpénz helyett *kamatkozó pénztári jegyekkel* fizet, nem sokat segít a bajon, mert oly időben, a midőn a kormány az állami fizetések fölfüggesztéséhez kénytelen fordulni, az állami hiteljegyek vagy éppen nem, vagy csak roppant veszteséggel tehetők pénzzé.

2. *Az adóelőlegezés,* vagyis a csak jövőben esedékessé válandó adók előleges beszedése. Ez is a pénzügyi bomlás legaggasztóbb kórtünetei közé tartozik. A több évre előre kivetett adók beszedése a termelés és forgalom szabályos menetét megakasztja s az adózókat törzsvagyonuk megtámadására kényszeríti. De még sem oly igazságtalan kisegítő, mint az állami fizetések elhalasztása, mivel nagyjában egyenlően éri a polgárokat. Kevésbé nyomasztó az adóelőlegezés, ha az adózók az előlegezett összegek kamatait leszámlíthatják.

3. *A formaszerű kényszerkölcsönök.* A formaszerű kényszer-

kölcsön úgy jön létre, hogy a kormány az adózókra a birtokukban levő vagyonérték vagy az őket terhelő egyenes adók arányában tete-
mes összegeket ró s ezeket az összegeket szükség esetében az egyenes
adók módjára, végrehajtás útján hajtja be. A formaszerű kényszer-
kölsönök kivetésük módjára nézve az adókkal egyeznek meg, a miért
adókölsönöknek is szokták nevezni. Kivetésük — ép úgy, mint a
vagyon adó kirovása — az alattvalók vagyonának megbecslését és
vagyon kataszterek készítését teszi szükségessé. Az adóktól abban
különböznek, hogy a szerényebb sorsú polgárokat megkímélik és
hogy kirovásuk alkalmával az állam az adózóktól elvett tőkék kama-
tozását és visszafizetését megigéri.

Mondanunk sem kell, hogy a formaszerű kényszerkölsön is
káros és igazságtalan pénzügyi művelet. A magángazdaságoktól a
legszükségesebb tőkéket is elvonja, az általános kamatlábat a ter-
melés és kereskedelem rovására felszokteti, az államhitelt hosszú
időre megbénítja, a folyó tőke fölött nem rendelkező adózókra arány-
talanul súlyosodik, és ha nem hosszú időszakon belül több ízben
folyamodik hozzá a kormány, a vagyonos polgárokat kivándorlásra
kényszeríti. Azonban a végső szükség ennek az utolsó kisegítőnek is
megadja a jogosultság kellékét. Ha az államhitel teljes kimerülése után
a bankok és tőkepénzesek cserben hagyják a kormányt s az állami
függetlenség megőrzésére teljességgel nincs már más eszköz, a tör-
vényhozó a kényszerkölsön elrendelésével csak köteleességét teljesíti.

Tiszta sor, hogy kényszerkölsönre az állam csak akkor érez-
heti jogosítva magát, ha a jövőjét és fönmaradását érintő nagyfon-
tosságú szükségletek kielégítéséről van szó, önkéntes kölsön egy-
általában nem, vagy csak rendkívül terhes föltételek alatt volna
köthető s az adózóképesség már teljesen ki van merítve.

A formaszerű kényszerkölsön az általános vagyon adó elvei
szerint, tehát a vagyontalan osztály lehető kimélésével s a vagyon-
érték arányában mérsékelten emelkedő százalék szerint megállapí-
tott összegekben rovandó ki. Önként értetik, hogy mihelyt az állam
a pénzügyi válság csapásaiból felocsudik, a kényszerkölsön vissza-
fizetése, illetőleg önkéntes kölsönné való átalakítása legyen a kor-
mány első teendője.

4. *A hazafias kölsönök.* Az ú. n. hazafias kölsönöknek csak-
nem ugyanolyan hatásuk van, mint a formaszerű kényszerkölső-
nöknek, mert habár nem valóságos anyagi kényszernek az ered-

ményei, a polgároktól erkölcsi kényszerrel csikartatnak ki. A kormány a polgárok hazafiságára és kötelességérzetére utal s a polgárokat az államra nézve oly kedvező föltételek alatt hívja föl a kölcsönben való részvételre, a minőket a pénzpiacz helyzetéhez s az államhitel mértékéhez képest közönséges kölcsön kibocsátása esetében nem érhetne el.

5. *A kényszerített adósságátalakítás és a pótkölcsönre való szorítás.* A kényszerített adósságátalakítás abból áll, hogy az állam a hitelezők beleegyezése nélkül a magas kamatú adósleveleket alacsonyabb kamatú adóslevelekkel cseréli ki, vagy függő adósságát a hitelezők hozzájárulása nélkül hosszú lejáratú vagy le nem járó adóssággá változtatja át. A pótkölcsönre való szorítás (arrozálás) pedig az az intézkedése az államnak, melynél fogva bizonyos anyagi hátrány, pl. a kölcsöntőke vagy a kamat egy részének elvesztése terhe alatt arra kényszeríti hitelezőit, hogy a már korábban nyújtott kölcsöneiket utólagosan bizonyos százalékkal fölemeljék. Mind a két pénzügyi műveletet már csak abból az okból is el kell vetnünk, mert nem az összes adózókat, hanem csak az államhitelezők osztályát érik. Az ily önkényes intézkedések az állam fizetéseképtelenségét árúlják el s a hitelezők jogos érdekeit a legsúlyosabban sértik. Sok tőkepenzes abban a biztos reményben engedte át tőkáját az államnak, hogy a törlesztésre kitűzött időben vissza fogja kapni pénzét. A pótkölcsön nyújtására való szorítás pedig egyenes jogtalanság, mert sok államhitelező nem lévén képes az elrendelt pótló befizetést teljesíteni, a birtokukban levő állampapirosokat épen oly időben kénytelenek áruba bocsátani, a midőn az állam részleges pénzügyi bukását hirdető pénzügyi műveletek az állami adóslevelek folyamárát nagy mértékben lenyomják.

A kényszerkölcsön intézménye már a régi *Római Birodalom* háztartásában is szerepet játszott. A köztársaság korában dúlt háborúk rendkívüli erőforrások nyitását tették szükségessé. Nem állván egyéb eszköz az államkincstár rendelkezésére, a kormány a királyság idejében a polgárok vagyonára rendes adó gyanánt vetett, de a királyok elűzése után eltörölt *tributumhoz* fordult. Minthogy pedig a tributum csak mint rendkívüli szükségletfödözeti eszköz és a későbbi visszafizetés megigérésével rovatott a polgárookra, nem tulajdonképi adó, hanem *kényszerkölcsön* jellegével bírt. (Vocke: *Dir. St. d. Römer*. A tübingai folyóirat 1859-ik évi folyamában. 669. l.)

A kényszerkölcsön a középkori államokban sem volt ismeretlen. Ha a rendek a kért segítséget megtagadták, a fejedelmek kényszerkölcsönökhöz folyamodtak, a melyekről előre tudva volt, hogy nem fognak visszafizettetni. Angolországban a bevételszerzésnek ezt a módját már a normann királyok (1066—1154) vették alkalmazásba. A Plantagenet-házból különösen I. Edu (1272—1307), III. Edu (1327—1377) és ennek utóda, II. Rikárd értettek az előbbkelő és gazdagabb alattvalók ily úton való kizsákmányolásához. II. Rikárd oly messzire ment, hogy egyes gazdag személyeket mindenféle csalárd ürügyek alatt kitöltetlen kötelezők aláírására birt, melyeket azután tetszése szerint használt föl. (Vocke: Gesch. d. brit. Reichs. 24. l.)

A XVIII. évszáz végén s a XIX. évszáz elején a francia háborúk által okozott költségek beszerzése végett csaknem valamennyi európai állam kölcsönadásra szorította alattvalóit. A francia kormány az 1793-ik évben ezer millió frankot akart ezen az úton beszerezni, azonban a gazdagabb osztály ellenszegülése következtében csak 100 millió folyt be. Poroszország az 1810. és 1815. évek közötti időszakban több kényszerkölcsönt vetett ki. Ausztriában a kormány már az 1705-ik évben rendelte el, hogy az alattvalók a tulajdonukban levő ezüstkészletnek fele részét természetben vagy pénzben az államnak engedjék át. Formaszerű kényszerkölcsönöket vetett ki Ausztria az 1760., 1794., 1806. és 1850. években. Az 1854-ik évi «nemzeti kölcsön» az államhatóságok által gyakorolt erkölcsi nyomás alatt jött létre.

HARMADIK FEJEZET.]

AZ ÁLLAMKÖLCSÖNÖK KIBOCSÁTÁSÁNAK MÓDJA. A KÖLCSÖNFÖLTÉTELEK S AZ ADÓSÁGTÖRLÉSZTÉS.

99. §.

Az államkölcsönök kibocsátásának módjai.

A kölcsönkibocsátás történhetik: a) közaláírás útján; b) bankok és bankárok közvetítésével; c) az állami adósleveleknek a tőzsdén való eladásával; és d) az adósleveleknek a pénzügyi hivatalok által való eladása útján.

I. A közaláírási kölcsönök. A közaláírási (másként *nemzeti*) kölcsönnél az állam a tőkepénzeseket minden bankári közvetítés nélkül a már előre megszabott föltételek alatt maga hívja föl a kölcsönben való részvételre. A kormány az állami hivataloknál, esetleg egyúttal egyes pénzügyintézeteknél is aláírási íveket tesz le, s a ki a kölcsönben részt akar venni, nevét, az átveendő kötelezvények névértékét s azt a határidőt, a mely alatt a befizetést teljesíteni tartozik, az aláírási ívre jegyzi. A nagy közönség a bankárokkal szabadon versenyezhet, de a bankárok a tömeges aláírásaikkal megszerzett kötelezvényeknek a pénzügyi piacokon való bevezetését a közaláírási kölcsönnél is üzérkedésre használják föl.

A közaláírási kölcsön s a bankházak közvetítésével történő kibocsátás közötti különbség nem a közaláírás tényében keresendő, mely a bankári kölcsönnél sem hiányzik, hanem abban, hogy az aláírás az egyiknél az állam, a másikon pedig a közvetítő bankház vagy bankcsoport fölhívására és számlájára történik.

A kölcsönföltételeket, jelesül a kölcsön nagyságát, az adóslevelek névértékét, a kamatlábat s a kibocsátási árfolyamot, már a közönséghez intézett fölhívás foglalja magában. Ezeken kívül a kölcsön célját is tanácsos tudomásra hozni, hogy a hitelművelet esetleg népszerűbb s a közönség az aláírásra hajlandóbb legyen. A gyümölcsöző célra fordítandó kölcsön nem nagy hitelű országban rendszerint olcsóbb, mint az, a mely az államháztartási hiány pótlására szolgál, mert az utóbbi célú kölcsön a pénzügyi viszonyok kevésbé megnyugtató voltára teszi figyelmessé a pénzügyvilágot. A kamatszámítás egyszerűsítése végett az államok csak tizzel osztható összegeket fogadnak el aláírásra. Aláírásra kisebb összegeket (50—100 koronát) is el kell fogadni, hogy az állampapirosokat tőkeelhelyezési eszközül a szegényebb polgárok is fölhasználhassák. Az aláírók a jegyzett összegeket rendszerint részletenként fizetik be, mely esetben a részletfizetések megtörténtét tanúsító ideiglenes elismervények az utolsó részlet lefizetésekor rendes kötelezvényekkel cseréltetnek ki.

Az aláírás a csak némileg rendezett pénzügyi viszonyokkal bíró országokban rendszerint túljegyzéssel végződik. A túljegyzés annál nagyobb arányban mutatkozik, minél hitelképesebb a kibocsátó állam és minél többre becsülik a tőkebirtokosok az állandó és biztos jövedelmet nyújtó állami kötelezvényeket. A túljegyzés persze nem azt jelenti, hogy az aláírt tőke az állam kívánatára tényleg is ren-

delkezésre állna. A túljegyzésnek az szokott egyik főoka lenni, hogy a tömeges aláírást mindenki előre látván, a legtöbb aláíró, nehogy végleg kisebb összeggel vegyen részt a hitelezésben, mint óhajtja, nagyobb összegeket jegyez, mint a mennyit tényleg befizetni képes volna.

Valahányszor ugyanis az aláírás eredménye a kibocsátás alá kerülő összeget meghaladja, a kormány az aláírt összegeket leszállítja s a kölcsönt az aláírók közt bizonyos arány szerint fölosztja. A végből, hogy az államkölcsönbe inkább kis tőkék szivárognak be, az államhitel ezen az úton demokratikus alapra helyezkedjék s a kormány a kis tökebirtokosokat a főnálló állami szervezethez csatolja: a kisebb összegű aláírásokat vagy épen nem, vagy kisebb arányban szokták leszállítani. Minthogy a tőzsdei üzerek azért gyakorolják a tömeges aláírást, hogy az átvett kötelezvényeket lehetőleg rövid idő alatt nyereséggel ismét eladják, némely kormány a szédelgés ezen fajtájának megakadályozása végett az aláírás alkalmával történő készpénz-fizetéseket a jegyzések leszállítása (az ú. n. *redukció*) esetében némi kedvezményben részesíti. Csakhogy az oly kölcsönöknél, a melyekre nézve a külföldi pénzpiacok részvétele mutatkozik kívánatosnak, a készpénzfizetéseknek előnyben való részesítése alig kivihető. Ennélfogva helyesebbnek látszik, ha a kormány előre kijelenti, hogy a kisebb összegű aláírásokat túljegyzés esetében sem fogja leszállítani, habár a bankárok és tőzsdei üzerek mesterkedése a csekély összegű aláírásoknak ezt a kiváltságát is ki tudja játszani, költött nevek alatt sok kis aláírással rakván meg a kitett íveket, hogy a nyereséges eladással kecsegtető kibocsátási árfolyamon minél több kötelezvényt kaphassanak.

A közaláírási kölcsönnek két nagy előnye van. Az egyik az, hogy a díjazással járó bankári közvetítést fölöslegessé teszi, tehát a beszerzési költségeket csökkenti. Másik figyelmet érdemlő előnye, hogy a kis tökepénzesek megtakarításait is magához vonja, a mi a polgárok nagy része s az államkinestár között érdekközösséget létesít. Ezek alapján nincs kétség benne, hogy elvi szempontból a közaláírási kölcsön a legjobb kölcsönkibocsátási mód. Azonban eredményére nézve a tőzsdei kölcsönnél bizonytalanabb. Ha a kormány által megállapított kölcsönföltételek nem eléggé kedvezők a tökepénzesekre nézve, az egész hitelművelet dugába dőlhet, és ha nem is hiúsul meg teljesen, könnyen megtörténhetik, hogy közaláírási

útján csak a megkívántató összeg egy részét szerzi be a kormány, a mely esetben a bankárok közvetítését is igénybe kénytelen venni és ugyanabban az időben más-más föltételek alatt két kölcsönt kénytelen kibocsátani, a mi a hitelezők egy részére nézve méltánytalansággal járhat.

A közalírási kölcsönnek az is fogyatékosága, hogy a mennyiben az egyes aláírókkal nem lehet külön-külön egyezkedni, a kormány által egyoldalúan megállapított kölcsönföltételek a hitelezőkre nézve nagyon is kedvezők lehetnek, a míg a tőzsdei kölcsönnél a pénzügyminiszter a kölcsön megkötése előtt a föltételek iránt több bankházzal is tárgyalásba bocsátkozhatik, a mi az állam s a hitelezők érdekeinek összeegyeztetésére vezethet.

A közalírási kölcsön hátránya gyanánt némelyek azt is föl szokták vetni, hogy csakis a belföldi tőkepiacra szorítkozik, holott a tőzsdei kölcsönben az egész világ tőkepénzesei résztvehetnek. A szóban levő kölcsönöknek tulajdonított ezt a hátrányt csak oly értelemben ismerjük el, hogy az ily kölcsönöknél kevésbbé áll a bankok és bankárok érdekében, hogy a külföldi pénzpiaczkok érdeklődését fölkeltsék s a kötelezvényeknek az idegen államokban való kelendőségét a kibocsátást közvetetlenül követő időben előmozdítsák. Az, hogy az államkölcsönbe külföldi tőkék is be fognak-e menni, nem a kibocsátás módjától és helyétől, hanem az állam által ígért kamat nagyságától s az idegen tőkepénzesek bizalmától függ.

II. *A tőzsdei kölcsönök.* A *tőzsdei kölcsönnél* a kormány valamely bankház vagy több bankházból álló konzorcium közvetítését használja föl, mely a kölcsön beszerzését magára vállalja, vagy legalább a kötelezvényeket piacra bocsátja. Elnevezése onnan származik, hogy a közvetítő bankcégek az átvett kötelezvényeket a tőzsdéken árúsítják el.

Jó oldala a tőzsdei kölcsönnek, hogy a közvetítő bankok és bankárok üzleti összeköttetéseiknél fogva legjobban ismervén a pénzpiaczkok viszonyait, legkönnyebben fölkereshetik azokat a tőkéket, a melyek eddig kisebb haszonnal voltak elhelyezve, ennél fogva a tőkepénzesekre, valamint az államra nézve legnagyobb előnnyel mehetnek be az államkölcsönbe. Továbbá, a közvetítők üzleti jártasságukkal s az összes pénzpiaczkokkal való összeköttetéseikkel jelentékenyen előmozdithatják a hitelművelet sikerét. Ezenfelül a tőzsdei kölcsön jobban biztosítja a kölcsönösszegnek kellő időben való befolyását,

mivel a közvetítő bankkezegek a kölcsönösszeget saját tőkekészletük-ből előlegezhetik. Ezeknek az előnyöknek tulajdoníthatjuk, hogy valamennyi kölcsönkibocsátási mód között a tőzsdei kölcsön van legjobban elterjedve.

A tőzsdei kölcsönnek három főalakja ismeretes, ú. m. a bizományi, közvetetlen bankári s a nyilvános pályázati kölcsön.

1. A *bizományi kölcsönnél* a kormány valamely banknak vagy néhány előkelő bankárnak csak az aláírások összegyűjtését vagy a kötelezvények elárúsítását engedi át úgy, hogy a bank az aláírások, illetőleg az eladás közvetítését csupán mint a kormány megbízottja az állam számlájára s a nélkül teljesíti, hogy a kölcsönösszeg beszerzéséért felelősséget vállalna és pusztán ebből az ügyletből kifolyólag a kölcsönösszeget, esetleg egy részét a saját tőkekészletéből előlegezné. Mivel a bizományi kölcsönnél a kormánynyal szerződő bankház semmit nem kockáztat, az állam által fizetett bizományi díj csak az ezzel a művelettel járó munkához és költséghez alkalmazkodik és legtöbbször a kölcsönösszegnek bizonyos előre meghatározott törtszázalékából áll. A bizományi díj a közvetítő bankházat arra ösztönzi, hogy az államkölcsönbe minél több tőkét vezessen be.

2. A *közvetetlen bankári kölcsönnél* a kormány valamely kismelt bankházzal vagy bankcsoporttal közvetetlenül s olyképen lép egyezsége, hogy a kölcsönösszegnek a kitűzött időben leendő beszállgatásáért a bankház, illetőleg bankcsoport szavatosságot vállal. Ennek a kibocsátási módnak az az előnye, hogy a kormány biztosan számot tarthat a kölcsönösszeg befolyására és minden kárveszélyt a közvetítőre hárít. Mivel azonban a kárveszélyt meg is kell téríteni, a közvetetlen bankári kölcsön a legdrágább hitelművelet. A kockázat abból áll, hogy az állam hitele az adóslevelek kibocsátását közvetlenül megelőző időszakban, vagy akkor, a midőn a kötelezvények eladása már folyamatban van, megcsökkenhet, vagy a pénzpiacz helyzete rosszabbra fordulhat, a mely esetben a bankcsoport a kötelezvények eladásából annyit sem vesz be, a mennyit az államnak átadni köteles.

A kölcsön átvételét elvállalt bankház vagy bankcsoport csak úgy szerezhet nyereséget, ha a kötelezvényeket az államtól oly áron veszi át, hogy azokat drágábban adhatja el. A közvetítő bankkezegek aránytalan s igazolhatatlan nyereségének ellensúlyozása czéljából a kormányok újabban rendszerint azzal a föltétellel kötik meg a

kölcsönátadási szerződést, hogy abban az esetben, ha az adóslevelek bizonyos előre meghatározott ártételnél drágábban fognak elkelní, az ártöbblet bizonyos része (pl. 50 vagy $33\frac{1}{3}\%$ -a) az állampénztárba fog folyni. Ha az állam hitele nem teljesen szilárd, vagy a tőzsde kedvetlensége miatt a nagy összegű kölcsön nyereséges elhelyezhetése nem föltétlenül biztos, a közvetítő bankcégek olyképen kötik meg a szerződést, hogy csak a kibocsátandó kölcsön egy részét veszik át meghatározott áron a saját veszélyükre, arra az esetre pedig, ha az ennek a résznek megfelelő első kibocsátás eredményesnek fog bizonyúlni, a maradékösszegre nézve előre meghatározott minimális árfolyam mellett elővásárlási jogot (ú. n. *opció-jogot*) tartanak fenn a maguk javára.

A végből, hogy nagyobb nyereséget szerezzenek, a kölcsönt átvevő bankházak sokszor mesterséges fortélyokhoz nyúlnak, például a szerződés megkötése előtt álhírek költésével, vagy az állampapirosok tömeges árúba bocsátásával az árfolyam lenyomására üzérkednek (*spéculation à la baisse*), hogy így az adósleveleket annál alacsonyabb áron vehessék át; az ügylet megkötése után pedig tömeges összevásárlással s egyéb fogásokkal az árfolyamot fölszöktetik (*spéculation à la hausse*), hogy a kötelezvényeket lehetőleg nagy nyereséggel helyezhessék el. A bankároknak ezeket a mesterkedéseit a kormány bizonyos pontig ugyan ellensúlyozhatja, de a kormány ellenműködése ritkán vezet igazi eredményre. A tőzsdei árfolyam képződése határozott törvényeket követ, melyeket nem lehet erejükből kiforgatni. A kormány egyenes beavatkozásával csak pillanatnyilag emelheti az árfolyamot s a legtöbb esetben épen ellenkezőjét idézi elő annak, a mit elérni óhajt. Szándékát rendszerint már csak azért sem valósíthatja meg, mert nem tarthatja titokban. Az állampapirosok árfolyamának hanyatlása az államhitei gyöngüléséből, vagy abból származik, hogy az állami czímletekben elhelyezett tőkék kisebb kamatot hoznak, mint a minőt a tőkepénzesek hasonló biztosságot nyújtó, más nemű elhelyezésekből remélnek. Ha az állampapirosok tömeges összevásárlásával akarná a kormány az árfolyam hanyatlását feltartóztatni, oly nagy mennyiségű tőkét kellene erre a célra a forgalomtól elvonnia, hogy a tőkekereslet még nagyobb volna, a tőkekereslet növekedésének pedig a kamatláb emelkedése s az állampapirosok árfolyamának még nagyobb mértékű csökkenése volna a következése.

3. A nyilvános pályázati (másként ajánlati) kölcsön úgy keletkezik, hogy a kormány a kölcsön nagyságát és föltételeit tartalmazó általános fölszólítást intéz az összes bankokhoz és bankárokhoz, a melyben ajánlataik benyújtására hívja föl őket, s a beérkezett ajánlatok megvizsgálása után azzal a bankkal vagy bankesporttal köti meg a szerződést, a melynek föltételei legelőnyösebbek s a mely legnagyobb biztosítékot nyújt a kölcsönművelet szerencsés lebonyolítására nézve.

A nyilvános pályázati kölcsönnek az az előnye, hogy jobban megfelel a szabad verseny elvének, tehát esetleg olcsóbb, mint a közvetetlen bankári kölcsön, habár valamely hatalmas bankesport tényleges egyedárúsági helyzete vagy az előbbkelő bankcégek összebeszélése a szabad verseny áldását ennél a műveletnél is megszüntetheti. Hátránya, hogy nem lehet előre tudni, vajjon fog-e a kormány által egyoldalúan megállapított föltételek alatt elfogadható vállalkozó találkozni, a miért csak abban az esetben fog biztos sikerre vezetni, ha vagy nagyon kedvezők a hitelezőkre nézve a föltételek, vagy az államhitel teljesen szilárd s a pénzbőség nagy. Ezenfelül, ha a kölcsönösszegre rögtön van szüksége az államnak, nem használhatja a szóban forgó kibocsátási módot, mert a fölhívás nyilvánosságra hozatala, az ajánlatok beérkezése s a csak ez után megindítható tökebeszerzés hosszabb időt kíván.

A nagy kölcsönök kibocsátásával járó kockázat terhét rendszerint azzal könnyíti a kölcsön átvételét elvállalt bankház vagy bankesport, hogy a kölcsönösszeg meghatározott részét egymással ebből a célból szövetkező több bankcégnek (ú. n. *szindikátusnak*) engedi át, melyek saját jutalékuk elhelyezésére ismét *alszindikátusokat* alakíthatnak. A közvetítő bankcégek természetesen oda működnek, hogy a kötelezvényeket minél nagyobb áron és lehetőleg rövid idő alatt értékesítsék. Alig kell kiemelnünk, hogy az állami adóslevelek elhelyezésének sikere az állam érdekét is érinti, mivel az a körülmény, hogy a piacra bocsátott ezimletek nagyobb vagy kisebb áron, rövidebb vagy hosszabb idő alatt kelnek-e el, az államhitel fokmérője gyanánt szerepel.

A tőzsdei kölcsön kibocsátásánál arra kell a kormánynak törekednie, hogy ne nyújtson a közvetítő bankcégeknek nagyobb nyereségre alkalmat, mint a milyen az elvállalt kockázattal arányban áll. Azonban a kölcsönkibocsátást megelőző alkudozások alkalmával

ne tekintse a kormány csupán a bankári díj csekélységét irányadónak, és nem csip-csup bankárokkal és pénzintézetekkel, hanem olyan bankházakkal kösse meg a kölcsönszerződést, a melyek üzleti összeköttetéseikkel és teljesen szilárd hitelükkel legnagyobb biztosítékot nyújtanak a hitelművelet sikeres lebonyolítására nézve. Az ilyen bankházak ugyan valamivel nagyobb követelésekkel lépnek elő, de a kölcsön sikerét is jobban biztosítják. Nagyon helyesen emelte ki *Deák Ferencz* az 1873. évi márczius 22-én tartott országgyűlési beszédében: «Általában az a nézetem a pénzügyi politikáról, hogy ha az állam szerződik, kisebb-nagyobb, de különösen nagyobb vállalatoknál igyekezzék a legelőbbkelő, a legszolidabb házakkal szerződni, még akkor is, ha ez valamivel drágábbba kerül. A szatócskodás soha sem fizeti ki magát az államnál!» — A közvetítésre fölhasználandó bankcégek kiválasztása s a bankári díjnak a kárveszély s a nyújtott biztosság arányában való megállapítása a pénzügyi kormány tapintatosságát és gyakorlati ügyességét tételezik föl. A kölcsönkibocsátás megghiúsulása a legnagyobb pénzzavarba ejtheti a kormányt, sőt egyidőre az ország hitelét is megingathatja.

Ha a kormány bankházzal vagy bankesporttal köti meg a kölcsönt, a kölcsönösszegekről a vállalkozó bankház vagy bankesport nevére *főkötelezvényt* állít ki s azt valamely közhitelességű helyen letétbe helyezi. Az eredeti főkötelezvény csak az adósság visszafizetése után semmisítettik meg. A bankház, illetőleg bankesport a főkötelezvényt csak másolatban kapja s a kormánytól a kölcsöntőke erejéig kisebb-nagyobb névértékű *rész-kötelezvényeket* (állami adósleveleket, stocks, obligations de l'état, effets) vesz át, melyeket a hazai és külföldi tőzsdéken forgalomba bocsát. Minthogy a kormánynak rendszerint nincs mindjárt az egész kölcsöntőkére szüksége és az egyszerre történő befizetés a forgalomtól roppant pénzmennyiséget vonna el, a kormány a legtöbb esetben a kölcsönösszegnek részletekben való befizetését engedi meg. Ily esetben elegendő, ha a bankháznak vagy bankesportnak annyi tőkekészlete van, hogy az első részletet befizethesse. A további részleteket az állampapírosok eladása, vagy más bankházakkal kötött egyezség útján szerezheti be.

Azt, hogy egyes összerű esetekben a *tőzsdei*, vagy a *közaláírási kölcsön* érdemel-e elsőséget, nehéz eldönteni. A *közaláírási kölcsön* sikerének legfőbb előfeltételei: a nemzet nagyobb vagyonossága és

szilárd erkölcsi ereje, gazdag középosztály létezése s a nép ragaszkodása a fönnálló kormányrendszerhez. Sok függ továbbá az államhitelnek nagyobb körökben való elismerésétől, valamint a kölcsön célja iránti közvéleménytől. Fejletlen hitelű és szegényebb országok, melyek külföldi tőkékre vannak utalva s az idegen tőkepenzesek nagyobb arányú részvételére számítanak, a tőzsdei kölcsönnel előbb érnek célzt; ellenben gazdag középosztályllyal bíró és általában gazdaságilag megerősödött államok nem jól tennék, ha a közaláírási kölcsön olcsóbb voltát és egyéb előnyeit föl nem használnák. Nagyobb összegek beszerzésére a tőzsdei kölcsön előnyösebb, mert gyorsabban és biztosabban bonyolítható le; azonban a kisebb kölcsönök, kiváltképpen ha a kormány nem egyszerre szükségli az egész összeget, tehát az aláírásokra hosszabb határidő van kitűzve, *közvetlen aláírás útján szerzendők be.*

III. *A kötelezvények közvetlen eladása a tőzsdén.* Midőn kisebb összeg beszerzéséről, vagy hosszabb időközönként, részletekben befizetendő kölcsönről van szó, a kormány a kötelezvényeket közvetlenül a tőzsdén saját ügynökei vagy tőzsdei alkuszok által a napi árfolyamon, saját számlájára is eladhatja. Nagy összegnek rögtöni beszerzésére nem alkalmas ez a kibocsátási mód, mert a kormány tőzsdei üzérkedésre lenne kénytelen adni magát, a mihez nincs sem képessége, sem hivatása. A tőzsdéken való időnkénti kibocsátás *bankári közvetítéssel* is kapcsolatba hozható, a midőn a bankárok a kölcsön egy részét *meghatározott árfolyamon* saját számlájukra veszik át.

IV. *A kötelezvényeknek a napi árfolyam szerint történő állandó eladása a pénzügyi hivatalok és nagyobb forgalmú állami pénztárak által.* A kölcsönfölvétel ezen módjának két előnye van. Egyfelől a bankári közvetítés s a vele járó költségek mellőzése, másfelől az államkötelezvényeknek könnyű bevezethetősége a közép- és alsó osztályokba, a melyek megtakarított tőkéiket az állami adósleveleknek ily úton való értékesítése esetében kényelmesen és biztosan elhelyezhetik. Önként érthetően ez is csak kisebb és nem rögtön szükségelt összegek beszerzésére használható.

100. §.

Az államkötelezvények kibocsátási ára és tőzsdei árfolyama.

A névértékkel meg nem egyező kibocsátási ár.

Az államkölcson megkötésének egyik legfőbb föltétele a *kibocsátási ár*, vagyis az az összeg, a melyért az állam a kötelezvényt a hitelezőnek átengedi. Erre nézve kétféle módozatot használhat a kormány. A állam ugyanis az adóslevelekért vagy épen annyit kíván, a mennyiről ki vannak állítva, vagy pedig a kötelezvényen megnevezett összegnél kevesebbet, illetőleg többet kap. Az első esetben a *kibocsátási ár a névértékkel egyez meg*, azaz a kölcsön *alpari* létesül; ellenben a második esetben a *kibocsátási ár különbözik a névértéktől* s az adósság *parin alúl*, illetőleg *parin felül* jön létre.

Névértéknek a kötelezvényen megnevezett, *kibocsátási ár*nak pedig a kötelezvényért tényleg bevett összeget nevezzük. A kibocsátási árt a névértékhez viszonyított százalékban szokták kifejezni. Ha például azt olvassuk, hogy 95% a kibocsátási ár, ez azt jelenti, hogy az állam egy-egy 100 korona névértékű adóslevélért tényleg csak 95 koronát vett át. A kibocsátási ár a *kamatfizetési ígéretnek az ára*, és mivel ennek az ígéretnek beváltása az állam fizetőképességétől függ, a kibocsátási árt az államhitelek fokmérésének tekinthetjük. Az államnak érdekében áll, hogy kötelezvényeit minél nagyobb kibocsátási áron értékesítse, mert minél közelebb áll a kibocsátási ár a névértékhez, annál kisebb különbség van a *névéleges* és *tényleges kamatláb* közt. A kibocsátási ár az állam fizetőképességébe helyezett bizalom fokán kívül a rendelkezésre álló tőkék mennyiségétől, a kamatok nagyságától, a pénzpiac hangulatára és az állam hitelére befolyással levő politikai viszonyoktól, a törlesztés módjától és idejétől s a már korábban kibocsátott állampapírosok tőzsdei árfolyamától függ. Minél ingatagabb az állam hitele, minél nagyobb a kormány pénzügyi szorultsága, minél kevesebb az elhelyezést kereső tőke, minél jobban meghaladja az általános kamatláb az állam által kilátásba helyezett kamatot, minél bizonytalanabb az általános politikai helyzet és nyomottabb a pénzpiac hangulata, annál alacsonyabb a kibocsátási ár.

A bankári kölcsönöknél az *átvételi* s a *kibocsátási* árfolyamot különböztetik meg. *Átvételi árfolyamnak* azt az összeget nevezzük, a melynek befizetésére a kölcsön átvétele iránt szerződött bankház

vagy bankcsoport kötelezi magát, a míg a *kibocsátási árfolyam* az az összeg, a melyért a követítő bankház vagy bankcsoport a kötelezvényeket a közönségnek engedi át.

A *tőzsdei folyamár* azt az összeget jelenti, a melyért az állampapirost a tőzsdén megvásárolhatjuk. A *tőzsdei folyamár* a névértékhez viszonyítva háromféle lehet, úgymint a névértékkel megegyező (*alpari*), a névértéket meghaladó (*parin felüli*) és a névértéket el nem érő (*parin alüli*). A tőzsdei folyamár alakulását az árképződés törvénye, t. i. a kínálat és kereslet közötti arány szabályozza. És mivel a kínálat és kereslet terjedelmére befolyással levő gazdasági és politikai viszonyok folytonosan változnak, az állampapirosok árfolyama is örökös hullámlásnak van alávetve. A tőzsdei árra a pénzpiacz helyzetén kívül minden jelentékenyebb politikai és gazdasági esemény (pl. a fejedelem vagy a kormányelnök élete ellen intézett merénylet, valamely kiváló tekintélyű miniszter leszávaztatása az országgyűlésen, az országgyűlés magatartása vagy a kormány nyilatkozata valamely fontosabb politikai ügyben, miniszteri válság, az időjárás, rossz termés stb.) befolyással van. És épen ez az érzékenysége teszi a tőzsdei árfolyamot fontossá, mert az egész művelt világ tőkepénzeseinek ítéletét az ország közgazdasági, pénzügyi és politikai helyzetéről, hozza kifejezésre. Mindamellett őrizkednünk kell a tőzsdei árfolyam irányadásának föltétlen hitelt adni, mivel a mesterkélt fölszoktatására vagy lenyomására törekvő tőzsdei cselszövények a valót gyakran ellenkező színben tüntetik föl.

Mint hogy a kamatfizetés a névérték szerint történik, az adósság után elvállalt kamatok valódi nagyságát csak úgy tudhatjuk meg, ha azt is figyelembe vesszük, hogy a kormány mily *kibocsátási áron* értékesítette a kötelezvényeket. Ha a kibocsátási ár a névértékkel egyezett meg, az állam oly összegű tőke után fizeti a kamatot, a mennyi a kölcsönből tényleg befolyt, azaz az állampapiroson megnevezett (*nominalis*) kamatláb ebben az esetben a tényleg fizetett (*effektiv*) kamattal esik össze. Ha ellenben a kormány a névszerinti értéknél alacsonyabb árfolyamon bocsátotta ki a kötelezvényeket, a névleges kamatnál tényleg nagyobbakat fizet. Ha például az 5%-ot kamatozó adósleveleket 91%-os árfolyamon értékesítette, mint hogy a kamatokat a névérték után fizeti, tényleg nem 5%, hanem 5½% kamatot fizet.

A XIX. évszáz eleje óta a legtöbb államban a *parin alüli köl-*

csönkibocsátás van szokásban. A névértéken alúl való kibocsátással a kormány lehetőleg alacsony *tényleges kamatot* törekszik elérni. Ez a törekvés rendszerint be is válik. A tőkepénzesek, hogy a folyamáron sokat nyerhessenek, inkább valamivel (pl. $\frac{1}{4}$ vagy $\frac{1}{2}\%$ -kal) kisebb *tényleges kamattal* elégednek meg. A folyamáron szereshető nyereségre pedig akkor biztos kilátásuk van, ha a kölcsön jóval parin alúl jön létre. Csakhogy más oldalról a kötelezvényeknek jóval a névértéken alúl való értékesítése a törlesztést, illetőleg kamatleszállítást nehezíti meg. Az állam rendszerint válságos viszonyok közt, kivált háborús időkben, tehát olyankor szorúl kölcsönre, a midőn magas a kamatláb. A helyzet jobbra fordulásával a *tényleges kamatláb* lejjebb száll s az állampapirosok árfolyama emelkedik. Ilyenkor a kamatok leszállítására, illetőleg a régi adósságnak alacsonyabb kamatú új kölcsönből való törlesztésére van alkalom. De az adósságkonvertálás csak a régi kötelezvényeknek *névérték szerinti beváltásával* vihető keresztül. Ennélfogva a parin alúl kötött kölcsönt a kormány csak úgy konvertálhatja, ha a *tényleg bevett összegnél* többet fizet vissza. A szóban forgó kibocsátási módszer egyidőre valamivel mérsékelheti ugyan a folyó államadóssági terheket, azonban az államadósságok tőkeálladékát nagyobbítja s a jelentékeny nyereséggel járó kamatleszállítást lehetetlenné teszi vagy nagyon messzire halasztja.

Ha csak némileg biztos kilátás van hozzá, hogy a pénzpiacz helyzete vagy az állam hitele, illetőleg mind a kettő néhány év múlva javúlni, ennélfogva a *tényleges kamatláb* csökkenni fog, az államkincstárnak jóval nagyobb haszna van belőle, ha az alpari vagy a névértéket megközelítő árfolyamon kibocsátott adóssága után 6—8 évig $\frac{1}{4}$ vagy $\frac{1}{2}\%$ -kal nagyobb *tényleges kamatot* fizet, de később a kamatleszállítás után a kamaton 1 vagy $1\frac{1}{2}\%$ -ot takarít meg. Előrelátó kormánynak nem szabad pillanatnyi csekély haszon kedvéért az adósság majdani törlesztését megnehezítenie. Ha a névértéken alúl kibocsátott kölcsön tervszerű törlesztés alá esik, azaz előre meghatározott időben fizetendő vissza, az állam a visszafizetést nagy áldozattal kénytelen teljesíteni. A járadékkölcsönöket ugyan nem köteles törleszteni, de ha nem akarja adósságainak tőkeálladékát s ezzel az adóterhet végtelenig nagyobbítani, a járadékkölcsönök törlesztését sem szabad megnehezítenie. Szóval, helyesebben cselekszik a kormány, ha a visszafizetés könnyebbsége érdekében a cél-

szerűen keresztülvihető kamatleszállítás idejéig valamivel súlyosabb kamatterhet vállal el. A névértéken alúl való kölcsönkibocsátás csak akkor nem hátrányos az államra nézve, ha előre látható, hogy a visszafizetés csak nagyon hosszú idő múlva fog bekövetkezni, vagy annyi kamatot takarít meg vele a kormány, hogy a megtakarított összeg nemcsak a későbbi kamatleszállításról való lemondásból eredő pénzügyi veszteséget ellensúlyozza, hanem egyszersmind a meg-nagyobbodott adóssági tőke többletének törlesztésére is elégséges eszközt szolgáltat.

A névértéken alúl történő kölcsönkibocsátással a kormányok régebben az uzoratorvény áthágását is ki akarták kerülni. Azonban a parin alúl való kölcsönkötéssel csak a törvényes kamatmaximum kijátszására adott az állam példát. Többet mond az az érv, hogy a névleges kamatlábat csak ily módon lehet valamennyi adóssági címletre nézve egyenlővé tenni. Nincs kétség benne, hogy a kamatláb egyformasága a kamatszámítást s az államadósságok igazgatását egyszerűbbé, az állampapirosokat pedig kedveltebbé teszi, sőt az államkötelezvényekkel üzőtt kereskedelmet is megkönnyíti; csak-hogy a névértékkel megegyező kibocsátás rendszere sem okoz az egyes adóssági címletek kamatláában oly különbségeket, a melyek a kamatszámítást szerfölött megnehezítenék, mivel a névértéktől való csekélyebb eltéréseket ez a rendszer is eltűri. Azután a kamatlábat a számítás egyszerűsítése kedvéért tizedes törtekben lehet kifejezni. Végre a nagyobb kamatra fölvett kölcsönök konvertálásával később nagyobb egyenlőség érhető el.

101. §.

Az állampapirosok kiállításának módja.

Az állami adósleveleket a kormány folyó számmal látja el. Ezt már a kötelezvények elkönnyvelhetése, továbbá elvesztésük vagy ellopásuk esetében a bírói megsemmisítési eljárás keresztülvitele s az időszakos sorshúzás alá eső adósleveleknél a sorsolás teljesíthetése is szükségessé teszi. Az egyes kötelezvények (darabok, címletek) kisebb-nagyobb, kerekszámú összegekről (pl. 100, 500, 1000, 10.000 koronáról) szólnak. Kisebb névértékű (60, 80 koronás) kötelezvényeket is tanácsos kibocsátani, hogy a hitelezésben a kis tőkepénzesek is résztvehessenek s a kis tőkék kényelmes elhelyezését is lehetővé tevő

állami értékpapírosok az alsó néprétegekben a takarékosági szellem ápolásának eszközeivé válnak.

Az állampapírosok az országban dívó pénznemre szólnak. Az olyan kölcsönöknél, a melyeknél a kormány a külföldi tőkepénzesek nagyobb arányú részvételére tart számot, a névérték idegen pénzegységekben is ki van fejezve. Az illetékes állami közegek aláírásával s a kibocsátás keltével ellátott czímletek szövegében megnevezendők: a kamatláb, a kamatfizetés ideje és helye, a pénznem, a melyben a kormány a kamatokat fizetni fogja, a törlesztéses kölcsönöknél a törlesztés ideje és módja, s mindazok a föltételek, melyek a hitelezők jogaira vonatkoznak. A kötelezvények külső alakjára, a papíros és a nyomás tökélyére is gondot kell fordítani, hogy utánzásuk és hamisításuk nehezebb legyen.

Az államkötelezvények vagy *névre*, vagy *előmutatóra* szólnak. *Névre szólók*: azok, a melyek szövegében a hitelező meg van nevezve; ellenben az *előmutatókra szólóknál* a tulajdonos neve nincs kitéve. A névre szóló állampapírosok átruházása formaszerű engedménnyel történik, és pedig olyképen, hogy az átruházó az engedményt a kötelezvényen aláírja s a másik fél az átruházást az arra rendelt hivatalnál bejelenti. Az előmutatóra szóló kötelezvélynél a hitelezői minőséget már a kötelezvény pusztá birtoklása igazolja s a követelés átruházása átruházási nyilatkozat nélkül, egyszerű átadással válik jogérvényessé.

A névre szóló adóslevélnek az az előnye, hogy a megtaláló s a tolvaj nehezebben sajátíthatja el, a tolvaj könnyebben kinyomozható s a megsemmisítési eljárás kevesebb nehézségbe ütközik. Az előmutatóra szóló kötelezvénynek véletlen megsemmisülése esetében a hitelezőnek be kell bizonyítania, hogy ő volt a kötelezvény utolsó birtokosa, s a hosszadalmas és költséges megsemmisítési eljárástól ebben az esetben sem szabadul meg. Továbbá, ha minden állampapíros névre szól és valamennyi átruházás jogi érvénye az államadóssági főkönyvbe való bevezetéstől van föltételezve, a kormány minden pillanatban tudhatja, hogy kik az állam hitelezői. Hátrányuk a névre szóló adósleveleknek, hogy az átruházás jogi érvényéhez megkívántató alakszerűségek ezeknek a czímleteknek forgalomképességét csökkentik. Az előmutatóra szóló állampapírosok annyiban a kormányra nézve is előnyösebbek, a mennyiben a névre szóló adóslevelek átruházásainak könyvelése munkába és költségbe kerül. Ezek-

nél az előnyöknél fogva az előmutatóra szóló kötelezvények jobban el vannak terjedve.

Az állampapirosoknak kizárólag névre való kiállítását némelyek azért tartják kívánatosnak, mert ezzel a tőzsdei játék veszélyes fajtaít kevesebb esetre vélik szoríthatni, úgy okoskodván, hogy a kik pusztán nyereszskedés céljából vásárolnak állami ezimleteket, a névre szóló értékpapirosokat nem kedvelik, az állandó tőkeelhelyezés céljából vásárlókra nézve pedig részint teljesen közömbös a kiállítás módja, részint még előnyösebb a névre való kiállítás. Azonban az előmutatóra szóló kötelezvények kiküszöbölése a nyereszskedő üzérkedést nem szüntetné meg, a hasznos tőzsdei ügyletek kötését pedig megnehezítené.

Azt, hogy az állampapirosok névre vagy előmutatóra állittasának-e ki, legjobb a hitelezők szabad választására hagyni. Az előmutatóra szóló kötelezvényeknek névre szólókra és megfordítva a névre szóló adósleveleknek előmutatóra szóló papirosokra leendő *átírását*, valamint a nagyobb összegről kiállított kötelezvénynek kisebb névértékű darabokra való *szétírását* és viszont több kisebb névértékű adóslevélnek a megfelelő teljes összegre leendő *összeírását* is meg kell engedni.

A közintézetek, egyházi és világi községek, alapítványok s általában a jogi személyek tulajdonában levő állampapirosokra nézve az ú. n. *lekötés* (vinkulálás) van szokásban. *Lekötés* alatt az adóslevélnek forgalmon kívül való helyezését, vagyis a kérdéses kötelezvény által képviselt tőkének, valamint a kamatoknak a meghatározott személy javára vagy bizonyos célra történő biztosítását értjük. A lekötés a vinkulálási záradéknak a kötelezvényre való vezetésével, a lekötés tényének az államadóssági főkönyvbe való beiktatásával és szelvényes kötelezvényeknél a kamatszselvények megsemmisítésével történik. A lekötés a jogtalan eltulajdonítás ellen nyújt védelmet, mivel a vinkulált kötelezvények kamatait az állampénztár a kormány külön utalványa alapján és csak a kamatélvezetre jogosított személy pecsétjével ellátott nyugtatóra fizeti ki. A vinkulált adóslevélnek szabad kötelezvényre való átírása, azaz a *lekötés föloldása* (az adóslevél devinkulálása), csak a jogosított fél kívánatára és esetleg egyúttal az illető fölügyelő vagy kezelő hatóság engedélye alapján történhetik.

A járadékkölcsönök kibocsátásának egyik különös alakja az

ú. n. beírási rendszer, mely Franciaországban, Angliában, Olaszországban, a Német Birodalomban, Poroszországban, Belgiumban, Spanyolországban, Hollandban, Dániában, s az Éjszakamerikai Egyesült-Államokban van szokásban. A beírási rendszer abból áll, hogy a kormány a hitelező nevét s az eladott járadékot az államadóssági könyvbe vezeti be és a hitelező részére igazolványt szolgáltat ki (ezt a rendszert követik Franciaország, Belgium, Olaszország stb.), vagy pedig (mint Angolországban van szokásban) a hitelező nem kap semmi igazolványt kezébe.

A francia rendszer szerint a hitelező ugyan csak járadékot szerez, azonban a járadék bejegyzése meghatározott tőkeösszegre is vonatkozik, mivel a járadék bizonyos névleges tőke kamata gyanánt van kifejezve úgy, hogy a névleges tőkeösszeg lefizetésével az állam bármikor törlesztheti tartozását. Az állam elleni követelés jogcímét a hitelező nevének s a járadéknak az adóssági könyvbe történt beiktatása teszi, melyről a hitelező könyvkivonatot, ú. n. *inszkripcziót* kap. Ez a könyvkivonat a járadék fölvételére ad jogot. Minden átruházás alkalmával a járadékot az államadóssági könyvben az új tulajdonos nevére írják át. Az inszkripcziók vagy névre szólnak és szelvény nélküliek, vagy előmutatóra vannak kiállítva, a mely esetben előmutatóra szóló szelvényekkel vannak ellátva, vagy végre névre szólnak, de előmutatóra kiállított szelvények vannak hozzájuk mellékelve.

Angolországban, a hol az államadósság igazgatását az angol nemzeti bank látja el, nem állítanak ki a hitelező részére igazolványt, hanem ha az állam kölcsönt bocsát ki, a hitelezésben résztvevő bankárok a kölcsönből a meghatározott kibocsátási árfolyamon nagyobb összegeket vesznek át, ezeket ismét egyeseknek adják el s az átvett rész-összegeket a vevők nevére az angol bank az általa vezetett államadóssági könyvbe iktatja be a nélkül, hogy a vevők részére kötelezvényt állítana ki. A hitelező a bank pénztárába történt befizetésről ideiglenes igazolványt kap s az állam kötelezettségét csak az adóssági összegnek ezen igazolvány alapján az államadóssági főkönyvbe vezetett beiktatása állapítja meg. Ha a hitelező követelését vagy egy részét elidegeníti, a követelést az angol bank az adóssági főkönyvben a vevő nevére írja át.

A követelési jognak az államadóssági főkönyvbe való beiktatása azzal az előnnyel jár, hogy éppen úgy, mint az államkötelez-

vények vinkulálása, a jogtalan eltulajdonítás, valamint az elvesztés ellen védelmet nyújt, mivel a hitelezőnek nincs kötelezvény birtokában. Továbbá, minthogy a hitelező kamatszelvevényeket sem kap, hanem a kamatokat hatóságilag vagy közjegyzőileg hitelesített, közönséges nyugtatóra veszi föl, a kamatszelvevények elvesztéséből, véletlen megsemmisüléséből és jogtalan elsajátításából eredhető veszteség ellen is biztosítva van, a mi annál nagyobb előny, mert a kamatszelvevényeket nem lehet a bírói megsemmisítési eljárás körébe vonni, s a véletlen által megsemmisült szelvevények helyébe új szelvevényeket csak abban az esetben állíthat ki az államadóssági igazgatás, ha a régiek elenyészéséről meggyőződött. A porosz kormány még azzal is emeli a hitelezők biztosságát, hogy az államadósságok főkönyvét különböző helyen őrzött két példányban vezeti. A szóban levő rendszernek az is jó oldala, hogy a hitelezőket az állampapirosok megőrzésének és kezelésének fáradságától és költségeitől megszabadítja. Ellenben hátránya, hogy a követelési jog átruházását nehézkesé teszi, a miért a beírási rendszert követő államokban az államadóssági könyvbe iktatott követelésekről előmutatóra szóló, szelvevényekkel ellátott kötelezvényeknek kiállítása is meg van engedve.

102. §.

Az államadósságok biztosítása s az államhitelezőknek ígért kedvezmények.

I. *Az államadósságok biztosítása.* A középkorban s az újkor első évszázaiban általános szokásban volt, hogy az államok külön vagyoni biztosítékokat nyújtottak hitelezőiknek. A fejedelmek vagy kézi zálogot (nemes érczet, drágaköveket s egyéb értékes ingó javaikat) adtak a kincstár hitelezőinek, fölhatalmazván őket, hogy abban az esetben, ha az állam nem tenne eleget elvállalt tartozásainak, követeléseiket a zálogtárgyból elégítsék ki, vagy zálog gyanánt egyes bevételi forrásokat (államjavakat, egyedárúságokat, vámokat), sőt tartományokat vagy városokat is lekötöttek. Mivel pedig az ilyes biztosíték az állam elleni követelés bírói érvényesíthetésének hiányánál fogva magában nem sokat ért volna, a fejedelmek még azt is megengedték, hogy a hitelezők az elzálogosított bevételi forrásokat a kamatok fejében záloghaszonvételi joggal maguk kezelhették. A középkorban a magyar királyok is gyakran ilyen módon segítettek a királyi

kincstár szorult helyzetén s a keleti államokban egyes bevételi források zálogba adása még most is szokásban van.

Addig, a míg az állameszme nem jut teljes kifejlődésre, az államháztartás nem bontakozik ki magánjogi jellegéből és a fejedlem vagyoni jogi személyisége nincsen az államvagyontól elválasztva, a zálogjoggal biztosított államkölesönnek megvan a maga értelme. De mihelyt az államháztartás közjogi természete kidomborodik s az igazi államadósságok meghonosodása után a hitelezők jogainak ép-ségben tartását már az állam pénzügyi érdeke is megköveteli, a külön biztosító eszközök az államhitel lényegével jönnek ellenkezésbe.

Az állam elvállalt tartozásaiért nem egyik-másik bevételi forrásával, hanem összes jövedelmeivel kezeskedik. És az állam hitelezőinek különben is a kedvező közgazdasági viszonyok s az állami pénzügyeknek lelkiismeretes és takarékos kezelése adják a legnagyobb biztosságot. Ezek nélkül a külön biztosíték csak pillanatnyi kisegítő, a mely nem pótolja az államhitelt, sőt inkább annak hiányát árúlja el, mert a pénzvillag a különleges biztosítékban az államháztartás súlyedését látja. Az államkincstár szorult helyzetében, a midőn a biztosíték kikötése a pénzvillag bizalmát kissé fokozni képes, tehát ezen az úton valamivel kedvezőbb kölcsönföltételek érhetők el, nem rosszúl cselekszik a kormány, ha az államkölesön biztosítására jelzálogul az államjóságokat vagy az államvasútakat köti le, de ennek is inkább csak alaki jelentősége van, mivel a jog és szerződés hatalom nélkül holt betű s a hitelezők a bíróságoknál hiába keresnek jogaik érvényesítését. Az 1873-ik évben, a rohamos vasútépítésből s az Európa nagy részében pusztított általános gazdasági válságból keletkezett, már-már fizetéseképtelenséggel fenyegető pénzügyi szorultság nyomása alatt a magyar állam hitele is a jelzálogos adósságok színvonalára súlyedt, a mely évben az országgyűlés az államjóságok lekötésével 153 millió aranyforint névértékű 6%-os és 5 év múlva esedékes kincstári utalványok kibocsátására hatalmazta föl a kormányt. De az ilyen hitelművelet ország-világ előtt az államhitel megrendülését bizonyítja.

Olykor az is előfordul, hogy valamely állam adósságáért más országok vállalnak kezességet. Az Angol-, Francia- és Oroszország által alapított *görög királyság* 60 millió frankos kölcsönéért az 1832-ik évben a most nevezett három állam, a *Szardinia* által az 1859-ik évi békeszerződés értelmében *Ausztriának* fizetendő 40 millió

forintért Franciaország vállalt kezességet. Ide vágó példákra az újabb időből is hivatkozhatunk. Azért a 9 millió font sterling $3\frac{1}{2}\%$ -os kölcsönért, a melyet az egyiptomi kormány *Egyiptom* pénzügyeinek rendezése céljából az 1885-ik évben bocsátott ki, az Osztrák-Magyar Monarchia, Németország, Franciaország, Nagy-Britannia, Olasz-, Orosz- és Törökország az 1885. évi márczius 18-án kötött nemzetközi egyezménynyel jótállásra kötelezték magukat. Az 1895-ik évben kibocsátott 400 millió frankos *kinai* aranykölcsönért *Oroszország* vállalt kezességet. Az 1898-ik évben részint a Törökországnak adandó hadikárpótlás fizetésére, részint az államháztartási hiány fődözésére fölvelt 6,800.000 font sterling névértékű *görög* kölcsönért *Angol-, Francia- és Oroszország* kötelezték magukat jótállásra.

Idegen államok akkor szoktak valamely állam adósságáért jótállást vállalni, a midőn általános politikai okokból az illető idegen államoknak is érdekében áll, hogy az adós ország megzavart pénzügyi viszonyait rendezze. Világos, hogy egy harmadik, vagy éppen több idegen államnak jótállása nagyobb biztosítékot ad a hitelezőknek, mint midőn az ország egyik-másik bevételi forrását köti le zálogul, mivel ha az adós ország nem fizet, a kezességet vállalt állam háborúval is rászoríthatja kötelezettségének teljesítésére s a hitelezőket szükség esetében a jótállást vállalt állam tartozik kielégíteni. Azonban az ilyen biztosíték nagyon kedvezőtlen színben tűnneti föl az adós állam hitelét, és politikai bonyodalmakra, névszerint arra szolgáltat alkalmat, hogy a kezességet vállalt állam az illető ország belügyeibe avatkozzék s az adós országot állandó gyámság alatt tartsa.

II. Az állami hitelezőknek ígért kedvezmények. Hogy minél több tőkepenzes szánja rá magát az államkölcsönökben való részvételre, az állam hitelezőit bizonyos kedvezményekben szokta részesíteni. Ilyen kedvezmények lehetnek: a) az állami adóslevelek s a kamatszelvények adómentessége; b) az államnak az az ígérete, hogy a kamatokat a kölcsönbefizetést valamivel megelőző időtől kezdve fogja számítani; c) ingatag hitelű, kiváltképen az olyan ország, a melyben beválthatatlan papirospénz a törvényes fizetési eszköz, arra szokta kötelezni magát, hogy a kamatokat, valamint annak idején a tőkét is, ércpénzben fogja fizetni, mert habár az ázsio emelkedése tetemesen súlyosbitja a folyó államadóssági terheket, az ilyen állam csupán akkor tarthat idegen tőkékre számot, ha tartozásának mér-

tékét rögtöni ingadozásnak ki nem tett valutában, azaz nemes fém-pénzben állapítja meg; *d)* annak a megigérése, hogy a kölcsön kibocsátásától számított bizonyos számú éveken át nem fog az állam fölmondási jogával élni, a mely idő alatt a kamatokat sem szállíthatja le; *e)* az a kijelentés, hogy az állam részére adandó óvadékokat állampapirosokban is le lehet tenni s az árvapénzeket állami adóslevelekben is el lehet helyezni; *f)* az állampapirosok értéke hanyatlásának feltartóztatása érdekében azt is kimondhatja a kormány, hogy az állam részére teljesítendő fizetéseknél az államkötelezvényeket névértékük szerint pénz helyett fogja elfogadni.

Az állampapirosok kelendőségét különösen annak kijelentésével emelheti a törvény, hogy az állami kötelezvényekre nem lehet birói végrehajtást intézni. Az államadóssági kamatokat megillető lefoglalhatatlanság kiváltsága, mely nemcsak a magánjogokat, hanem a közgazdasági érdekeket is mélyen sérti, a művelt államok közül csak *Franciaországban* áll fenn, a mely körülmény LEROY-BEAULIEU-t arra a kissé erős, de nem alaptalan kifakadásra ragadta, hogy *Franciaországban* a gazdag és szemérmetlen gazemberek jó módban élhetnek a nélkül, hogy hitelezőiket kielégíteni tartoznának.

103. §.

Az államadóssági kamatok fizetése körül követendő szabályok.

Az államhitei szilárdságának egyik leglényegesebb föltétele: a hitelezők jogos érdekeinek a kielégítése. Ebben a tekintetben a kamatfizetés biztossága és pontossága a legfontosabb követelmény. Azonban a hitelezők érdekét a kamatfizetés idejére és helyére nézve is figyelembe kell venni. Az adóssági kamatokat félévenként fizetik az államok. Az angol állami kötelezvények egy része évnegyedi kamatszelvényekkel van ellátva, s ez annyiban helyesebb is, a mennyiben egyrészen a hitelezőkre nézve előnyösebb, másrészen pedig a kamatok fizetésére szükséges tőkét az állam rövidebb időre vonja el a forgalomtól. A kamatfizetés helyére nézve intézkednie kell a kormánynak, hogy a kamatokat nem csupán az államadósság igazgatásának székhelyén, az ország fővárosában, hanem valamennyi állampénztárnál föl lehessen venni. Továbbá a hitelezők kényelme, tehát egyúttal az állami adóslevelek népszerűsítése érdekében az is kívánatos, hogy a kamatszelvények nemcsak az állampénztáraknál, hanem

a fővárosi és vidéki pénzügyintézeteknél is díjtalanul legyenek beváltathatók. E végből a kormánynak a pénzügyintézeteket a szelvények beváltására szükséges összegekkel kell ellátnia. Sőt, ha a kormány az állampapírosoknak az idegen országokban is nagyobb elterjedést akar szerezni, jól teszi, ha a nevezetesebb külföldi pénzpiacszokon is állít föl fizetőhelyeket. Az ez által okozott költséget az állampapírosok áremelkedése megtéríti.

A különböző adóssági címletek után járó kamatok fizetésére más-más határidő jelölendő ki, hogy ne kelljen ugyanabban az időben nagyobb összegeket folyóvá tenni s a fizetések a forgalomra nézve hátrányos mértékben össze ne halmozódjanak.

Az államadóssági kamatokat, kivéven a vinkulált s a névre szóló, szelvény nélküli kötelezvények kamatait, melyek a jogosított fél által kiállított közönséges nyugtatókra szolgáltatnak ki, az állampénztár *szelvényekre*, azaz nyomtatott nyugtatókra fizeti ki. A kamatokat a hitelező úgy veszi föl, hogy a lejárt szelvényt a kötelezvényhez csatolt szelvényívről levágja s beváltás végett a fizető pénztárnak átadja. Minden egyes szelvényen annak a kötelezvénynek száma, a melyhez tartozik, a lejárati napja, a kamatösszeg s a pénznem vannak megjelölve. Ha valószínű, hogy a kötelezvényt később fogja az állam beváltani, mint a mely időre a kötelezvényhez mellékelt utolsó szelvény szól, a kormány a szelvényív végére utalványt (*talont*) állít ki, melynek átadása után a kötelezvénybirtokosoknak a későbbi időre szóló szelvényeket tartalmazó, új szelvényívet szolgáltatja ki.

Az adóslevélnek s a hozzátartozó szelvényívnek együtt kell maradnia, mert szelvények nélkül nem kamatoz az adóslevél. Ha a kötelezvény beváltás alá kerül, a kötelezvényt egyúttal a le nem járt szelvényeket is vissza kell adni. Ellenkező esetben a hiányzó szelvények beváltási értékét az állam a tőkéből vonja le. A lejárt szelvényeket az üzleti körök készpénz gyanánt fogadják el, mivel minden perczben beválthatók. Sőt valamely bank vagy bankár által teljesített leszámítolás útján a csak néhány hónap múlva esedékessé válандó szelvényeket is pénzzé lehet tenni.

104. §.

Az államadóssági kamatok leszállítása s az adósságkonvertálás.

ROSCHER: II. 312. l.; LEROY-BEAULIEU: IV. 185. l.; NITTI: 721. l.; WAGNER: Bluntschli szótárának V. köt. 39. l.; LABEYRIE: Théorie et histoire

des conversions de rentes. Paris, 1879.; KAHN: Geschichte des Zinsfusses in Deutschland seit 1815. Stuttgart, 1884.; CHUCHEVAL-CLARIGNEY: Essai sur l'amortissement et sur les emprunts d'états. Paris, 1886.; TART: Des conversions d'emprunts. Bruxelles, 1896.; KÖRNER: Die Konversion öffentlicher Schulden. Wien, 1893.; FENYVESSY: Adósságok conversiója. A «Budapesti Szemle» 1884-ik évi folyamában.; GR. WICKENBURG: A legújabb magyar conversiók. Nemzetg. Szemle. 1892. évi foly.; SMIALOVSKY: Államhitelünk és konverzióink. Budapest, 1902.; SCHANZ: Die Konvertierung preussischer Staatsschulden. Finanzarchiv. 1885.; LOTZ: Technik des deutschen Emissionsgeschäfts. Leipzig, 1890.; STEMPER: Die Zinsherabsetzungen der preussischen Staatsschulden im 19. Jahrhundert unter besonderer Berücksichtigung der angewandten Technik. Finanzarchiv. 1896.; Die fünf grossen Konvertierungen in Deutschland. Finanzarchiv. 1897.; SAENGER: Die englische Rentenschuld und die letzte Konversion derselben. Finanzarchiv. 1891.

Ha az általános kamatláb a nemzetgazdaság fejlődése s a rendelkezésre álló tőkék szaporodása következtében lejjebb száll, vagy a kormány az államhitel megszilárdulásával kedvezőbb föltételek alatt új kölcsönt köthet: az állam az adóssági terheket *kamatleszállítással* (kamatredukezióval) könnyíti. Azonban a kamatleszállítás csak akkor igazságos, ha nem kényszerített, azaz ha a hozzá nem járuló hitelezők tőkéiket visszanyerik. A kamatleszállítás az illető államadósság átváltoztatásával (*adósságkonvertálással*, konverzióval) függ össze, mivel azok a hitelezők, a kik a visszafizetést, vagyis kötelezvényeiknek névérték szerinti beváltását nem kívánják, a régi kötelezvényekért kisebb kamatú, új papirosokat kapnak, s a visszafizetést kívánó hitelezők kielégítésére szükséges tőkét a kormány ugyanily kisebb kamatú adóslevelek kibocsátásából szerzi be.

A kamatleszállításra irányzott konvertálást az állam olykor a törlesztési föltételek módosítására, névszerint a törlesztési határidő kinyújtására is fölhasználhatja, sőt az is előfordúl, hogy a konverzió a kamat mérséklése nélkül csupán a törlesztési föltételek vagy az eredetileg megállapított valutának megváltoztatására, esetleg a hitelezők javára kikötött külön biztosíték elejtésére szorítkozik. Oly országokban, a hol a kormány a különböző időben fölvett kölcsönöket más-más kamatozási vagy törlesztési föltételekkel, illetőleg különböző valutára szóló kötelezvények kibocsátásával kötötte meg, vagy a társulati vasútak megvásárlásakor, illetőleg megváltásakor eltérő czimletű társulati adósságokat vett át, a kamatleszállítással az államadósságok egyesítését (*unifikálását*), azaz a különböző típusi czimleteknek egy adóssági czimletbe való egybevonását is össze lehet

kötni. A különböző adóssági czimletek összesítésével párosult konvertálási művelet példáival különösen *Angliában, Franciaországban, Ausztriában és Magyarországon* (lásd az 1892: XXI. törvényezikket) is találkozunk. Ennek a műveletnek, a mely természetesen szintén a hitelezők hozzájárulásával hajtandó végre, azon kívül, hogy az államadósságok igazgatását egyszerűsíti s az állampapirosok forgalmát megkönnyíti, az államhitekre is kedvező hatása van.

A kamatleszállításra irányzott adósságkonverzió vagy úgy vihető keresztül, hogy az állam a nagyobb kamatú régi papirosokat a kisebb kamatú új papirosokkal *alpari* cseréli ki, a mely konvertálási mód a teljesen szilárd hitelű és igazán gazdag államokban (különösen *Angliában, Franciaországban, az Éjszakamerikai Egyesült Államokban és újabban Németországban*) honos; vagy pedig olyképen, hogy a kormány a *parin álló* régi kötelezvényeket kisebb kamatú, de a *névértéknél jóval alacsonyabb kibocsátási árfolyam* szerint számított új kötelezvényekkel cseréli ki. Az eddig konvertálás alá került adóssági czimleteit *Magyarország* is ezen utóbbi módon alakította át. Mind a két módszerrel jelentékeny kamatmegtakarítás érhető el, de a míg a névérték szerinti kötelezvénykicserélés az államadósság eredeti tőkeösszegét nem változtatja meg, addig a *parin alúl* történő kicserélés ugyanannyival szaporítja az adósság tőkeösszegét, a mennyivel a hitelezőknek átadott új kötelezvények névértéke a kicserélésnél alapúl vett kibocsátási árt meghaladja. A *francia kormány* azt a kölesönt, a melynek legnagyobb részével az 1870/71-iki hadjárat után Németországnak fizetett öt milliárd frank hadi kárpótlást fődőzte, az 1894-ik év elején konvertálta. A kamatlábat $4\frac{1}{2}\%$ -ról $3\frac{1}{2}\%$ -ra szállította le. Az átalakított adósság tőkeálladéka 6789 millió frankot tett. Minthogy a járadéklevelek kicserélése *alpari* történt, az adóssági tőke nem változott s az államkincstár 6789 millió frank évi kamatot takarított meg. Ellenben *Magyarország* a régi 6%-os aranyjáradékoknak 4%-os aranyjáradékokká történt átváltoztatásával, a mely művelet az 1881-ik év május havától az 1884-ik év végéig terjedő időszakban vitetett keresztül, 2·2 millió aranyforintra rúgó évi kamatmegtakarítást ért ugyan el, azonban az adósság tőkeösszege a tetemesen *parin alúl* történt kötelezvénykicserélés következtében 400 millió forintról 545 millió forintra emelkedett. Az 1889-ik évben konvertált földtehermentesítési adósságnak tőke-

álladéka az 5%-os kötelezvényeknek 4%-os állampapírosokká történt átalakítása következtében 26·93 millió forinttal, az 5%-kal kamatozott vasúti aranykölcsönök tőkeösszege pedig ezen adóssági czimleteknek 4½%-os aranykölcsönre történt egységesítése után, a mely művelet szintén az 1889-ik évben vitetett keresztül, 11·65 millió forinttal nagyobbodott. És az 5%-os papírosjáradékoknak s az államosított vasútak részvényeinek és kötelezvényeinek az 1892:XXI. t.-cz. alapján 4%-os koronajáradék-levelekkel történt kicserélése az évi adóssági teherből 3,377.000 forintnyi megtakarítást tett lehetővé, de az adósság összege 483·71 millió forintról 1062 millió koronára növekedett, tehát az adósság tőkeálladéka 94·56 millió koronával szaporodott.

Látjuk ezekből a példákból, hogy mennyire nagyobbíthatja a parin álló régi kötelezvényeknek a névértéknél jóval alacsonyabb árfolyam szerint számított kötelezvényekkel való kicserélése az adóssági tőkét, ennél fogva mennyire súlyosbíthatja az ily módon keresztülvitt konverzió a majdani törlesztés terhét. Azonban föltétlenül még sem merjük az adóssági tőke emelésének árán végrehajtott konverziót elítélni. Ha az adósságátalakítás szóban forgó módszerével jóval több kamatot takaríthat meg a kormány, mint a mily kamatmegtakarítást a kötelezvényeknek a névértékkel megegyező vagy attól csak egy-két százalékkal eltérő árfolyamon való kicserélésével érhetne el, és előre látható, hogy azok a későbbi nemzedékek, a melyeknek részben épen az eddigi államkölcsönökből tett beruházások következtében módjukban lesz a törlesztés, kisebb áldozattal fogják az adóssági összegnek a konvertálás által okozott többletét visszafizetni, mint a mily teherrel a súlyosabb kamat a mostani adózókat sújtaná: az államadósság tőkeösszegének emelésével végrehajtott konverziót is előnyösnek kell tekintenünk.

Volt idő, a midőn az önző érdekeikben sértett tőkepénzesek a kamatleszállítással összekötött adósságkonvertálást élesen megtámadták, azt mondván, hogy az állam adott szavát szegi meg, a hitelezők jogát sérti, saját hitelét bénítja meg s a kamatlábat mesterségesen nyomja le.

Szószegésről csak abban az esetben lehetne beszélni, ha az állam a konvertált adósság kibocsátásakor világosan kizárta volna a kamatleszállítást; jogsértésről pedig akkor, ha a kormány kényszerrel vinné keresztül a konverziót. Ha az állam nem jelenté ki vilá-

gosan, hogy a kölcsönt bizonyos időszakon belül vagy egyáltalában nem fogja fölmondani, épen úgy jogosítva van az adóssági terhének könnyítésére kínálkozó alkalmat fölhasználni, mint bármely más adós, és adósságát akkor fizetheti vissza, a mikor jönnek látja, a nélkül, hogy a hitelezőknek legkisebb okuk volna jogsértésről panaszkodni. A mely hitelező nem akar a kamatleszállításba belenyugodni, egyszerűen visszakívánhatja pénzét. És ha a kormány tényleg olcsóbb kamatra kaphat pénzt, mint a minőt eddig fizetett, a kötelezvénybirtokosok máshonnan sem várhatnak nagyobb kamatot.

Az államhitel megbénítására vonatkozó ellenvetést a tapasztálás már megezáfolta, a mennyiben alig van állam, a mely nem könnyített ilyen úton adósságainak terhén s azt, hogy a hitelezők hozzájárulásával végrehajtott kamatleszállítás az államhitelnek ártalmára lett volna, egy példa sem bizonyítja. Ellenkezőleg, a kamatleszállítás annyiban inkább megszilárdítja az államhitelt, a mennyiben az adóterhet könnyíti. Az is alaptalan ráfogás, hogy az állam a konvertálással a kamatlábat mesterségesen nyomja le. Csak fölhasználja az alacsonyabb általános kamatlábat és legfőljebb a pénzpiac állásának megfelelő, alacsonyabb kamatlábnak minden téren való érvényesülését siettet. Még azt sem mondhatjuk, hogy a kamatleszállítás valami nagyon érzékenyen sújtaná a hitelezőket, mivel a tőzsdei árfolyam emelkedése előre sejteti a konvertálást, tehát a kamatleszállítás nem váratlanul következik be. Azok a kötelezvénybirtokosok, a kik parin alul vásárolták az adósleveleket, nem vesztenek semmit; és új kölcsönök kibocsátásakor a tőkepénzesek ismét oly kedvező föltételeket érhetnek el, a minőket a pénzpiacz helyzete s az államhitel viszonyai az adott időben megengednek.

Szóval, ha nem zárja ki a kölcsönszerződés az állam részéről történhető fölmondás és a névérték szerinti visszafizetés jogát, a nagyobb kamatú adósságnak kisebb kamatú adóssággá való átalakítása nemcsak joga, hanem az adózók érdekében kötelessége is az államnak. A biztos sikerrel kecsegtető konverzió elodázása az adózókat károsítja meg, a kiknek joguk van követelni, hogy ne fizessenek nagyobb kamatot, mint a milyen az államhitel mértékének s az általános kamatlábnak megfelel. A kamatleszállítás a törlesztés eszközeül is szolgálhat, mivel a megtakarított kamatok az állampapírosok lassankénti beváltására, illetőleg tőzsdei bevásárlására fordíthatók.

Azt azonban nem tagadhatjuk el, hogy a sok száz millió koronára kiterjedő és rövid idő alatt végrehajtott konvertálás a pénzpiacot lázas izgalomba hozhatja, mi a nemzetgazdaság fejlődésére átmenetesen káros hatást gyakorolhat. A nagy arányú konvertálási művelet által okozott rögtöni tőkeáthelyezések a hitelforgalmat megzavarhatják. Sok kis tőkepénzes nem bírván magát a kamatláb jövőben való alakulása iránt tájékozni, visszakívánja tőkéjét és nagyobb jövedelemmel kecsegtető, de kevésbé biztos értékekben helyezi el pénzét, az új adóssági címletek pedig a nagy tőkebirtokosok pénzes szekrényeiben fölhalmozódnak; valamint az is kétségtelen, hogy a kormány a hazafiasságra való hivatkozással vagy más nemű nyomással a hitelezőket az általánosnál alacsonyabb kamatláb elfogadására kényszerítheti. De mindez csak azt bizonyítja, hogy az adósságkonvertálásnak sötét oldala is van és ezzel a pénzügyi művelettel is vissza lehet élni.

A kamatleszállításra irányzott konverzió eredményes keresztülvitele a következők szem előtt tartását követeli:

a) az adósságkonvertálásra olyan időpont választandó, a midőn a pénzügyi és tőzsdei viszonyok kedvezően alakulnak, névszerint az államhitel szilárd, a politikai helyzet megnyugtató s az általános kamatláb tényleg csökkenő irányzatot követ, tehát az állampapirosok tőzsdei árfolyama az említett viszonyok hatása alatt állandó emelkedést mutat és így minden valószínűség a mellett szól, hogy a legtöbb kötelezvénybirtokos tőkéjét a kilátásba helyezett alacsonyabb kamatra is az államnál fogja hagyni;

b) a netalán bemutatandó adóslevelek beváltására, vagyis a kamatleszállításba bele nem egyező hitelezők kielégítésére szükséges tőkekészlet beszerzéséről előre kell a kormánynak gondoskodnia, mivel ha a tőkéjüket visszakívánó hitelezőket nem képes kielégíteni, a konvertálás dugába dől, a mi egyidőre az államhitelt is meggyöngíti;

c) mihelyt a tetemesen névértéken alúl kibocsátott adóslevelek tőzsdei ára a névértékét megközelíti, illetőleg a névértékkel megegyező kibocsátási árfolyamon értékesített papirosok tőzsdei folyamára jóval parin felül emelkedik, a konverzió a hitelezők érdekében lehetőleg gyorsan hajtandó végre, mert a kötelezvények beváltása névérték szerint történik, ennél fogva a hitelezők annál nagyobb veszteséget szenvednek, minél jobban meghaladja a tőzsdei árfolyam

a névértéket, s a konvertálás annál több olyan kötelezvényt ér, a melyeket tulajdonosaik a névértéket megközelítő, vagy azt meghaladó áron szereztek be ;

d) a hitelezők által teljesítendő bejelentések határidejét nem szabad sem túlságosan rövidre szabni, sem nagyon kinyújtani, mivel az előbbi esetben sok hitelező kellő időben tudomást sem vehet a konvertálási műveletről, a nagyon is hosszú határidő pedig azért nem előnyös, mert a pénzpiacz helyzetében vagy a nemzetközi politikai viszonyokban időközben bekövetkezett változások a konvertálási művelet sikerét kétséssé tehetik ;

e) hogy az adósságátalakításba minél több hitelező egyezzzék bele, részesítse az állam a birtokukban levő adóslevelek beváltását nem kívánó hitelezőket némi kedvezményben. például fogadja el a kötelezvénykicserélés alkalmával a régi adósleveleket a névértéknél valamivel ($\frac{1}{2}$ vagy $\frac{3}{4}$ százalékkal) magasabb árfolyamon, vagy ígérje meg, hogy a legközelebbi félévben a kamatot még a régi kamatláb szerint fogja fizetni, esetleg kötelezze magát arra, hogy bizonyos meghatározott ideig (pl. a konvertálástól számítandó öt év alatt) nem fogja az átalakított adósságot fölmondani s a kamatokat újból leszállítani.

Kiváltképen a nagy arányú konverzióknál mutatkozhatnak szükségesnek a régi hitelezőknek némi kedvezményben való részesítése, hogy az adósságátalakítási művelet túlnyomóan a régi hitelezőkkel legyen lebonyolítható. A konverzióknak a régi hitelezőkkel való lebonyolítását részint a rögtöni tőkeelhelyezések által okozott hitelforgalmi rázkódások megelőzésében fekvő közgazdasági előny, részint a konvertálás sikerének nagyobb biztossága teszi kívánatossá. Ha a konverzió sok száz millió korona névértékű adósságot ölel föl s a hitelezők túlnyomó része nem járul hozzá a kötelezvények kicseréléséhez, az adósság nagy részének készpénzzel való visszafizetése a pénzügyi kormányt nagy zavarba ejtheti, mert az erre szükséges pénzösszeget csak nagy áldozatok árán volna képes beszerezni.

Tiszta dolog, hogy a régi kötelezvények beváltását annál kevesebb hitelező fogja kívánni, minél kedvezőbbek a kamatleszállítás föltételei. Ha az új kamatláb valamivel nagyobb a hasonló biztosságot nyújtó egyéb kölcsönök kamatozásánál, nagyon keves hitelező fogja pénzét visszakívánni. Ellenben, ha a kilátásba helyezett új kamat az általános kamatlábbal egyez meg, sok hitelező a későbbben

elérhető nagyobb jövedelem reménye által ösztönöztetve, kötelezvényeit beváltás alá fogja bocsátani, habár valószínű, hogy a hitelezők túlnyomó többsége az új tőkeelhelyezés sikerének bizonytalanságánál fogva még ebben az esetben sem fogja a visszafizetést sürgetni. Ha végre az állam által megajánlott új kamat az általános kamatlábnál kisebb, a legtöbb hitelező kötelezvényeinek beváltását fogja kívánni s a konvertálási művelet kudarczot vall.

Mindaz, a mit a fentebbi pontokban a kamatleszállításra nézve kifejtettem, csak a hitelezők beleegyezésével végrehajtott konvertálásra vonatkozik. A *kényszerített adósságátalakítás*, azaz a hitelezők megkérdezése és hozzájárulása nélkül végrehajtott kamatleszállítás: igazságtalanság, az államhitelezők jogainak durva megsértése és visszaélés a hatalommal, mely az államhitelt hosszú időre megrontja és nem hitelműveletnek, hanem *részleges pénzügyi bukásnak* tekintendő.

105. §.

Az államadósságok törlesztése.

I. *A függő államadósság törlesztése.* Az igazán függő adósság visszafizetésének idejét és módját az állam már a kölcsön fölvételekor állapítja meg, és ha nem akarja a kormány az állam hitelét kockára tenni, az előre megállapított törlesztési föltételeket nem szegheti meg.

Helyes pénzügyi szervezet és jó kormányzat mellett a függő adósság visszafizetése nem is ütközik nehézségekbe. Ha a függő adósság nem lépi túl természetes határát, azaz nem haladja meg az előírányzott, de kellő időben be nem folyt rendes bevételek összegét, mihelyt a hátralékban maradt bevételek begyűlnek, a függő adósság könnyű szerrel törleszthető. Ha pedig a remélt bevételek teljes összege a törlesztésre kitűzött határidőben sem foly be, a függő adósságot új kölcsönből vagy más rendkívüli bevételi forrásból kell visszafizetni. A valóságos függő adósságnak állandósított adóssággá való átalakítása még a hitelezők hozzájárulásával sem helyeselhető, mert a függő adósság lényeges természete azt követeli, hogy csak a folyó rendes kiadások átmeneti fődözésére szolgáljon, már pedig a rendes kiadások terhet nem szabad a jövő korral megosztani.

II. *Az állandósított államadósságok törlesztése.* Az állandósi-

tott államadósságok visszafizetése a kölcsönszerződéssel elvállalt kötelezettség tartalma szerint más-más szempont alá esik. A hitelezők részéről fölmondható, valamint az előre megállapított törlesztési tervvel kibocsátott kölcsönök visszafizetésére az állam már a kölcsönszerződés megkötésekor kötelezi magát, s az ily kölcsönöket szükségképen a kikötött időben kell törleszteni, mert ellenkező esetben az állam kockára teszi hitelet, a mivel többet árt magának, mint a mily áldozatba a törlesztés kerül.

A visszafizetési kötelezettség nélkül kötött, vagyis a *járadékkölcsönöket* az állam jogilag ugyan nem tartozik törleszteni, de ebből még nem következik, mint ha pénzügyi szempontból sem állna köteleltségében ezeknek a kölcsönöknek törlesztése. Az utókor adóterhének könnyítése és különösen az a megdönthetetlen igazság, hogy a jövő nemzedékre csak oly terheket szabad rakni, a melyek gyümölcseiben a jövő kor is részt fog venni, a járadékkölcsönök törlesztését is megköveteli. Az olyan rendkívüli szükségletekre fordított kölcsönök visszafizetését, a melyek habár nem szabályos és előre meghatározható időközökben, de meg-megújulva többször fordulnak elő, mindig az utókorra hagyni, legnagyobb könnyelműség volna. Minden kornak megvan a maga rendkívüli szükséglete s alig van olyan államkölcsön, a melynek eredménye örökké fönmaradna. Ha az ország adósságot adósságra halmoz és a jobb években sem törleszt, a későbbi adózók azoknak az adósságoknak terhét is viselni kénytelenek, a melyeknek semmi hasznát nem veszik. Igaz ugyan, hogy a kölcsöntőkéknek termelő célokra való fölhasználása az adózóképességet gyarapítja, ennél fogva némely államadósság mintegy önmagát törleszti, ámde még a termelő célra fölhasznált minden kölcsön sem emeli az adózóképességet az államadósságok szaporodásával egyenlő arányban. Ennél fogva a törlesztésre ajánlkozó alkalomnak elszalasztása a későbbi nemzedékekre nézve még abban az esetben is elviselhetetlen teherré változtathatja az adósságot, ha a kölcsöntőkét gyümöleszőző célra adta ki a kormány.

Az államadósságok apasztásával való nemtörődés azért is megboszúlhatja magát, mert ha a kölcsönökhöz kapcsolt remények meg is valósulnak s eredményük az érettük elvállalt áldozatokat ki is pótolja, oly rendkívüli csapások következhetnek be, a melyek súlyát a folytonosan növekedő adóssági teher miatt nem enyhítheti az állam, s a megelőző időszakok hagyatéka, a kamatfizetési kötelezett-

ség, a bukás örvényébe sodorhatja a jelen nemzedéket. Azután, az államadósságoknak a kedvező években való törlesztése az államhítre s az állampapirosok tőzsdei árára emelőleg hat. Az az állam, a mely szerencsés években visszafizeti adósságának egy részét, hitelét még jobban megszilárdítja, a nép adóterhén könnyíthet vagy anyagi és kulturális haladását új kiadásokkal támogathatja, szükség idején kedvezőbb föltételekkel köthet kölcsönt és külügyi összeköttetéseiben is erőteljesebben léphet föl. Ha a zárószámadás az adózóképesség túlságos megfeszítése nélkül bevételi fölösleget mutat, az adóssági tőke apasztása az általános jólétre is kedvező befolyást gyakorol. A törlesztés eszköze ebben az esetben nem a termelő vagyonból, hanem a nemzeti jövedelemből lesz beszerezhető és a törlesztésre fordított jövedelmi részek nem a termelő tevékenységtől, hanem a fogyasztástól fognak elvonatni. A fogyasztástól elvont jövedelmi részekből keletkező új tőkéket az adósságtörlesztés a nemzetgazdaságba vezeti, hol a tőkekinálat növekedése a kamatláb csökkenésében, az ipari tevékenység megélénkülésében s a munkabér emelkedésében fogja kedvező hatását éreztetni. Szóval, a nemzetgazdaság fejlődésének megakasztása nélkül teljesíthető adósságtörlesztés a lelkiismeretes és céltudatos pénzügyi politikának elengedhetetlen követelése, az államháztartás megerősítése s a nemzetnek azon terhek alúl való felszabadítása, melyeket a korábbi nemzedékek meggondolatlansága vagy túlhajtott haladóvágya, esetleg sorscsapások raktak a vállaira.

III. *A szabad és törvényszerű törlesztés.* Az adósságtörlesztés rendje szerint szabad és törvényszerű törlesztést különböztetünk meg. A *szabad* (önkéntes) *törlesztésnél* a kormány a visszafizetés idejére és módjára nézve nincs meghatározott tervhez kötve, hanem akkor törleszt, a mikor jónak látja s a törlesztés arányát a pénzügyi helyzethez szabja úgy, hogy ha nincs bevételi fölösleg, a törlesztés is elmarad. Ellenben a *törvényszerű törlesztésnél* a visszafizetés módzatait a törvény előre meghatározza s a kormány a törlesztési tervtől akkor sem térhet el, ha az államháztartás deficizzel küzd. A törvényszerű törlesztés az államadósságok végtelen fölhalmozásának megakadályozását, az állampapirosok tőzsdei árának emelését s az új kibocsátásoknál kedvezőbb kölcsönföltételek elérését veszi czélba.

Minthogy valóságos törlesztésről csak akkor lehet szó, ha bevételi fölösleg áll a kormány rendelkezésére, a bevételi fölösleg nagy-

sága pedig nem látható előre, sőt bevételi fölösleg nem is minden évben fordul elő, a *szabad törlesztés* jobban megfelel az államháztartás természetének és érdekeinek. De hogy az állam a szabad törlesztés rendszerét tényleg az adóssági tőke apasztására és nem az adósságvisszafizetés végtelen elhalasztására használja, az adórendszert úgy kell berendeznie, hogy a kedvező években tetemes fölösleget és még a középeredményű esztendőkhöz is némi törlesztő eszközök szolgáltassanak. Az adósságvisszafizetésnek csak a határozottan kedvezőtlen években kellene megakadnia. Azt, hogy a nemzeti vagyonyosság emelkedésének veszélyeztetése nélkül mennyi fordítható az egyes években az államadósságok apasztására, a költségvetés megállapításakor kell fontolóra venni.

IV. Az *általános törlesztő alap* alakításával teljesített adósságtörlesztés. A XVIII. évszáz folyamán s a XIX. évszáz elején az általános törlesztő alappal teljesített törlesztés volt a törvényszerű adósságvisszafizetés legelterjedtebb módja. A *törlesztő alapot* az államkincstártól elválasztott jogi személynek tekintették és alakításakor nagyobb összegű tőkével s ezen kívül addig, a míg bevétele bizonyos előre meghatározott összegekre nem rúgott, évi járulékkal javadalmazták. Az államjavarok elidegenítéséből eredő összegek, az idegen államok által teljesített fizetések, más esetleges bevételek s a netaláni bevételi fölöslegek is a törlesztő alapba folytak. A szóban levő alapot vagy külön hivatal, vagy a központi állampénztár kezelte. A kisorsolt és lejárt kötelezvények, valamint a tőzsdén visszavásárolt adósságlevelek nem semmisítették meg, hanem a törlesztő alap birtokába mentek s ezeknek a kötelezvényeknek kamatait az alap további állampapírosok vásárlására fordította. Az állam ilyenképen önmagának vált adósává s adósságának kamatait önmagának fizette.

Az általános törlesztő alap segítségével történő adósságtörlesztés eszmei helyességét nem vehetjük kétségbe, mert ha a törlesztő alapot a kormány nem vonja el rendeltetésétől, az alap tőkeálladéka a beváltott és visszavásárolt kötelezvények kamataival s a kamatok kamataival fokozatos arányban növekedik és valamikor oly összeget érhet el, a melylyel az egész adósság törleszthető. Ámde az általános törlesztő alap intézményére fektetett adósságtörlesztés rendszerének keresztülvihetősége legyőzhetetlen akadályokba ütközik. Mindenekelőtt csaknem biztosnak vehető, hogy a törlesztő alap alakítása után sok olyan esztendő fog bekövetkezni, a melyekben a folyó

bevételek a folyó kiadásokra sem elégségesek. Ha a kormány ily években új kölcsönöket bocsát ki és szigorúan ragaszkodva a törlesztés szóban forgó rendszeréhez, a kötelezvények visszavásárlását is folytatja, a valóságos törlesztés megakad, sőt az adóssági teher még növekedik, mivel a kettős művelet költséget okoz és a kormány az új kibocsátású kötelezvényeket rendszerint alacsonyabb árfolyamon teheti csak pénzre, mint a mily áron a régi címleteket visszavásárolja. Továbbá, válságos időkben nem tudván mihez fordulni a kormány, a törlesztő alaphoz kénytelen nyúl. Végre oly események következhetnek be, a melyek a törlesztő alap tulajdonában levő tőkék gyümölcsözését időközileg megszüntetik, sőt nagy gazdasági és politikai rázkódások a tőkék egy részét meg is semmisíthetik.

V. *A százalékos törlesztés.* A törvényszerű adósságvisszafizetésnek némely adóssági címletnél a legtöbb államban jelenleg is használatban levő egy másik fajtája: a *százalékos törlesztés*, mely abból áll, hogy az állam valamely meghatározott adósságának az évek hosszú során át tartó, lassankénti visszafizetésére kötelezi magát olyképen, hogy a kölcsöntőke eredeti összegének bizonyos egyenlő nagyságú hányadát (pl. 2, 1, vagy csak $\frac{1}{2}$ százalékát) évenként visszafizeti. A törlesztés időtartama önkéntérthetően a törlesztő hányad nagyságától függ.

A százalékos törlesztést az különbözteti meg az általános törlesztő alap elvére fektetett törlesztési módtól, hogy a százalékos törlesztés nem támaszkodik önálló alapra s az időnként beváltott vagy visszavásárolt adósleveleket megsemmisíti a kormány. Ehhez képest a százalékos törlesztésnél a kormány évről-évre egyenlő, ellenben törlesztő alap főnnállása mellett folytonosan nagyobbodó összeget fordít törlesztésre. Ha nagy a kölcsönösszeg s a törlesztő hányad jelentékeny, a százalékos törlesztés is abba a hibába eshetik, hogy valóságos törlesztés helyett látszólagossá válik. Ennélfogva csak kisebb kölcsönökre nézve és alacsony százaléku törlesztéssel célszerű. Ha a nem nagy összegű kölcsöntőke visszafizetése 60—70 évig tart, az évi törlesztési összeg az adózók nagyobb megterhelése nélkül a rendes bevételekből szerezhető be, a míg gyors törlesztésű nagy kölcsönöknél az évi törlesztő részleteket esetleg csak adófőlemelésből vagy kölcsönből lehet beszerezni. Önként értetik, hogy a százalékos törlesztés a szabad törlesztés lehetőségét nem zárja ki.

VI. *A külön törlesztő alappal történő adósságvisszafizetés.*

Valamely meghatározott adósságát oly módon is törlesztheti az állam, hogy külön alapot alakít és ezt mindaddig, a míg a kérdéses adósság visszafizetéséhez szükséges összeg össze nem gyűl, évenként valamely erre a célra kijelölt bevételi forrás hozadékával vagy annak előre megállapított hányadával, illetőleg bizonyos meghatározott összegű járulékkal javadalmazza. Az ilyképen teljesített törlesztés a közvetlenül gyümölcsöző beruházások céljából kötött kölcsönök-nél (pl. a vasúti adósságoknál) annyiban ezélszerű lehet, a mennyiben a kérdéses beruházás évi üzleti eredményének azt a részét, a mely a befektetett tőke értékfogyásának felel meg, az állam az adósság törlesztésére használhatja föl.

VII. *Az államkölcsön teljes összegének előre meghatározott határidőben egyszerre való visszafizetése.* A törvényszerű törlesztésnek legegyszerűbb, de legveszélyesebb módja, ha az állam az adóssági tőke teljes összegének előre meghatározott, rendszerint nem hosszú határidőben, egyszerre leendő visszafizetését igéri meg. Az adósságtörlesztésnek ez a módja azért veszélyes, mert a visszafizetésre kitűzött határidőben oly viszonyok következhetnek be, a melyek miatt az állam csak nagyon súlyos áldozatok árán tehet eleget elvállalt kötelezettségének. Ennélfogva az ily nemű kölcsönök kibocsátására csupán a zilált pénzügyi helyzetben levő oly államok szokták rászánni magukat, a melyek a múlthatatlanul szükséges rendkívüli földzeti eszközt más úton nem szerezhetik be.

A *törlesztő járadékok eladása útján keletkező államadósságok*, valamint a *sorsjegykölcsönök* is a törvényszerű törlesztés módjai közé tartoznak. De ezekről a kölcsönönmekről már a 96. és 97. §-okban szólottunk.

VIII. *A közvetlen adósság-visszafizetés és az állampapírosok visszavásárlása.* Az államadósságot kétféle módon lehet törleszteni. Az államkötelezvények ugyanis vagy fölmondás, illetőleg kisorsolás útján *névértékük szerint válthatók be* (remboursement), vagy pedig *napi árfolyamukon a tőzsdén vásárolhatók vissza* (rachat). A közvetlen visszafizetés a hitelezőkre nézve annyiban hátrányos lehet, a mennyiben tőkéjüket azok is visszanyerik, a kik még továbbra is az államnál kívánták volna hagyni; a míg a tőzsdén való visszavásárlásnál csak az kapja vissza pénzét, a kinek szüksége van rá.

A tőzsdei árfolyam szerinti visszavásárlás csak akkor előnyös az államra nézve, ha a tőzsdei ár a névértéken alúl áll, mert ha köte-

lezcényeit parin felül vásárolja vissza az állam, többet fordít a törlesztésre, mint a mennyi a kölcsönből annak idején befolyt. A kötelezcényeknek a tőzsdén való visszavásárlása nagy körültekintést és óvatosságot kíván. A nagy tömegekben való visszavásárlás két okból mellőzendő. *Először* azért, mert a tömeges bevásárlás a tőzsdei árfolyamot azonnal felszökteti, tehát az adósságtörlesztés terhét súlyosbítja; és *másodszor*, mert az egyszerre folyóvá tett sok millió koronának újból való elhelyezése nagy nehézséggel jár. Leghelyesebb, ha a kormány tőzsdei üzérkedésbe nem bocsátkozva a bevásárlásokra az egyes tőzsdei napokon átlag egyenlő összeget fordít. Ha a tőzsdei ár parin felül áll, nincs más mód, mint a fölmondás és az ezt követő névérték szerinti visszafizetés. Nehogy pedig a névérték szerint teljesíthető visszafizetés jogához kétség férjen, legjobb, ha a fölmondás jogát az állam világosan föntartja. Ha a kormány a névérték szerinti visszafizetést határozza el, legelőször azokat a címleteket váltsa be, a melyek után legnagyobb kamatot fizet.

IX. Az adósságtörlesztés céljára fölhasználható eszközök. Az államadósság törlesztésére az államjavak eladásából befolyó pénzek, új kölcsönkibocsátás, hadi kárpótlások s a bevételi fölöslegek fordíthatók. Az *államjavak eladása* adósságtörlesztési célra csak akkor ajánlatos, ha az államjavak kisebb hasznot hajtanak, mint a mily kamatot az ország az értékükkel egyenlő adóssági tőke után fizet. Az *új kölcsönnel* teljesített adósságtörlesztés önként érthetően csak akkor előnyös, ha az új kölcsön kedvezőbb föltételekkel köthető meg. Az adósságvisszafizetés legkívánatosabb eszköze: a *kiadások apasztásából eredő megtakarítás*. Azonban ennek is megvan a maga határa, mivel a takarékoság csak addig a határig üdvös, a melyen túl a nemzet anyagi és erkölcsi megerősödését akadályozná.

Az adótehernek adósságtörlesztési célból való fölemelésére nézve az adózóképeség legyen mértékadó. Teljesen elhibázott dolog volna, ha az állam csakis az adósságtörlesztés siettetése végett a nemzet gazdasági erejével arányban nem álló, vagy a nemzeti vagyonosságra károsan ható adókkal sújtaná a népet. Sőt, ha a bevételi fölösleg a nemzeti vagyonosságot megrontó adókból ered, sokkal jobb a fölöslegről lemondani, a káros adónemeket megszüntetni s az adósságtörlesztést arra az időre halasztani, a midőn a nemzet ereje az adóssági tőke apasztását meg fogja engedni.

X. Az államadósságok átalakítása magánadósságokká, vagy

az összes államadósságnak az adóteher fölemelése útján, egyszerre leendő visszafizetése. Némelyek szerint úgy lehetne legegyszerűbben az államot adósságainak terhétől megszabadítani, ha az államadósság a polgárok között osztatnék föl, vagy ha az állam oly súlyos rendkívüli adókat vetne ki, a melyek hozadékaiból egész adósságát visszafizethetné. Azonban az államadósságoknak magán adósságokká való átváltoztatása a legdurvább egyenlőtlenségre vezetne, sőt kivihetetlen is volna. Ha az egyes polgárok által átveendő adóssági jutalék a birtokukban levő vagyon értéke szerint határozatnék meg, az eltitkolható vagyontárgyak birtokosai, névszerint a tőkepénzesek könnyű szerrel megszabadulnának az adóssági teherből, a míg az ingatlanok s az ipari vállalatok tulajdonosait nagyon aránytalanul nyomná az államadósságok fölosztása. Egyedül az el nem rejthető vagyontárgyak tulajdonosaira, vagy általában csakis a vagyonos osztályra tolni az államadósságok terhét, nagy igazságtalanság volna, a mennyiben az államadósságok által létesített előnyökben a szegényebb sorsú személyek is részesülnek. Az államadósságoknak magán adósságokká való átalakítása az államhitelezők jogos érdekét is sértené, mivel a magán adósok az államnál csekélyebb biztosságot nyújtanak.

Az egész államadósság egyszerre leendő visszafizetésének eszméjét RICARDO is pártolja, a ki nézetét a következő számításra alapítja: «Ha valaki 10.000 font sterling értéket képviselő vagyonnal bír és 500 font sterling jövedelmet húz, ebből azonban adók alakjában 100 fontot az államadósság kamataira fizet: annak vagyona tulajdonképen csak 8000 font sterlinget ér s az ilyen adózó tényleg egyenlően gazdag, akár évenként 100, akár pedig egyszersmindenkorra 2000 font sterlinget fizet.» Könnyen beláthatjuk, hogy az egész államadósság egyszerre való visszafizetésének a legkárosabb következményei volnának. A vagyonos polgárok vagyonuk nagy részének fölláldozásával a rendkívül súlyos adót ugyan le bírnák fizetni, azonban a kizárólag vagy túlnyomóan munkájukra utalt adózók az adósságtörlesztés céljából tőlük követelt adóösszeget vagy épen nem, vagy csak úgy róhatnák le, ha másoktól kölcsön vennék, a kölcsöntökeék után pedig kétségtelenül nagyobb kamatot lennének kénytelenek fizetni, mint a minőt adósságai után az állam fizet. Ezenfelül az államadósságok kamatszükségletének fődözése végett kivetett adók terhét az adózók gazdasági erejük arányában

és csak addig viselik, a meddig tényleg adózóképeséssel bírnak; ellenben, ha az összes államkölesönöket egyszerre akarná a kormány visszafizetni, az az adózó, a ki az adósságtörlesztés céljából rárótt adóösszeget csak kölcsönből szerezhetné be, az adókimetés idején kinyomozott adózóképeség aránya szerint megállapított adó-tartozásának, illetőleg az ennek leróhatása végett fölvetett kölcsönnek terhétől még azokban az években sem szabadúlna meg, a melyekben fizetőképessége tetemesen megcsökkent, vagy talán teljesen elenyészett.

106. §.

A pénzügyi bukás.

Ha valamely állam adósságai a nemzet gazdasági erejét meghaladó kormányzati rendszer, háborúk vagy egyéb válságok következtében olyan összeget értek már el, hogy az államkincstár a hitelezői irányában elvállalt kötelezettségeknek nem tehet eleget, a viszonyok kényszerűsége *pénzügyi bukásra* vezet. A pénzügyi bukás (állami tönk) vagy nyílt, vagy palástolt. *Nyílt pénzügyi bukásról* akkor beszélünk, a midőn az állam fizetéseképtelenségét a kormány bevallja és kijelenti; ellenben *palástolt* a pénzügyi bukás abban az esetben, ha a kormány az állambáztartás fizetéseképtelenségét mesterséges eszközökkel eltakarni törekszik. A nyílt állami tönk s a magán vagyonbukás között csak az a különbség, de ez azután lényeges, hogy az államot nem lehet bírói úton megtámadni. A pénzügyi bukás lappangó alakjaival csaknem valamennyi ország történetében találkozunk. Kiváltképen a pénzrosszabbítás, az értékvesztett papírospénzben teljesített állami fizetések, a kölcsönök kamatainak új állandósított adóssági címletekkel való kiegyenlítése és a nemes érczre szóló állami adósleveleknek papírospénzzel történő beváltása voltak azok az eszközök, a melyekkel az államok régebben a nyílt pénzügyi tönköt kikerülni akarták.

Még a *részleges* és az *általános* pénzügyi bukás között tehetünk különbséget. A *részleges pénzügyi tönk* az államot terhelő egyik-másik kötelezettségnek, de nem az összes állami tartozásoknak a megtagadása; az *általános pénzügyi tönk* pedig az államkincstár teljes fizetéseképtelensége. A részleges pénzügyi bukás példái: az adóssági kamatok fizetésének egyidőre való fölfüggesztése, az

egyoldalúan, azaz a hitelezők hozzájárulása nélkül keresztülvitt kamatleszállítás, az adósságok előre megállapított törlesztésének a megszüntetése, egyes meghatározott adósságok megtagadása s az állami kötelezvények névértékének egyoldalú leszállítása (az ú. n. devalváció).

A pénzügyi tönköt legtöbbször nagytömegű papirospénz kibocsátása előzi meg. Tulajdonképi oka nem az adósságesinálás, mert ha csak olyan célokra használja föl az állam hitelét, a melyek az adott helyzete által elészabott föladatokon kívül nem esnek, és ha nem a hatalom egyoldalú kiterjesztése, hanem a nemzet anyagi és szellemi megerősítése a jelszó, a kölcsönkibocsátás csak jót eredményezhet. Az államháztartás csődjének tulajdonképi oka a rossz kormányzat, a mely nem gondol a jövőre, kiadás és kiadás közt nem tesz különbséget és nem törődve a nép erejével, az állami terheket szertelen mértékig szaporítja.

A pénzügyi bukásnak a nemzetgazdaságra gyakorolt hatása a szerint különbözik, a mint az állami adóslevelek túlnyomóan belföldi vagy külföldi tőkepénzesek birtokában vannak. Ha túlnyomóan belföldi polgárok az állam hitelezői, a pénzügyi tönk a nemzeti vagyonnak mint egységes egésznek a nagyságán semmit nem változtat. Az adózók, kik az államadóssági kamatok fizetésének elmarádása következtében kevesebb adót fizetnek, ugyanannyit nyernek, a mennyit az államhitelezők vesztenek. Ha pedig az állami kötelezvények tekintélyes része idegen polgárok birtokában van, a pénzügyi bukás még nagyobbítja a nemzeti vagyont, mivel az a veszteség, a mely a külföldi hitelezőket éri, a nemzetgazdaságra nézve nyereség.

Nem szabad azonban gondolni, mintha az államháztartás csődje közömbös volna a nemzetgazdaságra nézve, vagy abban az esetben, ha a hitelezők nagy része idegen polgárokból áll, a nemzetnek épen hasznára válnék. A pénzügyi tönk a termelési viszonyokat felforgatja, a nemzeti vagyon és jövedelem eddigi megoszlását hirtelen megváltoztatja, a tőkegyűjtési kedvet és kereseti tevékenységet egyidőre megbénítja, sok családot nyomorba dönt, ezer és ezer árvának és özvegynek tőkéjét megsemmisíti, sok alapítvány és közintézet vagyoni helyzetét megrontja, hosszú időre a megrendült államhitel s állami tekintély helyreállításának reményét is legázolja, a hitelezők irányában súlyos jogsérelmet okoz, ennél fogva a nép jogi

érzületét is megmételjezi s a magánhitelt is meglazítja, szóval az állam s egyúttal az egész nemzet gazdasági életét válságba sodorja. A pénzügyi összeroskadásnak az a legszomorúbb hatása, hogy rendszerint nem a nagy tőkepénzeseket s azokat károsítja meg, a kik az állampapirosok vásárlásából és eladásából nagy nyereséget szereztek és nagyobb üzleti belátásuknál fogva a közeledő vészt hamarabb észrevevén, a birtokukban levő kötelezvényeken kisebb árfolyamvesztéssel adhattak túl, hanem kiváltképen azokat a kisebb tőkepénzeseket sújtja, a kik nélkülözéssel összekuporgatott csekély összegű tőkéiket állampapirosokban helyezték el.

A mondottak után csaknem fölösleges megjegyeznünk, hogy a pénzügyi bukást csak akkor jelentse ki a kormány, a mikor az állam hitele már teljesen kimerült s az állam fizetőképessége már végvonaglásban van. Azonban a pénzügyi pusztulás mesterséges és erőszakolt leplezgetése sem jó politika. Ha a fizetéseképtelenség veszedelme már feltartóztathatatlanul rászakadt az államháztartásra, a kölcsönkibocsátás vagy egyáltalában nem, vagy csakis olyan föltételekkel lehetséges, a melyek a szükségképen bekövetkezendő összeroskadást csak rövid időre odáznák el, de meg nem előznék, sőt még súlyosabb hatásúvá tennék, helyesebben cselekszik a kormány, ha a helyzet őszinte föltárásával nyíltan kimondja az ország fizetéseképtelenségét. A titkolódzás és az államhitelet elenyészését palástolgató fortélyok a kikerülhetetlen bajt még jobban elmérgesítik s a fonák közgazdasági és pénzügyi helyzetet még tartamosabbá teszik. «Azzal nem óvja meg az állam becsületét, — jegyzi meg SMITH ÁDÁM — hogy szemfényvesztésben keres menedéket, mert a szemfényvesztés époly könnyen föltárható, mint a mily nagyon veszélyes.» Hozzátehetjük még ehhez, hogy a kivezető utat s a már bekövetkezett szerencsétlenség enyhítésére szolgáló eszközöket csak úgy lehet megtalálni, a hasonló rázkódásoknak jövőben való ismétlődését csak úgy lehet megelőzni, ha a kormány az ország balsorsában sem takarja el a tényleges helyzetet, hanem leplezetlen nyíltsággal deríti fel a pénzügyi bomlást s annak okait.

A pénzügyi bukással járó bajok orvoslása egyike a politikai bölcsesség legnehezebb föadatainak. Ha az állam már keresztülgázolt a válságos helyzet viszontagságain és felocsudik a szenvedett csapásokból, a megakadt ipar és forgalom mozgásba hozatala legyen a kormány legelső gondja. Különösen a hitelszövetkezetek és ban-

kok állami támogatása mutatkozhatik szükségesnek. Ha a pénzügyi bukás által nyomorba döntött hitelezők ismereteseek, ezeknek és kiváltképen a nagy veszteséget szenvedett jótékonyági és közhasznú egyesületeknek s alapítványoknak telhetőleg kártérítés és segítség nyújtandó. A legtöbb hitelezőre nézve azért nem lehet a szenvedett jogsérelmet jóvá tenni, mert ez az adózók irányában azok előnyére új igazságtalanságnak válnék forrásává, a kik az értékvesztett állampapirosokat olesó áron vásárolták meg. A kamatoknak teljes összegükben leendő fizetését a szükséges pénzerők hiányánál fogva rövid idő alatt nem kezdheti el az állam, és ennek nem is volna az államhitelre nézve jó hatása, mert «az olyan kormány igazságszeretetét és bölcsességét, a mely egyeseket önhibájukon kívül megkárosított, másokat pedig érdem nélkül ajándékban részesít, senki nem becsüli» (Hock). Leghelyesebbnek látszik, ha az állam az értékvesztett kötelezvényeket tőzsdei áruknál valamivel nagyobb árfolyam szerint pontosan kamatozandó új állampapirosokkal cseréli ki. A némely államban követett az az eljárás, hogy az adósleveleket sorsolás útján lassanként a kamatozó kötelezvények sorába vegye föl a kormány, nem ajánlatos, mert minél hosszabb időre van tervezve az összes kötelezvények kisorsolása, annál távolabbra gondolja az egyes hitelező azt az időpontot, a melyben a kamatélvezők sorába léphet s annál alacsonyabb a még ki nem sorsolt adóslevelek árfolyama, a minek a szegényebb hitelezők vallják legnagyobb kárát, kik a birtokukban levő állampapirosokat áruba bocsátani kénytelenek.

Mondanunk sem kell, hogy a pénzügyi bukás által okozott közgazdasági és pénzügyi rázkódások átszenvedése után nem szabad a régi kormányzati rendszerhez, a nemzet adózőképességével nem törődő, könnyelmű pénzügyi gazdálkodáshoz visszatérni. Az államgazdaság gyökerei csakis akkor izmosodhatnak meg, ha a kormány a nemzet anyagi és erkölcsi életének fejlesztésével s a polgárok teljesítőképességéhez alkalmazkodó, óvatos és takarékos pénzügyi politikával az államháztartás részére új erőket gyűjt. Ebben az esetben nem lesz nehéz a balsors vagy az elbizakodás által megrongált pénzügyi viszonyokat megjavítani, a bekövetkezett közgazdasági és pénzügyi károkat kiheverni s az államháztartás rendjét, valamint az államkinestár fizetőképessége iránti bizalmat lassanként helyreállítani.

ÖTÖDIK RÉSZ.

A KÖZSÉGI HÁZTARTÁS FŐELVEI.

COHN: Finanzwiss. 641. l.; STEIN: 5-ik kiad. I. 54. l.; ROSCHER: II. 423. l.; EHEBERG: 468. l.; NITTI: 789. l.; FÖLDES: 376. l.; SCHULZ: Staats- und Gemeindesteuern. Berlin, 1869.; HELD: Einkommenst. 140. l.; Zehn Gutachten über d. Communalsteuerfrage. Leipzig, 1877.; FRIEDBERG: Besteuerung d. Gem. Berlin, 1877.; BILINSKY: Gemeindebest. Leipzig, 1878.; WAGNER: Referat über Communalst. Leipzig, 1878.; HELD: Zur Literatur über die Communalsteuerfrage. Jahrb. für Nationalök. Jena, 1878. II. köt.; REITZENSTEIN: Das communale Finanzwesen. Schönberg közgazd. kézikönyvének III. kötete.: — *ugyanettől a szerzőtől*: Ueber indirecte Verbrauchsabgaben der Gemeinden. Jahrb. f. Nationalökon. u. Statistik. 1884.; ADICKES: Studien über die weitere Entwicklung des Gemeindesteuerswesens. Tübingen, 1894.; NEUMANN: Die Gemeindesteuerreform in Deutschland. Tübingen, 1895.; ETIENNE: Die Realbesteuerung in der Gemeinde. A tübingai folyóirat 1897. évi folyamában.; HEGEDÜS: Az önkormányzat és pénzügye. Budapest, 1878.; MARISKA: A községi háztartás és a községi adók. A «Közigazgatási Lapok» 1877. évi folyamában.; JEKELFALUSSY: A községek háztartása és pótdóujuk. Budapest, 1883.; GNEIST: Geschichte u. heutige Gestaltung der engl. Communalverwaltung u. des Selfgovernements. Berlin, 1863.; LEROY-BEAULIEU: L'administration locale en France et en Angleterre. Paris, 1873.; BLUNDEL: Local taxation and finances. London, 1895.; PAUL-DUBOIS: Essai sur les finances communales. Paris, 1898.; BRASCH: Die Gemeinde u. ihr Finanzwesen in Frankreich. Leipzig, 1874.; GERSTFELD: Städtefinanzen in Preussen. Leipzig, 1882.; KÖRÖSI: Statistique internationale des grandes villes: Finances. Budapest, 1878.; BOSSE: Die Gemeindebesteuerung im Königreiche Sachsen. Leipzig, 1890.; FRIEDENFELD: Der Haushalt der Städte Oesterreichs. Statist. Monatschrift. Wien, 1891.; TRÖLTSCHE: Die bayerische Gemeindebesteuerung seit Anfang d. 19. Jahrh. München, 1891.; FRISCH: Handbuch der Vermögensverwaltung u. des Rechnungswesens d. bürgerlichen Gemeinden im Königreiche Württemberg. Stuttgart, 1891.; SCHMID: Zur Reform der württembergischen Gemeindesteuern. Tübingen, 1896.; ROWE: Die Gemeindefinanzen v. Berlin u. Paris. Jena, 1893.; SBROJAVACCA: Le finanze dei comuni.

Roma, 1888.; LACAVA: La finanza locale in Italia. Torino, 1897. BONOMI: La finanza locale e i suoi problemi. Milano, 1903.; DUPONT: Les impôts communaux en Belgique. Liège, 1900.

107. §.

A községek kiadásai.

A népélet haladásával az államokéhoz hasonlóan a községek háztartása is egyre terjeszkedik. A világvárosok budgetjeiben a kiadások és bevételek oly összegeivel találkozunk, a melyek a kisebb államok költségvetéseivel vetélkednek. *Londonnak* az 1898/9-ik pénzügyi évben 8·2 millió font sterling, *Berlinnek* ugyanebben az évben 100 millió márka, *Párisnak* 1900-ban 322 millió frank, *Bécsnek* ugyanebben az évben 107 millió korona, *Szent-Pétervárnak* 1899-ben 11·4 millió rubel kiadása volt. *Budapest* fő- és székváros kiadásai az 1903. évi zárószámadás szerint 37 millió koronát tettek.

A községek s általában az önkormányzati helyközösségek háztartásának duzzadása a társadalom fejlődésének természetes kifolyása. Ha a közállapotok nincsenek állandó tespedésre kárhoztatva, mind az állam, mind az egyesek évről-évre többet várnak az önkormányzati testületek működésétől. Minél nagyobb erő kifejtést kívánnak az állami föladatokról, annál szükségesebb az államhatalom munkatérhének könnyítése s a természetüknél fogva egységes intézést nem követelő közügyeknek az önkormányzat szerveinek hatáskörébe való utalása. A nevelésügy, az egészségügy, a közbiztosság s a szegények gyámolítása a művelődés haladásával mindig elutasíthatatlanabb igényeket támasztanak, sőt a nagyobb városokban a községi tagok kényelmi érdekeinek kielégítése is egyre több áldozatot követel.

Az önkormányzati kiadások növekedése a mondottaknál fogva époly kevésbé aggasztó, mint az állami szükségletek nagyobbodása, sőt, ha a községi kiadások szaporodását a gazdasági, népoktatási és egészségügyi érdekek gondosabb ápolása okozza, a községi háztartás duzzadása nemcsak általános társadalmi szempontból örömdetes, hanem pénzügyi tekintetből sem fájallható, mert az említett czélok teljesebb megvalósítása a községi tagok adózókéességét is emeli. A kiadásoknak a létező erőket meghaladó, rohamos szaporításától, továbbá a szorosan vett egyéni érdekeknek vagy csakis a vagyonszább tagokat érintő szükségleteknek a közbevételekből való kielé-

gítésétől s az áldozat mértékével arányban nem álló eredményt létesítő, vagy épen semminemű anyagi, erkölcsi vagy politikai előnyt nem nyújtó költségezettől természetesen az önkormányzati testületek háztartásában is őrizkedni kell.

Arra nézve, hogy mely közszükségleti ágak utaltassanak az állami és melyek az önkormányzati háztartások körébe, nem könnyű határozott elvet fölállítani. Tényleg azt látjuk, hogy az önkormányzati testületek háztartásában a gazdasági, művelődési és rendészeti kiadások, ellenben az államháztartásban a hadügyi, igazságügyi és külügyi költségek teszik a közszükséglet túlnyomó részét. Az állami s az önkormányzati szükségletek közötti határvonal megállapításánál az szolgáljon főelvül, hogy a nemzet egészét érintő azokat a tevékenységeket, a melyek az ország minden részében lehetőleg egységes elvek szerint s egyenlő módon végzendők, az állam vállalja el, a míg azokat a föladatokat, a melyek első sorban csak az illető helyközösségeket érdeklik s a rendelkezésre álló erők mértéke szerint különböző arányban valósíthatók meg, az önkormányzati testületek vonják működésük körébe. Bármennyire kívánatos is, hogy az állami mindenhatóság a közélet valamennyi ágában korlátok közé szoruljon, az általános közigazgatás, valamint a pénzügyi igazgatás túlhajtott decentralizációja, az állami egység lazulására s a szegényebb vidékek és községek aránytalan megterhelésére vezetne.

Az önkormányzat rendszerének lényegéből következők, hogy az autonóm helyközösségek helyi érdekű szükségleteiket saját bevételeikből fődözzék. A helyi kiadások terhét az adózók ugyan abban az esetben is megérik, ha teljesítésükről az önkormányzati testületek gondoskodnak és az adózóra nézve elvégre teljesen mindegy, akár az államnak, akár a vármegyének és községnek fizeti jövedelmének megfelelő részét, de ha a helyi szükségletek megállapítása és kielégítése azokra van bízva, a kiket legközelebből érdekelnek, a helyi célok valószínűen nagyobb költségkíméléssel és rendszerint teljesebben valósíttatnak meg. A hol az önkormányzati testületek szükségleteiket vagy azok nagyobb részét nem saját bevételeikből, hanem az állampénztárból részükre kiszolgáltattott évi javadalmazásukból fődözik, a nagyobb adózóképességgel bíró vidékek lakossága nemcsak saját önkormányzatának terhét, hanem a mostohább anyagi viszonyok között levő országrészek szükségleteinek egy részét is viseli. Igaz, hogy az állampénztárból való javadalmazás jobban megfelelné

az állami együvé tartozás eszméjének, azonban a helyi érdekű szükségleteknek az államháztartásba való átvezetése az önkormányzat lényegével jönne ellenkezésbe.

Az önkormányzat szelleme megköveteli, hogy a szorosan vett helyi érdekű, vagyis azokra a föladatakra nézve, a melyeknek teljesítése csakis a községi tagoknak válik előnyére, (pl. az utcák kövezésére, csatornázásra, tisztítására és világítására, vízvezetésre, vágóhidak és vásárcsarnokok föllállítására, sétahelyek és parkok alakítására, színházépítésre, a község határának alagesővezetésére nézve) a községeknek szabad elhatározás engedendő. A kis és nagy, a vagyonos és szegény, a túlnyomóan majd mezőgazdák, majd pedig műiparosokból álló községek annyira különböző igényekkel bírnak, hogy valamennyi községet egy és ugyanazon föladatkör békóiba szorítani legnagyobb képtelenség volna. Azonban az általános állami érdekeket érintő tevékenységre nézve úgy kell rendelkeznie a törvényhozónak, hogy ezek ellátására a kormány kényszer útján is rászoríthassa a községeket. Ide tartoznak mindazok a teendők, a melyek tulajdonképen az állam föladatkörébe tartoznak, a melyeket ennél fogva az önkormányzat szervei mint az állami akarat végrehajtói látnak el s a törvény csak költségkímélési vagy más czélszerűségi okból utal az állami hatáskörből a községibe. Ilyenek különösen: az ujjonczozás és adókezelés körüli teendők, a népszámlálás teljesítésében, az országos képviselők választásában, a katonai beszállásolásban és előfogatozásban való közreműködés, a községi bírászkodás, a közbiztossági rendszet, továbbá a népnevelés, közegészségügy, árva- és szegényügy gondozása.

Újabban valamennyi államban félreismerhetetlen az a törekvés, hogy az állami érdekkörbe vágó általános igazgatási föladatoknak mindig nagyobb része ruháztassék az önkormányzati testületekre, a melyek a kivitel akadályait a helyi viszonyok teljesebb ismerete következtében könnyebben legyőzhetik, az elsőfokú igazgatási ügyintézt czélirányosabban végezhetik s a költségviselés terhet arányosabban oszthatják meg. Pedig nem szenved kétséget, hogy az állami föladatoknak az önkormányzati testületekre való áthárításában már abból az okból is mértéket kellene tartani, mert az önkormányzati kiadásoknak ez által okozott szaporodását az igazi teherviselési arányosság rovására első sorban a szegényebb községek sinlik meg.

Az önkormányzati pénzügyeknek az állami föladatok ellátása

által okozott túlterhelése nálunk is egyre megokoltabbá és sürgetőbbé teszi azt a követelést, hogy az önkormányzati testületek költségvetését a teherátvitel mértéke szerint az állam vállalja el, ami részint az állampénztár által adandó közvetlen segítségekből, részint abból állhat, hogy az állam bizonyos adónemeket, névszerint a föld- és házadót, vagy egy-két fogyasztási adót, esetleg a fogyasztási adók eredményének megfelelő hányadát a községeknek engedi át.

Önként értetik, hogy a szorosan vett helyi érdekű föladatak is a kormány ellenőrködése alá helyezendők. Az önkormányzati testületek tagjai egyszersmind állampolgárok is és a helyi kiadások túlságos kiterjesztése az állami célok megvalósítására szükséges bevételek beszerzését, tehát az országos érdekek kielégítését veszélyeztetheti. Az önkormányzati testületek laza, vagy egyenesen könnyelmű gazdálkodása (a községi vagyon elfecsérlése, a községi adósságok vég nélküli szaporítása, a befolyásos községi köröket adó kiváltságokban részesítő s az alsó néprétegek gazdasági erejét kiszípolozó adóztatás) az állami pénzügyek romlását is okozhatja. Ezenfelül az állami fölügyeletet a kisebbség érdekeinek megóvása, valamint az is szükségessé teszi, hogy a kormány a földzeti eszközök törvényszerűségét és helyességét megbírálhassa.

108. §.

A községek bevételei.

A községek bevételeiket a következő forrásokból szerezhetik: 1. saját ingatlan és ingó vagyonukból; 2. ipari és egyéb nemű vállalkozásokból; 3. illetékekből s az egyeseknek különös hasznot hajtó községi kiadások egy részének földözése végett az illető községi tagoktól követelt hozzájárulásokból; 4. adókból.

I. *A községi vagyon.* A községi vagyon a XVIII. évszáz végéig Európaszerte a községi háztartásnak úgyszólván egyedüli bevételforrása volt, azonban mostanában aránylag kevés községben bír nagy pénzügyi fontossággal. A községi vagyon hozadéka sok esetben a kezelő és felügyelő közegek visszaéléseinek esik martalécul, s a községi termelés rendszerint nem bír a magánvállalkozással versenyezni. Közgazdasági szempontból egyedül a községi erdők megtartása jogosult, s a könnyelmű irtógazdaságot a községi erdőknél is csak a kormány szigorú fölügyelete akadályozhatja meg. A fölügyelet vagy az erdő-

gazdasági üzemtervnek kormányi jóváhagyásából s a jóváhagyott üzemterv követésének ellenőrzéséből, vagy pedig abból állhat, hogy a községi erdőbirtokok kezelését ellátó tiszteket a kormány nevezi ki.

A községi vagyon elharácsolásának megelőzése végett minden rendezett közigazgatással bíró államban az az elv áll fenn, hogy a községi vagyon csupán a kormány hozzájárulásával idegeníthető el.

Magyarország törvényhatósági joggal fölruházott városainak tiszta vagyonát az 1896-ik évre vonatkozó adatok szerint *millió forintokban* a következő számok mutatják:

Arad 3-55, Budapest 102-4, Baja 1-93, Debreczen 16-72, Fiume 2-04, Győr 2-74, Hód-Mező-Vásárhely 1-15, Kassa 6-15, Kecskemét 3-25, Kolozsvár 5-10, Komárom 1-51, Maros-Vásárhely 1-67, Nagyvárad 5-79, Pancsova 2-45, Pécs 5-74, Pozsony 3-74, Selmecz- és Bélabánya 1-41, Sopron 1-28, Szabadka 4-77, Szatmár-Németi 2-94, Szeged 19-02, Székes-Fehervár 2-86, Temesvár 7-19, Ujvidék 3-72, Versecz 3-49, Zombor 1-87. E szerint a főváros után leggazdagabb Szeged és Debreczen, legszegényebb Sopron és H.-M.-Vásárhely.

A rendezett tanácsú városok *tiszta vagyona* együttvéve csak 81 millió frtot tesz. Az egy millió forintnál nagyobb értékű tiszta vagyon fölött rendelkező r. tan. városok így sorakoznak: Brassó 6-6 mill. frttal, Zilah 2-9, Nagy-Szeben 2-6, Miskolcz és Nagy-Szombat 1-9, Lőse, Nagy-Beeskerek, Nyiregyháza és Zenta 1-8, Szászváros 1-6, Székely-Udvarhely 1-5, Kis-Kun-Félegyháza és Szentés 1-4, Szamosújvár és Körnöczbánya 1-3, Korpona és Munkács 1-2, Bártfa, Besztercebánya és Fehértemplom 1-1, Torda 1-08, Beszterce 1-07, Esztergom 1-03 és Lugos 1-02 millió forinttal. PAULOVICS: Magyarország t. h. joggal fölruházott városainak, valamint a r. tan. városoknak vagyoni állapota a millénium évében. Szeged, 1898.

II. *A községi vállalatok.* Műipari és kereskedelmi vállalatok tartása sem fér össze a község föladatával. Más szempont alá esnek a *közérdekű vállalatok*, jelesül a vízvezetés, légszesz- és villamosvilágítás, továbbá a vágóhidak, közraktárak, vásárcsarnokok, közúti vaspályák s a tűzbiztosítás. Ha a község a részvénytársulatoknak engedi át ezeket a vállalatokat, a magán s a közérdek összeütközését alig lehet kikerülni. A vállalkozó társulat tényleges egvedárúsági helyzetét a legtöbb esetben a közönség zsarolására használja föl, a míg a község számlájára alapított és üzemben tartott e nemű vállalatok a közérdek kielégítésén kívül a községi háztartás céljaira némi üzleti fölösleget is szolgáltathatnak.

III. *Az illetékek és hozzájárulások.* Jóval fontosabb szerepet játszanak a községi bevételek között az illetékek, névszerint a köz-

ségi iskolák használatáért, továbbá a temetői sírhelyekért, a községi polgárjog megadáásáért, rendőri engedélyekért, a gyalogjáró egy részének elfoglalásáért, a községi mérőintézetek használatáért szedett díjak s a városi községekben a gyalogjáró-fektetésre, csatornázásra, új utcák nyitására s a régi utcák kiszélesítésére szükséges kiadások egy részének fődözésére az ezen költségekből egyenes hasznót húzó községi tagoktól követelt *hozzájárulások*.

A *községi iskolák látogatásáért fizetendő illeték* észszerősége ugyanazon okokon alapszik, a melyek az e nemű állami illeték (l. a 128-ik lapon) jogosultságát bizonyítják. Az iskolapénznek persze nem az a célja, hogy hozadékából a községi oktatásügy összes szükséglete kielégítést nyerjen, mert a népnevelés áldásaiban nemcsak az iskolába járó gyermekek, hanem az összes községi tagok részesülnek. Sőt szükség esetében a községi iskolák állami támogatása is megokolt. Önként értetik, hogy a szegény sorsú növendékektől a községnek sem szabad iskolapénzt szedni. A némely községben fönnálló azt a rendszert, a mely az idegen községbeli tanulókat nagyobb tandíjjal terheli, nem kifogásolhatjuk, mivel a községi iskolák főtartási költségeinek ahhoz a részéhez, a mely a közbevételekből kerül ki, a más községben lakó szülők nem járulnak hozzá. A fensőbb tanfolyamú polgári és ipari iskolák, valamint a középiskolák látogatásáért nagyobb illeték szedhető, mert ezen iskolák tanárai nagyobb fizetést húznak s a tanulók kisebb létszámánál fogva a fejenkénti tényleges költség is nagyobb.

A *gyalogjáró-fektetés és csatornázás* költsége ugyan oly kiadás, a mely valamennyi községi lakosnak előnyére válik, de a melyből a gyalogjáróval, illetőleg a csatornával határos épületek tulajdonosai közvetlen anyagi hasznót is szereznek. Ennélfogva teljesen jogosult, hogy ezen munkálatok költségeinek egy részét (harmad, esetleg fele részét) kövezési és csatornázási *hozzájárulások* alakjában az érdekelt házbirtokosok viseljék.

Az *új utcák alakítása*, valamint a *régi utcák kiszélesítése* által okozott költségeknek kizárólag az általános községi bevételekből vagy az összes községi háztulajdonosok megterhelésével való fődözése igazságtalan volna, mivel az ily újítások az illető utcában fekvő házak tulajdonosainak túlnyomó hasznót hajtanak. Tehát legkevésbé sem kifogásolható, ha ezen munkálatok költségeinek megfelelő részét a község az utcarendezés következtében előálló érték-

emelkedés mértéke szerint fizetendő hozzájárulások alakjában az érdekllett házbirtokosokra hárítja.

A tűzoltás és az utcák tisztán tartásának költségei czimén is teljesen jogosult a házbirtokosoktól (és ha a tűzbiztosítást magán biztosítóintézetek látják el, a tűzoltás által okozott kiadások fejében a biztosítóintézetektől is) mérsékelt összegű hozzájárulásokat szedni.

IV. A községi adók. Előrehaladott műveltségi fokon a községi bevételi források között az adók állnak első helyen. Minél jobban fejlődik a községi élet, a község annál tökéletesebb szervezeti és igazgatási alakokra szorúl és annál jobban szaporodnak föladatai, a mi a községi szükségletek növekedését vonja maga után. Ennélfogva a művelődés előrehaladásával a községeknek is egyre nagyobb adó-bevételre van szükségük, és időről-időre mindig jobban megcsökken a községi szükségletnek az a hányada, a mely a községi vagyon és az illetékek hozadékából fődözhető. Az utóbbi évtizedek folyamán annyira megsúlyosodtak Európa művelt államaiban a községi adók, hogy sok nagyobb városban az állami egyenes adók összegét közelítik meg; sőt olyan községek is vannak, a melyekben a községi adóteher az állami egyenes adók nagyságát meghaladja.

Magyarországon az 1898. és 1899. években a községi pótagók kivetési kulcsa 1—572% között mozgott. Az 1899. évi adatok országos átlaga szerint a községi pótagó az állami adónak kis- és nagyközségekben 27·7%-át, a rendezett tanácsú városokban 35%-át, a törvényhatósági joggal fölrüházott városokban (Budapest és Fiume kivételével) pedig 48·5%-át tette. 12.496 kis- és nagyközség közül 936, és 105 rendezett tanácsú város közül 20 nem szedett községi pótagót, a míg a törvényhatósági joggal fölrüházott valamennyi 24 város községi pótagóra is rá volt szorúlva. — A kis- és nagyközségekben, valamint a rendezett tanácsú városokban a község minden tagját érdeklő közigazgatási költségek fődözésére az összes állami törzsadók után kivetett községi adók főösszege 16,063.657 frtot, országos átlagban az állami adók 33·3%-át tette. A kivetési kulcs községek szerint 1—220% között váltakozott, habár 50%-nál súlyosabb kivétel csak az érdeklt községeknek 22%-ánál fordúlt elő. A községi pótagó 165 községben haladta meg az állami adókat. — A földbirtok érdekében tett költségek fődözésére esupán az érdekltek földadója arányában kivetett pótagók főösszege: 989.008 frt; kivetési százaléka országos átlagban: 9·9%. A kivetési kulcs 1—572% között

mozgott, habár 20%-nál magasabb kivetés az érdekelt községeknek csakis 12%-ánál fordult elő. A pótdadó 33 községben nagyobb volt az állami földadónál. — A belrendőri és közbiztossági költségek fődözésére (a földadó, bányaadó és a pusztai haszonbérlok kereseti adójának kivételével a többi egyenes állami törzsadó arányában) kivetett pótdadók főösszege: 1,196.335 frt; kivetési százaléka országos átlagban: 13·2. A kivetési kulcs 1—180% között váltakozott, habár 30%-nál magasabb kivetés az érdekelt községeknek csak 8%-ánál fordult elő. A pótdadó ebben az osztályban 7 községben múlta felül az állami egyenes adók összegét.

A törvényhatósági joggal fölruházott városok közül az 1899. évben Pancsován 90, Szatmárnémetiben 88, Komáromban 85, Verseczen 74, Ujvidéken 70, Hódmezővásárhelyen 67, Sopronban 65, Győrött 58, Székesfehérvárott 55, Baján 53, Marosvásárhelyen, Szegeden és Zomborban 50, Aradon és Kolozsvárott 49%-ot tett a törvényhatósági házi adó. (Magyarországon az állami egyenes adók alapján kivetett vármegyei és községi adók statisztikája az 1898—1899. évekről. Kiadja a magyar kir. pénzügyminisztérium. Budapest, 1904.)

Poroszország összes városainak adóbevétele az 1896. évben 236·8 millió márkát (a fejenkénti hányad 20·1 márkát) tett. Ebből az összegből 44·2% a jövedelmi adóra, 24·8% a föld- és házadóra, 9·8% az iparadóra, 8% a fogyasztási adókra esett. Az állami jövedelmi adó után az 1901. évben Danzig 188%, Elberfeld 186, Essen, Kiel és Königsberg 180, Posen 144, Düsseldorf 140, Breslau 130, Stettin 124, Trier és Halle 120, Aachen 115, Koblenz 110, Berlin, Hannover, Köln és Bonn 100% pótlékot szedtek.

Bajorország 8025 községe közül az 1898. évben 1655 községben 1—50%-ot, 3193 községben 51—100%-ot, 2321 községben 101—250%-ot és 323 községben 250%-nál nagyobb százalékot tett a községi pótdadó. (*Eheberg*: Finanzwiss. 494. l.)

Ezek a számok világosan beszélnek róla, hogy a községi adórendszer javítása ép oly figyelmet érdemel, mint az állami adók reformja.

A községi adók rendezésénél követendő irányelveket a következőkben foglaljuk össze:

1. Az *önálló községi adók s a községi pótdadók*. A község vagy az állami adóktól függetlenül s önállóan gyakorolhatja adóztató

jogát, vagy pedig az állami egyenes adók összegéhez arányosított pótdadókat vethet ki.

Az *önálló községi adók* az állami adók kirovási módjától eltérő módon vethetők ki s az állami adók tárgyaitól különböző tárgyakra is kiterjeszthetők. Résztint hozadéki és jövedelmi, résztint vagyoni, fogyasztási és forgalmi adók lehetnek. Fölhozzák mellettük, hogy az önkormányzat szellemének jobban megfelelnek s a községi terhekhez való hozzájárulás arányát határozottabban fejezik ki. Továbbá arra hivatkoznak az önálló községi adórendszer védelmezői, hogy a község pusztán gazdasági szövetség, úgyszólván egy nagy *családi gazdaság*, melynek tagjai csak arra a célra szövetkeztek, hogy gazdasági érdekeiket közös tevékenységgel hathatósabban és csekélyebb áldozattal elégítsék ki., a míg az állam eszményi s általános művelődési célokat követ; az állami és községi célok között mutatkozó ez a lényeges különbség pedig az állami és községi adók eltérő rendezését és különösen olyan községi adók életbeléptetését teszi szükségessé, a melyek a szolgáltatás és ellenszolgáltatás elvét emelik érvényre. Egy további érvük, hogy az önálló községi adók az állami adórendszer fogyatékosságait s aránytalanságait kikerülhetik, ellenben a pótdadók az állami adókban foglalt igazságtalanságok és egyenlőtlenségek érezhetőségét még jobban fokozzák. Végre azt szeretik az önálló községi adók szószólói emlegetni, hogy a pótdadók rendszere az állami és községi adózási viszonyokat egymás irányában kölcsönös függésre kárhoztatja s az adóreformok keresztülvitelét hátráltatja.

A *községi pótdadókat* kivetésük egyszerű módja, az igazgatásukkal járó kevesebb költség és kiváltképen az ajánlja, hogy a községeket az állami adók pontosabb kezelésére, az adóbevallások szigorúbb ellenőrzésére s az adókijátszások erélyesebb megakadályozására serkentik.

Én azok nézetéhez csatlakozom, a kik a pótdadókat s az önálló községi adókat nem tekintik egymást kizáró ellentéteknek. A község nemcsak szorosan vett helyi érdekű föladatokat teljesít, hanem általános állami érdekeket is kielégít. Az általános állami érdekek kielégítése által okozott költségek fődözésének az állami adók aránya szerint kivetett pótdadók, ellenben a szorosan vett helyi föladatok létesítésére vonatkozó szükséglet kielégítésének annyiban az önálló községi adók a legtermészetesebb eszközei, a mennyiben a helyi érde-

kek kielégítésére megkívántató bevételnek terhet az önálló községi adók az egyes községi tagok között igazságosabban oszthatják meg. Ennélfogva a községi adók szóban forgó két rendszerének egyesített és egymást kiegészítő fölhasználása látszik legmegfelelőbbnek.

A csakis önálló községi adók kirovását sürgető írónak az az állítása, hogy a község s az állam teljesen különböző célokat követnek és hogy a község kizárólag családi gazdaság, nem felel meg sem a tényeknek, sem a községi önkormányzat eszményi föladatának. A község a nemzet egészének is fontos szolgálatokat tesz és a helyi érdekű gazdasági célokon kívül általános művelődési föladatok megvalósítására is vállalkozik. A társadalmi jólét biztosítására s fejlesztésére irányuló köztevékenységből az államnak és községnek egyaránt kijut a maga része. Ebben a tekintetben nem lehet a kettőt egymástól elválasztani. Az államra nézve époly szükséges a község támogatása, mint a községre az állam föntartó és megvédő ereje. Az általános igazgatás nagy részét önkormányzati közegek látják el. Az önkormányzati testületek által gondozott népnevelés, árva-, szegénység és egészségügy, az ujonezozás és a katonabeszállásolás körüli működés, a polgári anyakönyvek vezetése, községi bíráskodás, bűnügyi rendszet, valamint az önkormányzati közegeknek az állami adók kivetése, beszedése és biztosítása körüli tevékenysége olyan igazgatási ágak és teendők, a melyek első sorban és túlnyomóan állami érdekeket elégítenek ki, a melyeknek ellátásáról tulajdonképen magának az államnak kellene gondoskodnia, s a melyeket az állam csak takarékosági vagy más czélszerűségi tekintetknél fogva utalt az önkormányzati hatóságok ügykörébe. Az ezen föladatok létesítéséhez szükséges adóbevétel méltán az állami adókhoz arányosított pótdadókból szerezhető be. Ellenben az első sorban helyi érdekeket szolgáló s az állam közvetlen célkörébe nem tartozó föladatok (a mezőrendőrség, világítás, utcakövezés, csatornázás, alagsövezés stb.) költségeinek beszerzésére az önálló községi adókat tartom alkalmasabbnak.

2. *A községi adótehernek a szolgáltatás ellenszolgáltatás elve szerint történő megosztása.* Minthogy a község bevételeinek tetemes részét a tagjai gazdasági érdekeit kielégítő célokra fordítja: a községi adóteher megosztásánál a szolgáltatás és ellenszolgáltatás közötti arányt is figyelembe kell venni, vagyis azok a költségek, a melyek kizárólag a községi lakosok bizonyos osztálya érdekeinek

kielégítését veszik észbe, egyedül ezen községi tagokra vetendők ki. Ezt az elvet az állami adórendszer tartalmának különfélesége szerint más-más módon kell keresztülvinni. Ha az állami egyenes adók rendszere kizárólag *hozadéki adókból* áll, a községi kiadásoknak az a része, a mely a szorosán vett állami föladatak ellátásához szükséges, az összes egyenes állami adók arányában egyenlő százalékkal kivetett pótdából teljesítendő; azok a költségek pedig, a melyekből csupán az ingatlanok tulajdonosai húznak előnyt, egyedül a földadó, illetőleg városokban a házadó arányában rovandók ki, esetleg kizárólag a földbirtokot, illetőleg a házbirtokot érő, önálló községi adókból szerzendők be; — végre azok a kiadások, a melyek nem vonatkoznak a község valamennyi tagját egyaránt érdeklő közigazgatási teendőkre, de nem is kizárólag az ingatlan birtoknak válnak előnyére, a minden egyes községi lakos személyes jövedelmére vetett önálló községi jövedelmi adó hozadékából fődözendők. Ha ellenben az állam hozadéki adókon kívül *általános jövedelmi adót* is szed, az önálló községi adóztatásra szűkebb tér kínálkozik, mert föltéve, hogy az állami jövedelmi adó helyesen van keresztülvive, a községi lakosok személyes jövedelmének a községi jövedelmi adó kirovása céljából végzendő külön megbecslése fölösleges munkát és költséget okozna. Ennélfogva állami jövedelmi adó fönnállása mellett legföljebb a községi föld- és házadó önállósítása mutakozhatik célszerűnek, a melynek hozadéka kizárólag az ingatlan birtok érdekében teljesített kiadások fődözésére fordítandó. Ennek a két adónak önállósítása mellett az szól, hogy a míg az állam a házadót és kiváltképen a földadót hosszabb időre szokta megállapítani, addig a község a földadó, valamint a házadó alapját a rövid időközönként is változó tényleges viszonyok szerint határozhatja meg.

3. *A községi adó tárgya.* A községi adó tárgyára nézve kétféle nézettel találkozunk. Az egyik szerint csakis az *ingatlan birtokra* kellene községi adót vetni, mivel a községben való együttlakás előnyei az ingatlan birtokban pontosúlnak össze, s a községi jövedelmi adó azokat a községi lakosokat, a kik nem ingatlanból eredő jövedelmet húznak, a birtokosok előnyére igazságtalanul terheli. A másik nézet követői pedig a községi adóterhet *valamennyi hozadékra*, illetőleg az *összes személyes jövedelemre* kívánják kiterjeszteni.

A községi adóterhernek kizárólag az ingatlan birtokra való szorítása nem volna igazságos. A község általános föadataiból folyó

kiadásoknak, sőt a szorosan vett gazdasági költségek egy részének is valamennyi községi lakos hasznát veszi. A népoktatás, egészségügy, cselédtartás, világítás, piaczi rendészet stb. céljaira szükséges kiadások előnyeit nem csupán a föld- és házbirtokosok, hanem az iparosok, kereskedők, tőkepénzesek, valamint a személyes szolgálatok teljesítéséből élő községi lakosok is élvezik. Ezenfelül az egyetlen föld- és házadó ellen még egy más ok is szól. Az ingatlan birtok a többi adótárgyhoz képest a nélkül is erősebben van megadóztatva. Ennélfogva, ha a községi terhek kizárólag az ingatlan birtokra súlyosodnának, legnagyobb aránytalanság volna az eredmény.

4. *A személyes jövedelmi adó s a hozadéki adók szerepe a községi háztartásban.* Némelyek a hozadéki adók mellőzésével a községi háztartás céljaira csakis az *általános jövedelmi adót* kívánják fölhasználni. A hozadéki adók mellőzését azzal okolják meg, hogy a míg az állami adórendszerben a tényleges jövedelem kinyomozása mindig nehézséggel fog járni, addig a községi háztartásban a személyes jövedelmi adónak ez az egyetlen hátránya is kikerülhető, mivel a községi tagok jövedelmi viszonyai közismeretűek, tehát jövedelemeltitkolások a községi adórendszerben vajmi csekély mértékben fordulhatnak csak elő. Azonban a bevétel bizonyossága s az adókijátszások megnehezítése érdekében a *tárgyi adatokra alapított hozadéki adókat* a községi adórendszerben sem lehet teljesen mellőzni, és én a községi háztartásban is a hozadéki adók s az általános jövedelmi adó együttes alkalmazását tartom legmegfelelőbbnek.

A kizárólagos jövedelmi adó azért sem védelmezhető, mert a községnek a saját területén fekvő összes ingatlanok és vállalatok hozadékára vonatkozó adóztatási jogát figyelmen kívül hagyja. A következetesen keresztülvitt jövedelmi adó a helyben lakó községi tagok személyes adófizető kötelezettségének a kifolyása és mint ilyen a község határában fekvő ingatlanoknak és vállalatoknak a községen kívül lakó személyek vagyonába átmenő hozadékát érintetlenül hagyja. Ellenben a hozadéki adók a község területén fekvő ingatlan vagyon és vállalatok hozadékát, tekintet nélkül az adótárgyak tulajdonosainak lakóhelyére, annak forrásánál érik. Minthogy a községi kiadások nagy része a községi ingatlanok és vállalatok tulajdonosainak válik előnyére: a jövedelmi adó hoza-

déki adókkal egészítendő ki, mely utóbbiak nincsenek arra tekintettel, vajjon a községben támadó hozadékok élvezői helyben vagy más községben laknak-e. Végre, ha a községi háztartás csak személyi adókra volna alapítva, az adóbevétel a letelepedési és költözködési viszonyok alakulása szerint nagy ingadozásnak volna alávetve.

Az ingatlanok s az ipari vállalatok hozadékára vetett tárgyi adók azon község javára szedendők, a melynek területén az adótárgy fekszik; a míg a személyes tevékenységből eredő jövedelmekre s a tőkekamatra rótt adók, valamint az általános jövedelmi adó azon község pénztárába fizetendők, a melyben az adózó fél rendes lakását tartja.

5. *Az önkormányzati terheknek az államvagyonra s az idegen önkormányzati testületek magánjogi bevételeire való kiterjesztése.* Az általános teherviselés, valamint a szolgáltatás és ellenszolgáltatás elvénél fogva az önkormányzati terhek alúl a bevételszerzésre használt államvagyon (kincstári uradalmak, bányák, gyárak, államvasutak) sem mentendők föl. Az államvagyon adómentessége a hasonló nemű magánvállalatok versenyét megnehezítené s a kincstári birtoknak vagy vállalatnak magántulajdonba való átmenetele, illetőleg megfordítva valamely magánbirtoknak vagy vállalatnak a kincstár által történt átvétele a községi terhek megosztásában rög-tőni és meg nem okolható változást idézne elő. Ugyanezekből az okokból az önkormányzati terheket az idegen önkormányzati testületek tulajdonában levő ingatlanokra s ipari vállalatokra is ki kell terjeszteni. Világos továbbá, hogy a felsőbb fokú önkormányzati körök céljaira kivetett adók alúl az önkormányzati szervezet alsó fokú testületeinek magánjogi bevételei sem menthetők föl. Ennélfogva a vármegyei adókat a vármegye területén fekvő azon ingatlanok s ipari vállalatok hozadékára is ki kell terjeszteni, a melyek községi tulajdonban vannak.

6. *Az üzletüket több községre kiterjesztő vállalatok megadóztatása.* Ha valamely vállalat, legyen az akár az állam vagy más jogi személy, akár pedig kereseti társulat vagy egyes ember tulajdonában, több községben bír üzleti állomással, fiókteleppel vagy raktárral, mint ez különösen a közlekedési, biztosító és bank-vállalatoknál fordul elő, a községi adó az illető község területén levő üzlet hozadéka arányában rovandó ki.

A vasúti és gőzhajózási állomások tiszta üzleti hozadékára rótt adó annak a községnek pénztárába utalandó, a melynek területén a kérdéses állomás fekszik. Ha pedig az állomás és a közvetlenül hozzátartozó helyiségek két vagy több községnek egymással érintkező határán vannak fölállítva, az üzleti eredmény után járó adó az érdektelt községek között fölosztandó. Nem ily könnyű a szóban forgó elvnek a bankok és biztosító intézetek mellékállomásaira nézve érvénytszerezni, mivel ezeknél az dönt, hogy föl vannak-e önálló ügyletek kötésére jogosítva, vagy sem. Ha valamely bankvállalat mellékállomása nem valóságos fiókinézet, azaz önállóan nem köthet bankügyleteket, hanem csak mint egyszerű ügynökség a bank követeléseinek behajtásával, vagy az illető vidéken levő vállalatok hitelredemességének kinyomozásával van megbízva, a mellékállomás nem vehető községi adó alá. A biztosító intézetek ügynökségeit csak abban az esetben lehet jogosan községi adóval megterhelni, ha biztosítási szerződések kötésére is föl vannak jogosítva. Ha egyedül a felek ajánlatainak átvételével, a díjak beszédésével és becslési teendőkkel vannak megbízva, nem tekinthetők önálló üzleti állomásoknak.

7. *Az államhivatalnokok, katonatisztek stb. s a külföldi állampolgárok megadóztatása.* A legtöbb európai államban, a többi között nálunk is fönnálló annak a rendelkezésnek, a mely az államhivatalnokok, katonatisztek, községi lelkészek, néptanítók stb. illetményeit és nyugdíjait fölmenti a községi adó alúl, nincs igazi alapja. Mindezek a személyek ép oly községi tagok, ép úgy élvezik a községhez való tartozósság jótéteményeit, mint a község többi lakosa, ennél fogva igazságos, hogy szintén hozzájáruljanak a községi terhek viseléséhez.

Nyilvánvaló, hogy abban az esetben a külföldi állampolgárok sem menthetők föl az önkormányzati terhek alúl, ha a község területén fekvő ingatlanból vagy vállalatból jövedelmet húznak, avagy állandóan tartózkodnak a községben.

8. *A községi háztartás céljaira szedett fogyasztási és forgalmi adók.* A községi bevételek szaporítására a *fogyasztási adók* is fölhasználhatók.

A közvetett fogyasztási adók hátrányai önként érthetően a község által szedett ilyenmő adóknál is megvannak, de ugyanazok az okok, a melyek ezt a bevételi forrást az államháztartásra nézve

nélkülözhetetlenné teszik, nagyobb városokban a községi czélokra szedett közvetett fogyasztási adóknak is létjogosultságot adnak. Kisebb községekben nincs értelmük. Az ilyen községek jól ismervén a községi lakosok adózóképességét, szükségleteiket hozadéki és jövedelmi adókból elégíthetik ki.

Azt persze ne engedje meg a törvény, hogy elsőrendű szükségleti tárgyakra (sóra, lisztre, hüvelyes veteményekre, ásványolajra, tüzelőanyagra stb.) vessen a község adót. Az ilyen fogyasztási tárgyakra rótt adókkal a nagyobbbrészt vagyonosabb elemekből álló községi képviselőtestület a leggyöngébb néprétegekre háríthatná a községi kiadások terhének túlnyomó részét.

Városokban a *lakásadó* és némely *közvetlen fényüzési adó*, névszerint a cseléd-, kocsí-, kerékpár-, automobil- és ebadó is alkalmas forrásai lehetnek a községi adóbevételnek. Önként értetik, hogy mindezeknek az adóknak lehetőleg mérsékelteknek kell lenniök. A lakásadó a 65. §-ban mondottak alapján csak a nagyobb bérleti értékkel bíró lakásokra és a lakásbér arányában lassan emelkedő fokozatos tételekkel alkalmazandó.

Nagy városokban az *ingatlanok átruházására rótt forgalmi adó* jogosultságát sem lehet elvitatni, mivel az ingatlanok értéke ily városokban gyors és jelentékeny emelkedést mutat s az ezen érték-emelkedésből eredő vagyonszaporodás egy része teljes joggal községi czélokra használható föl.

9. *Az államnak az önkormányzati adókra vonatkozó ellenőrködő joga.* Az állami élet rendje megköveteli, hogy az önkormányzati testületek adóztató jogukat csakis a törvényhozó által megszabott határokon belül s a kormány ellenőrködése alatt érvényesíthessék. Sőt a kormány ellenőrködő befolyásának nemcsak az önkormányzati testületek adóügyi intézkedéseire, hanem háztartásuk valamennyi ágára s a pénzügyeiket érintő összes műveleteikre is ki kell terjeszkednie.

Az állam nem engedheti meg, hogy a vármegye vagy a község háztartása az állampolgárok adózóképességét veszélyeztető irányt vegyen, az önkormányzati szervek a helyi adók súlyát tetszésük szerint emeljék, vagy a gondjaikra bízott közvagyonot a kormány jóvábagyása nélkül elidegenítsék, avagy csak meg is terheljék. Ha eltűrné a törvényhozó, hogy a község onnan szerezhesse bevételeit, a honnan akarja s a községi lakosok jövedelmének akkora részét von-

hassa el, a mint épen jónak látja, beláthatatlan eredményű önkénykedést szentesítene. Sok község az ipar és forgalom érdekeivel ellenkező adónemeket és adóztatási módokat hozhatna be, más községek a törzsvagyont apasztó, túlságosan súlyos adókat szedhetnének, s a községi adók fölszigázását az államháztartás sinlené meg. Ezenfelül az önkormányzati testületek korlátlan adóztató joga a társadalmi érdekkörök közt folytonos surlódásra és végre a gyöngébb rétegek elnyomására vezetne. Azonban más oldalról az önkormányzati testületeknek, a törvény által meghatározott korlátokon belül, adóztató joguk érvényesítésénél némi szabad mozgás is engedendő. Ezt már a városi és falusi községek eltérő helyzete, az önkormányzat fakultatív föladatainak rugalmassága s a lakosság vagyoni és kereseti viszonyainak különfelesége is megkövetelik.

Az önkormányzati adók egyik európai államban sem játszanak olyan kiváló szerepet, mint *Angolországban*, a hol sok olyan kiadás, a melyek másutt az állami bevételekből nyerik fődözetüket, az önkormányzati testületeket terheli. Eredetileg a királyi jövedelmeket meghaladó, szorosan vett állami szükségletek is a községek által fizetett hozzájárulásokban találtak kielégítést. A míg az angol államkincstár bevételeinek legnagyobb része fogyasztási adókból kerül ki, a *helyi adók* az 1896-ik évig kizárólag hozadéki adók voltak, és habár az említett évtől kezdve a közvetlen fényűzési adók teljesen az önkormányzati testületek háztartásába mentek át és a szesz italokra rótt adóknak, valamint az örökségi adónak jelentékeny részét az államkincstár a községeknek engedte át, az önkormányzati bevételeknek legnagyobb része ma is hozadéki adókból áll. A helyi hozadéki adónak *öt fajtája* van érvényben, és pedig: *a) a szegény adó* (poor rate), mely eredetileg a szegényügy költségeinek beszerzésére hozatott be, de most egyéb czélokra (a község belrendőrségére, katonaelőállításra, dologházakra, világításra, mértékhitelésítésre, népszámlálásra stb.) is szolgál. A többi önkormányzati adó is erre van alapítva. A földeket, erdőket, bányákat, házakat és tizedeket terheli. Az ingatlan tényleges birlalója, tehát a tulajdonos vagy a bérlő fizeti. Ki vannak véve ez alúl a szabály alúl a kis bérlakások, melyek után az adót a kezelés könnyebbsége s a bevétel biztossága érdekében a tulajdonos tartozik fizetni. Adóalap a *bérérték*. E szerint a *poor rate* a házi kezelés alatt álló földbirtokra nézve a földadónak egy neme, azon épülettulajdonosra nézve, a ki maga használja házát, házadó, s a haszonbérlőre, valamint a lakóra nézve béradó. Az adóalap meghatározásakor a nyers hozadékból az ingatlanon fekvő közterhek s adók, továbbá a javítási és biztositási költségek levonatnak. Az adósságok s az egyéni viszonyok nem jönnek figyelembe. A becslést önkormányzati és községi közegek teljesítik. Az 1874-ik évig sajátyszerű vonása volt a szegényadónak, hogy a köszénbányákon kívül létező bányák s az erdők nem voltak tárgyai. Egy 1874-ki törvény az összes bányákra, erdőkre és

vadászterületekre is kiterjesztette; *b*) a *grófsági adó* (county rate), a grófság közigazgatási és rendészeti (fogházak, javítóházak, mérték- és súlyhivatalok stb.) költségeire; *c*) a *városi adó* (borough rate), ugyanazon költségekre a városokban, melyekre a grófsági adó a grófságokban; *d*) az *egyházi adó* (church rate), a templomok, lelkészi lakások és iskolák költségeire; *e*) az *útdadó* (highway rate), az útépités és főtartás czéljaira. — Nagy hiánya az angol községi adórendszernek, hogy az adóterhnek aránytalanul nagy része az ingatlan birtokot terheli. Az ingó vagyon teljesen mentes az önkormányzati terhek alól. Ennek az egyoldalúságnak mérséklésére szolgál, hogy az önkormányzati ügyek intézésében az ingatlan vagyon tulajdonosai túlnyomó befolyást gyakorolnak és hogy a községi kiadások nagyobb része az ingatlan birtoknak válik javára, a mennyiben az oktatási és egyéb általános kulturális érdekeknek a szabad egyesületi ügy nagyon jelentékeny szolgáltatásokat teljesít. Egyik további hátránya az igazgatás bonyodalmassága, a mennyiben az egyes adónemeket más-más közegek vetik ki és szedik be, a mi a kezelési költségeket s az adózók megterhelését növeli. A helyi adók 1846-ban 88 millió, 1860-ban 115 millió, 1879-ben 30.9 millió, 1895-ben 36.3 millió, 1900-ban 38 millió font st.-re rúgtak. GNEIST a helyi adók terhet a fekvőségek tényleges tiszta hozadékának 14%-ra teszi. — LUKÁCS: 173. l.; KRIES: Gemeindest. in Engl. Tüb. folyóirat. 1855.; GNEIST: Gesch. u. heut. Gestalt d. engl. Communalverwaltung. Berlin, 1863. I. 454 és II. 1288. l.; BÖDIKER: Die Gemeindebesteuerung in England. 1873.

Franciaországban a helyi adózás *departmáni* és *községi pótdadókból* áll. A *departmánok* a telekadó, ajtó- és ablakadó, pátensadó, továbbá a személyi és az ingó vagyon utáni adóra vetett pótlékokból (*centimes additionels départementaux*) és saját vagyonuk hozadékából födözik szükségleteiket. A fogyasztási adók után pótlékokat, vagy önálló fogyasztási adókat nem szedhetnek. A departmáni tanácsok által megállapított *pótcentimek* az állami adókkal szedtetnek be. Vannak rendes és rendkívüli pótcentimek. A *rendesek* a departmán általános szükségleteire, a *rendkívüliek* meghatározott (népnevelési, közlekedési, jótékonyági stb.) czélokra fordíttatnak. Az összes departmánok bevételei az 1900. évben 256 millió frankra rúgtak, mely összegből 175 millió a pótcentimekre, 74 millió a departmánok vagyonának hozadékára esett, és hét millió frankkal az állam járult a költségekhez. — Az összes városok és községek bevételei az 1900. évben 874 millió frankra rúgtak. Ebből a városi *kapuadóra* (*octroirs*) 308 millió frank, az egyenes állami adók után fizetett pótlékokra 229 millió frank esik, a többi a községi vagyonból, ebadóból, a kocsi- és lóadó s a vadászati adó utáni jutalékból, továbbá a légszesz- és vízvezetékbeli, piaczi helypénzből, raktári díjakból és kövezeti vámokból ered. — A városok adóbevétele az egyenes állami adókhoz szabott *pótdadókból* s a *kapuadóból* gyűl egybe. A falusi községek csak a pótdókra vannak utalva. *Községi pótdók*: 1. a *rendes pótlék* (c. add. ordinaires), mely csak a földadó, továbbá a személyi s az ingó vagyon adó minden frankjától öt centim erejéig az állami adóval együtt szedetik be és a község rendes kiadásainak födözésére szolgál; 2. a *külön pótdók* (c. add. spéciaux), melyeket a községek csak a törvény

által megjelölt czélokra fordíthatnak. Ide tartoznak a községi utak építésére és föntartására öt centim maximummal minden frank után; a mezei rendőrség szükségletére és három cent. maximummal az adóbehajtási költségek földözésére kivethető pótdadók. A népoktatási czélokra, minden frank után legföljebb három cent. erejéig szedett pótlékot az 1889. július 19-ki törvény eltörölte. A pótlékok kivetését, a törvény korlátai közt, a községi tanács határozza el. A külön pótdadókhoz számítható az állami iparadó minden frankja után a községeknek átengedett nyolcz centim, melyet nem pótlék alakjában szednek, hanem az állami adó összes eredményéből vonnak le; 3. a *községi bevétel elégtelensége* miatt kivetett pótlék (c. add. pour insuffisance de revenue), melyhez csak azok a községek folyamodhatnak, a melyek rendes szükségleteiket a rendelkezésükre álló bevételforrásokból ki nem elégíthetik. Ez a pótlék nincs maximumhoz kötve; 4. a *rendkívüli pótdadó* (c. add. extraordinaires), mely a fakultatív földadatokra fordíttatik és egy frank után 20 centimet nem haladhat meg. Az összes pótlékokat, a rendes pótdadó kivételével, a földadó, ajtó- és ablakadó, személyi és ingó vagyoni adó s az iparadó után kell fizetni. A tőkekamatadó után nem jár pótcéntim. A községi adóteher roppantúl emelkedik. A *községi pótcéntimek* hozadéka (Párison kívül) 1836-ban 24 millió, 1868-ban 90 millió, 1878-ban 160 millió, 1895-ben 199 millió és 1900-ban 207 millió frank volt. Ezenkívül sok községben ebadó áll fönn; továbbá a vadászati engedélyekért fizetett díjakból a községek minden engedély után 10 frankot s a ló- és kocsiadó hozadékából 10%-ot kapnak. A pótcéntimek némely adónál meghaladják az állami adó törzstételét. Sőt vannak községek, hol a departmáni és községi pótlékok az állami adók 4^{te}-szeres összegét teszik. — Bőséges bevételi forrás továbbá a *közmunkaadó*, melynek maximuma a 18-ik életévtől kezdve a 60-ik évig terjedő korban levő minden finemű községi lakos, valamint minden vonó állat és nyerges ló után évenként három munkanap. A közmunkát vagy természetben kell teljesíteni, vagy pénzzel lehet megváltani. — Az *octroi* (kapuadó) Franciaország legrégebb intézményei közé tartozik. Eredetileg az államkinestárt illette. A XIV. évszáz közepén *községi bevételforrássá* vált, de a bevétel egy része az államnak maradt föntartva. Az alkotmányozó gyűlés az 1791. márcz. 2-án és 17-én hozott határozataival az összes belső közvetett fogyasztási adókkal az octroikat is eltörölte. Azonban egy 1798-ki törvény ismét visszaállította. Az állam 1852-ben lemondott ezen bevételforrásban való részesüléséről és kizárólag a városoknak engedte át. Behozatalát a kormány jóváhagyásával a községi tanács határozhatja el. Életbe léptetésére rendszerint csak a 4000-nél több lakossal bíró községek nyernek engedélyt. Az ezen bevételi forrást igénybe vevő városok száma egyre szaporodik. 1801-ben 293, 1850-ben 1436, 1866-ban 1530, 1878-ban 1540, 1895-ben 1549 község bírt kapuadóval. *Octroi-adó alá esnek*: italok, élelmi czikkek (kenyér, hús, vad, hal, szárnyasok, vaj, sajt, olaj, boreczet, száraz gyümölcs stb.), tüzelőszerek, takarmány, gyertya, faggyú, szappan, épületi anyagok, sőt a helyi ipar által feldolgozandó nyers anyagok (vas, ólom, ón, bőr stb.) is. Azonban nem mindenütt teszi valamennyi felsorolt cikk a kapuadó tárgyát. Nem vehetők octroi alá: a gabonaműek,

liszt, hüvelyes vetemények, friss gyümölcs, megvámolt árúk, az állami hajókon fogyasztandó, továbbá a lőporgyártáshoz szükséges anyagok, gyógyszerek, száraz galyfa, fahulladékok, a kormány nyomtatványai, a katonai építkezésekhez szükséges anyagok. Az adótételeket 5—5 évre a kormány hozzájárulásával a községi tanács állapítja meg. Szabályként áll, hogy a községben termelt cikkek oly mérvű adóval rovandók meg, a mínóvel a máshonnan szállított árúk, hogy a községek védővamos célzatokat ne érvényesíthessenek. Az octoival bíró azok a községek, a melyekben helyőrség van, a katonaság ellátásához külön illetményenyl járulnak. A kapuadót a község vagy házilag kezeli vagy haszonbérbe adja, vagy valamely vállalkozóval társaságban kezeli, vagy végre az állam veszi át a kezelést. A bevétel 1833-ban 66 millió, 1853-ban 90 millió, 1873-ban 211 millió, 1878-ban 256 millió, 1895-ben 296 millió, 1900-ban 308 millió frank volt, mely utóbbi összegből Párisra 145 millió frank esett. — Az octoioi-nak évről-évre szaporodó hozadéka módot nyújt hozzá, hogy a nagyobb városok szükségleteiket kizárólag saját erejükből fődözzék úgy, hogy a departmáñok, illetőleg az állam segítségére csak a falusi községek s a kisebb városok szorúlnak. LUKÁCS: 616. l.; KAUFMANN: Fin. Frankr. 725. l.; LEROY-BEAULIEU: II. 446. l.; BRASCH: Die Gemeinde u. ihr Finanzwesen in Frankreich. Leipzig, 1874.; TELESZKY: A «Nemzetg. Szemle» 1891. évi folyamában.

Poroszországban az 1893. évi július 14-ki törvény az összes hozadéki adókat (föld-, épület- és iparadót) a melyek eddig állami adók gyanánt állottak fönn, a községeknek engedte át, azonban ezeknek az adóknak kivetése és teljes kezelése továbbra is az államnál maradt. A közvetett fogyasztási adók a községek háztartásában alárendelt szerepet játszanak. Csak a malátaadó van nagyobb mértékben elterjedve. Az 1820. évi május 20-ki törvény 132 községben állami célokra az *örtsi és húsvágási adót* hozta be. Egy 1848-ik évi kormányrendelet a városok elhatározására bizta, hogy továbbra is szedjék-e, vagy pedig közvetlen osztályadóval pótolják-e ezt a két adót. Az 1851. évi május 1-én kelt törvény az *örtsi adó* hozadékának harmad részét a községeknek saját céljaikra engedte át. Az 1873. évi május 25-ki törvény az *örtsi adót* eltörölte és az addig kizárólag állami célokra szedett *húsvágási adót*, föltéve, hogy igénybe akarják venni, az illető városoknak engedte át. A húsvágási adó csak nyolcz városban áll fönn. Nagyon elterjedt községi adó az *ebadó*, melynek szedésére még egy 1834-ik évi fejedelmi rendelet jogosítá föl a községeket. A községi lakosok kézi és szekeres munkára is szoríthatók. — Az átengedett *hozadéki adókat* a községek kormányi jóváhagyással önállóan is rendezhetik. *Tőkekamataadót* mint hozadéki adót, a mely adónem Poroszországban soha nem állott fönn, a községek sem szedhetnek. *Lakásadót* a községek újból nem hozhatnak be; a hol eddig fönnállott, a kormány jóváhagyásával újból rendezendő. Az említett hozadéki adókon kívül a községek *jövedelmi adót* is szedhetnek, vagy ha úgy kívánják, a jövedelmi adót részben lakásadóval is pótolhatják. A lakásadó úgy rendezendő, hogy a kisebb jövedelmeket aránylag ne érje erősebben, mint a nagyobbakat. A községi jövedelmi adó rendszerint csupán az állami jövedelmi adóra rótt pótlék alakjában

szedhető. A *kiegészítő vagyoni adó*, valamint a *vándoripart terhelő adó* után a községek nem vethetnek ki pótlékot. Ha a községi jövedelmi adó terhének viselésébe olyan jövedelmek is belevonatnak, a melyekre az állami jövedelmi adó ki nem terjed: a községi pótlék kivetésének alapjául szolgálандó adótétel az állami jövedelmi adó kirovására nézve érvényben lévő szabályok szerint nyomozandó ki. *Önálló* községi jövedelmi adó csakis különös okból és kormányhatósági jóváhagyás után van megengedve. — A *kerületi és tartományi adók* az állami adók arányában vettetnek ki. (REITZENSTEIN: Schönberg közgazd. kézik. III.; HERRFURTH: Stat. d. Gemeindeabgaben in Preussen. Zeitschr. des kön. stat. Bureaus. 1878; SCHÄFFLE: Die Steuern. II. 95. l.)

Szászországban az önálló községi adóztatás honos. *Bajorországban és Bádenben* a községek pótagadók és külön kormányi engedély alapján a törvény vagy rendelet által megállapított határokon belül fogyasztási adókat szedhetnek. *Bajorországban* az 1898. évi június 15-ki törvény szerint a községek az ingatlanok átruházására rótt állami adó után legföljebb 25%-ig terjedhető pótlékot vethetnek ki.

Ausztáriában, Olaszországban, Spanyolországban és Belgiumban a pótagadók rendszere áll fönn. *Ausztáriában*, valamint *Olaszországban* a nagyobb városok kapnadót, illetőleg az állami fogyasztási adókra rótt pótlékokat, továbbá lakasadót és ehadót is szednek.

Magyarországban a vármegyei törvényhatóságok a közigazgatási, árva- és gyámhatósági kiadások fődözésére szükséges, a törvény által megállapított összegeket az állampénztárból nyerik (1883. XV. t.-cz. 1. §-a és az 1893. IV. t.-cz. 22. §-a). Ezenfelül az 1904. X. t.-cz. szerint a vármegyei alkalmazottak illetményeinek rendezése következtében keletkezett kiadási többletnek a terhét az 1904. évtől kezdve az államkincstár vállalta el. A katonabeszállásolás terhének arányosabb megosztására (1879. XXXVII. t.-cz.) s a törvényhatósági utak építési, kezelési és föntartási szükségleteinek fődözésére (1890. I. t.-cz. 23. §-a) az egyenes állami adók arányában pótagadót vethetnek ki. Ezeken a meghatározott rendeltetésű pótlékokon kívül a vármegyék közigazgatási, közgazdasági, közművelődési és jótékonyági czélokra 3%-ot meg nem haladó, s a bel- és pénzügyminiszter előzetes engedélyével még további 2% erejéig emelhető pótagadót vethetnek ki. Mindezek a pótagadók a földadó, házadó, kereseti adó, nyilvános számadásra kötelezett vállalatok és egyesületek adója, bányaadó, tőkekamat- és járadékadó czímén fizetett állami adók után százalékokban vettetnek ki. (1883. XV. t.-cz.) — A *községek* saját vagyonuk hozadékan kívül adókból elégítik ki szükségleteiket. A *községi adók* a következő elvek szerint rovatnak ki: a) a község minden egyes tagját egyenlően érdeklő közigazgatási költségek a folyó évre kivetett következő állami adók: földadó, házadó, kereseti adó, nyilvános számadásra kötelezett vállalatok és egyesületek adója, bányaadó, tőkekamat- és járadékadó arányában, — b) azok a költségek, a melyek a földbirtok érdekében tételnek, csak az érdekeltek földadójá arányában vettetnek ki; végre c) azok a költségek, a melyek a két előbbi osztályba nem sorozhatók, milyenek a belrendőrségi s a közbiztosságra vonatkozó kiadások, a földadó, bányaadó és a pusztai haszonbérlok ezen haszon-

bérlet után fizetett kereseti adója kivételével, a többi egyenes adóra vettetnek ki. Az *a)* alatt említett közigazgatási költségek kivetésének alapjául a községhez közigazgatásilag csatolt puszták, illetőleg havasok s a rendszeres gazdasági terv szerint kezelt erdőtestek után fizetett egyenes adóknak csak fele része vehető. A községben levő vagy a községhez csatolt földbirtokok tulajdonosai abban az esetben nem tartoznak a mezei fölügyelet költségeihez hozzájárulni, ha ezeknek a költségeknek nem veszik hasznát és gazdaságuk fölügyeletéről maguk gondoskodnak. A községi lakosok kézi és szekeres munkára is kötelezhetők. Az 1886. évi községi törvény megengedi, hogy oly községben, a melyben a napszámosok állami adómentessége a községi adóalap nagyobb mértékű esorbulását idézné elő, a törvényhatóság jóváhagyásával a napszámosok is községi adó alá kerüljenek, a mely községi adó azonban a törvényhatóság által megállapított egy napi átlagnapszám összegénél vagy a községben fizetett legkisebb mértékű községi adó felénél nagyobb nem lehet. — A községek az általános pótlékon kívül: *a)* a *községi népiskolák* költségeinek fődőzésére a községhez tartozó minden polgárra és birtokosra az állami egyenes adók 5%-a erejéig (1868: XXXVIII. t.-cz.); *b)* a *tanoncziskolák* költségeire a belügy- és pénzügyminiszter engedélye alapján a község összes adófizetőire a községben fizetendő egyenes adó 2%-a erejéig (1884: XVII. t.-cz. 87. §-a); *c)* a *kisdedőrv és gyermek-menedékház* föllállítására és föntartására az egyenes állami adók 3%-a erejéig (1891. XV. t.-cz. 18. §-a) külön adót vethetnek ki. — Az 1899: VI. t.-cz. (s az ennek hatályát meghosszabító 1901: XVIII. t.-cz.) szerint a belügyminiszter a pénzügyminiszterrel egyetértőleg megengedheti, hogy az egyes községek a borfogyasztási adó után 20%-ot s a húsfogyasztási adó után 25%-ot meg nem haladó pótlékot szedhessenek. Ezenfelül a pénzügyminiszterrel egyetértőleg adott belügyminiszteri engedély alapján az égetett szeszes folyadékok után, a mennyiben azoknak alkoholtartalma a szeszmérővel közvetlenül megállapítható, hektoliterfokonként 10 fillért meg nem haladó, különben pedig literenként 8 fillért meg nem haladó szeszfogyasztási adópótlékot szedhetnek. Ha valamely város az 1899. évi július 1-je előtt kormányhatósági engedéllyel a fentiek szerint engedélyezhetőnél nagyobb városi szeszfogyasztási, illetőleg bor- és húsfogyasztási adót szedett, a kormány megengedheti, hogy a fogyasztási adópótlékokat a jövőben is az 1899. évi július 1-je előtt fönnállott tételek szerint szedhesse be. — Végre a törvényhatósági joggal fölruházott, valamint a rendezett tanácsú városok kormányi engedély alapján helypénzeket, kövezeti vámokat, sőt önálló községi adókat is szedhetnek.

BETŰSOROS TÁRGYMUTATÓ.

(A számok a lapokat jelzik.)

- Ablakadó 249.
Adásvételekre rótt adó 495.
Adóalany 137.
Adóalap 137.
Adóáthárítás 195.
Adóbehajtás 215.
Adóbeszedés 212.
Adóbeszedés haszonbérbe adása 214.
Adóbeszedés postatakarékpénztár útján 213.
Adóbevallás 204.
Adóegyenérték 494.
Adóegység 146.
Adóelengedés 215.
Adóelőlegezés 604.
Adófelszólalás 208.
Adófizetési halasztás 215.
Adófokozás 153.
Adóforrás 136, 147.
Adófundáció 584.
Adóigazgatás 198.
Adók általánossága 152.
— arányossága 153.
— hatása 195.
— jogalapja 133.
— jogossága 152.
— nagysága 173.
Adókezelés 198.
Adókievetés 201.
Adókievetés nyilvánossága 206.
Adókievető bizottság 203.
Adókules 147.
Adómegszavazási jog 540.
Adómegváltás 398.
Adóösszeg 147.
Adóprogresszió 153.
Adótárgy 136.
Adótétel 147.
Adótörlesztés 215.
Adóvégrehajtás 215.
Adóvisszatérítés 463.
Adózóképesség 146, 149.
Ajándékokra rótt adó 489.
Ajánlati államkölesön 613.
Ajtóadó 249.
Akeziza 365.
Államadóssági könyv 622.
Államadósságok átalakítása magánadósságokká 640.
Államadósságok biztosítása 623.
— egységesítése 628.
— jogalapja 559.
— konvertálása 627.
— törlesztése 634.
— unifikálása 628.
Állambevételek fölosztása 55.
— fogalma 52.
— nagysága 54.
Államépületek 80.
Államgazdaság fóladata 3.
— fogalma 1.
— fontossága 3.
Államgazdaság- és nemzetgazdaságtan közötti kapcsolat 8.

Államgazdaságtan alaptudományai 7.

— fogalma 2.

— irodalma 16.

— segítő-tudományai 8.

— története 14.

Államgazdasági bevételek 55.

Államháztartás 1.

Államháztartás rendje 516.

Államháztartási súlyegyen 517.

Államháztartási hiány 518.

Államhittel és magánhittel 560.

Államhittel föltételei 561.

Államhitelezők részére biztosított kez-
vezmények 625.

Államhivatalnokok adómentessége
143.

Államhivatalnoki fizetések 49.

— nyugdíjak 50.

Állami bányák 77.

— erdők 68, 76.

— gyárak 79.

— termelés 61.

— tőkék 80.

— tönk 642.

Államjavak 62.

Államjavak elidegenítése 64.

Államjavak kezelése 70.

Államjogi bevételek 55.

Államkiadások 27.

—, állandók és változók 36.

—, belföldiek és külföldiek 39.

Államkiadások fölosztása 34.

— megállapításánál követendő főelvek
30.

Államkiadások, rendesek és rendkívü-
liek 34.

—, személyiek és dologiak 37.

—, szükségesek és hasznosak 37.

—, termékenyek és meddők 36.

—, tulajdonképek és kezelések 38.

Államkincs 549.

Államkincstár megadóztatása 139.

Államköltségvetés 522.

Államkötelezvények megadóztatása
269.

Államszükséglet 27.

Államszükséglet emelkedése a népcélt
fejlődésével 28.

Államvagyon 58.

Állandó államkiadások 36.

Állandó fizetések megadóztatása 295.

Állandó illetékek 117.

Állandó költségvetés 535.

Állandóság az adóztatásban 175.

Állandósított államadósság 573.

Általános adóelhárítás 135.

— fogyasztási adó 181.

— jövedelmi adó 309.

— vagyonadó 353.

Angolországi földadó (land tax) 241.

— házadó 254.

— jövedelmi adó 348.

— községi adók 662.

— örökségi adó 489.

— szeszadó 424.

Appropriáció 532.

Arrozálás 606.

Ásványolajadó 447.

Átalányilleték 122.

Átalány szerinti adóztatás 398.

Átírása az államkötelezvényeknek 621.

Átviteli vámok 458.

Automobiladó 382.

Ázsio 585.

Bajorországi házadó 256.

— tőkeamatadó 276.

Bankári kölcsön 611.

Bankjegyadósság 581.

Behozatali vámok 458.

Beírási rendszer a járadékkölcsönök
kibocsátásánál 622.

Bélyegjegyekkel történő illeték- és
adóbeszedés 117., 398.

Bérleti szerződésekre vetett adó 496.

Betűsoros árulajstrom 466.

Birtokadók 186.

Bizományi államkölcsön 611.

Biztosítási szerződésekre rótt adó 497.

Boradó 403.

Bruttó állambevétel 56.

Bruttó budget 529.

Brüsszeli czukoregyezmény 439.

Budget 522.

Budgetjog 540.

Budgetvita 532.

Capitatio 221.

Czefreadó 412., 420.

Czivilliszta 39.

Czukoradó 433.

Családi adó 306.

Családtagok megadóztatása 307.

Családtagok tekintetbe vétele az adó-
kivetéskor 148.

Cselédadó 382.

Csereszereződésekre rótt adó 495.

Csoport-megadóztatás 293.

Darabvámok 467.

Degresszív adó 159.

Denaturált só 105.

Denaturált szesz 424.

Devalváció 589.

Devinkulálása az államkötelezvénynek
621.

Diszázsió 585.

Dockok 471.

Dohányadó 95.

Dohányegyedárúság 86.

Dohányegyedárúsági vámrendszer 95.

Dohány-földadó 100.

Dohánygyártmány-adó 96.

Dohánytermelési adó 99.

Dologi államkiadások 37.

Dologi terhek figyelembe vétele a föld-
adó kivetésénél 237.

Dugárúság 469.

Ebadó 385.

Effektív kamat az államkötelezvények
után 617.

Egyedárúságok 82.

Egyenes adók 188.

Egyesületek mint adóalanyok 139.

Egyetlen adónem 179.

Egyetlen földadó 179.

— jövedelmi adó 180.

Egyetlen vagyoni adó 181.

Egységesítése az államadósságoknak
628.

Egyszerűen kamat. áll. kölcsönök 590.

Északamerikai dohányadó 98.

Elárúsítás szakában beszedett fogyaszt-
tási adók 395.

Életjáradékok 596.

Életjáradékok megadóztatása 284.

Előmutatóra szóló államkötelezvények
620.

Engedélyi adók 399.

Erjesztő edények ürtartalma szerint
kirótt söradó 413.

Értékilletékek 117.

Értékkataszter 234.

Értékvámok 467.

Esetleges állambevételek 56.

Évjáradékok 596.

Évjáradékok megadóztatása 284.

Fejadó 303.

Fejedelmi magánvagyon 58.

Felmentés az államháztartás vezetése
iránti felelősség alul 547.

Felosztásos adókivetés 208.

Fényűzési adók 378.

«Financia» szónak etymologiai jelen-
tése 1.

Financzstatisztika 12.

Financztörténet 9.

Fizetési adó 295.

Fogyasztási adók 363.

Fokozati illetékek 117.

Fokozatos adó 153.

Folyószámlai államadósság 577.

Forgalmi adók 478.

Formaszerű kényszerkölcsön 604.

Főelőirányzat 524.

Földadó 223.

Földadó állandósága 177.

Földadó alúli mentességek 245.

Földadó áthárítása 246.

Földadó elengedése 244.

Földadói kataszter 227.

Földadó kivetése 243.

Földadó megváltása 239.

— mértéke 243.

Földiparadó 288.

Francia ajtó- és ablakadó 254.

— boradó 408.

— ezukoradó 440.

— iparadó 290.

— községi adók 663.

— lajstrom-adó 513.

— örökségi adó 491.

— személyi adó 301.

— szeszadó 424.

— tőkekamatadó 275.

— tőzsdei adó 502.

Fundált államadósság 573.

Fundált jövedelem megadóztatása 170.

Függő államadósság 573., 576.

Füstadó 248.

Göngysúly a vámolásban 468.

Gőzhajói adó 509.

Gyári épületek megadóztatása 261.

Gyártási adó 394.

Gyártmányadó 394.

Gyújtófuadó 447.

Hadi kincs 550.

Hadmentességi díj 123.

Hadügyi költségek 42.

Hadviselési költségek fődőzése 550., 557.

Hasznos államkiadások 37.

Haszonbérleti kezelése az államjavaknak 71.

Haszonbérleti szerződésekre rótt adó 496.

Haszonbérbe adott telkek megadóztatása 244.

Határszéli kerület 469.

Határvámok 449.

Határvámi igazgatás 464.

Házadó 247.

Házadó alúli mentességek 262.

— áthárítása 264.

— kivetése 248.

— nagysága 262.

Hazafias államkölesön 605.

Házbéradó 251.

Házi kezelése az államjavaknak 70.

Házosztályadó 250.

Hiány 518.

Hídvámok 510.

Hirdetési adó 511.

— egyedárúság 511.

Hírlapadó 445.

Hitelátruházás 539.

Hivatali állások adományozására rótt adó 511.

Hozadéki adók 218.

Húsadó 399.

Időleges hiány 519. [nők 591.

Időszakos húzás alá eső államköleső-

Igazgatási kiadások 42.

Igazgatási államadósságok 572.

Igazságszolgáltatási illetékek 120.

Igazságügyi kiadások 48.

Igervényi ügylet 601.

Illetkegyenérték 494.

Illetékek 114.

Illetéki elvre alapított adóztatás 133.

Indemnity 537., 545.

Ingó államvagyon 80.

Inskripció 622.

Iparadó 287.

Iparadó áthárítása 297.

Ipari épületek megadóztatása 261.

Ipari osztályadó 291.

Iskolapénz 128.

Italmérési adó 408.

Járadékkölesönök 593.

Játékbancok 112.

Játékbetétek megadóztatása 509.

Játékkártya-adó 444.

Jelzálogi terhek figyelembe vétele a földadó kivetésénél 238.

Jogi személyek mint adóalanyok 137.

Jótállás egy harmadik állam²adósságáért 624.

Jövedelmi adó 310.

Kamarai tudomány 8.

- Kamatadó 265.
 Kamatleszállítás 628.
 Kamatozó kincstári jegyek 578.
 Kamatszelvény 627.
 Kapuadó 396.
 Kataszter 221., 227.
 Kataszter átvizsgálása 232.
 — nyilvántartása 231.
 Kataszteri adók 221.
 — becslés 228.
 — birtokiv 231.
 — földkönyv 230.
 — térkép 228.
 Katonai adó 123.
 Katonatisztek adómentessége 144.
 Kényszerített adósságátalakítás 606.
 Kényszerkelet 584.
 Kényszerkölesön 604.
 Kerékpáradó 382.
 Kereseti adó 287.
 Kezelési államkiadások 38.
 Kibocsátási árfolyam 616.
 Kiegyenlítő jövedelmi adó 311.
 Kikészítő eljárás alá tartozó árúk vám-
 kezelése 474.
 Kikötői díjak 510.
 Kincstári bányák 77.
 — gyárak 79.
 Kincstárutalványi adósság 578.
 Kisérő jegy a vámeljáráásban 469.
 Kiviteli vámok 456.
 Kocsiadó 381.
 Komlóadó 411.
 Konverzió 628.
 Koronai uradalmak 60.
 Kölesonszerződésekre vetett adó 496.
 Költségvetés 522.
 Költségvetési hiány 519.
 Közalírási államkölesön 608.
 Közbenső vámok 449.
 Közgazdasági illetékek 127.
 — kiadások 45.
 — vámok 450.
 Közigazgatási illetékek 119.
 Közjótékonyági intézetek mint adó-
 alanyok 143.
 Közoktatási illetékek 128.
 Közoktatási intézetek mint adóalanyok
 143.
 Közoktatási kiadások 46.
 Közraktárak 470.
 Közrendészeti illetékek 130.
 Közvetetlen adók 188.
 Közvetetlen fogyasztási adók 378.
 Közvetett adók 188.
 Közvetett fogyasztási adók áthárítása
 475.
 Kronikus hiány 519.
 Külföldi államhitelezők megadóztatása
 270.
 Külföldi államkölesönök 568.
 Külföldi polgárok megadóztatása 145.
 Különös jövedelmi adó 311.
 Külön vámvidék 465.
 Külügyi illetékek 131.
 Külügyi költségek 49.
 Lakásadó 389.
 Lebegő államadósság 573., 576.
 Lekötése az állampapirosnak 621.
 Letéti adósság 580.
 Létnminimum adómentessége 166.
 Létnminimum s a hozadéki adók 167.
 Lisztadó 402.
 Lóadó 381.
 Lombardadósság 577.
 Lottokölesön 598.
 Lottomonopolium 108.
 Lőfegyveradó 382.
 Lőporegyedárúság 113.
 Magánjogi állambevételek 55.
 Magyar boradó 409.
 — cukoradó 440.
 — fényüzési adók 387.
 — hadmentességi díj 127.
 — házadó 258.
 — községi adók 666.
 — munkabéradó 301.
 — osztálysorsjáték 110.
 — örökségi adó 493.
 — szeszáadó 430.

Magyar tőkeamatadó 282.
 Malátaadó 412.
 Meddő államkiadások 36.
 — államkölsönök 575.
 Megtakarítások adómentessége 150.
 Mellékes vámilletékek 474.
 Mezőgazdasági épületek megadóztatása 261.
 Mezőgazdasági iparadó 288.
 Mintatelek 229.
 Mívelési ág 228.
 Monopoliumok 82.
 Munkabéradó 298.
 Munkabéradó áthárítása 302.
 Munkabér megrovása fogyasztási adók által 299.
 Munkások adómentessége 299.
 Naptáradó 446.
 Németbirodalmi cukoradó 440.
 — dohányadó 101.
 — szeszadó 425.
 — tőzsdei adó 502.
 Netto budget 529.
 Névérték 616.
 Névleges kamatláb 616.
 Normál budget 535.
 Nyereménykölsön 598.
 Nyers állambevétel 56.
 Nyers anyag szerinti adóztatás 393.
 Nyugtatókra vetett adó 498.
 Opció-jogot föntartó kölsönátvétel 612.
 Orosz dohányadó 98.
 Országgyűlési képviselők díjazása 41.
 Országgyűlés szükséglete 41.
 Osztályadó 304.
 Osztály-illetékek 117.
 Osztályos lotto 110.
 Osztrák házadó 256.
 — járadékadó 279.
 — számos lotto 110.
 — személyes jövedelmi adó 334.
 — tőzsdei adó 504.
 Óvadéki adósság 580.

Önadóztatás 203.
 Önálló állambevételek 56.
 Önkéntes adósságtörlesztés 636.
 Önkormányzati testületek mint adóalanyok 138.
 Örlési adó 402.
 Örökbérleti kez. az államjavaknak 74.
 Örökös járadékkölsönök 594.
 Örökségi adó 485.
 Összeírása az államkötelezvényeknek 621.
 Összetett adórendszer 183.
 Pályázati államkölsön 613.
 Papirospénz-adósság 583.
 Parin alúli kölsönkibocsátás 618.
 Parókaadó 386.
 Pátensi adó 290.
 Pénztári hiány 518.
 Pénztári készlet 81.
 Pénzügy 1.
 Pénzügytan 2.
 Pénzügyi bukás 642.
 — év 534.
 — időszak 534.
 — illetékek 128.
 — jog 14.
 — statisztika 12.
 — terv 521.
 — törvény 532.
 — vámok 450.
 Pipaadó 99.
 Politikai számtan 14.
 Porosz házadó 255.
 — jövedelmi adó 330.
 — községi adók 665.
 — örökségi adó 493.
 — vagyoni adó 356.
 Póthitel 538.
 Pótkelzési időszak 539.
 Progresszív adó 153.
 Ráutalási rendszer 398.
 Regálék 82.
 Rendelkezési alap 545.
 Rendes adók 193.

Rendes állambevételek 55.
 — államkiadások 34.
 — kezelésben mutatkozó hiány 519.
 Rendkívüli adók 193.
 — állambevételek 55.
 — államkiadások 34.
 — hitel 538.
 — kezelésben mutatkozó hiány 520.
 Részleges előirányzat 524.
 Részvénykibocsátási adó 496.
 Részvénytársulatok megadóztatása 295.

Sóadó 103.
 Sóggyedárúság 102.
 Sorsjátéki egyedárúság 108.
 Sorsjegybiztosítási ügylet 602.
 Sorsjegykölcsönök 598.
 Söradó 410.
 Speczifikus vámok 468.
 Sporkosúly a vámolásnál 468.
 Sportulák 120.
 Súlyvámok 468.
 Svájci hadmentességi díj 126.
 Szabad adósságtörlesztés 636.
 Szabadalmi illeték 128.
 Szabad kikötők 472.
 Szállítási adó 509.
 Szállítás közben beszedett fogyasztási
 adók 396.
 Számla-adó 498.
 Számos lotto 109.
 Számvevőszék 546.
 Szappanadó 447.
 Származási bizonyítvány 467.
 Szász jövedelmi adó 344.
 Szavatossági kezelése az államjavak-
 nak 75.
 Százalékos adókiivetés 209.
 — adósságtörlesztés 638.
 — illetékek 117.
 Szelvénny 627.
 Szelvénnyadó 274.
 Szelvénnyutalvány 627.
 Személyes jövedelmi adó 310.
 Személyi adók 186.
 Személyi államkiadások 37.

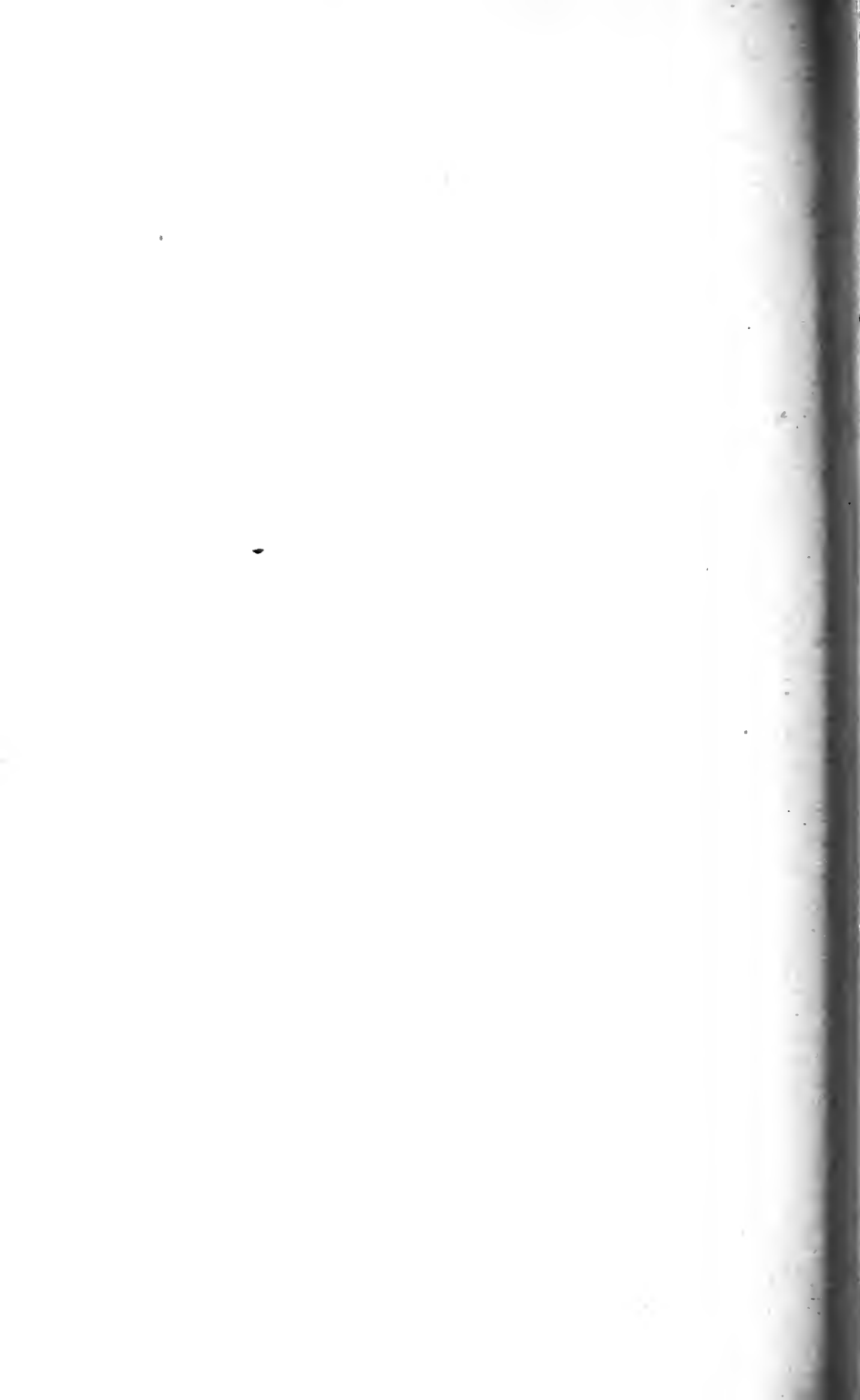
Személyi viszonyok tekintetbe vétele
 az adókiivetéskor 148.
 Szerzési adók 186.
 Szeszadó 416.
 Szeszegyedárúság 418.
 Szétírása az államkötelezvénynek 621.
 Szindikátus 613.
 Szövetkezetek mint adóalanyok 140.
 Szükséges államkiadások 37.
 Születési adó 306.

Takarékosság az államgazdaságban 32.
 Takarékpénztári betétek megadóztatá-
 sa 286.
 Talon 627.
 Tandíj 128.
 Tara-súly a vámolásban 468.
 Tárgyi adók 186.
 Társulatok mint adóalanyok 139.
 Tekeasztal-adó 382.
 Temetkezési adó 306.
 Tényleges kamat az államkötelezvé-
 nyek után 617.
 Termékadó 394.
 Termékeny államkiadások 36.
 — államkölcsönök 575.
 Termelési adók 187., 392.
 Termelés szakában beszedett fogyasztá-
 si adók 392.
 Természetben lerótt adók 191.
 Tervszerű adósságtörlesztés 636.
 Tiszta állambevételek 56.
 Tontinák 596.
 Tőkeamatadó 265.
 — áthárítása 267.
 — alúli mentességek 286.
 — kiivetése 271.
 — nagysága 285.
 Törlesztése az államadósságoknak 634.
 Törlesztéses államkölcsönök 574.
 Törlesztéses járadékok megadóztatása
 284.
 Törlesztő alap 637.
 Törvényszerű adósságtörlesztés 636.
 Tőzsdei adó 500.
 Tőzsdei államkölcsön 610.

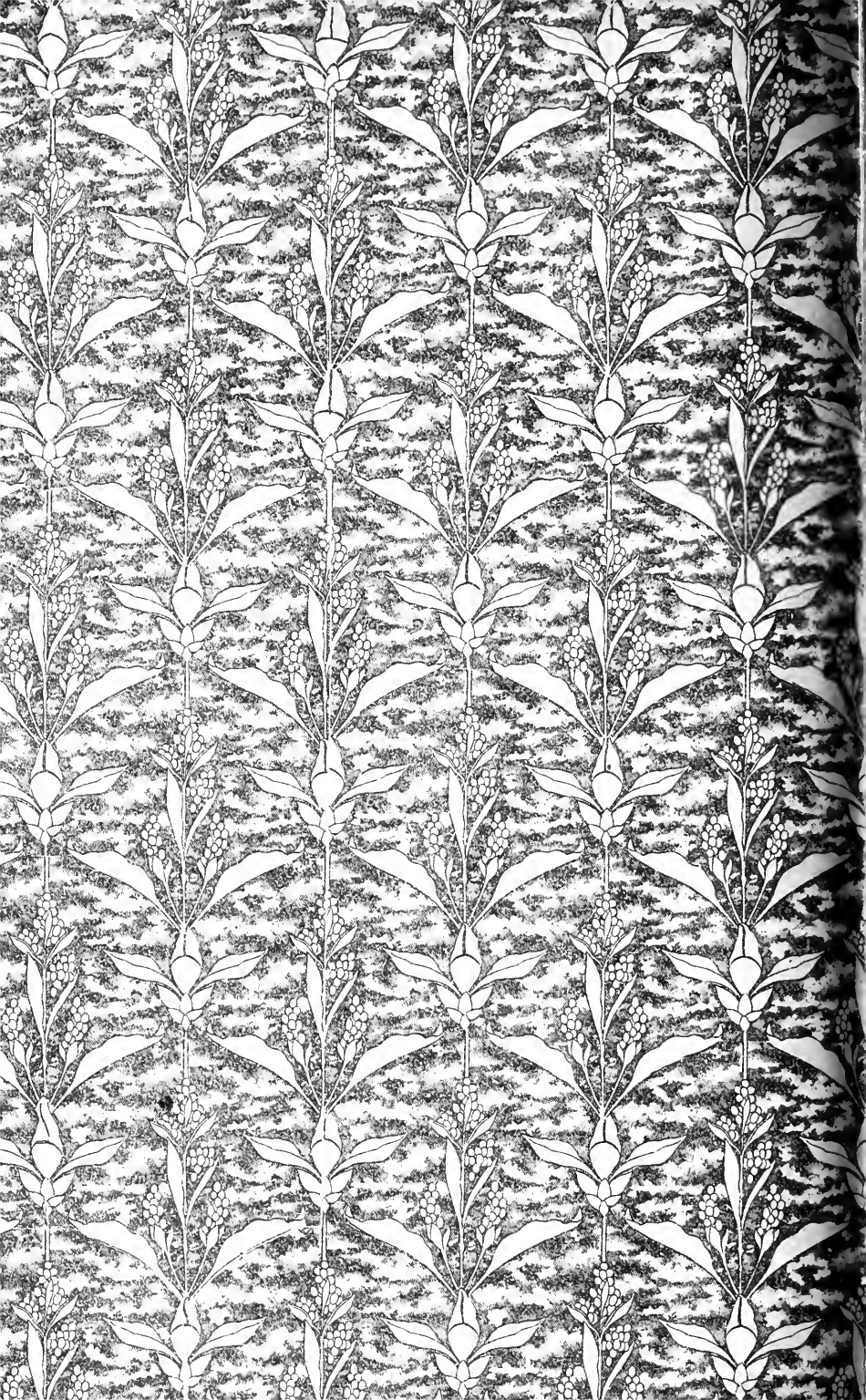
- Tőzsdei árfolyam 617.
 Tőzsdei visszavásárlása az állampapi-
 rosoknak 639.
 Tulajdonátruházási adó 482.
 Tulajdonképi államkiadások 38.
 Túljegyzése az államkölesőnek 608.
 Tűrelmi adó 306.
 Tűzhelyadó 248.
 Udvartartási költség 39.
 Unifikálása az államadósságoknak 628.
 Útvámok 510.
 Vadászati adó 382.
 Vagyonadó 353.
 Vagyonadó mint rendkívüli bevételi
 forrás 362.
 Vagyonátruházási adó 482.
 Vallásügyi államkiadások 46.
 Váltóadó 499.
 Váltóadósság 576.
 Változó államkiadások 36.
 Változó illetékek 117.
 Vámegység 467.
 Vámhitel 473.
 Vámigazgatás 464.
 Vámkartell 469.
 Vámkönnyítések 473.
 Vámkülzetek 472.
 Vámmentességek 473.
 Vámok 449.
 Vámtarifa 465.
 Vámterület 465.
 Városi vám 396.
 Vasúti adó 509.
 Vinkulálása az államkötelezvénynek
 621.
 Virement 539.
 Viszonylagos adóelméletek 134.
 Visszavámok 463.
 Zárószámadás 546.
 Zárószámadási hiány 519.
 Zárt város 396.













PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

UTL AT DOWNSVIEW



D RANGE BAY SHLF POS ITEM C
39 10 27 04 13 005 2